

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОКЛАД
«О ХОДЕ И РЕЗУЛЬТАТАХ РЕАЛИЗАЦИИ
В 2012 ГОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ,
СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
НА 2008 - 2012 ГОДЫ»

МОСКВА 2013

ВВЕДЕНИЕ

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (далее – Государственная программа) разработана в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и определяет цели, основные направления развития отрасли и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на среднесрочный период, ресурсное обеспечение и механизмы реализации предусмотренных в ней мероприятий, целевые индикаторы и прогноз развития сельского хозяйства.

Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2012 г. и за период 2008-2012 гг. Государственной программы подготовлен Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

В докладе изложены основные итоги деятельности сельского хозяйства страны в 2012 г. и за период 2008-2012 гг. по всем основным разделам Государственной программы, дана оценка выполнения ее целевых показателей, федеральных и отраслевых программ по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и сфер деятельности отрасли, выявлены тенденции в развитии аграрного сектора, приведен прогноз на 2013 г., предложены меры по уточнению отдельных параметров Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, а также совершенствованию организационно-экономического механизма ее реализации.

При подготовке Национального доклада использована статистическая информация Федеральной службы государственной статистики и Минсельхоза России, результаты исследований научно-исследовательских институтов системы Россельхозакадемии.

Отдельные данные итогов работы сельского хозяйства и развития сельских территорий в 2012 г. являются предварительными и в последующем могут быть уточнены.

1 ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ И ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

раздел

Государственная программа, в которой получили дальнейшее развитие направления приоритетного национального проекта «Развитие АПК», оставалась главным инструментом реализации государственной аграрной политики на 2008-2012 годы. Ее целями являлись:

- устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;
- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства;
- сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

В соответствии с целями Государственной программы решались следующие основные задачи:

- создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий и улучшения жилищных условий в сельской местности, повышения обеспечения сельского населения питьевой водой и природным газом за счет восстановления и наращивания потенциала социальной и инженерной инфраструктуры села, улучшения кадрового обеспечения отрасли;
- улучшение общих условий функционирования сельского хозяйства путем сохранения и поддержания почвенного плодородия, создания системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, оказания консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовки специалистов, участия союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики;
- обеспечение ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства и в первую очередь животноводства, а также расширения посевной площади, засеваемой элитными семенами сельскохозяйственных культур;
- повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства за счет мер по расширению доступности сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам, роста финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе, технической и технологической модернизации сельского хозяйства, снижения рисков путем увеличения доли застрахованных посевных площадей;
- совершенствование механизмов регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включая сглаживание сезонных колебаний цен, применение механизма таможенно-тарифного регулирования импорта продовольственных товаров, доведение доли российской продукции в розничной торговле до 70%.

В течение пятилетнего периода реализации Государственной программы Минсельхоз России ежегодно разрабатывал сетевой график, в соответствии с которым была сформирована

рована необходимая нормативная правовая база. Со всеми субъектами Российской Федерации заключались соглашения, устанавливающие объемы поддержки сельского хозяйства из федерального бюджета и обязательства субъектов Российской Федерации по выполнению мероприятий и достижению результативных показателей Государственной программы. Принимались соглашения по взаимодействию и реализации целей и задач Государственной программы с 53 союзами (ассоциациями) товаропроизводителей АПК, ОАО «Россельхозбанк», Сбербанком России, Внешэкономбанком, ВТБ, Газпромбанком, ОАО «Росагролизинг» и Россельхозакадемией, созданию отраслевых объединений в рамках Таможенного союза.

В 2012 г. в соответствии с требованиями Правительства Российской Федерации Минсельхозом России проводилась активная работа по мониторингу освоения и повышению эффективности использования средств государственной поддержки сельского хозяйства и формированию результативной государственной аграрной политики путем:

- установления критериев оценки эффективности использования средств на основе многоуровневой системы контроля от региона до конечного получателя;
- ведения общероссийского реестра сельскохозяйственных товаропроизводителей, получающих бюджетную поддержку;
- использования системы государственного информационного обеспечения агропромышленного комплекса, позволяющей структурировать отрасль в едином информационном поле и решать задачу по системному обмену данными между федеральными и региональными органами власти, а также сельскохозяйственными товаропроизводителями;
- разработки и согласования региональных прогнозных балансов производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- осуществления контроля выполнения субъектами Российской Федерации целевых индикаторов и базовых показателей Государственной программы на основе обязательной отчетности;
- полного выполнения финансовых обязательств федерального бюджета перед субъектами Российской Федерации.

Для этого Министерством сельского хозяйства Российской Федерации своевременно:

- заключались соглашения о предоставлении субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства с высшими органами исполнительной власти в целях повышения ответственности за результаты деятельности по выполнению мероприятий Государственной программы;
- осуществлялось финансирование мероприятий Государственной программы, которое открывалось в феврале, чтобы направлять средства федерального бюджета в субъекты Российской Федерации к началу весенних полевых работ;
- производился отбор инвестиционных проектов в соответствии с критериями финансовой, экономической и социальной эффективности;
- оценивалась эффективность использования доведенных лимитов средств федерального бюджета в разрезе субъектов Российской Федерации по всем направлениям государственной поддержки на основе данных, представляемых субъектами Российской Федерации, и производилось их перераспределение с учетом реальной потребности.

Финансирование Государственной программы по направлениям использования федеральных средств представлено в прил. 1.1.

В 2012 г. в федеральном бюджете было запланировано 137 600 млн. руб. на финансирование мероприятий Государственной программы. По состоянию на 1 января 2013 г. профинансировано в полном объеме 137 577 млн. руб. (99,9%), из них на:

возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным на срок до 10 лет, – 46 912 млн. руб.;

возмещение части затрат на развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе – 5 756,3 млн. руб.;

поддержку начинающих фермеров – 2 000 млн. руб.;

развитие семейных животноводческих ферм – 1 500 млн. руб.;

возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на срок до 1 года, – 20 201,5 млн. руб.;

поддержку элитного семеноводства – 1 767,1 млн. руб.;

компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений – 4 541,4 млн. руб.;

поддержку завоза семян для выращивания кормовых культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях – 461,3 млн. руб.;

поддержку производства льна и конопли – 285,1 млн. руб.;

закладку и уход за многолетними насаждениями – 1 570,1 млн. руб.;

компенсацию части затрат на приобретение средств химической защиты растений – 252,8 млн. руб.;

поддержку экономически значимых региональных программ – 14 390,9 млн. руб.;

поддержку племенного животноводства – 4 500 млн. руб.;

Выполнение объемов финансирования из федерального бюджета,

Направления	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	предусмотрено	фактически	предусмотрено	фактически	предусмотрено	фактически
Устойчивое развитие сельских территорий	7,335	8,137	19,027	8,963	25,124	7,720
Создание общих условий функционирования сельского хозяйства	9,863	17,720	12,917	17,737	13,781	10,106
Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства	13,733	13,144	15,412	16,417	14,110	10,585
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	44,004	78,642	51,284	112,270	65,622	72,991
Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	1,360	0,639	1,360	9,636	1,363	5,878
ИТОГО	76,295	118,282	100,000	165,023	120,000	107,280

поддержку северного оленеводства и табунного коневодства – 300 млн. руб.;

поддержку овцеводства – 670 млн. руб.;

поддержку развития консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям – 180,1 млн. руб.;

возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения – 44,5 млн. руб., профинансировано 44,5 млн. руб.;

финансирование в рамках федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации – 3 899 млн. руб., мероприятий по обеспечению жильем граждан Российской Федерации, проживающих в сельской местности – 6 120 млн. руб., поддержки комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов – 1 000 млн. руб.;

компенсацию части затрат на приобретение средств химзащиты в рамках федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года» – 5000 млн. руб.

В 2008-2012 гг. финансирование (в текущих ценах) мероприятий Государственной программы в целом по всем направлениям выполнено на 118,5%. Меньше предусмотренного (38,7% к плану) объем федеральной поддержки устойчивого развития сельских территорий (табл. 1.1).

Таблица 1.1

предусмотренных Государственной программой, по направлениям, млрд. руб.

2011 г.		2012 г.		2008-2012 гг.		
предусмотрено	фактически	предусмотрено	фактически	предусмотрено	фактически	% выполнения
29,601	7,720	31,280	11,000	112,367	43,540	38,7
14,660	11,499	15,325	11,800	66,546	68,862	103,5
19,373	23,129	15,039	26,800	77,670	90,075	116,0
59,936	74,701	66,854	81,000	287,700	419,604	145,8
1,430	7,934	1,501	7,000	7,014	31,087	В 4,4 р.
125,000	124,983	129,999	137,600	551,294	653,168	118,47

В 2012 г. развитие отечественного сельского хозяйства происходило в сложной и одновременно противоречивой социально-экономической ситуации.

В стране получили дальнейшее развитие крупные агропромышленные формирования, что позволило увеличить объемы производства продукции птицеводства и свиноводства. В производство внедрялись новые технологии и техника, увеличилось количество адаптируемых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, пород и кроссов животных и птицы. Совершенствовалась и расширялась государственная поддержка, что сохраняло доходность сельскохозяйственного производства. Формировалась более четкая система государственного регулирования агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов. Все эти позитивные процессы способствовали созданию основы для более полного обеспечения страны собственным продовольствием, сокращения импорта продовольственных товаров.

Вместе с тем изменения не обеспечили необходимых воспроизводственных возможностей в сельском хозяйстве, во многом сохранились системные проблемы в его развитии. Отрицательное воздействие на сельское хозяйство оказала засуха 2009, 2010 и 2012 гг. По-прежнему слабо росли инвестиционные возможности отрасли, не произошло существенных положительных изменений в формировании инновационной системы и инфраструктуры агропродовольственного рынка, медленно повышались доходы населения и, соответственно, его спрос на пищевые продукты. Сохранялась высокая волатильность цен на сельскохозяйственную продукцию при неуклонном росте розничных цен на продовольственные товары. Оставалась низкой доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в цене конечной продукции. Существенно усложнил выполнение целевых показателей Государственной программы опережающий рост цен на промышленную продукцию по сравнению с сельскохозяйственной продукцией.

Выполнение целевых показателей Государственной программы за 2008-2012 гг. приведено в прил. 1.2.

В 2012 г. индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) составил 95,3% к уровню предыдущего года, что на 8,8 процентных пункта меньше целевого показателя Государственной программы, в том числе продукции растениеводства – 88% (ниже на 15,1 процентных пункта), животноводства – 103,3% (ниже на 1,8 процентных пункта). Динамика индекса производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств показывает, что в завершающем году реализации Государственной программы спад производства сельскохозяйственной продукции в целом был допущен всеми категориями хозяйств, продукции животноводства – только хозяйствами населения (табл. 1.2).

Падение объема производства продукции растениеводства во многом произошло за счет снижения урожайности большинства сельскохозяйственных культур и уменьшения посевных площадей под техническими культурами (табл. 1.3, прил. 1.3).

Производство продукции животноводства по сравнению с предыдущим годом возросло как за счет повышения продуктивности скота и птицы, так и благодаря стабилизации и увеличению их поголовья. Производство продукции животноводства было более стабильно по сравнению с продукцией растениеводства. Группировка субъектов Российской Федерации по приросту и спаду производства продукции сельского хозяйства показала, что в 2012 г. по сравнению с 2011 г. доля субъектов, обеспечивших рост производства сельскохозяйственной продукции, уменьшилась вдвое (прил. 1.4). В 2012 г. из 80 субъектов Российской

Федерации 38 не допустили спада производства сельскохозяйственной продукции. При этом только в двух из них рост ее производства превысил 10%. Однако если доля субъектов, обеспечивших рост продукции растениеводства, составила лишь 27,8% (в 2011 г. – 95,1%), то удельный вес регионов, в которых производство продукции животноводства увеличилось, практически не изменился, составив 78,9% (в 2011 г. – 80,0%).

Таблица 1.2

Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)

	Годы					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012 *
Хозяйства всех категорий						
Продукция сельского хозяйства	103,3	110,8	101,4	88,7	123,0	95,3
в том числе:						
растениеводства	102,3	118,0	98,6	76,2	146,9	88,0
животноводства	104,3	103,0	104,6	100,9	102,3	103,3
Сельскохозяйственные организации						
Продукция сельского хозяйства	104,9	116,2	100,8	89,4	128,9	94,8
в том числе:						
растениеводства	103,9	124,9	93,8	71,9	160,0	81,5
животноводства	105,9	106,1	109,2	105,5	105,8	108,2
Хозяйства населения						
Продукция сельского хозяйства	101,6	102,1	102,9	88,8	113,4	96,9
в том числе:						
растениеводства	100,6	104,6	105,8	80,4	130,8	96,1
животноводства	102,4	99,9	100,4	96,3	98,8	97,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей						
Продукция сельского хозяйства	105,2	127,8	97,0	83,9	150,9	90,2
в том числе:						
растениеводства	102,7	133,3	95,1	76,4	169,0	84,9
животноводства	113,3	107,2	104,2	106,6	106,1	108,8

* Предварительные данные.

Таблица 1.3

**Производство основных видов продукции растениеводства и животноводства
в хозяйствах всех категорий, млн. т**

Виды сельскохозяйственной продукции	2003-2007 гг. (в среднем за год)	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2008-2012 гг.	2008-2012 гг. к 2003-2007 гг., %
Зерно	76,5	108,2	97,1	61,0	94,2	70,9	86,3	112,8
Льноволокно, тыс. т	50,5	52,5	52,3	35,2	43,4	46,1	45,9	90,9
Сахарная свекла	24,4	29,0	24,9	22,3	47,6	45,1	33,8	138,5
Семена подсолнечника	5,7	7,4	6,5	5,3	9,7	8,0	7,4	128,9
Соя, тыс. т	617,5	746,0	943,7	1222,4	1756,0	1806,2	1294,8	209,7
Картофель	28,2	28,8	31,1	21,1	32,7	29,5	28,7	101,8
Овощи	11,4	13,0	13,4	12,1	14,7	14,6	13,6	118,6
Скот и птица на убой (в живой массе), тыс. т	7960	9331	9972	10553	10965	11630	10490	131,8
Молоко, тыс. т	31909	32363	32570	31847	31646	31917	32069	100,5
Яйца, млрд. шт.	37,1	38,1	39,4	40,6	41,1	42,0	40,2	113,5

В 2012 г. наибольший прирост производства продукции сельского хозяйства произошел в хозяйствах населения. Их доля в структуре продукции хозяйств всех категорий повысилась до 44,8% против 43,8% в 2011 г. за счет увеличения производства продукции растениеводства, доля которой была наивысшей по сравнению с другими категориями хозяйств (табл. 1.4). Вместе с тем в последние два года удельный вес хозяйств населения в структуре продукции хозяйств всех категорий был ниже, чем сельскохозяйственных организаций, которые по-прежнему оставались основными производителями зерна, семян подсолнечника, сахарной свеклы, скота и птицы на убой, яиц, а хозяйства населения – картофеля и овощей (прил. 1.5).

В целом за пять лет реализации Государственной программы фактический индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) был ниже предусмотренного на 4,9 процентных пункта, по продукции животноводства – на 12,8, продукции растениеводства – на 1,3 процентных пункта. Вместе с тем в 2008-2012 гг. по сравнению с 2003-2007 гг. производство зерна увеличилось на 12,8%, сахарной свеклы – на 38,5%, семян подсолнечника – на 28,9%, сои – более чем вдвое, скота и птицы на убой (в живой массе) – на 31,8% и яиц – на 13,5%.

Таблица 1.4

**Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактических ценах, % от хозяйств всех категорий)**

Годы	Сельскохозяйственные организации			Хозяйства населения			К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей		
	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство
2008	48,1	48,8	47,3	43,4	38,4	49,1	8,5	12,8	3,6
2009	45,4	43,8	46,9	47,1	44,6	49,5	7,5	11,6	3,6
2010	44,5	40,8	47,5	48,3	48,0	48,6	7,2	11,2	3,9
2011	47,2	45,5	49,1	43,8	41,0	46,7	9,0	13,5	4,2
2012	46,7	42,8	50,1	44,8	43,9	45,5	8,5	13,3	4,4

2012 г. был третьим годом после 2009 и 2010 г., когда на ведение сельского хозяйства негативное влияние оказали неблагоприятные погодные условия. В 2009 г. засуха охватила 16 регионов страны, в 2010 г. – 43, в 2012 г. – 20, в которых площадь гибели посевов сельскохозяйственных культур составила 5,5 млн. га, пострадавшими признаны 9437 хозяйств. Это отрицательно сказалось на уровне самообеспечения страны основными видами продовольствия и сельскохозяйственной продукции (табл. 1.5).

Таблица 1.5

**Уровень самообеспечения Российской Федерации основными видами
продовольствия и сельскохозяйственной продукции для его производства, %**

Виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Зерно	148,2	134,8	93,3	135,9	106,7 *
Сахар	106,0	95,6	85,3	124,6	95,1
Молоко и молокопродукты	83,2	82,9	80,5	81,5	80,8 *
Мясо и мясопродукты	66,6	70,6	72,2	74,0	75,5 *

* Предварительные данные Росстата.

Целевые показатели по доле российского производства в формировании ресурсов по мясу и мясопродуктам (в пересчете на мясо) в 2012 г. были практически выполнены – показатель ниже планового (69,6%) на 0,1 процентных пункта, но выше фактического значения в 2011 г.

Показатель по молоку и молокопродуктам (в пересчете на молоко) оказался невыполненным – меньше планового на 5,2 процентных пункта, хотя производство молока увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 0,9%.

За пять лет реализации Государственной программы целевые значения по производству скота и птицы (в живой массе) были перевыполнены, что способствовало и выполнению планового показателя по доле российского производства в формировании ресурсов мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо). В 2008-2012 гг. она составила 66,1%, что на 0,5 процентных пункта превысило плановый показатель.

Преимущественно из-за низких темпов увеличения производства молока в 2008-2012 гг. не удалось достичь объема, предусмотренного Государственной программой, и выйти на ее целевой показатель по доле отечественного производства молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) в формировании ресурсов. За пятилетний период она составила 76,8% при плане 79,8%, что на 3,0 процентных пункта ниже.

Существенно усложнил выполнение целевых показателей Государственной программы опережающий рост цен на промышленную продукцию по сравнению с сельскохозяйственной продукцией. В 2012 г. индексы цен на сельскохозяйственную продукцию были ниже индексов цен на промышленную продукцию (табл. 1.6) и значительно на газ природный и комбикорма (прил. 1.6).

Таблица 1.6

Индексы цен и тарифов на сельскохозяйственную продукцию и средства производства, используемые в сельском хозяйстве, %

	Декабрь 2012 г. к декабрю 2011 г.	Январь-декабрь 2012 г. к январю-декабрю 2011 г.	Справочно: декабрь 2011 г. к декабрю 2010 г.
Индекс потребительских цен	106,6	105,1	106,1
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	110,8	99,5	94,9
Индекс цен производителей промышленных товаров	105,1	106,8	112,0
Сводный индекс цен строительной продукции	106,9	107,0	108,0
Индекс тарифов на грузовые перевозки	107,5	105,1	107,7
Индекс тарифов на услуги связи для юридических лиц	103,1	102,6	103,9

За весь пятилетний период реализации Государственной программы только в 2008 и 2012 годах сельскохозяйственными организациями достигнут положительный уровень рентабельности без субсидий, в среднем по России не превышающий 5% (табл. 1.7).

Таблица 1.7

**Основные экономические показатели финансово-хозяйственной деятельности
сельскохозяйственных организаций**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Удельный вес:					
прибыльных организаций, %	78,1	72,1	71,0	78,2	79,7
убыточных организаций, %	21,7	27,9	29,0	21,8	20,3
Прибыль в расчете на прибыльную организацию, тыс. руб.	7942	7598	8832	10289	11995
Убыток в расчете на убыточную организацию, тыс. руб.	5078	6314	8693	8061	6522
Выручка от продажи товаров, продукции, работ и услуг, млрд. руб.	887,8	970,0	1090,3	1258,5	1381,7
Себестоимость от продажи товаров, продукции, работ и услуг, млрд. руб.	768,0	860,4	953,6	1094,0	1184,2
Бюджетные субсидии бюджетов всех уровней, млрд. руб.	99,7	112,0	135,3	138,0	115,7
Прибыль (убыток) до налогообложения с учетом субсидий, млрд. руб.	117,4	83,6	82,2	134,0	172,6
Прибыль (убыток) до налогообложения без субсидий, млрд. руб.	17,7	-28,4	-53,1	-4,0	56,9
Уровень рентабельности по всей деятельности, включая субсидии, %	14,8	9,4	8,3	11,8	14,6
Уровень рентабельности (убыточности) по всей деятельности без субсидий, %	2,2	-3,2	-5,4	-0,4	4,8
Уровень рентабельности от реализации сельскохозяйственной продукции, %:					
без субсидий	15,0	11,8	13,6	14,2	17,4
с субсидиями	Н.д.	17,1	18,7	19,6	22,3

По предварительным данным бухгалтерской отчетности Минсельхоза России в 2012 г., совокупный уровень рентабельности по всей деятельности, включая субсидии, составил 14,6% (без субсидий – 4,8%) против 11,8% (без субсидий – минус 0,4) в 2011 г. При этом удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций по итогам 2012 г. остается высоким – 20,3%.

Согласно группировке субъектов Российской Федерации по уровню рентабельности производства сельскохозяйственной продукции в 2012 г. прибыльным было ее производство только в 66 регионах (табл. 1.8).

Таблица 1.8

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, 2012 г. (без учета субсидий)

Показатели	Сельскохозяйственная продукция – всего	В том числе продукция	
		растениеводства	животноводства
Число субъектов Российской Федерации, в которых производство продукции:			
прибыльно	66	69	61
убыточно	15	12	20
Число субъектов Российской Федерации с уровнем рентабельности, %:			
до 5,0	4	2	8
5,1-10,0	14	7	26
10,1-15,0	20	10	16
свыше 15,0	28	50	11
Число субъектов Российской Федерации с уровнем убыточности, %:			
до 5,0	4	3	4
5,1-10,0	4	1	6
10,1-15,0	-	3	2
свыше 15,0	7	5	8

Производство продукции растениеводства было прибыльно в 69 субъектах Российской Федерации, а животноводства – в 61. Уровень рентабельности производства продукции растениеводства превышал 15% в 50 регионах. По производству продукции животноводства с такой рентабельностью насчитывалось только 11 регионов.

Главная проблема, вызывающая и усиливающая многие существующие негативные тенденции в сельском хозяйстве, связана с низкой его доходностью, вследствие чего основная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не способна постоянно использовать достижения научно-технического прогресса для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции, осуществления технико-технологической модернизации производства. Так, в 2011 г. доля сельскохозяйственных организаций, привлечших инвестиционные кредиты, составила только 19,5%. Усугубляет сложившуюся ситуацию высокая закредитованность сельхозтоваропроизводителей и быстрый рост расходов на ее обслуживание в ущерб развитию производства. Общая кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций достигла 1,8 трлн. руб., превысив на 18,2%

объем выручки. В 2009-2011 гг. без субсидий сельское хозяйство было убыточно, уровень убыточности колебался от 0,4 до 5,4%. С учетом субсидий рентабельность составляла от 8,3 до 11,8% против 25-35%, необходимых для расширенного воспроизводства. В результате сохраняется инвестиционная непривлекательность отрасли и не обеспечивается ее расширенное воспроизводство.

Из пяти лет реализации Государственной программы только в 2011 г. был перевыполнен целевой показатель по индексу физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства. В 2012 г. он составил 100,4%. В целом за 2008-2012 гг. индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства был выполнен на 82,5%, что негативно отразилось на технической и технологической модернизации.

В целом за годы реализации Государственной программы коэффициент обновления был ниже планового показателя по тракторам на 4,8%, зерноуборочным комбайнам – на 5,2 и кормоуборочным комбайнам – на 6,7%. При этом энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций также была ниже планового показателя (на 4,1 л.с.), несмотря на приобретение ими энергонасыщенной, высокопроизводительной техники и внедрение ресурсосберегающих технологий, в которых используются комбинированные почвообрабатывающие и посевные агрегаты.

Невыполнение задания по обновлению парка тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов оказалось одним из основных факторов, сдерживающих рост производительности труда в сельском хозяйстве. В 2012 г. индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, по оценке Минсельхоза России, составил 97% и был ниже на 8,2 процентных пункта целевого показателя Государственной программы. В целом за весь пятилетний период ее реализации индекс производительности труда был почти на 8 процентных пунктов меньше целевого показателя.

Россия, обладая огромным аграрным потенциалом, самодостаточная по всем основным видам производственных ресурсов, занимая по размеру зернового клина и объему производства зерна четвертое место в мире, стабильно входя в пятерку крупнейших мировых экспортеров зерна и неуклонно наращивая его зарубежные поставки, одновременно вынуждена импортировать значительный объем сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, даже тех видов, которые может производить в достаточном количестве не только для внутреннего потребления и импортозамещения, но и для поставки их на мировой агропродовольственный рынок (рис. 1.1).

В 2012 г. объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства составил 40,2 млрд. долл. США против 42,5 млрд. долл. в 2011 г. и 35,2 млрд. долл. в 2008 г. (прил. 1.7). В товарной структуре импорта удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья уменьшился по сравнению с предыдущим годом на 1,9 процентных пункта и составил 12%. Однако, несмотря на увеличение производства отечественного мяса и осуществление импортозамещения, продолжался рост контрактных цен на него. Так, по сравнению с 2011 г. цена на мясо свежее и мороженое повысилась на 5,5%, мясо птицы свежемороженое – на 6,5%.

В 2012 г. экспорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достигнув 16,6 млрд. долл. США, был наибольшим за все годы рыночных преобразований. Вместе с тем по-прежнему сальдо экспорта и импорта на агропродовольственном рынке страны остается отрицательным, хотя в 2012 г. оно сократилось и составило 23,6 млрд. долл. США против

30,5 млрд. долл. в 2011 г. Основным экспортным товаром является зерно, экспортные поставки которого достигли 22,4 млн. т, или 31,5% к общему объему производства зерна.

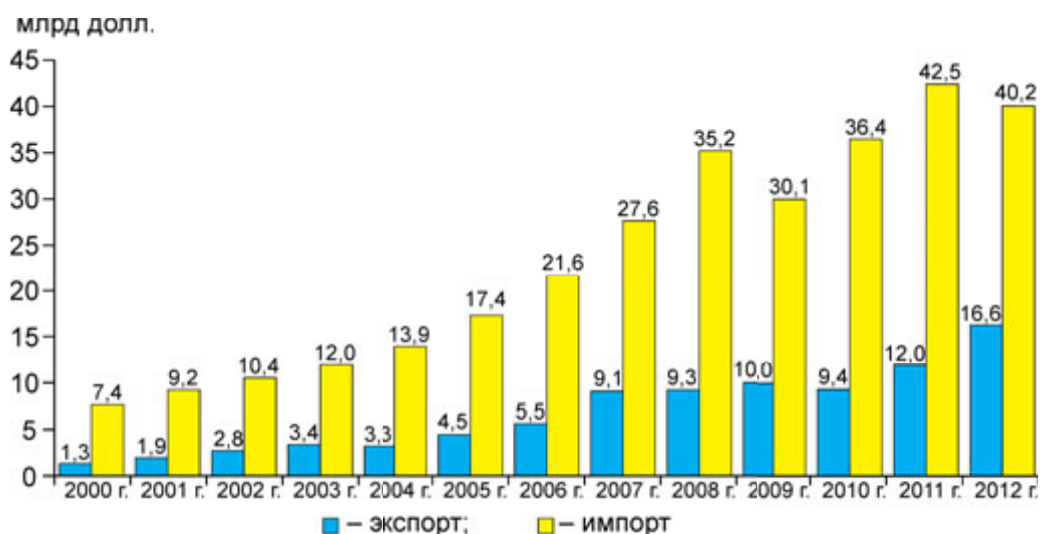


Рис. 1.1. Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в Российской Федерации, млрд. долл. США

В 2012 г. (в среднем за январь-декабрь¹ располагаемые ресурсы на одного члена сельского домашнего хозяйства составили 13 361 руб. в месяц и на 13% превысили целевой индикатор Государственной программы. В течение пятилетки этот целевой индикатор перевыполнялся трижды: в 2008, 2011 и 2012 гг. (рис. 1.2).

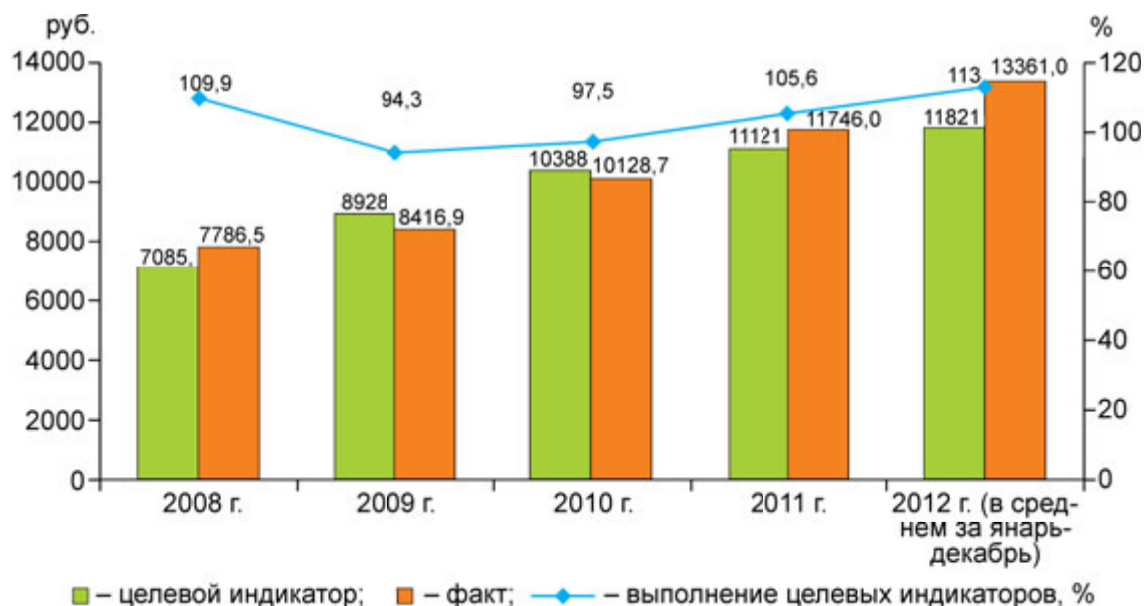


Рис. 1.2. Выполнение целевых индикаторов по располагаемым ресурсам в среднем на одного члена сельского домохозяйства в месяц, руб.

¹ Предварительные данные.

Продолжилась начавшаяся в 2006 г. тенденция опережающего роста среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домашних хозяйств по сравнению с городскими. За 2007-2012 гг. этот обобщающий показатель материального благосостояния семей на селе вырос в 2,3 раза, в городе – в 2 (табл. 1.9).

Таблица 1.9

**Располагаемые ресурсы сельских и городских домашних хозяйств
(на одного члена домохозяйства в месяц), руб.**

Годы	Сельские домохозяйства	Городские домохозяйства	Соотношение, %	Абсолютная разница, руб.
2000	1151,5	1761,2	65,4	609,7
2001	1561,9	2392,0	65,3	830,1
2002	1970,6	3112,2	63,3	1141,6
2003	2423,6	4009,0	60,5	1585,4
2004	2851,3	5016,0	56,8	2164,7
2005	3604,7	6529,5	55,2	2924,8
2006	4495,3	7984,9	56,3	3489,6
2007	5871,1	10354,6	56,7	4483,5
2008	7786,5	13465,9	57,8	5679,4
2009	8416,9	13869,4	60,7	5452,5
2010	10128,6	16265,1	62,3	6136,5
2011	11745,8	18291,1	64,2	6545,3
2012 (в среднем за январь-декабрь)	13361,2	20443,3	65,4	7082,1

Однако, несмотря на рост среднемесячной номинальной заработной платы в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства) в 2012 г. до 14934 руб. (увеличение на 14,6% по сравнению с 2011 г.), соотношение со среднероссийским показателем за год практически не изменилось и составило 55,7%. Несмотря на это, оплата труда в сельском хозяйстве остается ниже, чем в среднем по экономике страны. По отношению к заработной плате в производстве пищевых продуктов оплата сельскохозяйственного труда составила 66,5%.

Таким образом, сложившиеся неблагоприятные макроэкономические и погодные условия в сочетании с несоответствием значений индикаторов Государственной программы имеющимся в сельском хозяйстве финансовым ресурсам и объемам государственной поддержки не позволили в полной мере реализовать три ее цели и пять задач. Из девяти основных индикаторов, предусмотренных Государственной программой, было достигнуто их прогнозное значение только по двум. За пятилетие ожидаемый средний темп прироста валовой продукции сельского хозяйства составил 3,1% против 4%, определенных в Государственной программе. Удельный вес отечественной продукции в общем объеме ее потребления составляет 67%. Доля расходов на питание в расходах граждан на конечное потребление в январе-декабре 2012 г. составила по предварительным данным 30%, что в 2-3 раза выше, чем в экономически развитых странах. Оплата труда в сельском хозяйстве остается почти вдвое ниже, чем в среднем по экономике страны, медленно развивается социальная и инженерная инфраструктура сельских территорий.

Нерешенность системных проблем развития сельского хозяйства и агропродовольственного рынка хронически препятствует преодолению двух разнонаправленных тенденций, связанных, с одной стороны, с увеличением объемов государственной поддержки сельского хозяйства, а с другой – ростом импорта продовольствия с 35,2 млрд. долл. США в 2008 г. до 40,2 млрд. долл. в 2012 г., что почти соответствует объему годовой выручки сельскохозяйственных организаций. Именно низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, неспособность аграрной сферы экономики обеспечить население собственным продовольствием усиливает вероятность проявления разного рода рисков, расширяет и обостряет перечень вопросов эффективного функционирования АПК и его базовой отрасли – сельского хозяйства на всех уровнях управления.

Ориентация Государственной программы преимущественно на субсидирование процентной ставки по кредитам, получаемым сельскохозяйственными товаропроизводителями в коммерческих банках, при высоком уровне их закредитованности нарушает структурную целостность принимаемых мер в рамках Государственной программы. Поэтому целесообразно рассмотреть весь комплекс проблем, связанных не только с обеспечением целевых индикаторов и показателей Государственной программы и их корректировкой, но и созданием необходимых условий устойчивого развития сельского хозяйства, эффективного функционирования агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов.

Подробное изложение реализации целей и задач Государственной программы по каждому из ее направлений за 2012 г. и в целом за пятилетний период представлено в соответствующих разделах Национального доклада.

2

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ раздел СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В 2012 г. по направлению «Устойчивое развитие сельских территорий» осуществлялась реализация мероприятий по повышению уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений и поддержке комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов.

2.1. Повышение уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений

Реализация мероприятий по повышению уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений осуществлялась в рамках федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. № 858 (далее – Программа).

Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» на реализацию Программы в 2012 г. было выделено 7720 млн. руб. средств федерального бюджета.

Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 247-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»» были внесены изменения в Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ, предусматривающие увеличение лимита обязательств из федерального бюджета на финансирование мероприятий Программы на 1600 млн. руб.

Дополнительно выделенные объемы государственной поддержки были направлены на:

- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов – 900 млн. руб.;
- развитие сети общеобразовательных учреждений в сельской местности – 170 млн. руб.;
- развитие культурно-досуговой деятельности в сельской местности – 30 млн. руб.;
- развитие газификации в сельской местности – 250 млн. руб.;
- развитие водоснабжения в сельской местности – 250 млн. руб.

Кроме того, в 2012 г. объем финансирования Программы за счет средств федерального бюджета был увеличен на 700 млн. руб. по мероприятию – улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов за счет перераспределения средств в рамках Государственной программы развития на 2008-2012 годы.

В 2012 г. государственная поддержка мероприятий Программы из федерального бюджета составила 10020 млн. руб., или 33,4% от объема, предусмотренного Государственной программой.

Бюджетные средства были направлены на реализацию следующих мероприятий:

- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов – 6120 млн. руб. (61%);
- развитие газификации – 1410 млн. руб. (14%);
- развитие водоснабжения – 1570 млн. руб. (16%);
- прочие мероприятия – 920 млн. руб.: развитие в сельской местности сети общеобразовательных учреждений, учреждений первичной медико-санитарной помощи, физической культуры и спорта, культурно-досуговой деятельности, НИОКР (9%) – рис. 2.1.



Рис. 2.1. Структура государственной поддержки социального развития села из федерального бюджета по направлениям расходования средств

В связи с изменением объемов финансового обеспечения Программы в 2012 г. были внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. № 858 «О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года» (постановление Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. № 1285).

В целях реализации Программы в 2012 г. Минсельхоз России заключил 78 соглашений с руководителями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, закрепляющих ответственность сторон за принимаемые обязательства по финансированию из федерального бюджета и привлечению средств из региональных, местных бюджетов и внебюджетных источников на реализацию мероприятий Программы, а также выполнение целевых индикаторов и показателей.

За период реализации Государственной программы в 2008-2012 гг. ресурсное обеспечение программных мероприятий за счет средств федерального бюджета составило 41,71 млрд. руб. (22,2%), что меньше по сравнению с объемом, предусмотренным Государственной программой, на 65,9 млрд. руб. (61,2%), в том числе на жилищное строительство – 36,6 млрд. руб., на газификацию и водоснабжение – 21,6 млрд. руб., прочие мероприятия – 7,7 млрд. руб.

Государственная поддержка была направлена на улучшение жилищных условий сельского населения, в том числе молодых семей, молодых специалистов (направление «прочие нужды») – 60% от общего объема выделенных бюджетных средств и 40% – на объекты социальной и инженерной инфраструктуры (направление «капитальные вложения»).

Плановый объем финансирования программных мероприятий в 2012 г. за счет всех источников составил 33874,8 млн. руб. (табл. 2.1).

Фактический объем финансирования Программы в 2012 г. составил 39973,9 млн. руб. (118% к плановым показателям), в том числе из федерального бюджета – 10020 млн. руб. (100% к бюджетным назначениям).

Превышение планового объема на 6,1 млрд. руб., или 18%, было достигнуто за счет перевыполнения предусмотренных лимитов обязательств из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов (далее – консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации) и внебюджетных источников.

Таблица 2.1

Ресурсное обеспечение мероприятий Программы по направлениям и источникам финансирования, млн. руб.

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	предусмотрено ФЦП	фактические расходы	выполнение	предусмотрено ФЦП	фактические расходы	выполнение
Всего по ФЦП	33874,8	39973,9	118%	145753	188022,2	129%
В том числе:						
федеральный бюджет*	10020	10020	100%	41716,4	41713,1	99,99%
%	29,6	25,1	-4,5 п.п.	28,6	22,2	-6,4 п.п.
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	13937,5	15389,7	110,4%	60703,1	70973,2	116,9%
%	41,1	38,5	-2,6 п.п.	41,6	37,7	-3,9 п.п.
внебюджетные источники	9917,3	14564,1	146,9%	43333,5	75335,9	173,9%
%	29,3	36,4	7,1 п.п.	29,7	40,1	10,3 п.п.
Из них:						
Капитальные вложения – всего	13473,8	15725	116,7%	62772,7	83450,1	132,9%
В том числе:						
федеральный бюджет*	3 899	3 899	100%	16 718,9	16 716,8	99,99%
%	28,9	24,8	-4,1 п.п.	26,6	20	-6,6 п.п.
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	5777,5	7591,4	131,4	28318,7	40360,3	142,5%

Продолжение табл. 2.1

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	преду- смотре- но ФЦП	факти- ческие рас- ходы	выпол- нение	преду- смотре- но ФЦП	фактиче- ские рас- ходы	выпол- нение
%	42,9	48,3	5,4 п.п.	45,1	48,4	3,3 п.п.
внебюджетные источники	3797,3	4234,6	111,5	17735,1	26373	148,7%
%	28,2	26,9	-1,3 п.п.	28,3	31,6	3,4 п.п.
НИОКР – всего	1	1	100	31,9	30,7	96,2%
В том числе федеральный бюджет	1	1	100	31,9	30,7	96,2%
Прочие нужды – всего	20400	24247,9	118,9	82948,4	104541,4	126%
В том числе:						
федеральный бюджет*	6120	6120	100	24965,6	24965,6	100%
%	30	25,2	-4,8 п.п.	30,1	23,9	-6,2 п.п.
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	8160	7798,3	95,6	32384,4	30612,9	94,5%**
%	40	32,2	-7,8 п.п.	39	29,3	-9,7 п.п.
внебюджетные источники	6120	10329,6	168,8	25598,4	48962,9	191,3%
%	30	42,6	12,6 п.п.	30,9	46,8	15,9 п.п.

* Перечисление субсидий из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации.

** Перевыполнение обязательств за счет средств из внебюджетных источников.

В 2012 г. на условиях финансирования программных мероприятий субъектами Российской Федерации из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации привлечено 15389,7 млн. руб. (110,4% от запланированного объема по Программе) и 14564,1 млн. руб. (146,9%) из внебюджетных источников.

Доля средств федерального бюджета в общем объеме ресурсного обеспечения Программы составила 25,1%, привлеченных из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников – 38,5% и 36,4% соответственно (табл. 2.1).

В 2008-2012 гг. фактические расходы на реализацию программных мероприятий составили 188,02 млрд. руб. и были перевыполнены по сравнению с утвержденным (скорректированным) показателем Программы на 29%.

Превышение планового объема на 42,3 млрд. руб. было достигнуто за счет перевыполнения предусмотренных лимитов обязательств из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (на 16,9%) и внебюджетных источников (на 73,9%).

За пятилетний период было профинансировано из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации 70973,2 млн. руб., из внебюджетных источников – 75335,9 млн. руб.

В 2012 г. 60,7% расходов было направлено на реализацию мероприятий по улучшению жилищных условий сельского населения (направление «прочие нужды»), 39,3% – на объекты социальной и инженерной инфраструктуры (направление «капитальные вложения»). В целом за пятилетний период соотношение этих направлений финансирования мероприятий Программы составило соответственно 55,6% и 44,4% (рис. 2.2).

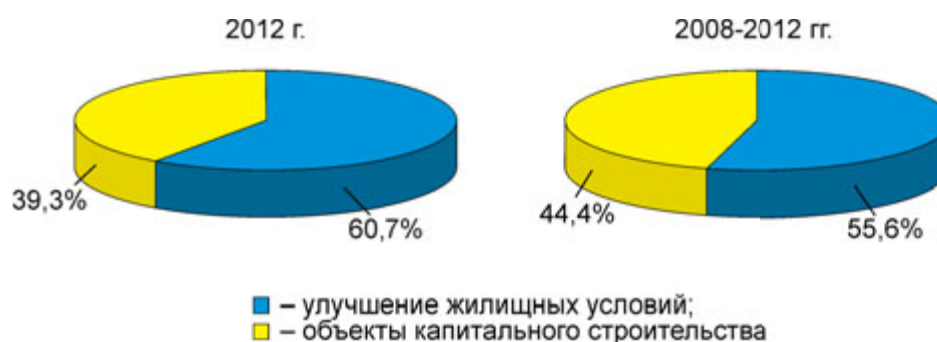


Рис. 2.2. Структура расходования средств за счет всех источников финансирования по направлениям

Фактические расходы на улучшение жилищных условий сельского населения превысили плановый объем в 2012 г. на 18,9%, за 2008-2012 гг. на 26,1%, что было обусловлено дополнительным привлечением на жилищное строительство средств населения. Расходы из внебюджетных источников были больше предусмотренных Программой в 2012 г. на 68,8%, в целом за 2008-2012 гг. – на 92,3% (прил. 2.1).

Одним из внебюджетных источников финансирования строительства (приобретения) жилья в рамках Программы являются средства ипотечных жилищных кредитов (займов). В 2012 г. участниками Программы было привлечено 579 ипотечных жилищных кредитов (займов) на сумму 377,6 млн. руб., в целом за 2008-2012 гг. – 4,6 тыс. кредитов (займов) на сумму 2658,7 млн. руб. Средний размер ипотечного кредита составил 578 тыс. руб. Две трети кредитов выданы молодым семьям и молодым специалистам и использованы ими, в основном, на приобретение жилья (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Ипотечное жилищное кредитование в рамках программ

	Количество выданных кредитов (займов)		Объем выданных кредитов (займов), млн руб.	
	всего	в том числе молодым семьям и молодым специалистам	всего	в том числе молодым семьям и молодым специалистам
2012 г.	579	361	377,6	224,8
2008-2012 гг.	4601	2955	2658,7	1695,8

На финансирование объектов капитального строительства за счет всех источников в 2012 г. было направлено 15725 млн. руб., в том числе 3899 млн. руб. (24,8%) средств феде-

рального бюджета. Плановый объем капитальных вложений был перевыполнен на 16,7% за счет превышения финансовых обязательств региональных и местных бюджетов (на 31,4%) и внебюджетных источников (на 11,5%).

За 2008-2012 гг. фактические инвестиционные расходы составили 83450,1 млн. руб. и были выше плановых на 32,9%. Перевыполнение по расходным бюджетным обязательствам субъектов Российской Федерации составило 42,5%, по внебюджетным источникам – 48,7%.

В 2012 г. на каждый рубль средств федерального бюджета, выделенных на реализацию Программы, привлечено 3 руб. средств региональных бюджетов и внебюджетных источников (126% к показателю Программы и 115,4% к объему, предусмотренному соглашениями). В целом за 2008-2012 гг. на 1 руб. средств федерального бюджета, выделенных на социальное развитие села в рамках Программы, было привлечено 3,5 руб. из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников (141% и 140%), что свидетельствует о высоком уровне эффективности федеральной поддержки развития социальной и инженерной инфраструктуры села (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Объем средств, привлеченных из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников на социальное развитие села, в расчете на 1 руб. средств федерального бюджета по федеральным округам Российской Федерации, руб.

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	предусмотрено соглашениями с субъектами Российской Федерации	фактически привлечено	выполнение, %	предусмотрено соглашениями с субъектами Российской Федерации	фактически привлечено	выполнение, %
Российская Федерация	2,6	3	115,4	2,5	3,5	140
В том числе федеральные округа:						
Центральный	2,2	2,5	113,6	2,2	4,2	190,9
Северо-Западный	2,8	3,3	117,9	2,7	4,2	155,6
Южный	2,4	3,5	145,8	2,1	3,2	152,4
Северо-Кавказский	1,8	1,9	105,6	2	2,6	130
Приволжский	3,2	3,5	109,4	2,8	3,8	135,7
Уральский	3,8	5	131,6	3,7	4,7	127
Сибирский	2,6	2,8	107,7	2,4	2,8	116,7
Дальневосточный	2,4	2,6	108,3	2,4	2,6	108,3

По объему средств, привлеченных из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников в расчете на 1 руб. средств федерального бюджета, в 2012 г. лидировали Уральский (5 руб.), Южный и Приволжский (3,5 руб.) федеральные округа. В целом за пятилетний период в финансировании мероприятий по социальному развитию села первое место занял Уральский федеральный округ (4,7 руб.), второе место разделили Центральный и Северо-Западный федеральные округа (4,2 руб.).

2.2. Выполнение целевых индикаторов и показателей

В связи с уменьшением ресурсного обеспечения Программы по сравнению с объемами, предусмотренными Государственной программой, целевые индикаторы на 2012 г. были скорректированы.

Утвержденные плановые индикаторы по Программе ниже предусмотренных в Государственной программе: по общему объему ввода жилых домов на 2925,1 тыс. м² (72,4%), в том числе по объему ввода жилья для молодых семей и молодых специалистов – на 1220,7 тыс. м² (64,5%) – рис. 2.3.

В 2012 г. за счет всех источников финансирования построено (приобретено) жилья в объеме 1314,4 тыс. м² (118% к плану), в том числе для молодых семей и молодых специалистов – 670,1 тыс. м² (100%) – прил. 2.2.

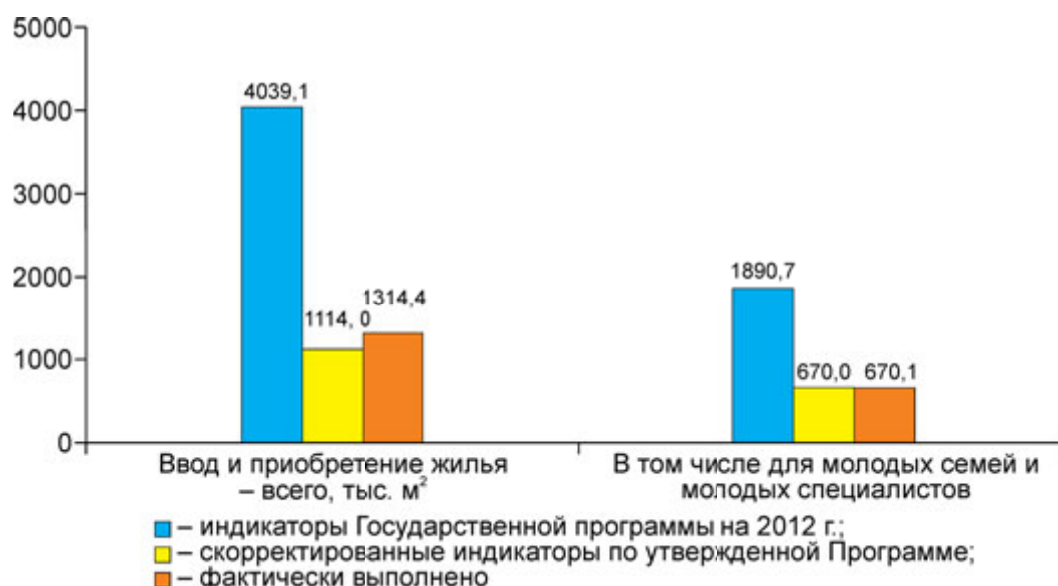


Рис. 2.3. Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по вводу и приобретению жилья в 2012 г.

Реализация в 2012 г. федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» позволила улучшить жилищные условия 16,4 тыс. сельских семей, в том числе 8,7 тыс. молодых семей и молодых специалистов.

В числе лучших субъектов Российской Федерации по выполнению в 2012 г. плана строительства (приобретения) жилья для сельских граждан Оренбургская область (план превышен в 2,3 раза), Республика Тыва (в 2 раза), Костромская область (в 1,8 раза), Пензенская

область (в 1,6 раза), Омская и Курганская области (в 1,5 раза), Вологодская область (в 1,4 раза), Кабардино-Балкарская Республика (в 1,4 раза), Новосибирская область (в 1,3 раза), Белгородская область (в 1,2 раза). Пятерку худших регионов, где план строительства (приобретения) жилья для сельского населения невыполнен на 2,2-16,4%, представляют Псковская область, Республика Карелия, Самарская, Томская, Амурская области (рис. 2.4).

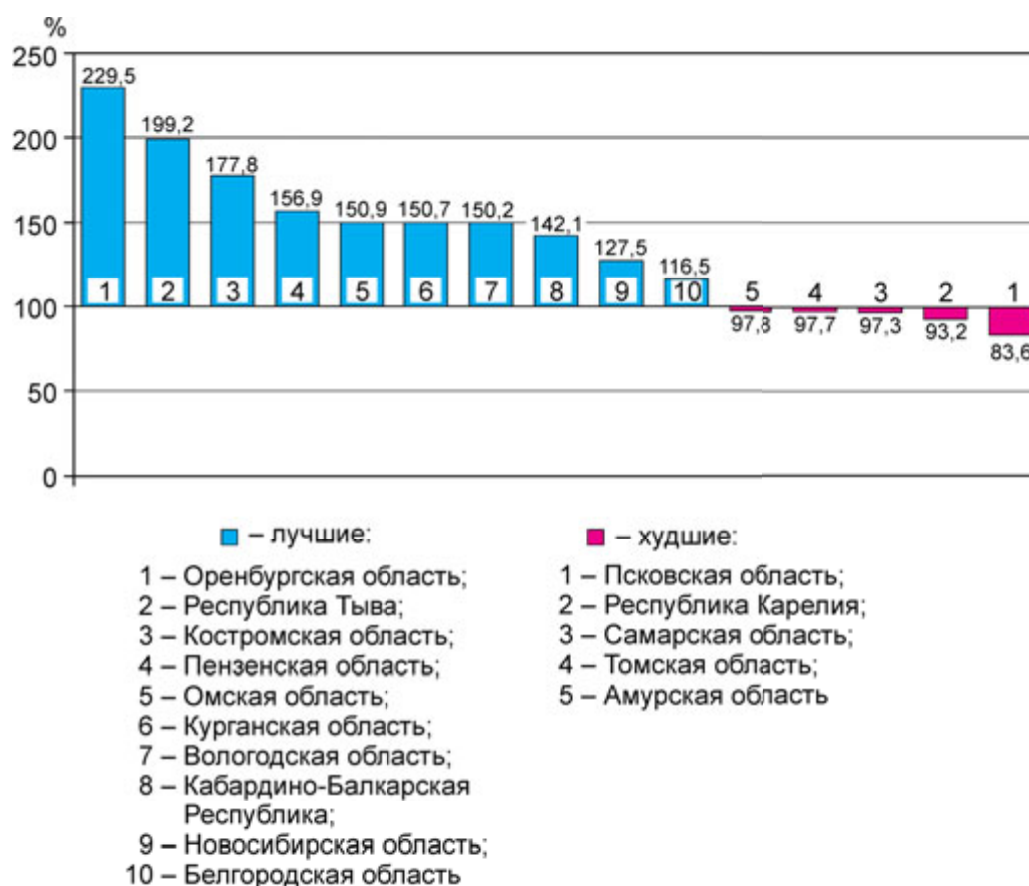


Рис. 2.4. Рейтинг субъектов Российской Федерации по выполнению плана строительства (приобретения) жилья для сельских граждан в 2012 г., %

В целом за 2008-2012 гг. ввод жилья в сельской местности в рамках Программы составил 7024,2 тыс. м² (115,8% к плану), в том числе для молодых семей и молодых специалистов – 3490,5 тыс. м² (107,7%) – прил.2.2.

Фактический ввод жилых домов в сельской местности в рамках Программы за 2008-2012 гг. был ниже предусмотренного Государственной программой на 8654,2 тыс. м² (55,2%), в том числе для молодых семей и молодых специалистов – на 3574,7 тыс. м² (50,6%) – рис. 2.5.

За 2008-2012 гг. были улучшены жилищные условия 96,8 тыс. семей, проживающих в сельской местности, в том числе 51,3 тыс. молодых семей и молодых специалистов.

В 2008-2012 гг. в десяти субъектах Российской Федерации план строительства и приобретения жилья для граждан, проживающих в сельской местности, был перевыполнен в 1,3-1,5 раза. В пяти регионах сложилось невыполнение плановых показателей на 4,5-19,6%. В числе лучших субъектов Российской Федерации, где плановый ввод был превышен

в 1,5 раза, Костромская и Белгородская области, Республика Коми. Наиболее низкий рейтинг по строительству и приобретению жилья для граждан, проживающих в сельской местности, в рамках Программы у Хабаровского края (рис. 2.6).

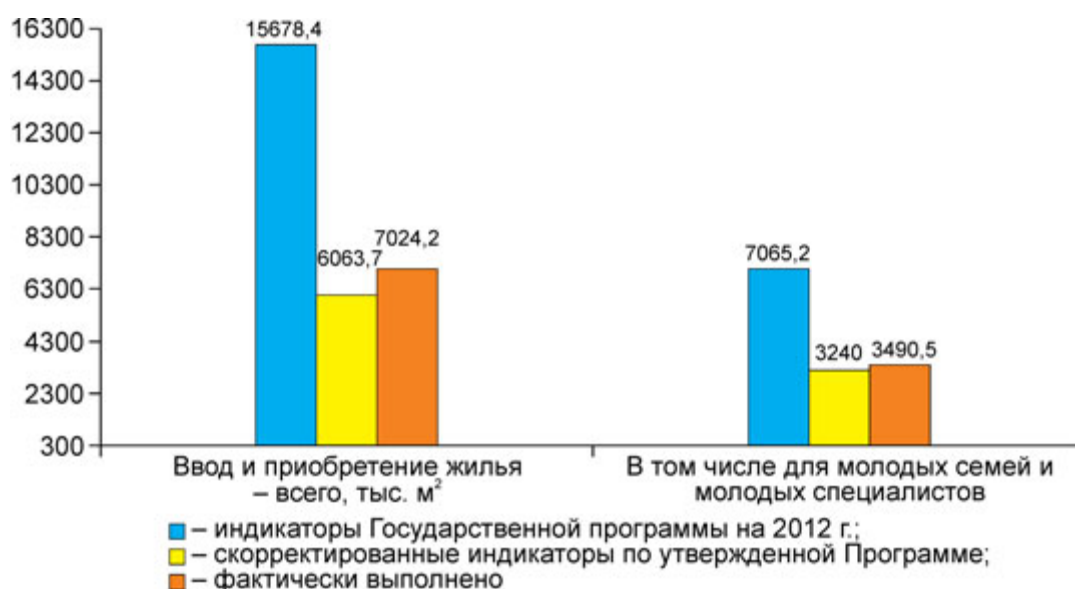


Рис. 2.5. Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по вводу и приобретению жилья в 2008-2012 гг.

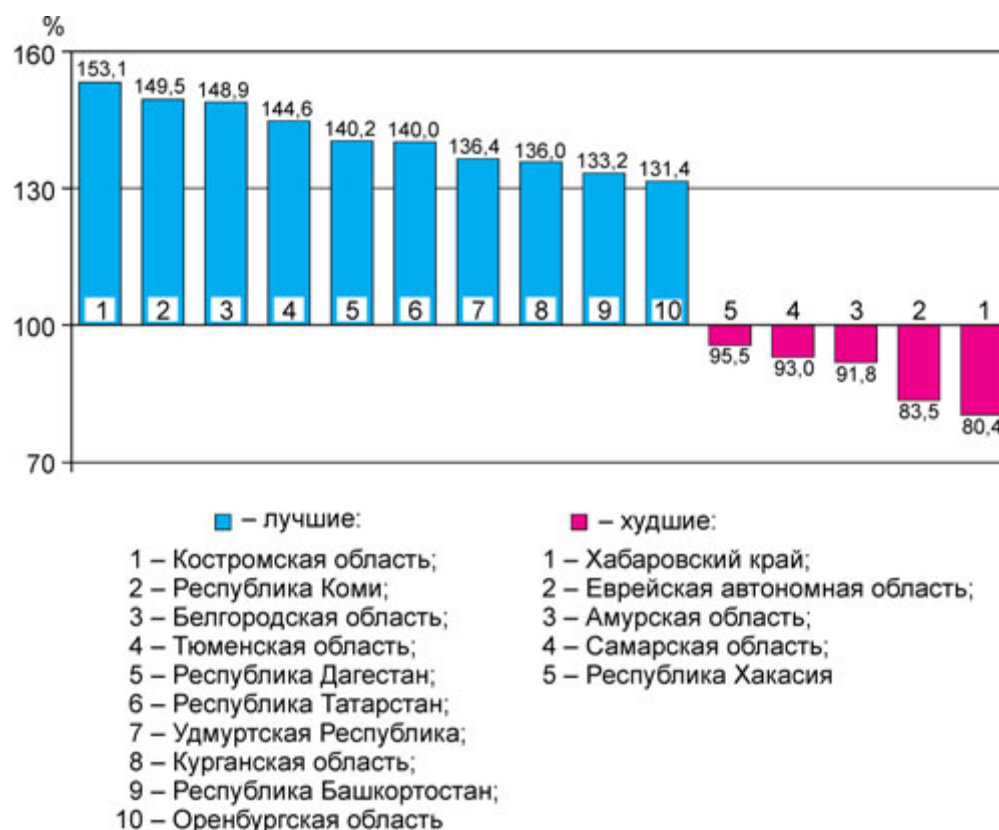


Рис. 2.6. Рейтинг субъектов Российской Федерации по выполнению плана строительства (приобретения) жилья для сельских граждан в 2008-2012 гг., %

С 2009 г. осуществлялось предоставление организациям АПК – работодателям субсидируемых кредитов на строительство жилья. За 2009-2012 гг. выдано 20 кредитов на сумму 1655,1 млн. руб. Наибольший объем предоставленных кредитов приходится на Белгородскую, Владимирскую, Курскую и Рязанскую области.

В 2012 г. при участии ОАО «Росагролизинг» реализован пилотный проект по строительству десяти индивидуальных жилых домов для сотрудников СПК «Мир» в Рязанской области. Финансирование проектов по строительству жилых домов в сельской местности по программе федерального лизинга осуществляется на основании заявок сельскохозяйственных организаций одновременно с возведением и оснащением объектов животноводческого комплекса и производственных мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции. ОАО «Росагролизинг» заключает договор лизинга с сельскохозяйственной организацией, впоследствии передающей жилые дома во владение и пользование своим работникам. В 2011-2012 гг. заключены соглашения о сотрудничестве с восемью субъектами Российской Федерации (Ярославская, Новгородская, Вологодская, Омская, Псковская области, республики Бурятия, Саха (Якутия) и Хакасия), в рамках которых зафиксированы намерения сторон по финансированию проектов строительства жилых домов по федеральному лизингу.

В 2012 г. введено в действие 4067,3 км распределительных газовых сетей (129,9% к плану), газифицировано 46354 дома (квартиры) – 171,7% к плану, задание по уровню газификации домов (квартир) сетевым газом выполнено полностью (прил. 2.2).

По вводу распределительных газовых сетей в 2012 г. лидировали Волгоградская область (плановое задание перевыполнено в 6,7 раза), Ростовская область (в 2,9 раза), Республика Марий Эл (в 2,3 раза), Ульяновская область (в 2,1 раза). В 1,2-1,5 раза перевыполнен план ввода распределительных газовых сетей в Свердловской, Новосибирской, Рязанской, Курганской, Кировской и Владимирской областях. Наиболее низкий рейтинг по вводу распределительных газовых сетей в Ярославской области (прил. 2.3).

Ввод в действие локальных водопроводов составил 2212,7 км (101% к плану). Задание по количеству домов, получивших централизованное водоснабжение, перевыполнено в 2,3 раза, полностью выполнен план по обеспеченности сельского населения питьевой водой.

В десятку лучших регионов по выполнению плана ввода локальных водопроводов в сельской местности входят Республика Татарстан (183,3% к плану), Ростовская область (120,5%), Омская область (117,9%), Новосибирская область (117,8%), Республика Адыгея (113,5%), Оренбургская область (113,4%), Ставропольский край (112,4%), Воронежская область (112,4%), Республика Саха (Якутия) – 112,3%, Белгородская область (108,1%). Наиболее низкий результат по вводу локальных водопроводов в сельской местности в рамках Программы у Калужской области (прил. 2.4).

Целевые индикаторы по уровню газификации домов (квартир) сетевым газом и обеспеченности сельского населения питьевой водой в 2012 г. по утвержденной Программе выполнены и составили соответственно 55,2 и 58%. Сокращение государственной поддержки на реализацию мероприятий Программы не позволило достичь установленных Государственной программой заданий по уровню газификации сельских домов сетевым газом до 59,9% и обеспеченности сельского населения питьевой водой – до 66,3% (рис. 2.7).

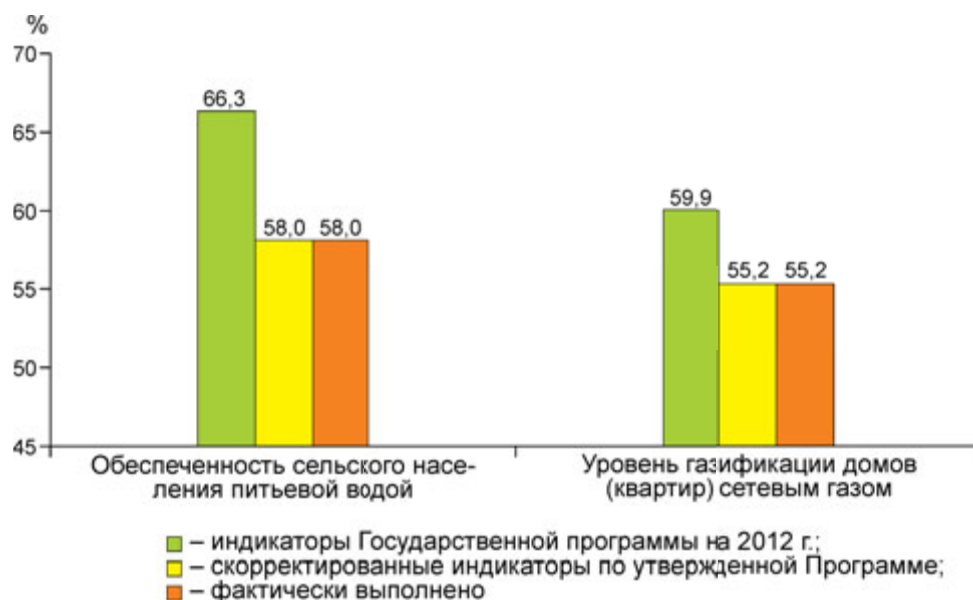


Рис. 2.7. Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по обеспеченности сельского населения питьевой водой и уровню газификации домов (квартир) сетевым газом в 2012 г.

В целом за пятилетний период в сельской местности в рамках Программы введено в действие 24485 км распределительных газовых сетей (124,4% к плану), газифицировано 275960 домов (квартир) – 147,2%, проложено 11232,8 км локальных водопроводов. Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом повысился с 40,8% (на конец 2007 г.) до 55,2% (на конец 2012 г.), соответственно обеспеченность сельского населения питьевой водой – с 44,7% (на конец 2007 г.) до 58% (на конец 2012 г.) – рис. 2.8.

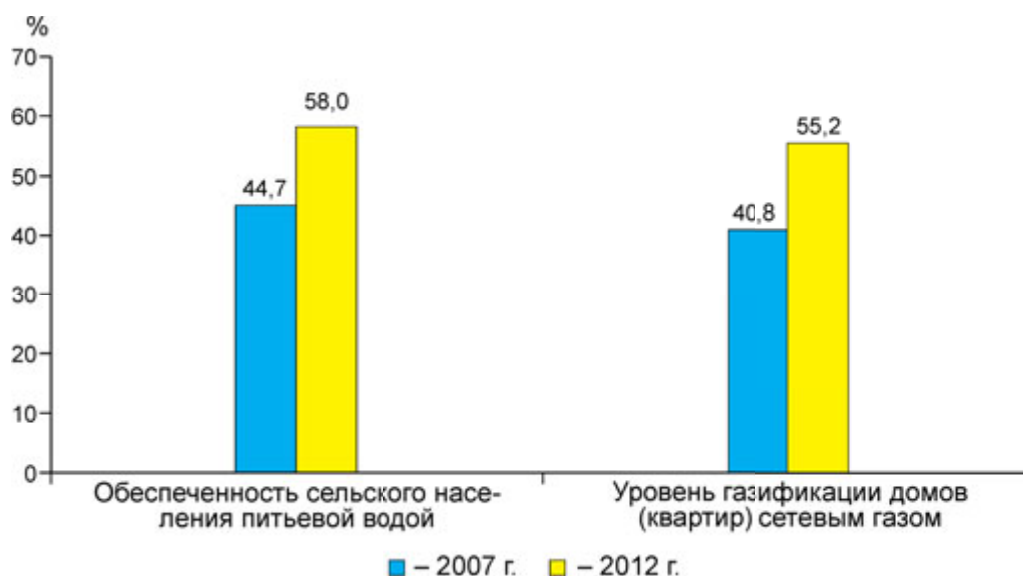


Рис. 2.8. Динамика уровня обеспеченности сельского населения питьевой водой и уровня газификации домов (квартир) в сельской местности сетевым газом (на конец соответствующего года)

Рейтинг субъектов Российской Федерации по выполнению плановых заданий по вводу распределительных газовых сетей и локальных водопроводов в сельской местности за 2008-2012 гг. представлен в прил. 2.3, 2.4.

В целом за период реализации Государственной программы в 2008-2012 гг. газификация сельских населенных пунктов наиболее активно развивалась в Оренбургской области (пятилетнее плановое задание по вводу распределительных газовых сетей перевыполнено в 12,2 раза), Волгоградской и Ростовской областях (план перевыполнен в 3,7 раза), Владимирской области (в 2,5 раза), Ульяновской области (в 1,9 раза), наихудший регион в этом рейтинге – Республика Ингушетия.

По выполнению суммарного планового задания по вводу локальных водопроводов в сельской местности за 2008-2012 гг. на первом месте Оренбургская область (139,2% к плану), далее Астраханская область (136,3%), Томская, Волгоградская области (129,4 и 123,6%), Республика Татарстан (126,3%). Наихудший результат по выполнению указанного показателя в Республике Хакасия.

Кроме того, в 2012 г. за счет бюджетов всех уровней и внебюджетных источников введены в действие общеобразовательные школы на 3,93 тыс. мест (125,1% к плановому показателю), открыто 109 фельдшерско-акушерских пунктов (111,2%), построено и реконструировано 4 спортивных сооружения и площадки, введены в действие клубные учреждения на 270 мест (163,6%).

В 2008-2012 гг. в рамках Программы с участием государственной поддержки введены общеобразовательные учреждения на 27,7 тыс. мест (показатель выполнен на 140,8%), клубные учреждения – 3,6 тыс. мест (124,1%), построено и реконструировано 50 спортивных сооружений и площадок, открыто 326 фельдшерско-акушерских пунктов (106,9%), 98 информационно-консультационных центров (107,7%), введено (реконструировано) 3,5 тыс. км линий электропередачи напряжением 0,38, 6-10 кВ (143,1%).

Реализация ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» и других мер государственной поддержки АПК и сельских территорий оказала положительное влияние на состояние сельского рынка труда, уровень и качество жизни сельского населения, демографические процессы на селе.

Уровень занятости сельского населения в возрасте 15-72 лет повысился с 57,4% в 2007 г. до 59,4 в 2011 г., уровень безработицы снизился с 10,1 до 9,6%, а численность безработных сократилась на 105 тыс. человек (5,6%).

В среднем за 2012 г. по сравнению с 2011 г. численность сельских безработных уменьшилась на 213 тыс. человек (12,2%), а уровень общей безработицы снизился с 9,6 до 8,5%.

Соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домашних хозяйств с величиной прожиточного минимума в 2011 г. составило 184,4% против 152,6% в 2007 г. Уровень бедности среди сельского населения (доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума) снизился с 19,8 до 18,7%. Повысилось качество и сбалансированность питания жителей села, наличие в домашних хозяйствах современной бытовой техники, телерадиоаппаратуры, персональных компьютеров, транспортных средств.

Коэффициент рождаемости в сельской местности вырос с 12,9 промилле в 2007 г. до 14,1 в 2011 г. Коэффициент смертности снизился за этот период с 16,7 до 15,2 промилле. В результате естественная убыль сельского населения сократилась на 103,2 тыс. человек, или 71%. На

2,4 года увеличилась ожидаемая продолжительность жизни. Количество субъектов Российской Федерации с естественной убылью сельского населения уменьшилось с 59 до 54.

Положительные изменения в условиях жизнедеятельности благоприятно сказались на миграционных настроениях в сельском социуме. По данным всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села, в 2010 г. намеревались точно уехать из села и задумывались об отъезде 25,2% респондентов, в 2012 г. этот контингент уменьшился до 23,1%. Снижаются темпы сокращения численности сельского населения.

По данным Росстата, на 1 января 2013 г. в сельской местности насчитывалось 37 228,8 тыс. человек. За 2008-2012 гг. численность жителей села сократилась на 653,6 тыс. Среднегодовой темп снижения составил (-0,35%) против (-0,51%) в 2000-2007 гг.

2.3. Поддержка комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов

Целью реализации мероприятий по поддержке комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений являлось создание современной социально-инженерной инфраструктуры для компактного жилищного строительства вблизи объектов агропромышленного производства. Государственной программой предусматривалась реализация этих мероприятий ежегодно, начиная с 2009 г. Однако мероприятия осуществлялись только в 2009 и 2012 гг. в связи с тем, что расходы федерального бюджета на реализацию пилотных проектов, предусмотренные Государственной программой в объеме 4772,3 млн. руб., были скорректированы и фактически составили за пятилетний период 1846,8 млн. руб. (38,7%).

В 2012 г. на реализацию пилотных проектов за счет всех источников финансирования предусматривалось направить 1943,2 млн. руб. Более половины (51,5%) этой суммы составили средства федерального бюджета. Они были полностью в объеме 1000 млн. руб. перечислены в бюджеты субъектов Российской Федерации.

В соответствии с соглашениями, заключенными Минсельхозом России с регионами, в которых должны были осуществляться пилотные проекты, на их реализацию предусматривалось направить из консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации 701,4 млн. руб. и 241,8 млн. руб. из внебюджетных источников. Фактический объем финансирования регионами расходов из федерального бюджета составил 606,9 млн. руб. – 41,2% против предусмотренных 48,5%.

Всего за пятилетний период ресурсное обеспечение мероприятий по поддержке комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов составило 3097,7 млн. руб., в том числе 1846,8 млн. руб. (63%) за счет средств федерального бюджета. Предусмотренное соглашениями с субъектами Российской Федерации финансирование составило из средств консолидированных бюджетов субъектов регионов 81% к плану, из внебюджетных источников – 57% (табл. 2.4).

Комплексная застройка осуществлялась в местах ускоренного развития агропромышленного комплекса, нуждающегося в привлечении дополнительных трудовых ресурсов, прежде всего, молодых специалистов. Проекты комплексной застройки отбирались субъектами Российской Федерации на конкурсной основе по критериям, установленным Минсельхозом России.

Таблица 2.4

**Ресурсное обеспечение поддержки комплексной компактной застройки
и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов по источникам
финансирования, млн. руб.**

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	преду- смотрено	фактиче- ские рас- ходы	выпол- нение	преду- смотрено	факти- ческие рас- ходы	выпол- нение
Всего	1943,2	1606,9	82,7	3481,3	3097,7	89
В том числе:						
федеральный бюджет*	1000	1000	100	1846,8	1846,8	100
%	51,5	68	16,5 п.п.	53	63	10 п.п.
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	701,4	472,4	67,4	1363,6	1097,8	81
%	36,1	32,1	-4,0 п.п.	39	38	-1 п.п.
внебюджетные источники	241,8	134,5	55,6	270,8	153,1	57
%	12,4	9,1	-3,3 п.п.	8	5	-3 п.п.

* Перечисление субсидий из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Мероприятия по реализации пилотных проектов в 2009 и 2012 гг. проводились в увязке с работами по строительству и реконструкции объектов АПК – животноводческих комплексов, ферм, теплиц, племенных заводов и др.

На объектах агропромышленного комплекса, в увязке с которыми осуществлялась комплексная компактная застройка, в общей сложности предусмотрено создание 1846 дополнительных рабочих мест (прил. 2.5).

Всего за 2009 и 2012 гг. было реализовано 30 проектов комплексной компактной застройки сельских поселений, в том числе 15 в 2012 г. В стадии завершения находится 10 проектов.

Основной причиной отставания в завершении пилотных проектов является затягивание сроков начала выполнения работ в связи с неоднократным проведением аукционов на право заключения муниципальных контрактов из-за отмены результатов проведенных аукционов Федеральной антимонопольной службой.

В 2012 г. пилотные проекты осуществлялись в 18 субъектах Российской Федерации (Рязанской, Тамбовской, Тульской, Ленинградской, Кировской, Пензенской, Омской, Томской, Амурской областях, республиках Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия, Алтай, Саха (Якутия), Алтайском крае) и включали работы (отдельные виды

работ) по газификации, водоснабжению, канализации, электрификации, развитию связи, прокладке дорог с твердым покрытием, благоустройству сельских населенных пунктов, строительству социальных объектов.

За 2009-2012 гг. в рамках пилотных проектов введено 71 км распределительных газовых сетей, принято в эксплуатацию 91 км сетей водоснабжения и 26,8 км канализации, построено 137,7 км линий электропередач, благоустроено 979,3 тыс. м² территории. Введены в действие 2 школы на 190 ученических мест и 5 детских дошкольных учреждений на 380 мест, 2 фельдшерско-акушерских пункта на 50 посещений в смену, 3 клуба на 660 мест и другие объекты (прил. 2.6).

3

СОЗДАНИЕ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ раздел СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В соответствии с целями Государственной программы раздел включает в себя следующие мероприятия:

- поддержание почвенного плодородия;
- создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства;
- оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовке специалистов для сельского хозяйства;
- участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики.

3.1. Поддержание почвенного плодородия

Меры по поддержанию почвенного плодородия осуществлялись в 2008-2012 гг. в рамках федеральной целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года» (далее – программа «Плодородие»), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 99, путем проведения комплекса агрохимических мероприятий, направленных на повышение эффективности использования удобрений и мелиорантов в сельском хозяйстве, выполнения гидромелиоративных, культуртехнических, агролесомелиоративных, противоэрозионных и фитомелиоративных мероприятий, работ по реабилитации нарушенных земель.

В целях выполнения предусмотренного комплекса работ Минсельхоз России ежегодно заключал Соглашения с высшими исполнительными органами государственной власти 77 субъектов Российской Федерации по финансированию мероприятий программы «Плодородие» за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников.

По результатам мониторинга выполнения финансовых обязательств субъектов Российской Федерации, предусмотренных Соглашениями, наилучших показателей достигли регионы, которые обеспечили выделение финансовых средств по всей структуре мероприятий Программы, в том числе за счет привлечения дополнительных средств на агрохимические мероприятия (табл. 3.1, 3.2, прил. 3.1).

Значительное невыполнение финансовых обязательств, предусмотренных соглашениями, допущено по направлениям «капитальные вложения» и «агрохимические мероприятия». Основная причина этого – низкая бюджетная обеспеченность регионов. Невыполнение ими финансовых обязательств по агрохимическим мероприятиям связано с высокой стоимостью гипсо- и фосфорсодержащих веществ (аммофоска, фосфоритная мука, фосфат кальция и другие), а также высокими тарифами по их транспортировке.

Таблица 3.1

Результаты мониторинга выполнения финансовых обязательств субъектов Российской Федерации по финансированию мероприятий программы «Плодородие», 2012 г.

Наилучшие показатели			Наихудшие показатели		
субъекты Российской Федерации	выполнение обязательств, %	место по рейтингу	субъекты Российской Федерации	выполнение обязательств, %	место по рейтингу
Республика Башкортостан	161,50	1	Карачаево-Черкесская Республика	10,8	1
Новосибирская область	159,90	2	Саратовская область	12,1	2
Пензенская область	142,90	3	Республика Северная Осетия-Алания	22,9	3
Сахалинская область	140,50	4	Республика Мордовия	34,5	4
Иркутская область	132,20	5	Республика Марий Эл	40,4	5
Архангельская область	127,85	6	Приморский край	47,1	6
Республика Калмыкия	126,30	7	Астраханская область	52,1	7
Воронежская область	118,80	8	Ставропольский край	63,5	8
Калининградская область	106,58	9	Республика Адыгея	64,4	9
Краснодарский край	106,20	10	Челябинская область	64,7	10

Ресурсное обеспечение мероприятий программы «Плодородие» за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников в 2012 г. и за период с 2008 по 2012 гг. отражено в табл. 3.3, 3.4 и прил. 3.2, 3.3.

Выполнены в полном объеме работы по предотвращению выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий, вовлечению в сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС; защите от водной и ветровой эрозии, внесению органических и минеральных удобрений. Объемы работ по защите от водной и ветровой эрозии почв значительно перевыполнены за счет средств субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников.

Таблица 3.2

Результаты мониторинга выполнения финансовых обязательств субъектов Российской Федерации по финансированию мероприятий программы «Плодородие» за 2008-2012 гг.

Наилучшие показатели			Наихудшие показатели		
субъекты Российской Федерации	выполнение обязательств, %	место по рейтингу	субъекты Российской Федерации	выполнение обязательств, %	место по рейтингу
Архангельская область	159,08	1	Республика Калмыкия	4,97	1
Краснодарский край	135,30	2	Республика Тыва	21,30	2
Тамбовская область	130,35	3	Астраханская область	39,66	3
Новосибирская область	125,80	4	Карачаево-Черкесская Республика	39,87	4
Республика Татарстан	123,10	5	Пензенская область	49,90	5
Псковская область	121,30	6	Чеченская Республика	57,75	6
Челябинская область	117,70	7	Республика Адыгея	63,03	7
Рязанская область	117,69	8	Республика Марий Эл	70,60	8
Свердловская область	115,90	9	Республика Северная Осетия-Алания	71,27	9
Камчатский край	113,30	10	Республика Мордовия	74,60	10

Таблица 3.3

Ресурсное обеспечение мероприятий программы «Плодородие», 2012 г.

	Предусмотрено	Фактически выделено	Выполнение, %
Всего по программе, млн. руб.	65 783,70	98 346,28	149,50
В том числе:			
федеральный бюджет	10 882,50	10 869,51	99,88
бюджеты субъектов Российской Федерации	10 800,00	9 295,72	86,07
внебюджетные источники	44 101,20	78 181,05	177,28

Таблица 3.4

Ресурсное обеспечение мероприятий программы «Плодородие» за 2008-2012 гг.

	Предусмотрено	Фактически выделено	Выполнение, %
Всего по программе, млн. руб.	299 352,23	426 385,22	142,44
В том числе:			
федеральный бюджет	64 079,15	64 047,88	99,95
бюджеты субъектов Российской Федерации	47 453,98	49 322,88	103,94
внебюджетные источники	187 819,10	313 014,46	166,66

Целевой индикатор «предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий» перевыполнен за счет привлечения субъектами Российской Федерации дополнительных объемов средств на выполнение культуртехнических работ (уборку камней, кочек, пней, мелкокося, планировку и первичную обработку почв).

Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по поддержанию почвенного плодородия в 2012 г. и в целом за 2008-2012 гг. отражено в табл. 3.5 и 3.6.

Таблица 3.5

Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по поддержанию почвенного плодородия, 2012 г.

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически	Выполнение, %
Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий, млн. га	1,10	1,11	100,9
Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления, тыс. га	29,70	101,60	В 3,4 раза
Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания, тыс. га	126,00	138,00	109,5
Вовлечение в сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, тыс. га	9,00	49,01	В 5,4 раза
Внесение минеральных удобрений, млн. т д.в.	3,00	2,55	85,0

В 2010 г. вследствие аномальных климатических условий пострадало 895 районов в 43 регионах Российской Федерации. Из-за жесточайшей засухи убытки понесли 25 173 хозяйства. Гибель сельскохозяйственных культур произошла на площади более 13,3 млн. га, что составляет 29% от площади посевов сельскохозяйственных культур в этих регионах, 17% от общей посевной площади в Российской Федерации. Производство зерновых культур снизилось на 37%, страна потеряла почти 15 млн. т зерна, 36 млн. т кормовых единиц (далее – т корм. ед.), 1,9 млн. т (20%) овощей. В то же время на орошаемых землях урожайность снизилась лишь на 12%.

Таблица 3.6

**Выполнение целевых индикаторов Государственной программы
по поддержанию почвенного плодородия за 2008-2012 гг.**

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически	Выполнение, %
Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий, млн. га	4,50	4,77	106,0
Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления, тыс. га	127,70	435,3	В 3,4 раза
Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания, тыс. га	510,00	864,4	169,5
Вовлечение в интенсивный сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, тыс. га	35,00	202,40	В 5,8 раза
Внесение минеральных удобрений, млн. т д.в.	12,40	11,87	95,7

В зерновом производстве урожайность сильно зависит от складывающихся погодных условий, а при недостаточной площади орошаемых и осушенных земель будет характеризоваться низкой устойчивостью. Наблюдаются тенденции снижения рентабельности производства, уровень которой не обеспечивает расширенного воспроизводства на инновационной основе. Сложившееся положение усиливает риск потери зернопроизводителями и финансовой устойчивости, а также оттока частных инвестиций.

Российским сельскохозяйственным товаропроизводителям приходится конкурировать на внутреннем рынке с зарубежными производителями. В связи с этим необходима модернизация всего аграрного комплекса, в том числе за счет восстановления мелиоративного сектора с целью обеспечения устойчивости и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. В противном случае ущерб от недобора продукции в остро засушливые годы будет составлять порядка 35-40 млрд. руб.

В рамках Государственной программы средства федерального бюджета направлялись на реконструкцию межрегиональных и межхозяйственных мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, находящихся в федеральной собственности.

По направлению «капитальные вложения» в 2008-2012 гг. осуществлялось строительство и реконструкция 475 мелиоративных объектов и гидротехнических сооружений. Введено в эксплуатацию 343 объекта, из них наиболее крупные:

Ногайский водный тракт, Нефтекумский район, Ставропольский край (введено в эксплуатацию 35,87 км);

Ногайский водный тракт, Республика Дагестан (введено в эксплуатацию 80 км);

Каргалинский гидроузел на р.Терек, Республика Дагестан (пропускная способность 2420 м³ в секунду);

межхозяйственный Благовещенский распределитель, Прохладненский район, Кабардино-Балкарская Республика (введено в эксплуатацию 18,4 км);
насосные станции № 4, 7, 12 Понуро-Калининской оросительной системы, Калининский район, Краснодарский край (введено в эксплуатацию 27,5 тыс. га);
насосная станция № 4 Марьяно-Чебургульской оросительной системы (1-ая очередь), Красноармейский район, Краснодарский край (введено в эксплуатацию 15,2 тыс. га);
насосная станция второго подъема Владимирской оросительной системы, Ахтубинский район, Астраханская область (введено в эксплуатацию 5,4 тыс. га);
мелиоративная система «Приамурье», Тамбовский район, Амурская область (введено в эксплуатацию 14,95 тыс. га).

По направлению «прочие нужды» в 2008-2012 гг. проводились:

- агрохимические мероприятия (внесение органических и микробиологических удобрений, минеральных удобрений, пестицидов, подготовительные работы по известкованию кислых почв, внесению торфа и сапропеля, агрохимические и эколого-токсикологические обследования);

- противопаводковые мероприятия, реабилитация почв, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС, мелиоративные мероприятия на рыбоводных водоемах, агролесомелиоративные и фитомелиоративные работы, мониторинг плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения на основе материалов агрохимического и эколого-токсикологического обследования с формированием информационной базы данных.

Повышение продуктивности сельского хозяйства неразрывно связано с рациональным использованием земельных ресурсов, научно обоснованным применением средств химизации при возделывании сельскохозяйственных культур во всех агроклиматических зонах. В Российской Федерации удобряется не более 46% посевных площадей сельскохозяйственных культур, что представляется совершенно недостаточным. По оценкам Всероссийского научно-исследовательского института агрохимии им. Д.Н.Прянишникова, для бездефицитного баланса элементов пищи растений необходимо вносить от 5 до 8,5 млн. т минеральных удобрений в зависимости от объемов применения органических удобрений.

За период действия Государственной программы объемы федерального субсидирования на компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителей на приобретение средств химизации сократились с 10,3 млрд. руб. в 2008 г. до 5 млрд. руб. в 2012 г. (рис. 3.1). При этом объем внесения минеральных удобрений увеличился на 390 тыс. т д.в. (с 2,16 до 2,55 млн. т).

Механизм субсидирования части затрат на приобретение минеральных удобрений оказался вполне эффективным. Несмотря на то, что в сумме затрат на покупку удобрений доля федеральных субсидий составила в среднем за 2008-2012 гг. около 15%, ее влияние на выполнение плановых показателей было вполне ощутимым (рис. 3.2).

В 2012 г. Государственной программой было предусмотрено внесение 3 млн. т минеральных удобрений в пересчете на действующее вещество. Показатель был выполнен на 85%, что было связано с последствиями засухи, от которой пострадали сельскохозяйственные товаропроизводители в 20 регионах Российской Федерации, а также с их сложным финансовым состоянием (табл. 3.7).

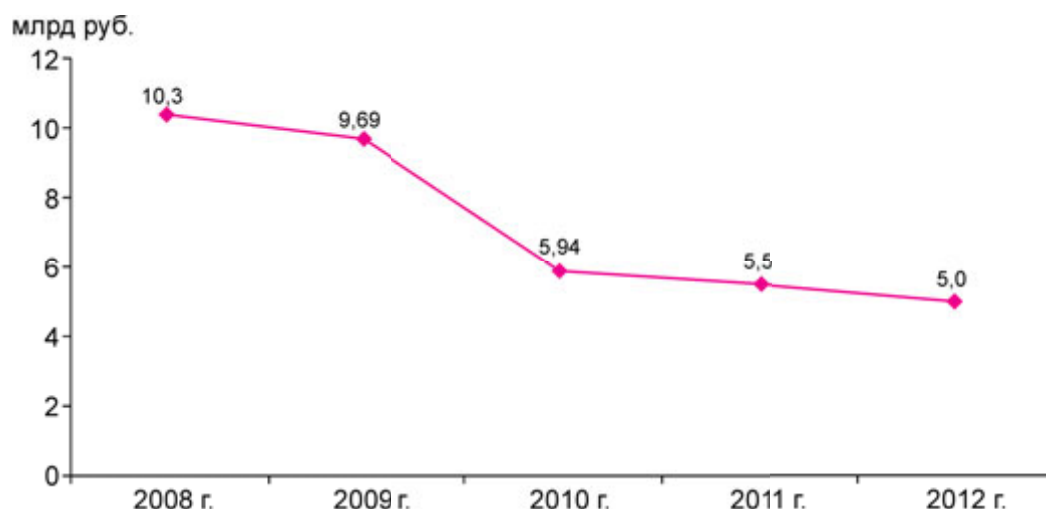


Рис. 3.1. Расходы федерального бюджета на компенсацию части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на приобретение средств химизации

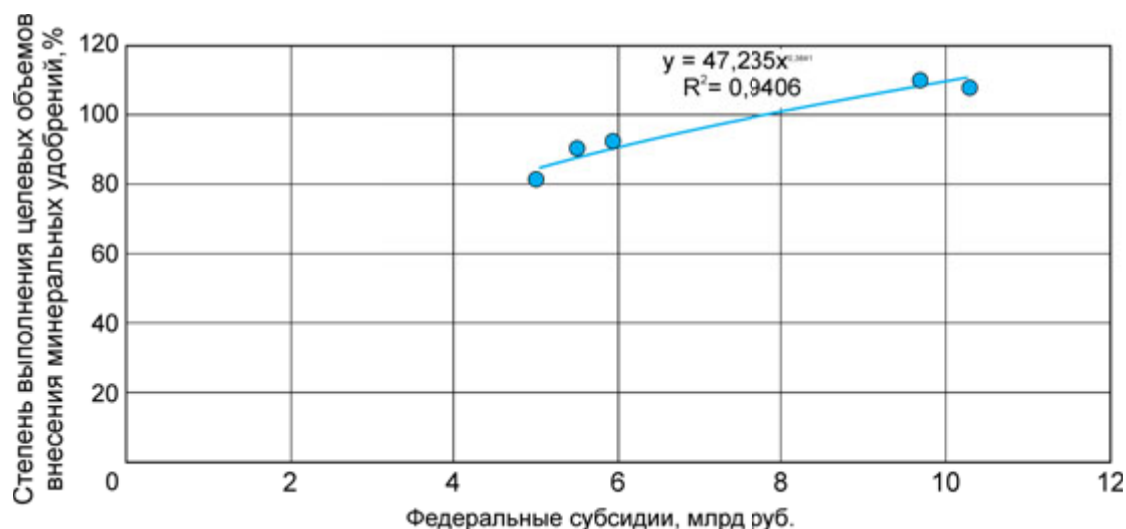


Рис. 3.2. Влияние субсидирования части затрат сельхозтоваропроизводителей на приобретение минеральных удобрений по выполнению плановых показателей по их внесению

Таблица 3.7

Выполнение целевого индикатора Государственной программы по внесению минеральных удобрений в 2008-2012 гг., млн. т д.в.

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Предусмотрено	2,0	2,2	2,5	2,7	3,0
Фактически	2,16*	2,41*	2,31*	2,44*	2,55*
Выполнение, %	108,0	109,5	92,4	90,4	85,0

* По данным органов управления АПК субъектов Российской Федерации.

В пересчете на 1 га посевной площади в 2012 г. было внесено 33 кг д.в. минеральных удобрений (на уровне 2010-2011 гг.), что не обеспечивает компенсацию выноса элементов питания урожаем сельскохозяйственных культур. Научно обоснованная доза внесения минеральных удобрений в среднем по всем культурам составляет не менее 80-90 кг д.в./га.

В период действия Государственной программы субсидии на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений предоставлялись сельхозтоваропроизводителям на минеральные удобрения, внесенные под пшеницу, ячмень, кукурузу на зерно, рис, сою, сахарную свеклу, овощные и кормовые культуры, а также на пестициды для защиты посевов сахарной свеклы от вредителей. Ставки субсидий устанавливались дифференцированно с учетом почвенно-климатических условий субъектов Российской Федерации.

Учитывая, что прирост урожая от 1 кг NPK в среднем по Российской Федерации равен 4 кг зерна, а также выполнение индикаторного показателя по внесению удобрений в 2012 г. составляет 85% (на 450 тыс. т д.в. меньше запланированного), недополученный эффект от реализации мероприятий по внесению минеральных удобрений можно оценить в 1,8 млн. т зерна.

3.2. Создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства

Для достижения целей в области создания системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства (далее – СГИО СХ) решались следующие задачи:

- формирование государственных информационных ресурсов в сфере сельского хозяйства и обеспечение доступа к ним органов государственной власти, местного самоуправления, а также хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса и сельского населения;

- предоставление государственных услуг по информационному обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности на основе развития информационно-телекоммуникационной системы агропромышленного комплекса, автоматизированной информационной системы Минсельхоза России, системы информации о рынках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и системы дистанционного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения с учетом перехода на отечественное оборудование для дистанционного зондирования земли.

Система государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства была направлена на обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также других участников агропродовольственного рынка актуальной информацией об объемах производства и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, спросе и предложении, ценах и тенденциях их изменения и включала в себя:

- автоматизированную информационную систему Минсельхоза России (АИС МСХ), содержащую основные показатели состояния отрасли на основе ведомственной отчетности;
- систему информации о рынках сельскохозяйственной продукции (СИР АПК);
- информационно-телекоммуникационную систему (ИТС);
- систему дистанционного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения (СДМЗ).

Показателями результативности реализации мероприятий по созданию системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства являются следующие индикаторы Государственной программы:

- доля региональных органов управления агропромышленным комплексом, использующих функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения;
- доля органов управления агропромышленным комплексом муниципальных районов, использующих функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения;
- число регионов, в которых обеспечено предоставление сельскохозяйственным товаропроизводителям государственных услуг в электронном виде (табл. 3.8).

Таблица 3.8

**Выполнение целевых индикаторов реализации мероприятий
Государственной программы по созданию системы государственного
информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, 2012 г.**

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически	Выполнение
Доля региональных органов управления агропромышленным комплексом, использующих функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения, %	95	93,4	-1,6 п.п.
Доля органов управления агропромышленным комплексом муниципальных районов, использующих функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения, %	95	89,6	-5,4 п.п.
Число регионов, в которых обеспечено предоставление государственных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям в электронном виде, ед.	83	44	53%

В 2012 г. практически все регионы использовали функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения, тогда как в 2008 г. информационными ресурсами СГИО СХ пользовалось 79,5% субъектов Российской Федерации.

Увеличилось (с 41 до 1202) и количество муниципальных районов, использующих функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения. Выросло также число муниципальных районов, предоставляющих информацию в СГИО СХ. В 2008 г. их было 71, в 2012 г. – 1059.

В 12,7 раза увеличилось число предоставляемых сельхозтоваропроизводителям государственных услуг (с 26407 в 2008 г. до 334251 в 2012 г.). Количество государственных услуг, предоставляемых в электронном виде, выросло почти в 143 раза. Если в 2006 г. доля государственных услуг, предоставляемых в электронном виде в общем количестве госу-

дарственных услуг, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям, составляла всего 0,6%, то в 2012 г. – почти 7%.

Финансирование мероприятий по созданию системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства проводилось за счет средств федерального бюджета.

Финансирование осуществлялось по трем направлениям: научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, капитальные вложения, прочие расходы на мероприятия по заключенным государственным контрактам (табл. 3.9).

Таблица 3.9

Финансирование мероприятий Государственной программы по созданию системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, 2012 г.

	Предусмотрено	Уточненная бюджетная роспись	Фактически выделено	Выполнение, %
Объем средств – всего, млн. руб.	874,0	764,0	762,8	99,8
В том числе:				
научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы	110,0	0,0	0,0	0,0
капитальные вложения	345,0	345,0	344,6	99,9
прочие расходы	419,0	419,0	418,2	99,8

Лимиты бюджетных обязательств в полном объеме были выделены только в 2008 г., в последующий период они были меньше, чем предусматривалось Государственной программой, что негативно повлияло на уровень выполнения индикаторов по данному направлению (табл. 3.10).

Мероприятия по созданию СГИО СХ планировались как неразрывный процесс создания комплексной распределенной информационной системы, включающий в себя все этапы ее разработки (концепция создания, проектирование, опытно-конструкторские работы, внедрение). В условиях изменения объемов финансирования выполнялись лишь отдельные этапы, что не позволило получить все предполагаемые результаты от ее внедрения.

В целях создания СГИО СХ была проведена значительная работа по подготовке необходимой нормативной правовой базы:

- принято постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 2008 г. № 157 «О создании системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства», которым утверждено Положение о системе государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства, устанавливающее порядок ее создания и обеспечения функционирования;

- разработана и утверждена приказом Минсельхоза России от 31 марта 2008 г. № 183 целевая программа ведомства «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008-2010 годы)», а также другие нормативные правовые документы, обеспечивающие реализацию мероприятий по созданию системы информационного обеспечения.

Таблица 3.10

Финансирование мероприятий Государственной программы по созданию системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства в 2008-2012 гг., млн. руб.

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Всего за 2008-2012 гг.
Объем финансирования в соответствии с Государственной программой	572,2	1002,2	1021,2	1050,1	874,0	4519,7
Уточненная бюджетная роспись	572,2	899,87	261,0	467,02	764,0	2964,09
Фактически выделено	571,85	899,86	176,14	466,04	762,8	2876,69
Выполнение, %	99,94	99,99	67,5	99,8	99,8	97,05

С субъектами Российской Федерации заключались соглашения по реализации мероприятий Государственной программы в части исполнения целевой программы ведомства «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008-2010 годы)». Были разработаны методические и научно-технические основы создания СГИО СХ.

В рамках создания системы государственного информационного обеспечения были разработаны экспериментальные образцы 35 программных комплексов и программных блоков, входящих в функциональное программное обеспечение АИС МСХ, в том числе программные комплексы анализа текущего состояния и динамики развития АПК, состояния агропродовольственных рынков, устойчивого развития сельских территорий; сбора спутниковых данных; подготовки спутниковой информации высокого разрешения; блоки автоматизированного формирования оперативных информационных продуктов; обеспечения работы динамических картографических интерфейсов; учета бюджетных средств, предоставляемых сельскохозяйственным товаропроизводителям и др.

В то же время большинство данных программных комплексов так и осталось в стадии опытно-конструкторских разработок и не переведено в промышленную эксплуатацию.

Значительная роль в создании СГИО СХ отводилась формированию информационно-телекоммуникационной системы агропромышленного комплекса (ИТС АПК), которая обеспечивает формирование единого информационного пространства, интеграцию распределенных баз данных и хранилищ данных на различных уровнях управления (федеральном, региональном, муниципальном).

Создание распределенной ИТС АПК было направлено на информационно-техническую поддержку повышения эффективности производственной и экономической деятельности хозяйствующих субъектов АПК, принятия решений по государственному регулированию производства и реализации продукции в целях:

- интеграции функциональных подсистем, информационных ресурсов и программно-технических средств на основе принципа открытых информационных систем и использования современных методов информационного обмена;

- создания эффективной системы сбора, обработки и представления информации в оперативном режиме на базе единой системы классификации технико-экономической информации, терминологических справочников и словарей, правовой и нормативной документации;

- внедрения оперативного высоконадежного обмена информацией между муниципальным, региональным, окружным и федеральным уровнями управления АПК, производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- взаимодействия АИС МСХ, СДМЗ АПК, СИР АПК и взаимодействия СГИО СХ с внешними информационными системами, включая информационные системы Минэкономразвития России, Минфина России, таможенной и налоговой служб и др.;

- наполнения и распространения информационных ресурсов в предметных областях: сельское хозяйство, землепользование, хранение и переработка продукции, новейшие технологии в области сельского хозяйства, патенты, изобретения, аграрное законодательство, технические нормы, бизнес (менеджмент, маркетинг, цены);

- обеспечения пользователей системы своевременной и качественной информацией для анализа различных ситуаций и принятия решений в области организации производства, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

В рамках мероприятий по формированию ИТС АПК была построена ведомственная выделенная корпоративная сеть связи Минсельхоза России с присоединением и использованием ресурсов сети связи общего пользования и создан центр обработки данных. Ведомственная выделенная корпоративная сеть связи базируется на использовании существующих цифровых каналов и средств доступа к сети общего пользования Интернет.

Использование ИТС АПК позволит обеспечить актуальной технико-экономической, коммерческой, социальной и научно-технической информацией в оперативном режиме органы управления АПК всех уровней, включая Минсельхоз России, министерства (департаменты и управления) субъектов Российской Федерации, сельскохозяйственные органы муниципальных образований и хозяйствующие субъекты АПК.

Реализация мероприятий Государственной программы позволила сформировать на федеральном и региональном уровнях отдельные элементы автоматизированной системы информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства. Результаты, полученные в рамках работ по созданию СГИО СХ в 2008-2012 гг., являются предпосылками для дальнейшего формирования государственных информационных ресурсов в сфере обеспечения продовольственной безопасности и управления агропромышленным комплексом.

3.3. Оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовка специалистов для сельского хозяйства

Мероприятия по оказанию консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовка специалистов для сельского хозяйства осуществлялись в целях массового распространения инноваций; консультационной и обучающей поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, органов местного самоуправления и сельского населения; своевременного доведения до всех заинтересованных лиц на сельских территориях информации о государственной политике в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий; реализации обратной связи аграрного производства с наукой.

В 2012 г. действовало 64 региональных и 680 муниципальных (районных) центров сельскохозяйственного консультирования. Значительный рост за 2008-2012 гг. (с 308 до 680) общего количества муниципальных центров свидетельствует о положительной динамике в развитии сельскохозяйственного консультирования.

Структура организаций сельскохозяйственного консультирования в 2012 г. представлена на рис. 3.3.

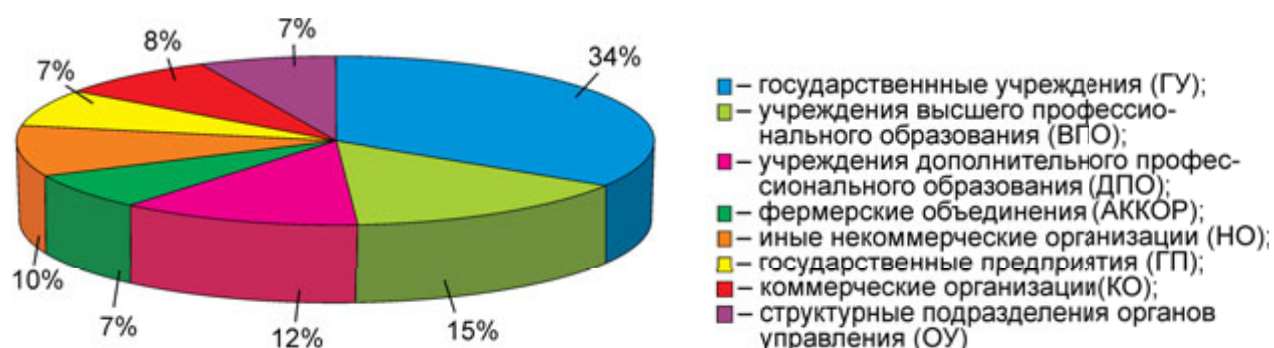


Рис. 3.3. Структура организаций сельскохозяйственного консультирования

Анализ данных, представленных региональными консультационными организациями, показал, что в 30 субъектах Российской Федерации имеются организации с тремя и более районными (межрайонными) сельскими консультационными центрами (далее – СКЦ) либо обеспечивается взаимодействие регионального центра с муниципальными и иными СКЦ. Именно такие региональные сельскохозяйственные консультационные организации с разветвленной районной сетью СКЦ должны стать головными методическими и обучающими центрами для своих регионов. Они наиболее приспособлены к ведению консультационной деятельности на инновационной основе.

Индикатор по количеству оказанных консультационных услуг перевыполнен (табл. 3.11). В 2012 г. сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению было оказано более 917 тыс. консультационных услуг, что на 2% превышает уровень предыдущего года. Возобновился темп роста объемов сельскохозяйственного консультирования после спада, отмеченного в 2011 г. Наибольшее количество консультаций для сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения проводится в республиках Башкортостан, Бурятия, Краснодарском крае, Воронежской и Ростовской областях.

Повысили квалификацию или прошли переподготовку 5300 руководителей сельскохозяйственных организаций, что на 5% больше планового показателя.

Таблица 3.11

Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по оказанию консультационной помощи сельхозтоваропроизводителям и переподготовке специалистов для сельского хозяйства

Индикаторы	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
Количество оказанных услуг, тыс.	450	450	564	570	678	740	792	767	900	917
Количество региональных центров по оказанию консультационной помощи, ед.	56	56	60	60	64	64	67	64	70	64
Количество консультантов региональных центров по оказанию консультационной помощи	2500	2520	2900	3069	3500	3155	4000	3017	4900	3607
Количество руководителей сельскохозяйственных организаций, повысивших квалификацию или прошедших переподготовку в течение года	4040	5770	4300	5823	4550	5245	4800	6127	5050	5300

В структуре направлений деятельности консультантов наиболее востребованными остаются консультационные услуги в области растениеводства (17%) и животноводства (14%). По сравнению с прошлым годом снизилась доля услуг по бухгалтерскому учету (до 12%). Соотношение остальных видов услуг практически не изменилось (рис. 3.4).

Общий объем финансирования консультационной деятельности в 2012 г. составил 846,6 млн. руб., в том числе 180,2 млн. руб. из федерального бюджета.

В 2012 г. субсидирование из федерального бюджета получили только 9 субъектов Российской Федерации: республики Башкортостан, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Алтайский край, Белгородская, Кировская, Ленинградская, Саратовская, Томская области.

В остальных субъектах Российской Федерации, подавших заявки на предоставление субсидии, на момент проведения отбора региональных программ развития сельского хозяйства (06.06.2012) не были приняты нормативные правовые акты, предусматривающие порядок предоставления из бюджета субъекта Российской Федерации средств, источни-

ком финансового обеспечения которых является субсидия, на поддержку развития консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям.

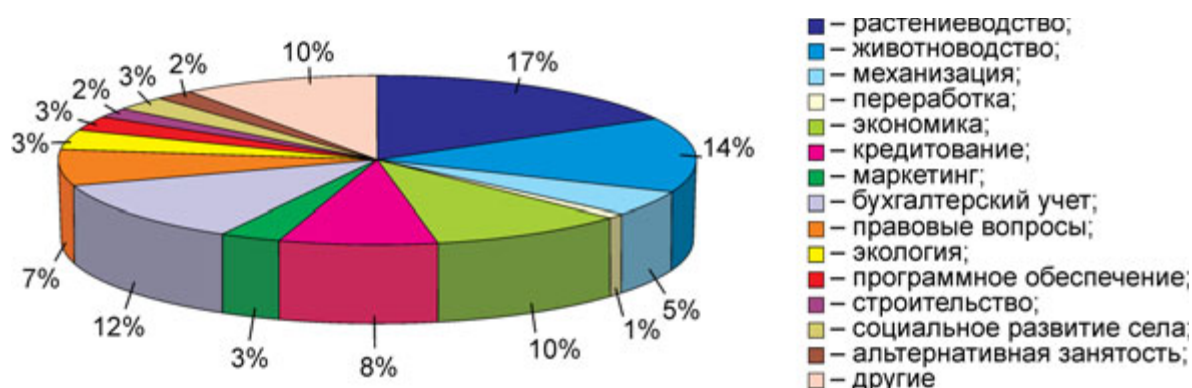


Рис. 3.4. Структура услуг, оказанных организациями сельскохозяйственного консультирования, по видам, 2012 г.

В 2012 г. в подведомственных Минсельхозу России образовательных учреждениях прошли профессиональную переподготовку и повышение квалификации 100674 слушателя, в том числе за счет средств федерального бюджета – 47786.

В 2012 г. прошли профессиональную переподготовку и повышение квалификации также 10596 работников малых форм хозяйствования (в 2011 г. – 2830, в 2010 г. – 2600).

3.4. Участие союзов (ассоциаций) товаропроизводителей АПК в формировании государственной аграрной политики

В течение 2008-2012 гг. структурными подразделениями Минсельхоза России на постоянной основе осуществлялось взаимодействие с отраслевыми союзами и ассоциациями с целью согласования общественно значимых интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и создания условий для нормативного обеспечения производства качественной, безопасной для жизни населения, конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции.

По состоянию на 1 января 2013 г. с 55 союзами заключены соглашения о взаимодействии, в том числе по реализации Государственной программы, в которых намечены конкретные мероприятия по участию отраслевых союзов в решении актуальных вопросов развития сельскохозяйственного производства (табл. 3.12).

Взаимодействие с отраслевыми союзами проводилось по следующим направлениям:

- заключение соглашений о взаимодействии в рамках Государственной программы, а также обеспечение выполнения положений указанных соглашений;
- подготовка проектов законодательных и нормативных актов;
- подготовка предложений о применении мер таможенно-тарифного регулирования в целях защиты экономических интересов российских производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- работа комиссий, экспертных и рабочих групп, организуемых Минсельхозом России, а также технических комитетов по разработке национальных стандартов;
- разработка проектов технических регламентов и выдача по ним заключений;

- составление балансов продовольственных ресурсов по направлениям деятельности;
- участие в совещаниях, научно-практических конференциях и выставках, а также работе секций НТС Минсельхоза России, Коллегии Минсельхоза России, а также иных совещательных органов, советов, рабочих групп и др.;
- согласование позиций в отношении защиты интересов производителей (в вопросах не только внутренней, но и внешней политики, включая меры таможенно-тарифного и нетарифного регулирования);
- обеспечение поддержки инициатив союзов (ассоциаций), заключение отраслевых соглашений, направленных на развитие производства и реализацию отдельных видов продукции и развитие материально-технической базы производства;
- содействие союзам (ассоциациям) при проведении наиболее значимых мероприятий для развития сельскохозяйственного производства, в том числе международных, а также их участия в общепризнанных мероприятиях мирового значения.

Таблица 3.12

Выполнение целевого индикатора по участию союзов (ассоциаций) сельхозтоваропроизводителей в формировании государственной аграрной политики за период 2008-2012 гг.

Привлечение союзов (ассоциаций) сельхозтоваропроизводителей к формированию и реализации государственной аграрной политики	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Предусмотрено, ед.	32	35	38	41	44
Фактически, ед.	41	44	47	51	55
Выполнение, %	128,1	125,7	123,7	124,4	125,0

Особое значение во взаимодействии Минсельхоза России с союзами и ассоциациями сельскохозяйственных товаропроизводителей имеет функционирование Общественного совета при Минсельхозе России, в состав которого входят представители отраслевых союзов и ассоциаций.

Представители отраслевых союзов (ассоциаций) привлекались к подготовке и обсуждению проекта Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Минсельхозом России совместно с заинтересованными отраслевыми союзами и ассоциациями проанализированы условия присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации и подготовлен комплекс мер, направленный на адаптацию сельского хозяйства к условиям членства России в ВТО.

Практически со всеми отраслевыми союзами и ассоциациями проводились консультации при подготовке новой редакции Единого таможенного тарифа Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации с учетом обязательств, согласованных в ходе переговоров по присоединению Российской Федерации к ВТО, утвержденного решением совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза».

4 РАЗВИТИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ ПОДОТРАСЛЕЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

раздел

4.1. Развитие приоритетных отраслей животноводства

Мероприятия Государственной программы в области животноводства в 2012 г. были направлены на повышение экономической устойчивости, прежде всего, в птицеводстве, свиноводстве и молочно-мясном скотоводстве, а также на развитие овцеводства и козоводства, табунного мясного коневодства и оленеводства с целью повышения социальной устойчивости отдельных сельских территорий. Целевые индикаторы развития животноводства в 2012 г. выполнены, кроме производства молока (табл. 4.1).

Таблица 4.1

Выполнение целевых индикаторов развития животноводства, 2012 г.

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически*	Выполнение
Производство скота и птицы на убой в живой массе, тыс. т	11400,0	11630,3	102,0
Производство молока, тыс. т	37000	31916,8	86,3
Прирост реализации племенного молодняка к предыдущему году, %	15,0	13,0	-2,0 п.п.
Удельный вес племенного скота в общем поголовье, %	13,1	13,1	100 п.п.
Поставка племенного скота ОАО «Росагролизинг», тыс. голов	30	49,7	165,7
Поставка ОАО «Росагролизинг» оборудования для животноводства, тыс. скотомест	65	74,1	114,0
Поголовье северных оленей в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей на конец года, тыс. голов	1052	1074,2	102,1
Поголовье маралов в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей на конец года, тыс. голов	80	87,4	109,3
Поголовье мясных табунных лошадей в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей на конец года, тыс. голов	145	380,1	262,1

Продолжение табл. 4.1

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически*	Выполнение
Маточное поголовье овец и коз в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей на конец года, тыс. голов	6700	9175,8	137,0

* Предварительные данные.

Производство мяса

Производство скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий в 2012 г. составило 11630,3 тыс. т, что на 6,1% больше по сравнению с предыдущим годом (табл. 4.2) и на 2% превышает целевой показатель, предусмотренный Государственной программой.

Таблица 4.2

Производство скота и птицы на убой в живой массе по категориям хозяйств, тыс. т

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 (предв.)	2012 г. в % к	
							2007 г.	2011 г.
Хозяйства всех категорий – всего	8746	9331	9972	10553	10965	11630	133,0	106,1
В том числе:								
крупный рогатый скот	3020	3115	3071	3053	2888	2926	96,9	101,3
свиньи	2584	2692	2899	3086	3198	3310	128,1	103,5
птица	2650	3022	3475	3866	4325	4842	182,7	112,0
овцы и козы	373	383	399	410	422	424	113,8	100,4
другие виды	119	119	128	138	132	128	107,3	97,6
Сельскохозяйственные организации – всего	4291	4851	5482	6101	6617	7388	172,2	111,7
В том числе:								
крупный рогатый скот	1041	1060	1011	989	903	932	89,5	103,2
свиньи	989	1129	1367	1629	1786	2026	204,9	113,4
птица	2206	2604	3039	3418	3862	4369	198,0	113,1
овцы и козы	30	31	35	36	37	34	114,3	92,7
другие виды	25	27	30	29	29	27	108,8	94,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели – всего	270	305	327	348	377	392	145,3	103,8

Продолжение табл. 4.2

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 (предв.)	2012 г. в % к	
							2007 г.	2011 г.
В том числе:								
крупный рогатый скот	111	127	135	145	156	173	155,9	110,9
свиньи	90	102	94	91	92	82	91,6	89,6
птица	22	22	25	24	35	44	203,2	125,8
овцы и козы	39	46	63	76	83	79	204,7	94,8
другие виды	8	8	10	12	11	14	154,5	119,3
Хозяйства населения – всего	4185	4175	4163	4104	3971	3851	92,0	97,0
В том числе:								
крупный рогатый скот	1868	1928	1925	1919	1829	1821	97,5	99,5
свиньи	1505	1461	1438	1366	1320	1202	79,9	91,1
птица	422	396	411	424	428	429	101,6	100,2
овцы и козы	304	306	301	298	302	311	102,2	102,9
другие виды	86	84	88	97	92	87	102,0	95,6

Всего за пять лет реализации Государственной программы производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий увеличилось на 33%. Индикатор по его наращиванию ежегодно перевыполнялся на 1,8-4,7% (рис. 4.1).

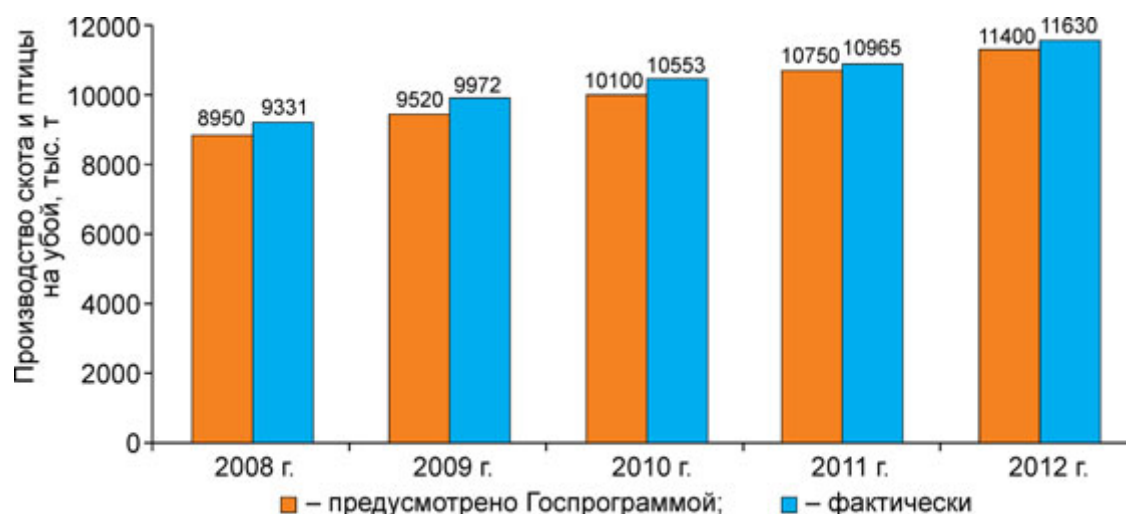


Рис. 4.1. Производство скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий в 2008-2012 гг., тыс. т

Государственной программой предусматривалось за пять лет произвести скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий 50720 тыс. т, фактически произведено 52451 тыс. т, или на 3,4% больше.

Реализация мероприятий Государственной программы, целевых ведомственных и региональных программ обеспечила увеличение поголовья всех видов скота и птицы, за исключением поголовья крупного рогатого скота (прил. 4.1-4.6).

Прирост производства скота и птицы на убой за 5 лет в хозяйствах всех категорий обеспечили 67 регионов (прил. 4.7). Наибольший прирост сложился: в Белгородской области – на 799,0 тыс. т (в 2,5 раза к уровню 2007 г.), Воронежской – 144,1 тыс. т (177,5%), Челябинской – 139,2 тыс. т (160,1%), Ленинградской – 152,4 тыс. т (190,2%), Тамбовской – 117,2 тыс. т (234,4%), Новгородской – 103,6 тыс. т (в 5,6 раза), Липецкой – 70,8 тыс. т (147,5%), Брянской областях – 65,8 тыс. т (160,4%), Республике Татарстан – 102,1 тыс. т (128,8%), Алтайском – 89,0 тыс. т (137,3%) и Ставропольском краях – на 74,6 тыс. т (128,5%).

Наиболее высокие темпы наращивания производства скота и птицы на убой достигнуты в сельскохозяйственных организациях: на 72,2% за 5 лет, в 2012 г. относительно предыдущего года – 11,7%. Достаточно высокими темпами увеличивается производство скота и птицы на убой в крестьянских (фермерских) хозяйствах¹. За весь период реализации Государственной программы производство скота и птицы в крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличилось на 45,3%, в 2012 г. относительно предыдущего года – на 3,8%.

На сельских подворьях, несмотря на принимаемые меры, производство сокращается. За весь период реализации Государственной программы производство скота и птицы на убой в личных подсобных хозяйствах уменьшилось на 8%, в 2012 г. относительно 2011 г. – на 3%.

Доля сельскохозяйственных организаций в структуре производства скота и птицы на убой в живой массе по всем категориям хозяйств за 5 лет возросла на 15 процентных пунктов и составила 64% (рис. 4.2). Доля фермерских хозяйств не изменилась и составляет 3%. Удельный вес хозяйств населения снизился до 33%.

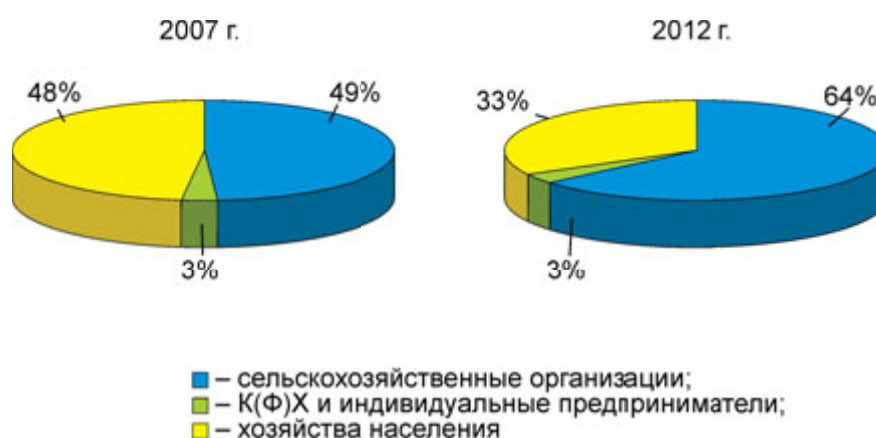


Рис. 4.2. Структура производства скота и птицы на убой в живой массе по категориям хозяйств

Наращивание производства скота и птицы на убой в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом обеспечили 62 региона (прил.4.8). Наибольший прирост достигнут в Белгородской области – на 145,9 тыс. т (12,3%), Ленинградской – 43,7 тыс. т (15,8%), Воронежской – 30,1 тыс. т (10%), Челябинской – 39,6 тыс. т (12%), Ульяновской – 16,8 тыс. т (24,4%), Пензенской – 30,3 тыс. т (18,2%), Брянской – 28,8 тыс. т (19,8%) областях; Ставропольском крае – 17,4 тыс. т (5,4%), Республике Татарстан – на 28,2 тыс. т (6,6%).

¹ Здесь и далее – включая индивидуальных предпринимателей.

Со всеми субъектами Российской Федерации Минсельхозом России были заключены соглашения на производство скота и птицы на убой в живой массе. По степени выполнения взятых обязательств все субъекты Российской Федерации можно разделить на три группы:

- регионы, выполнившие взятые обязательства;
- регионы, увеличившие производство скота и птицы на убой в живой массе, но не выполнившие взятые обязательства;
- регионы, снизившие производство скота и птицы на убой в живой массе.

К первой группе относится 38 регионов, среди которых Белгородская область, которая перевыполнила взятые обязательства на 47,5%, или 427,7 тыс. т, Челябинская область – на 31% (87,8 тыс. т), Воронежская область – на 27,5% (71,1 тыс. т), Новгородская область – в 2,1 раза (66,2 тыс. т), Тамбовская область – на 46% (64,4 тыс. т) и Липецкая область – на 29,3% (49,8 тыс. т).

Ко второй группе относится 27 регионов, среди них: Курская область, где производство увеличилось на 39,6 тыс. т, или 31,8%, Республика Марий Эл – на 31,8 тыс. т (34,8%), Республика Татарстан – на 28,3 тыс. т (6,6%), Республика Мордовия – на 12,9 тыс. т (9,8%), Оренбургская область – на 12,8 тыс. т (6,2%).

К третьей группе относится 15 регионов. Наибольшее снижение производства скота и птицы на убой произошло в Саратовской области – на 26,8 тыс. т, или 10,3%, Краснодарском крае – на 26,3 тыс. т (4,5%), Ростовской области – на 18,4 тыс. т (4,9%), Нижегородской области – на 16,0 тыс. т (11,5%).

Темпы роста производства скота и птицы на убой в живой массе различаются по отдельным отраслям мясного животноводства (рис. 4.3).

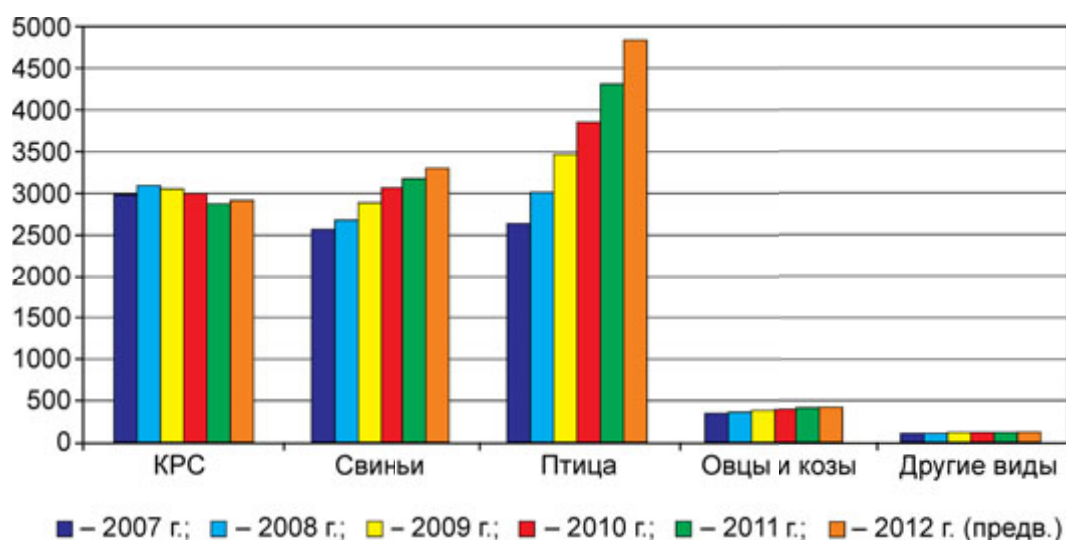


Рис. 4.3. Производство скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Самые высокие темпы наращивания производства сохраняются в птицеводстве. За 2012 г. прирост производства птицы на убой составил 516,9 тыс. т, или 12%.

За пять лет реализации Государственной программы производство птицы на убой возросло на 82,7%. Увеличение произошло в 61 регионе (прил. 4.9). Основным объемом прироста

был обеспечен в следующих регионах: Белгородской области – на 392,8 тыс. т (на 117,3%), Челябинской – 132,4 тыс. т (122,3%), Ленинградской – 126,1 тыс. т (96,1%), Тамбовской – на 102,0 тыс. т (в 21,2 раза) и Воронежской областях – 91,0 тыс. т (в 2,6 раза), Краснодарском крае – на 105,2 тыс. т (74,1%), в Республике Татарстан – на 87,2 тыс. т (111,6%).

Производство птицы на убой в 2012 г. увеличилось в 57 регионах, снизилось в 22 (прил. 4.10). Основным объемом его прироста был обеспечен в следующих субъектах Российской Федерации: Тамбовской – на 94,1 тыс. т (более чем в 8 раз), Челябинской – 43,5 тыс. т (на 22,1%), Ленинградской – 37,4 тыс. т (на 17%), Пензенской – 29,2 тыс. т (на 34,8%), Белгородской – на 23,2 тыс. т (на 3,3%) и Брянской областях – 21,8 тыс. т (на 26,9%), Краснодарском – 30,6 тыс. т (на 13,8%) и Ставропольском краях – 22,3 тыс. т (на 13,1%), в республиках Татарстан – 24,1 тыс. т (на 17,1%) и Марий Эл – на 23 тыс. т (на 55,4%).

Основными производителями птицы на убой являются сельскохозяйственные организации, их доля в общем объеме производства составляет 90,2%. Производство птицы в них возросло в 2012 г. относительно прошлого года на 13,1%, с начала реализации Государственной программы – на 98%.

Высокие темпы наращивания производства птицы на убой сохраняются в фермерских хозяйствах. В 2012 г. они увеличили объем производства на 25,8%. Однако их доля в общем объеме производства составляет всего 0,9%.

Наращивание производства птицы на убой осуществлялось в рамках реализации целевой программы ведомства «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы», разработанной и утвержденной приказом Минсельхоза России от 15.12.2010 № 433 в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2010 г. В рамках ведомственной программы обновляются кроссы птицы, внедряются новые технологии содержания и кормления птицы, что обеспечивает рост ее продуктивности.

Одним из факторов роста объемов производства является проводимая в рамках ведомственной программы модернизация отрасли. Всего за 2008-2012 гг. введено 73 новые птицефабрики, 200 – модернизированы, дополнительное производство мяса птицы в них за 5 лет доведено до 703,5 тыс. т (табл. 4.3, рис. 4.4).

В крупных интегрированных формированиях модернизация производится по всей технологической цепочке, что позволяет повышать качество и ассортимент мяса птицы и мясной продукции, поставляемой в торговые сети. При этом доля продукции, производимой по инновационным технологиям, возросла с 7,3% в 2008 г. до 14,5% в 2012 г., что позволило повысить ее конкурентоспособность.

Больше всего построено новых и модернизировано объектов птицеводства за 5 лет реализации Государственной программы в Центральном (54) и Приволжском (56) федеральных округах (рис. 4.5). Большие неиспользуемые резервы по наращиванию мяса птицы за счет модернизации законсервированных птицефабрик имеются в регионах Северо-Кавказского и Южного федеральных округов.

За 2012 г. прирост производства птицы на убой был обеспечен в регионах Центрального (на 12,7% к уровню 2011 г.), Северо-Западного (8,5%), Южного (4,6%), Северо-Кавказского (17,2%), Приволжского (18,8%), Уральского (15,3%) и Сибирского (на 7,4%) федеральных округов.

Таблица 4.3

Прирост производства птицы на убой на вновь построенных и модернизированных объектах бройлерного птицеводства, 2008-2012 гг.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Итого за 2008-2012 гг.
1. Введено новых объектов, ед.	22	17	18	9	7	73
2. Производство птицы на убой в живой массе на введенных объектах, тыс. т	91,7	75,7	81,2	49,2	20,4	318,2
3. Реконструировано или модернизировано объектов, ед.	63	44	43	31	19	200
4. Дополнительное производство птицы на убой в живой массе за счет реконструкции и модернизации, тыс. т	128,3	49,9	100,7	64,9	41,5	385,3
5. Дополнительное производство (с.2+с.4) нарастающим итогом, тыс. т	220,0	345,6	527,5	641,6	703,5	703,5
6. Доля дополнительного производства в общем объеме производства птицы на убой в живой массе, %	7,3	10,0	13,6	14,8	14,5	14,5



Рис. 4.4. Динамика новых и модернизированных объектов в птицеводстве и объема дополнительного производства мяса птицы

В Дальневосточном федеральном округе производство птицы на убой снизилось к уровню прошлого года и составило 96,5%.

Высокие темпы наращивания мяса птицы и повышения качества продукции обеспечиваются эффективным функционированием отраслевого союза «Росптицесоюз», который планирует совместную деятельность сельхозтоваропроизводителей на отдельных терри-

ториях и по отрасли в целом, регулирует инновационные процессы и ценовые отношения, контролирует качество производимой продукции, защищает интересы отечественных производителей.

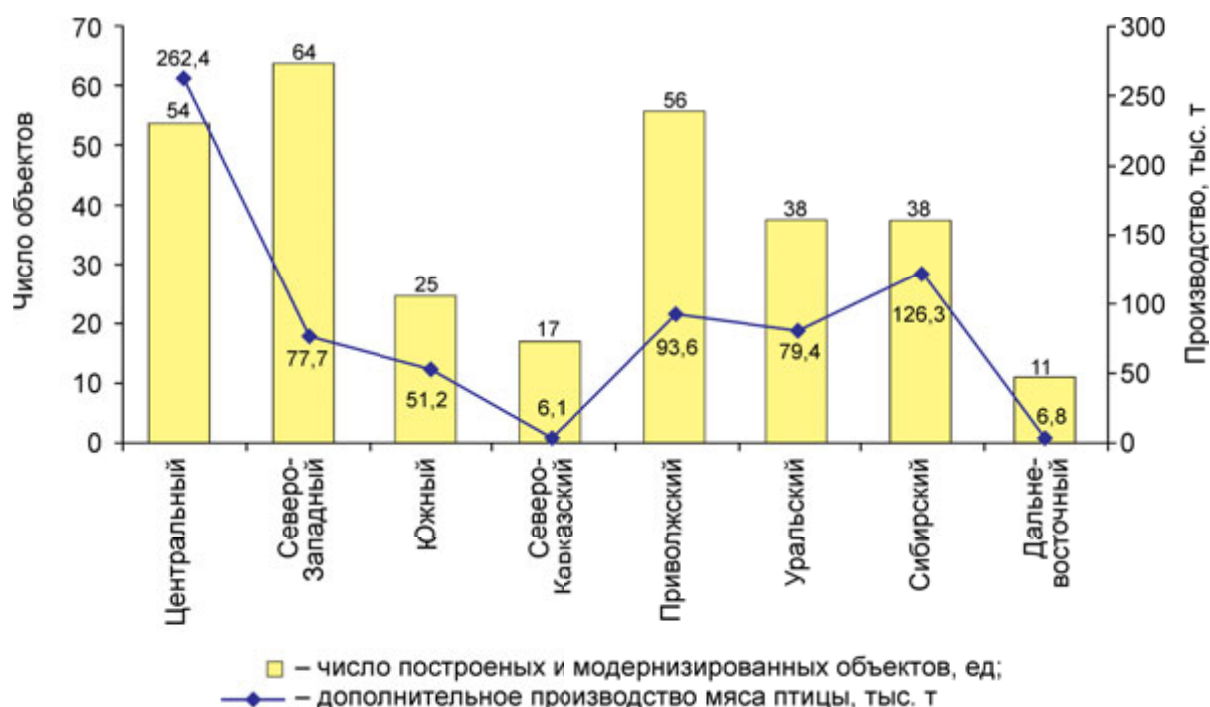


Рис. 4.5. Производство дополнительных объемов мяса птицы по федеральным округам

В сельскохозяйственных организациях сохранились высокие темпы роста производства на убой свиней. В 2012 г. рост составил 13,4% по сравнению с предыдущим годом, за 5 лет – в 2 раза. В фермерских хозяйствах производство свиней на убой в 2012 г. снизилось к уровню 2011 г. на 10,4%, по сравнению с 2007 г. – на 8,2%. В хозяйствах населения производство снизилось за 5 лет на 20,1%. Причиной этого спада является неблагоприятная эпизоотическая ситуация в отдельных регионах, вследствие чего было сокращено поголовье свиней на сельских подворьях.

В хозяйствах всех категорий в 2012 г. относительно предыдущего года производство свиней на убой возросло на 3,5%, за 5 лет реализации Государственной программы – на 28,1%. При этом производство свиней на убой за 5 лет увеличилось в 48 регионах (прил. 4.11). Безусловным лидером является Белгородская область, в которой прирост производства свиней на убой составил 424,3 тыс. т (увеличение в 4,1 раза), что составляет 58,4% всего прироста объема производства свиней на убой в Российской Федерации за этот период. Высокие темпы наращивания производства свиней сложились в Курской – на 61,9 тыс. т (в 3,1 раза) и Воронежской областях – 43,6 тыс. т (в 1,6 раза).

Наращивание производства свиней на убой происходит преимущественно в тех регионах, которые участвуют в реализации отраслевой программы развития свиноводства в России на 2010-2012 годы, в них на условиях государственно-частного партнерства реали-

зуются крупные инвестиционные проекты в интегрированных формированиях и создается необходимая инфраструктура. На каждый рубль бюджетных средств привлекается 5-6 руб. частных инвестиций.

В 2012 г. темпы модернизации свиноводства несколько снизились, производство свиней на убой увеличилось только в 43 регионах, в 34 регионах производство снизилось (прил. 4.12). Из 291,3 тыс. т прироста производства свиней, полученного в 2012 г., 70,8% (206,3 тыс. т) приходится на 9 субъектов Российской Федерации: Белгородскую, Брянскую, Владимирскую, Курскую, Новгородскую, Псковскую, Ульяновскую области и республики Карелия и Марий Эл. Причем только одна Белгородская область в 2012 г. обеспечила свыше 60% этого прироста (128,1 тыс. т). Крупные инвесторы продолжают реализацию начатых проектов, тогда как приток в отрасль новых инвесторов в условиях вступления России в ВТО приостановился.

Основной прирост производства свиней на убой получен на вновь построенных и модернизированных комплексах и свинофермах в рамках реализуемых целевых программ. Всего за 2008-2012 гг. введено 214 новых объектов и 167 – модернизированы, дополнительное производство мяса свиней за 5 лет составило 446,9 тыс. т (табл. 4.4, рис. 4.6).

Таблица 4.4

**Прирост производства свиней на убой на вновь построенных
и модернизированных объектах, 2008-2012 гг.**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Итого за 2008-2012 гг.
1. Введено новых объектов, ед.	82	36	41	35	20	214
2. Производство свиней на убой в живой массе на введенных объектах, тыс. т	194,4	49,4	58,0	17,9	44,1	363,8
3. Реконструировано или модернизировано объектов, ед.	80	28	37	17	5	167
4. Дополнительный объем производства свиней на убой в живой массе, полученный за счет реконструкции и модернизации, тыс. т	50,4	10,9	9,8	9,9	2,1	83,1
5. Дополнительное производство (с.2+с.4) нарастающим итогом, тыс. т	244,8	305,1	372,9	400,7	446,9	446,9
6. Доля дополнительного производства в общем объеме производства свиней на убой в живой массе, %	9,1	10,5	12,1	12,5	13,5	13,5

Доля продукции, производимой в отрасли по инновационным технологиям, возросла с 9,1% в 2008 г. до 13,5% в 2012 г.

Самыми высокими темпы модернизации свиноводства были в 2008 г., когда были введены новые свинокомплексы в рамках реализации пилотного проекта в Белгородской области. В последующие годы темпы строительства новых объектов снизились, но наращивание мяса продолжается за счет повышения продуктивности свиней.

Среднесуточный прирост на откорме и выращивании свиней в 2012 г. в сельскохозяйственных организациях увеличился в 46 регионах – с 374 до 416 г (на 11,2%) (прил. 4.13).



Рис. 4.6. Динамика количества новых, модернизированных объектов и объема дополнительного производства мяса свиней

Наибольшее количество новых и модернизированных объектов в свиноводстве за 5 лет реализации Государственной программы было в Центральном (127 объектов – 33,3%) и Приволжском федеральных округах (85 – 22,3%) (рис. 4.7).

В Белгородской области по инновационным технологиям в крупных интегрированных предприятиях производится свыше 72% мяса свиней, что обеспечивает модернизацию процессов по всей технологической цепочке.

В остальных регионах темпы прироста продукции отстают от темпов технической модернизации. Им еще предстоит наряду со строительством новых свинокомплексов и породного обновления создать прочную кормовую базу за счет модернизации комбикормовых заводов, а также построить современные забойные цеха и предприятия по переработке продукции, обеспечив повышение конкурентности продукции за счет модернизации ее производства во всей технологической цепочке.

Высокие темпы наращивания мяса свиней обеспечиваются функционированием двух отраслевых союзов «Национальный союз свиноводов» и «Россвинопром», которые разрабатывают целевые отраслевые программы, регулируют инновационные процессы и контролируют качество производимой продукции в крупных интегрированных формированиях. Интересы малых форм хозяйствования, которые составляют около половины всех отечественных производителей свинины, отраслевые союзы, к сожалению, не защищают.

Модель мелкотоварного производства свинины на кооперативной основе не получила пока своего развития.

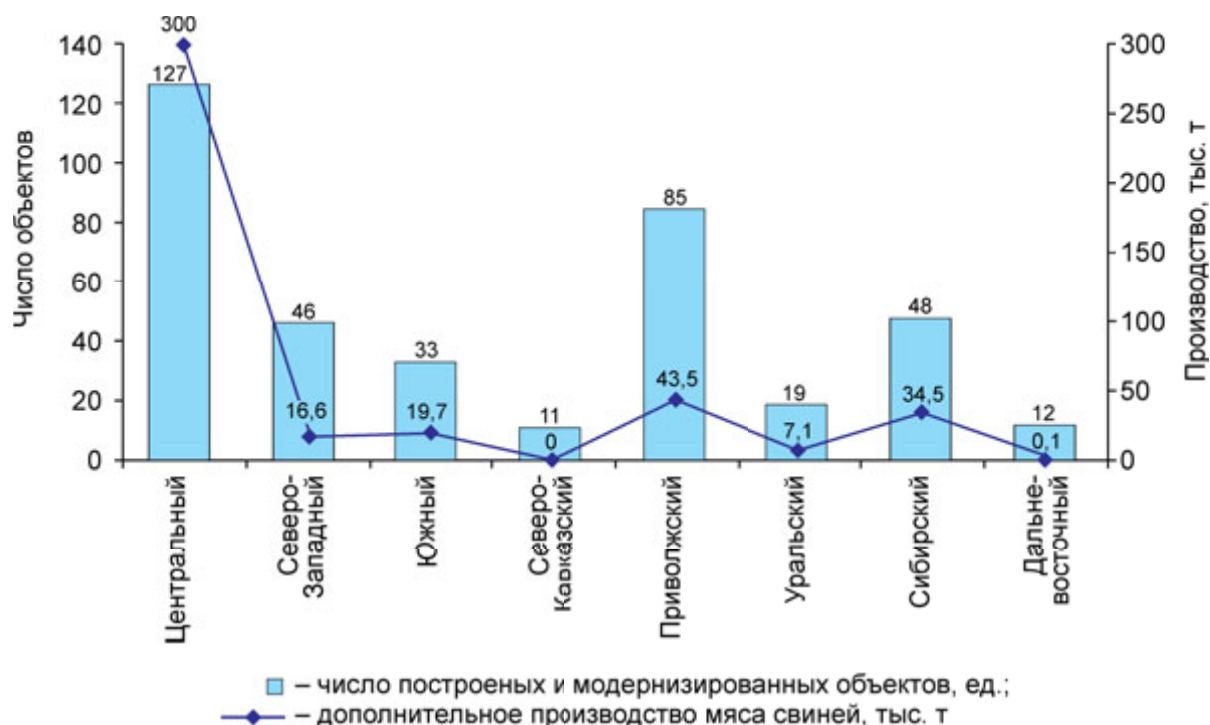


Рис. 4.7. Производство дополнительных объемов мяса свиней по федеральным округам

В целях обеспечения животноводства полноценными комбикормами высокого качества была реализована отраслевая целевая программа «Развитие производства комбикормов на 2010-2012 годы». В ее рамках производство комбикормов увеличено с 14,6 млн. т в 2009 г. до 20,1 млн. т в 2012 г., целевой индикатор (17,1 млн. т) превышен на 17,5%. В соответствии с программой планировалось произвести 149 тыс. т белково-витаминных концентратов, фактически произведено 250,5 тыс. т – на 68,1% больше. На 80% от запланированного объема (85 тыс. т) увеличилось производство премиксов и составило в 2012 г. 152,9 тыс. т. Высокие темпы прироста производства комбикормов и основных компонентов для их производства не только обеспечивают создание прочной кормовой базы, но и повышают экономическую независимость отечественных предприятий от зарубежных поставок.

В скотоводстве в 2012 г. впервые удалось преодолеть спад производства мяса. Производство крупного рогатого скота на убой в хозяйствах всех категорий в 2012 г. возросло относительно предыдущего года на 1,3%. Производство крупного рогатого скота на убой увеличилось в 39 регионах, сократилось его производство в 40 регионах (прил. 4.14).

Производство крупного рогатого скота на убой в хозяйствах всех категорий за 5 лет увеличилось в 23 регионах, снизилось – в 54 (прил. 4.15). Лидерами его наращивания являются: Саратовская область – прирост за пять лет составил 31,4 тыс. т (на 43,6%), республики Калмыкия – 28,0 тыс. т (103,1%), Дагестан – 14,3 тыс. т (17,0%), Алтайский край – 15,9 тыс. т (14,2%), Астраханская область – 10,6 тыс. т (44,2%).

Наращивание мяса крупного рогатого скота обеспечивается развитием специализированного мясного скотоводства. В рамках реализации программы «Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы» число региональных программ увеличилось с 22 в 2008 г. до 49 в 2012 г. На основе финансирования из федерального и региональных бюджетов проводятся мероприятия по наращиванию поголовья мясного и помесного скота, внедрению новых технологий их содержания и кормления (прил. 4.16). Поэтому развивается мясное скотоводство только в тех регионах, где разработаны и реализуются целевые региональные программы. Прочим регионам, имеющим природно-климатические условия для развития этой отрасли, также необходимо разработать целевые программы и создать условия для наращивания производства мяса крупного рогатого скота.

В результате принятых мер по развитию отрасли производство крупного рогатого скота на убой в сельскохозяйственных организациях в 2012 г. возросло относительно предыдущего года на 3,2%. В то же время в целом за пятилетие его производство сократилось на 10,5%. Предстоит ускорить темпы наращивания поголовья животных мясных и помесных пород в племенных и товарных хозяйствах.

В фермерских хозяйствах производство крупного рогатого скота на убой растет самыми высокими темпами. За прошедший год они увеличили производство на 10,9%, за пять лет реализации Государственной программы – на 55,9%. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства мяса КРС в 2012 г. возросла до 5,9%. Тенденция наращивания производства мяса крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах является положительной и она должна закрепиться за счет господдержки формирования новых фермерских хозяйств и создания семейных ферм.

В хозяйствах населения, которые производят 62,2% мяса КРС, в 2012 г. объем производства снизился на 0,5%.

В рамках реализации Государственной и ведомственной программ, целевых региональных программ в отрасли мясного скотоводства осуществляются процессы модернизации. Всего за 2008-2012 гг. введено 256 новых объектов и 116 модернизировано. Дополнительное производство крупного рогатого скота на убой на этих объектах за 5 лет составило 15,0 тыс. т (табл. 4.5, рис. 4.8).



Рис. 4.8. Динамика количества новых, модернизированных объектов и объема дополнительного производства мяса КРС

Таблица 4.5

Прирост производства крупного рогатого скота на убой на вновь построенных и модернизированных объектах

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Итого за 2008-2012 гг.
1. Введено новых объектов, ед.	15	22	111	41	67	256
2. поголовье крупного рогатого скота на введенных объектах	7 669	3 089	43 816	12 565	76834	143 973
3. Производство крупного рогатого скота на убой в живой массе на введенных объектах, тыс. т	0,3	0,4	7,1	2,0	1,6	11,6
4. Реконструировано и модернизировано объектов, ед.	42	15	20	26	13	116
5. Увеличение поголовья крупного рогатого скота на объектах за счет реконструкции и модернизации	13 287	2 384	2 808	2 375	1918	22 772
6. Дополнительный объем производства крупного рогатого скота на убой в живой массе за счет реконструкции и модернизации, тыс. т	2,0	0,4	0,2	0,3	0,7	3,6
7. Дополнительное производство (с.3+с.6) нарастающим итогом, тыс. т	2,3	3,1	10,4	12,7	15,0	15,0
8. Доля дополнительного производства в общем объеме производства КРС на убой в живой массе, %	0,1	0,1	0,3	0,4	0,5	0,5
9. Создано скотомест за счет введенных новых объектов, ед.	8 307	10 400	32 711	14 675	86839	152 932
10. Создано скотомест за счет реконструкции и модернизации, ед.	24 400	3 130	3 659	3 554	2153	36 896

Несмотря на создание за пять лет 153 тыс. новых производственных объектов, доля специализированного мясного скотоводства в общем объеме производства КРС на убой не превышает 4%. Доля продукции, производимой по инновационным технологиям, возросла незначительно – с 0,1% в 2008 г. до 0,5% в 2012 г. Необходимо ускорить темпы развития специализированного мясного скотоводства в рамках реализуемых целевых программ.

За пятилетие больше всего построено новых и модернизировано объектов мясного скотоводства в Южном (101) и Сибирском (93) федеральных округах (рис. 4.9).

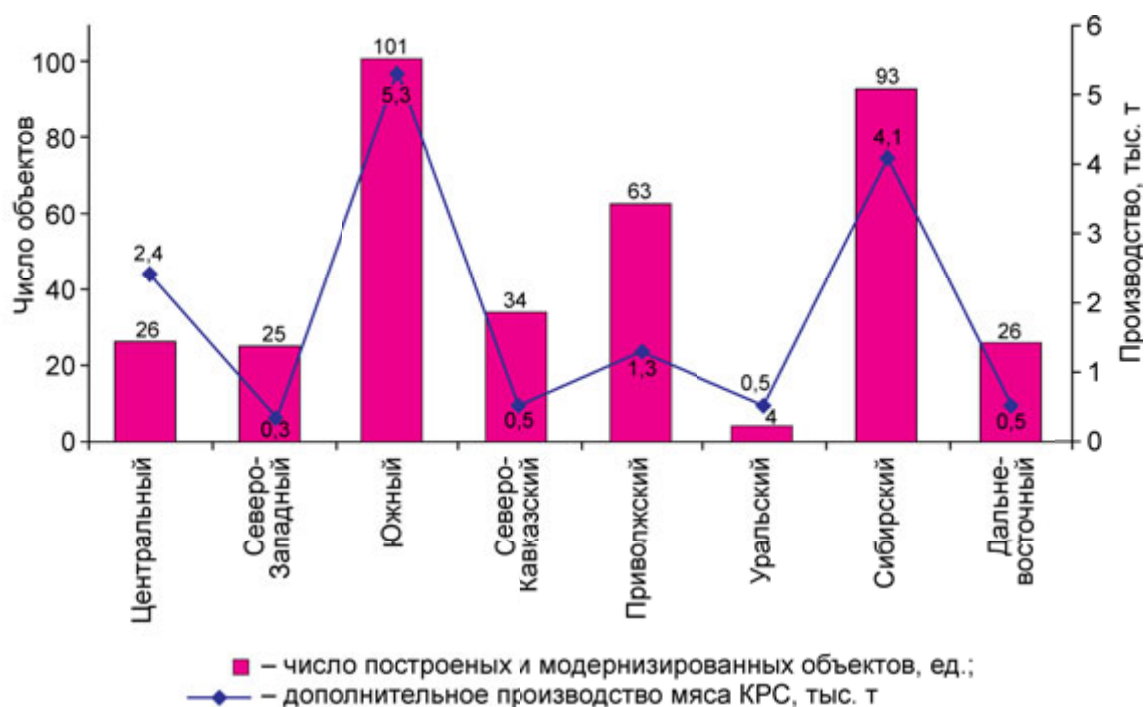


Рис. 4.9. Производство дополнительных объемов мяса КРС по федеральным округам

Прирост производства крупного рогатого скота на убой почти на треть обеспечен регионами Южного федерального округа. Большие неиспользуемые резервы по наращиванию производства говядины за счет развития специализированного мясного скотоводства имеются в Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах. В регионах Северо-Кавказского федерального округа пока самые низкие темпы роста производства мяса КРС относительно объемов наращивания поголовья животных мясных и помесных пород.

Развитие мясного специализированного скотоводства обеспечивается функционированием отраслевого союза «Национальный союз производителей говядины», который внедряет новые технологии и защищает интересы отечественных производителей. Сдерживающим фактором увеличения производства мяса КРС является отсутствие господдержки его производства в молочных стадах, доля которого составляет свыше 96% в общем объеме производства крупного рогатого скота на убой. Это обуславливает убыточность отрасли и ее непривлекательность для инвесторов. Поскольку выращивать бычков на мясо на молочных фермах и комплексах экономически не выгодно, их забивают сразу после рождения, вследствие чего поголовье КРС сокращается. Необходима господдержка специализации и кооперации в отрасли, что обеспечит наращивание производства говядины и ее импортозамещение.

Ускоренное развитие птицеводства и свиноводства повлияло на изменение структуры производства скота и птицы на убой по видам. Доля птицы на убой за период реализации Государственной программы возросла с 30 до 42%, свиней и КРС сократилась соответственно с 30 до 28% и с 35 до 25% (рис. 4.10).

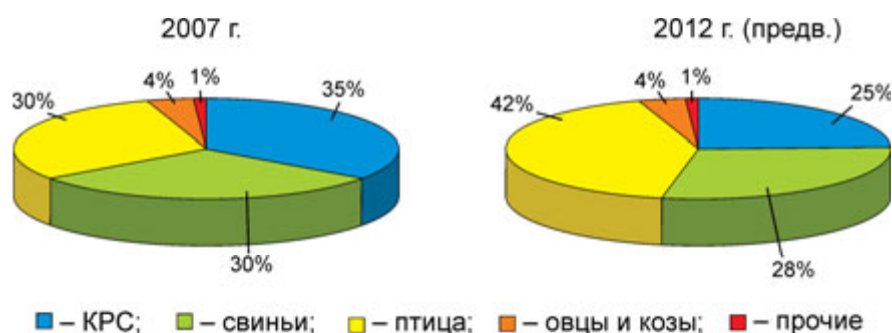


Рис. 4.10. Структура производства скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий

Такая динамика структуры производства мяса соответствует мировым тенденциям, во всем мире растет доля потребления белого мяса и сокращается красного.

Уровень рентабельности реализации мяса свиней увеличился за 5 лет на 26,7 п.п., мяса птицы – на 1,2 п.п. (табл. 4.6).

Таблица 4.6

Экономическая эффективность производства мяса

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 (предв.)	2012 г. к 2007 г., %, п.п.
Мясо крупного рогатого скота							
Себестоимость 1 ц реализованной продукции (включая промпереработку), руб.	5 260	6 206	5 406	7 974	9 068	9645	183,4
Цена реализации 1 ц, руб.	4 047	4 581	4 147	5 666	6 859	7727	190,9
Уровень рентабельности реализации (включая промпереработку), %	-23,1	-26,2	-23,3	-28,9	-24,4	-19,9	3,2
Мясо свиней							
Себестоимость 1 ц реализованной продукции (включая промпереработку), руб.	4 865	5 744	5 731	5 794	6 374	6481	137,3
Цена реализации 1 ц, руб.	4 979	6 354	7 104	7 066	7 829	8370	168,1
Уровень рентабельности реализации (включая промпереработку), %	2,4	10,6	24,0	22,0	22,8	29,1	26,7
Мясо птицы всех видов							
Себестоимость 1 ц реализованной продукции (включая промпереработку), руб.	3 952	4 696	4 766	4 904	5 269	5536	140,1
Цена реализации 1 ц, руб.	4 448	5 017	5 601	5 504	5 804	6296	141,5
Уровень рентабельности реализации (включая промпереработку), %	12,5	6,8	17,5	12,2	10,2	13,7	1,2

Основной причиной невысокого уровня рентабельности мяса птицы является увеличение тарифов на электроэнергию, составляющих высокий удельный вес в структуре себестоимости.

Прибыль, полученная на основе экономии расходов на единицу продукции за счет роста продуктивности птицы, идет на покрытие дополнительных расходов на энергоресурсы и подорожавший зернофураж.

Производство крупного рогатого скота на убой остается убыточным, однако, уровень убыточности снизился за 5 лет на 3,2 п.п. за счет опережающего роста цен реализации по сравнению с ростом себестоимости продукции.

В целом за 5 лет производство мяса превысило предусмотренные Государственной программой целевые индикаторы. Однако во всех отраслях мясного животноводства имеется множество проблем, которые предстоит решить в рамках реализации новой Государственной программы. Большие неиспользуемые резервы наращивания производства мяса имеются в мелкотоварном производстве, где процессы модернизации идут очень медленно. Создание новых фермерских хозяйств во всех отраслях мясного животноводства позволит обеспечить наращивание производства скота и птицы на убой, особенно в регионах с преобладанием мелкотоварного производства, что в конечном итоге позволит повысить уровень импортозамещения мяса.

Производство молока

В 2012 г. производство молока составило 31916,8 тыс. т, или 100,9% к предыдущему году, однако, целевой индикатор по производству молока выполнен лишь на 86,3% (см. табл. 4.1). Производство молока увеличилось в сельскохозяйственных организациях на 2,5%, крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 12,8%, в хозяйствах населения оно уменьшилось на 1,8%.

За 5 лет предусматривалось произвести 175 млн. т молока, фактически произведено 160,3 млн. т, индикатор Государственной программы за 2008-2012 гг. выполнен на 91,7% (рис. 4.11).

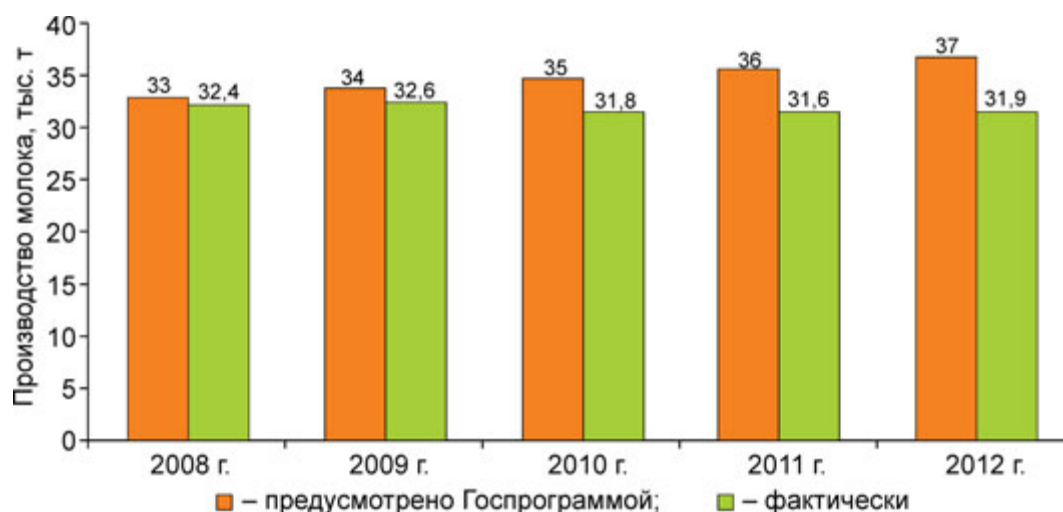


Рис. 4.11. Производство молока в хозяйствах всех категорий, млн. т

По сравнению с 2011 г. в 2012 г. объем производства молока увеличен в 54 регионах (прил. 4.17). Наибольший прирост обеспечили республики Дагестан – на 89,2 тыс. т (на 13,9%), Башкортостан – на 55,9 тыс. т (3,4%), Кабардино-Балкарская – на 38,5 тыс. т (9,5%), Удмуртская республики – на 25,3 тыс. т (3,7%); Ростовская – на 67,2 тыс. т (6,6%), Свердловская – на 36,3 тыс. т (6,4%), Воронежская – на 34,6 тыс. т (4,9%), Владимирская – на 24,5 тыс. т (7,3%), Белгородская – на 18,8 тыс. т (3,5%), Кировская – на 17,9 тыс. т (3,5%), Волгоградская области – на 16,4 тыс. т (3,2 %).

В 2012 г. Минсельхозом России были заключены соглашения с 80 субъектами Российской Федерации по производству молока. По степени выполнения взятых обязательств субъекты Российской Федерации можно разделить на три группы:

- регионы, выполнившие взятые обязательства;
- регионы, увеличившие производство молока, но не выполнившие взятые обязательства;
- регионы, снизившие производство молока.

К первой группе относятся 17 регионов, среди которых Республика Дагестан, которая перевыполнила взятые обязательства на 177,6 тыс. т (32%), Кабардино-Балкарская Республика – на 74,4 тыс. т (на 20,1%), Ростовская область – на 42,6 тыс. т (4,1%), Республика Хакасия – на 34 тыс. т (21,5%), Ставропольский край – на 25,6 тыс. т (4%), Владимирская область – на 17,2 тыс. т (5%), Республика Алтай – на 14,1 тыс. т (18,1%), Воронежская область – на 12,7 тыс. т (1,7%).

Ко второй группе относится 41 регион, в том числе Республика Башкортостан, где производство увеличилось на 55,9 тыс. т, или на 3,4%, Свердловская область – на 36,3 тыс. т (6,4%), Удмуртская Республика – на 25,3 тыс. т (3,7%), Белгородская область – на 18,8 тыс. т (3,5%).

Третью группу составляют 22 региона. Наибольшее снижение производства молока произошло в Омской – на 66,2 тыс. т, или на 7,7%, Новосибирской – на 58,9 тыс. т (7,6%), Саратовской – на 51,3 тыс. т (5%) областях, Республике Татарстан – на 44,8 тыс. т (2,3%), Челябинской – на 32,3 тыс. т (5,8%), Тверской – на 18,2 тыс. т (6,7%), Кемеровской областях – на 14,5 тыс. т (3,6%).

Прирост производства молока был обеспечен на основе увеличения продуктивности коров за счет проводимых мероприятий по обновлению породного состава стада и внедрению новых технологий его содержания и кормления в рамках реализации отраслевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009-2012 годы». Число регионов, участвующих в реализации целевой программы, возросло с 55 в 2009 г. до 68 в 2012 г. На каждый рубль средств федерального бюджета выделяется 3-5 руб. из регионального бюджета. Бюджетные средства направлялись на обновление породного состава стада и внедрение новых технологий (табл. 4.7).

С целью развития семейных молочных ферм и переработки молока на кооперативной основе в 2012 г. продолжалась реализация программы «Развитие пилотных семейных ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009-2012 годы», в рамках которой создано свыше 6 тыс. семейных ферм. Однако доля модернизированных молочных мини-ферм в общем их числе остается очень низкой.

Таблица 4.7

**Эффективность реализации экономически значимых региональных программ
по развитию молочного скотоводства**

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Количество субъектов Российской Федерации, участвующих в реализации региональных программ	55	55	66	68
Выделено средств, всего, млн. руб.	14 285,8	13 821,9	8 072,4	21 149,4
В том числе:				
из федерального бюджета	3 448,1	2 100,0	1 756,8	1 530,0
из регионального бюджета	10 825,1	3 624,2	6 158,4	8 979,5
Выделено средств регионального бюджета в расчете на 1 руб. средств федерального бюджета	3,14	1,73	3,51	5,87
Количество субъектов, обеспечивших прирост производства молока	31	23	40	47 *
Прирост производства молока, тыс. т	571,3	243,8	495,3	614,3 *

* Предварительные данные.

Основным фактором роста в рамках реализуемых целевых ведомственных и региональных программ является проводимая в отрасли техническая модернизация. Всего за 2008-2012 гг. введено 417 новых молочных ферм и комплексов и 891 модернизирована. Дополнительное производство молока на них за 5 лет составило 772,4 тыс. т (табл. 4.8, рис. 4.12). Доля продукции, производимой по инновационным технологиям, повысилась с 0,7 до 2,4%.

Таблица 4.8

**Прирост производства молока на вновь построенных,
реконструированных и модернизированных фермах**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Итого за 2008-2012 гг.
1. Введено новых объектов, ед.	109	73	75	79	81	417
2. поголовье коров на введенных объектах	42 342	31 348	29 988	34 463	27056	165197
3. Производство молока на введенных объектах, тыс. т	119,7	133,9	110,4	88,0	101,9	553,9
4. Реконструировано и модернизировано объектов, ед.	368	176	148	92	107	891
5. Прирост поголовья коров на объектах за счет реконструкции и модернизации	22 648	21 520	10 973	9 492	8952	73585

Продолжение табл. 4.8

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Итого за 2008-2012 гг.
6. Дополнительный объем производства молока за счет реконструкции и модернизации, тыс. т.	92,4	56,2	30,1	18,7	21,1	218,5
7. Дополнительное производство (с.3+с.6) нарастающим итогом, тыс. т	212,1	402,2	542,7	649,4	772,4	772,4
8. Доля дополнительного производства на построенных и модернизированных объектах в общем объеме производства молока, %	0,7	1,2	1,7	2,0	2,4	2,4
9. Количество созданных скотомест за счет введенных новых объектов, ед.	67 439	50 647	46 703	49 563	38069	252421
10. Количество созданных скотомест за счет реконструкции и модернизации, ед.	125 529	43 288	36 660	19 563	15624	240664

За период реализации Государственной программы больше всего построено новых и модернизировано объектов молочного скотоводства (625 объектов – 47,8%) в Приволжском федеральном округе (рис. 4.13).



Рис. 4.12. Динамика количества новых и модернизированных объектов по производству молока и объема дополнительного производства

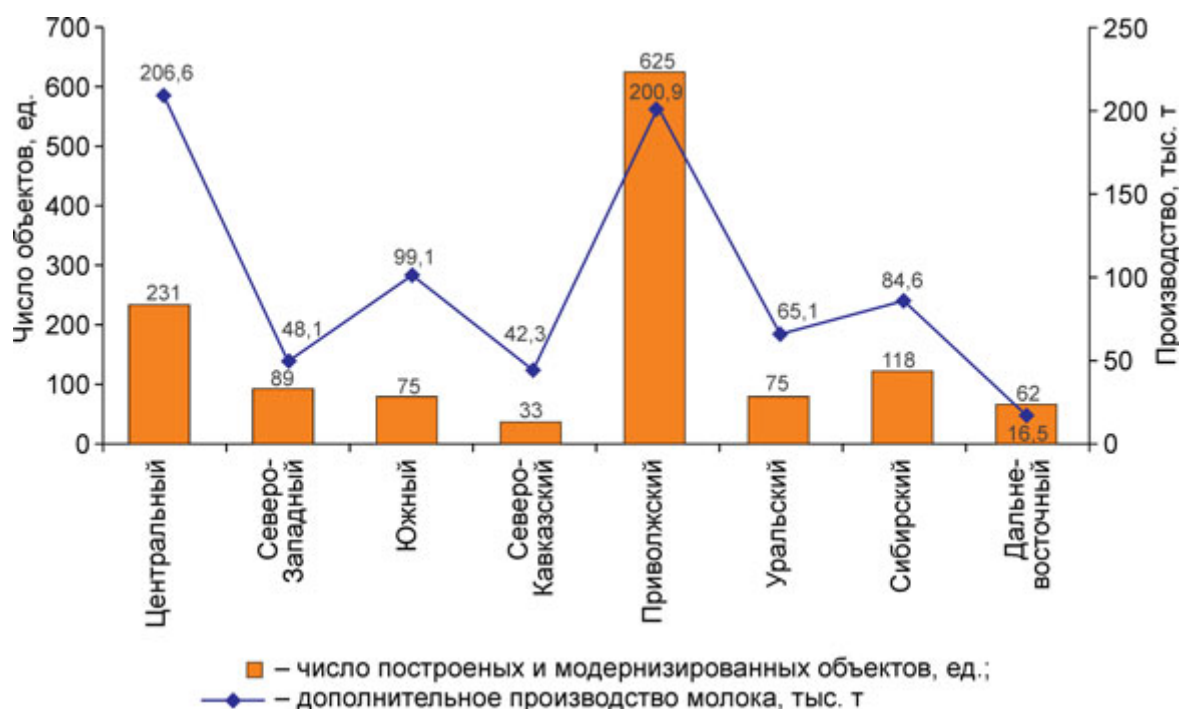


Рис. 4.13. Производство дополнительных объемов молока по федеральным округам

В Северо-Кавказском федеральном округе сохраняются самые низкие темпы модернизации отрасли молочного скотоводства.

Поставка оборудования для модернизации ферм осуществлялась ОАО «Росагролизинг» (табл. 4.9, рис. 4.14). Государственной программой предусматривалось поставить оборудования для животноводства на 325 тыс. скотомест, фактически поставлено на 370,3 тыс. скотомест (113,9%). Индикатор Государственной программы ежегодно перевыполнялся на 4-24%.

Таблица 4.9

Поставка ОАО «Росагролизинг» оборудования для животноводства

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Итого
Поставлено оборудования для животноводства – всего, скотомест	79560	67768	67837	81086	74086	370337
В том числе:						
КРС	26665	37555	24655	27612	24658	141145
свиней	52905	30213	43172	53474	49428	229192

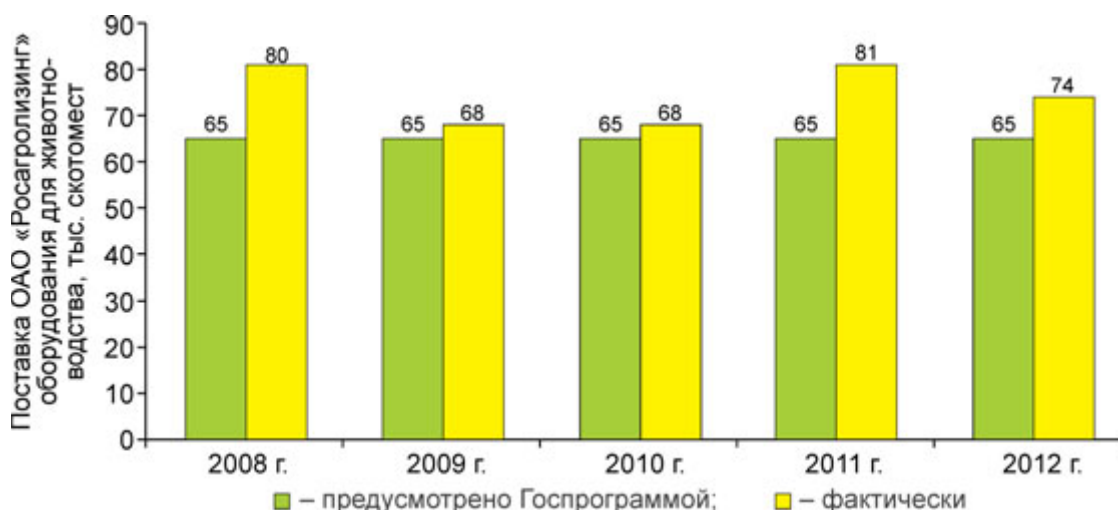


Рис. 4.14. Поставка ОАО «Росагролизинг» оборудования для животноводства, 2008-2012 гг.

Для КРС поставлено оборудования на 141145 скотомест, что стало одним из факторов роста продуктивности коров. Надой молока от 1 коровы в сельскохозяйственных организациях (не относящихся к субъектам малого предпринимательства) за 5 лет увеличился на 972 кг и составил в 2012 г. 4985 кг (рис. 4.15), что на 253 кг больше уровня 2011 г.



Рис. 4.15. Динамика валового надоя молока и молочной продуктивности коров

Прирост продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях обеспечили в 2012 г. 65 регионов (прил. 4.18). Продуктивность коров в пределах 3 тыс. кг остается лишь в 8 регионах (прил. 4.19), свыше 4 тыс. кг – в 59.

Комплектация вновь построенных и реконструированных молочных ферм и поставка высокопродуктивных животных не всегда сопровождалась внедрением новых технологий их

содержания и кормления. Биопотенциал высокопродуктивных пород животных используется в большинстве регионов только наполовину. Продуктивность коров предстоит повысить за счет создания прочной кормовой базы, обеспечения сбалансированности кормовых рационов на основе увеличения доли комбикормов в их структуре.

В результате разбалансированности материальных, трудовых и биологических ресурсов растет себестоимость молока, уровень рентабельности производства молока значительно колеблется по годам и имеет тенденцию к снижению (табл. 4.10).

Таблица 4.10

Экономическая эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2007 г.
Себестоимость 1 ц реализованной продукции (включая промпереработку), руб.	751	945	969	1 131	1 290	1 280	170,4 %
Цена реализации 1 ц, руб.	886	1 115	1 017	1 338	1 486	1 435	162,0 %
Уровень рентабельности реализации (включая промпереработку), %	18,0	17,9	5,0	18,3	15,2	11,9	- 6,1 п.п.

Цена реализации качественного молока повышается, опережая темпы роста себестоимости. Минсельхозом России совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Национальным союзом производителей молока были приняты меры по стабилизации ситуации на молочном рынке. Подписание соглашений сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями об установлении закупочных цен на молоко продолжается. Однако урегулированы отношения сельхозпроизводителей с молокоперерабатывающими предприятиями еще не во всех регионах, что сказывается на дифференциации регионов по уровню эффективности производства молока.

Поддержка племенного животноводства

Рост продуктивных качеств животных в решающей мере зависит от развития племенной базы. В связи с этим важнейшее место в Государственной программе отводится мерам по увеличению производства высококачественной племенной продукции и стимулированию селекционной работы.

В соответствии с Государственной программой доля племенного скота в общем поголовье должна быть увеличена с 8,3% в 2008 г. до 13,1 в 2012 г., что соответствует

оптимальному соотношению в структуре скотоводства. Целевой индикатор выполнен (рис. 4.16).

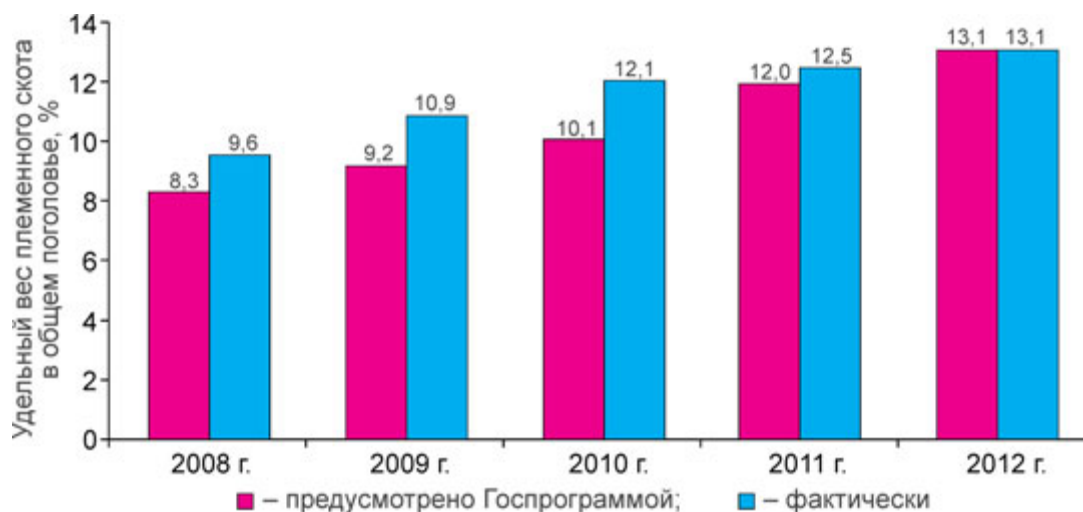


Рис. 4.16. Удельный вес племенного скота в общем поголовье, %

По регионам доля племенного скота в общем поголовье КРС колеблется от 0 (Магаданская область, республики Тыва и Ингушетия) до 79,9% (Мурманская область). Крупное товарное молочное производство с высокой долей племенного скота размещено в Ленинградской (73,8%), Московской (50,3%) и Владимирской областях (48,0%) (прил. 4.20).

Прирост реализации племенного скота в 2012 г. составил 13% при плане 15%. В целом за 5 лет задание выполнено за счет значительного превышения плановых показателей в 2008-2009 гг. (рис. 4.17).

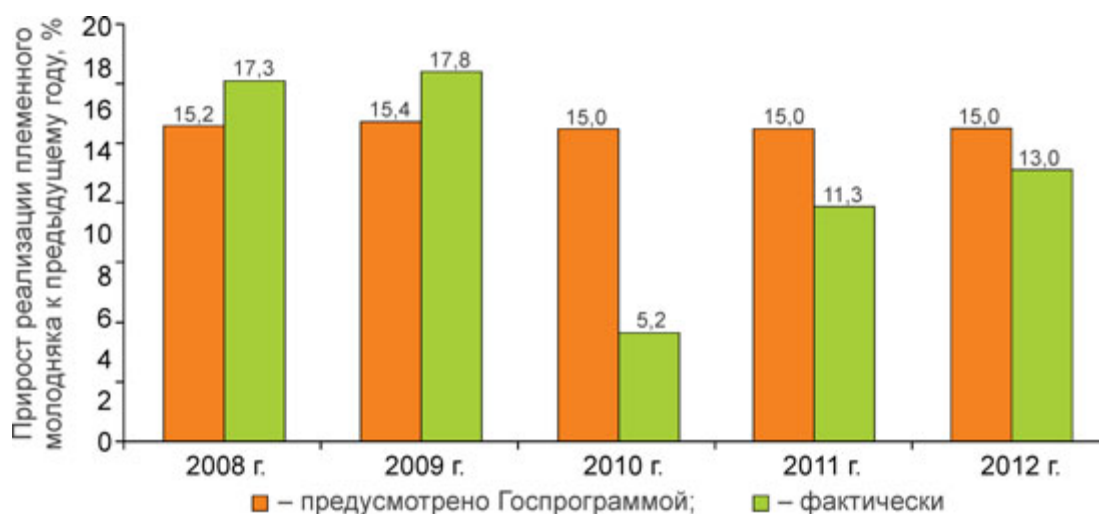


Рис. 4.17. Прирост реализации племенного молодняка, % к предыдущему году

Прирост реализации племенного скота в 2012 г. обеспечили 45 регионов, в 27 регионах этот показатель снизился (прил. 4.21). Наиболее высокий уровень реализации племенного скота сохранился в республиках Татарстан – 10399 голов (+ 92,1%), Калмыкия – 6326 го-

лов (- 3%), Башкортостан – 5139 голов (+11,3%), Дагестан – 4756 голов (+ 1,2%), Краснодарском - 3917 голов (+ 21,6%) и Ставропольском краях – 3673 головы (+ 20,8%), а также Оренбургской – 5447 голов (+57,7%), Ростовской – 3648 голов (+ 7,1%), Московской – 3398 голов (- 14%), Ленинградской – 3247 голов (- 0,2%), Владимирской – 3071 голова (+27,3%), Челябинской областях – 2094 головы (+ 84,3%).

Поставки племенного скота преимущественно осуществлялись ОАО «Росагролизинг». При задании по поставке в 2012 г. племенного скота в количестве 30 тыс. голов фактически было поставлено 49,7 тыс. голов. План перевыполнен на 65,7%. Крупный рогатый скот был поставлен в 23 региона (прил. 4.22).

За период реализации Государственной программы планировалось поставить 170 тыс. голов, фактически поставлено 266 тыс. голов (157%). План поставки племенного скота ежегодно перевыполнялся на 3-87% (рис. 4.18). Породное обновление производилось в основном в крупных фермах и комплексах.

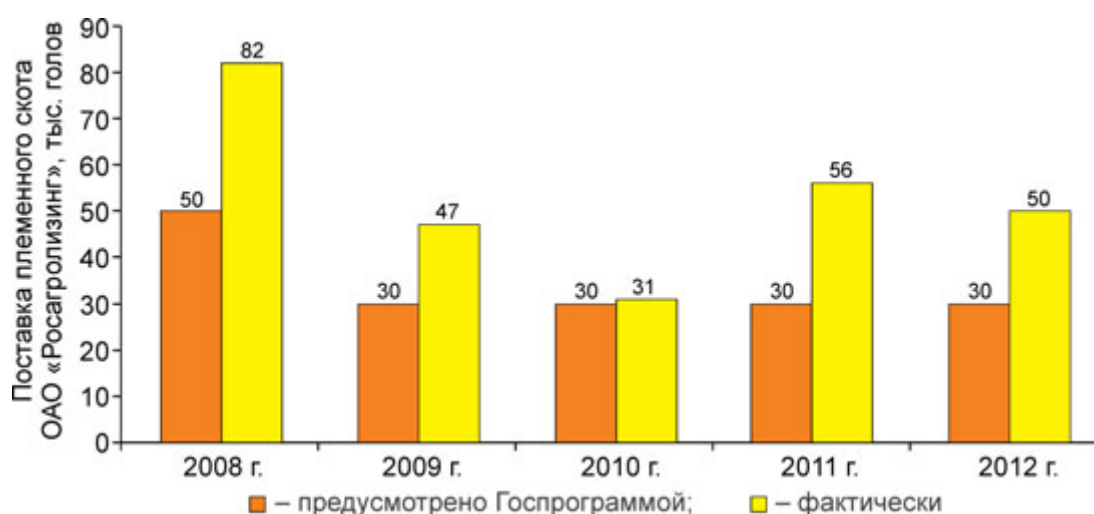


Рис. 4.18. Поставка племенного скота ОАО «Росагролизинг», тыс. голов

В целом за 5 лет индикаторы по обновлению породного состава стада выполнены, но уровень племенной работы сильно дифференцирован по регионам, что отражается на показателях продуктивности.

Развитие северного оленеводства, табунного коневодства, овцеводства и козоводства

В Государственной программе предусмотрены меры прямой поддержки северного оленеводства, мясного и табунного коневодства, овцеводства и козоводства в целях сохранения традиционного уклада жизни и занятости народов Крайнего Севера.

Поголовье северных оленей в 2012 г. планировалось довести до 1052 тыс. голов. Их фактическая численность составила 1074,2 тыс. (102,1%) (рис. 4.19).

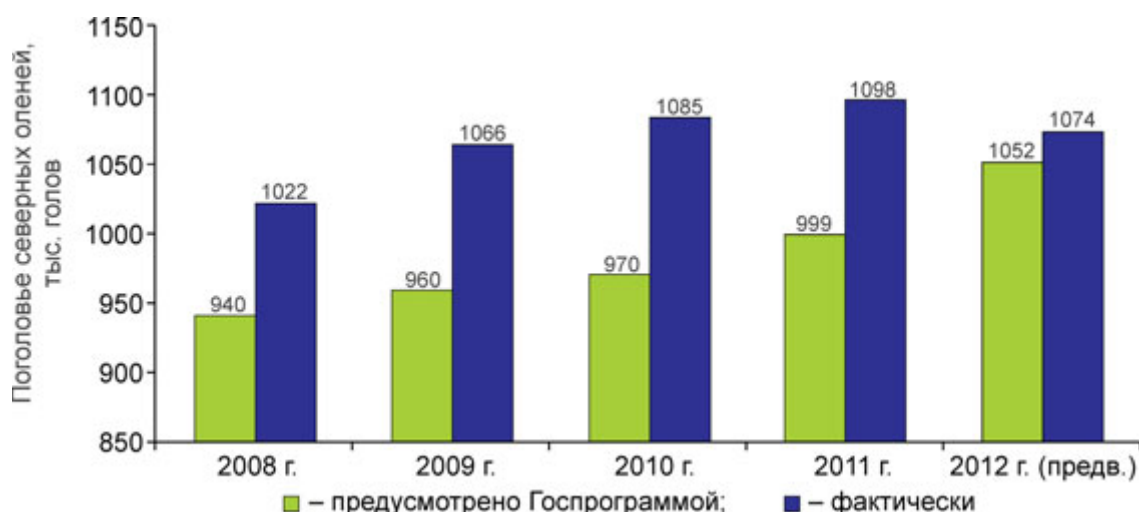


Рис. 4.19. Выполнение индикаторов Государственной программы по поголовью северных оленей, тыс. голов

Увеличение поголовья северных оленей позволяет не только полностью обеспечить малочисленные народы Севера традиционным для них питанием, но и наращивать экспортный потенциал деликатесной продукции.

Поголовье маралов составило в 2012 г. 87,4 тыс. голов, установленный Государственной программой индикатор выполнен на 109,3% (рис. 4.20).

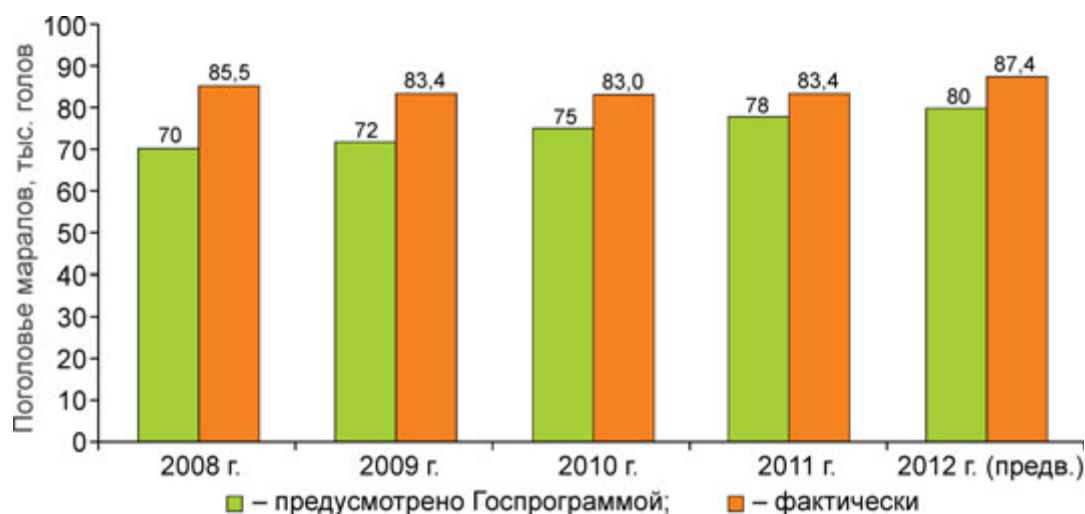


Рис. 4.20. Выполнение индикаторов Государственной программы по поголовью маралов, тыс. голов

Поголовье мясных табунных лошадей составило в 2012 г. 380,1 тыс. голов (рис. 4.21), что в 2,6 раза больше запланированного показателя. Высокий прирост обеспечивают фермерские хозяйства на территориях традиционного разведения мясных табунных лошадей.

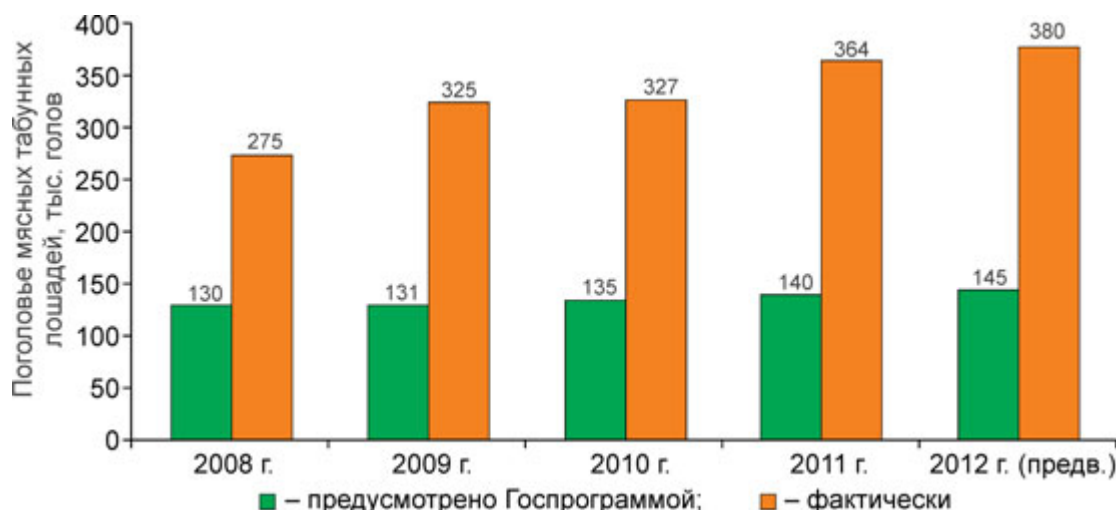


Рис. 4.21. Выполнение индикаторов Государственной программы по поголовью мясных табунных лошадей, тыс. голов

Высокими темпами наращивается поголовье овец и коз (рис. 4.22). Этому способствовала реализация ведомственной программы развития овцеводства и козоводства.



Рис. 4.22. Выполнение индикаторов Государственной программы по маточному поголовью овец и коз, тыс. голов

В результате принятых мер целевые показатели по росту маточного поголовья овец и коз в 2008 г. перевыполнены на 21,2%, в 2009 г. – на 24,1, в 2010 г. – на 19,1, в 2011 г. – на 28,3, в 2012 г. – на 37%.

Таким образом, в результате реализации Государственной программы в отраслях мясного животноводства сложилась следующая ситуация:

- основной рост в мясном животноводстве обеспечивается за счет производства мяса птицы и свинины, которое имеет хороший ресурсный, технологический и инвестиционный потенциал развития в режиме импортозамещения и перехода в экспортную продукцию;

- другие подотрасли (овцеводство, оленеводство, табунное коневодство) не оказывают существенного влияния на общий объем производства мяса в России, но выполняют важную социальную функцию поддержания традиционного уклада жизни, занятости населения и могут иметь экспортный спрос в качестве производителей деликатесной продукции;

- наращиваются объемы комбикормового производства за счет реконструкции и модернизации существующих и строительства новых современных комбикормовых предприятий, позволяющих вырабатывать высококачественные комбикорма и составить конкуренцию зарубежным.

Основными проблемами в отраслях мясного животноводства являются:

- невысокий уровень комплексной интеграции и кооперации производителей мяса крупного рогатого скота с переработчиками, предприятиями комбикормовой промышленности, торговыми сетями в единый технологический комплекс, обеспечивающий комплексную модернизацию по всей технологической цепочке и полное использование биопотенциала животных;

- убыточность производства мяса крупного рогатого скота, ограничивающую возможности привлечения в подотрасль масштабных инвестиций и сдерживающую расширенное воспроизводство говядины.

Основные проблемы в молочном скотоводстве:

- низкий уровень продуктивности коров в малых формах хозяйствования, где техническая и технологическая модернизация проводится низкими темпами;

- неразвитость специализации и кооперации, что приводит к убыточности отрасли и ее непривлекательности для инвесторов.

4.2. Развитие приоритетных отраслей растениеводства

В растениеводстве основные программные мероприятия были направлены на повышение устойчивого производства на основе его модернизации.

В 2012 г. вся посевная площадь составила 76,3 млн. га, что на 1,6 млн. га больше, чем в 2007 г., расширение посевных площадей осуществлялось за счет ввода в оборот ранее неиспользуемых сельскохозяйственных земель.

Зерновые и зернобобовые культуры были посеяны в 2012 г. на площади 44,4 млн. га с приростом по сравнению с 2007 г. на 175 тыс. га. Площади посевов кукурузы на зерно увеличились на 36,3%, риса – на 24,1%. В результате увеличения посевов зерновых культур и улучшения их структуры страна полностью обеспечивает свою потребность в продовольственном зерне, повысилась обеспеченность отечественного животноводства зернофуражом, увеличился экспортный потенциал зерна. Россия стала одним из ведущих экспортеров зерна в мире.

Технические культуры были размещены на площади 11,3 млн. га, которая увеличилась на 3,2 млн. га по сравнению с 2007 г., в том числе под сахарной свеклой – на 83 тыс. га, подсолнечником на зерно – на 1,2 млн., соей – на 0,7 млн., рапсом – на 0,5 млн. га (табл. 4.11).

Таблица 4.11

Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га

Наименование культур	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2007 г., +/-
Вся посевная площадь	74758,5	76923,5	77805,4	75187,9	76661,7	76325,4	1566,9
Зерновые и зернобобовые культуры – всего	44264,8	46742,0	47553,2	43194,2	43572,4	44439,3	174,5
Из них:							
кукуруза на зерно	1509,5	1812,2	1365,3	1415,7	1716,1	2058,1	548,6
рис	162,2	164,2	182,9	203,3	211,0	201,4	39,2
Технические культуры – всего	8117,0	8717,1	8962,4	10900,3	11835,9	11315,3	3198,3
Из них:							
сахарная свекла	1059,6	818,8	818,6	1160,1	1291,9	1143,0	83,4
подсолнечник на зерно	5325,6	6199,0	6195,6	7153,5	7613,9	6528,9	1203,3
рапс	657,9	679,7	688,1	856,0	892,6	1190,5	532,6
соя	777,0	747,0	874,6	1205,7	1229,0	1481,3	704,3
лен-долгунец	73,9	77,0	69,4	51,2	55,5	57,2	-16,7
Картофель и овоще-бахчевые – всего	2845,0	2904,6	3002,0	3021,8	3116,6	3069,3	224,3
Из них:							
картофель	2068,8	2104,2	2192,8	2212,0	2225,1	2237,4	168,6
овощи	624,0	641,1	653,2	662,4	698,1	681,1	57,1
Кормовые культуры – всего	19531,7	18559,8	18287,8	18071,1	18136,8	17501,4	-2030,3

Валовой сбор зерна (в массе после доработки) колеблется по годам в зависимости от природно-климатических условий. В 2012 г. он составил 70,5 млн. т, или 87 % к 2007 г.

Производство сахарной свеклы за 5 лет увеличилось в 1,6 раза за счет расширения посевных площадей и роста урожайности. В 2012 г. сбор сахарной свеклы уменьшился на 5,4% в связи с сокращением посевных площадей (на 11,5%). Проблемой в свекло-сахарном подкомплексе является дефицит мощностей по переработке сахарной свеклы. Имеющиеся мощности были загружены на 121%. В результате долгосрочного хранения повышаются потери сырья, снижается качество продукции и повышается ее себестоимость.

Производство подсолнечника на зерно за 5 лет возросло на 40,9% при снижении в 2012 г. на 17,6% по сравнению с предыдущим годом. Снижение произошло за счет сокращения посевов более чем на 1 млн. га и урожайности на 3%. Производство подсолнечника оптимизировано в соответствии с внутренним спросом на подсолнечное масло, потребность в котором удовлетворяется полностью. Идет наращивание экспортного потенциала подсолнечного масла и импортозамещение подсолнечного жмыха.

Сохранились высокие темпы наращивания производства сои. Валовой сбор этой культуры за 5 лет увеличился в 2,8 раза и в 2012 г. составил 1 806 тыс. т (на 2,9% больше уровня 2011 г.). Высокие темпы наращивания производства сои, являющейся высокобелковой культурой, способствуют укреплению кормовой базы (табл. 4.12).

На невысокие результаты в 2012 г. в растениеводстве повлияли неблагоприятные природно-климатические условия. В целом гибель сельскохозяйственных культур составила 5,71 млн. га, в том числе в результате вымерзания озимых, града, заморозков и ливней – 213,7 тыс. га.

Наибольшая гибель сельскохозяйственных культур произошла от засухи, которая имела место в 20 субъектах Российской Федерации (республиках Калмыкия, Татарстан, Башкортостан, Чеченская, Тыва и Хакасия, Ставропольском и Алтайском краях, Волгоградской, Ростовской, Оренбургской, Саратовской, Курганской, Челябинской, Омской, Ульяновской, Томской, Новосибирской, Кемеровской и Брянской областях) (прил. 4.23 и 4.24).

По данным экспертизы общая площадь гибели посевов составила 5,5 млн. га, из них было застраховано 1,2 млн. га (22,1%). Пострадавшими признано 9437 хозяйств. Ущерб по прямым затратам составил 14,4 млрд. руб. (табл. 4.13).

Результаты экспертизы, а также необходимые расчеты и обоснования, подготовленные Минсельхозом России в соответствии с установленными процедурами, были направлены в Минфин России для определения объемов финансовой поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, пострадавшим от засухи 2012 г.

Федеральным законом от 3.12.2012 № 247 установлены дотации регионам, пострадавшим в результате засухи, в объеме 6 млрд руб. Все средства доведены до субъектов Российской Федерации.

Наиболее пострадали регионы Приволжского, Сибирского и Южного федеральных округов (рис. 4.23).

Таблица 4.12

Производство продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к	
							2007 г.	2011 г.
Валовой сбор, тыс. т								
Зерно (после доработки)	81 472	108 179	97 111	60 960	94 213	70908	87,0	75,3
Льноволокно	47	52	52	35	43	46	97,0	106,0
Сахарная свекла	28 836	28 995	24 892	22 256	47 643	45057	156,3	94,6
Подсолнечник на зерно	5 671	7 350	6 454	5 345	9 697	7993	140,9	82,4
Соя	650	746	944	1 222	1 756	1806	277,8	102,9
Рапс	630	752	667	670	1 056	1035	164,3	98,0
Картофель	27 195	28 846	31 134	21 141	32 681	29533	108,6	90,4
Овощи	11 509	12 960	13 402	12 126	14 696	14626	127,1	99,5
Плоды и ягоды	2 503	2 401	2 768	2 149	2 514	2664	106,4	105,9
Урожайность, ц/га								
Зерновые и зернобобовые культуры	19,8	23,8	22,7	18,3	22,4	18,3	92,4	81,7
Лен-долгунец (на волокно)	7,2	7,8	8,2	8,2	9,0	9,2	127,8	102,2
Сахарная свекла	292	362	323	241	392	409	140,0	104,4
Подсолнечник	11,3	12,3	11,5	9,6	13,4	13,0	115,0	97,0
Соя	9,2	10,5	11,9	11,8	14,8	13,1	142,4	88,5
Рапс	11,8	12,0	12,0	11,0	12,6	10,6	89,8	84,1
Картофель	132	138	143	100	148	134	101,8	90,6
Овощи	179	196	199	180	208	211	118,0	101,3
Плодово-ягодные культуры	55,3	53,7	62,5	49,2	58,7	64,0	115,7	109,0

Таблица. 4.13

Группировка регионов по доле гибели посевов, 2012 г.

	Группы регионов по доле гибели посевов, %	Число регионов в группе	Вся посевная площадь, тыс. га	Площадь гибели, тыс. га	Доля гибели посевов, %	Ущерб по прямым затратам, млн. руб.	Общая сумма дозаций, млн. руб.	Доля возмещения, %
1	До 10	9	18085,5	1039,2	5,7	2683,1	1994,5	74,3
2	10,1-20,0	6	15711,9	2386,8	15,2	6725,3	2521,1	37,5
3	Свыше 20	5	7755,9	2115,6	27,3	5006,1	1484,4	29,7
	Итого	20	41553,3	5541,5	13,3	14414,5	6000,0	41,6

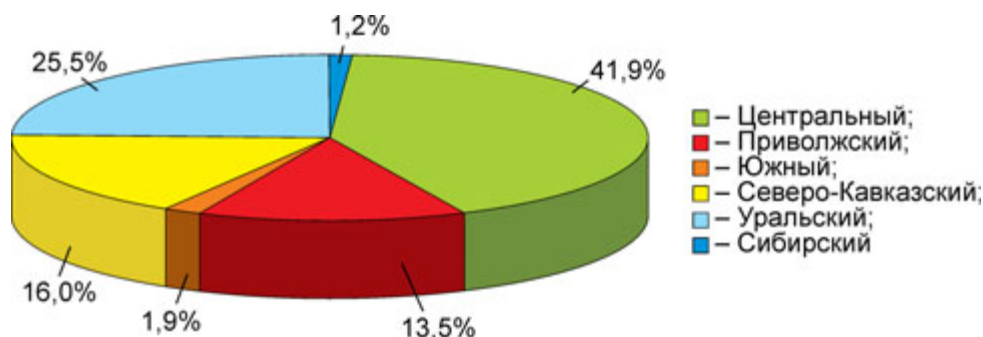


Рис. 4.23. Структура федеральных округов по доле гибели посевов, 2012 г., %

В структуре антикризисных мер основную долю занимает господдержка сельхозтоваропроизводителей на корма (67%), а также дотации на приобретение минеральных удобрений (27%) – (рис. 4.24).

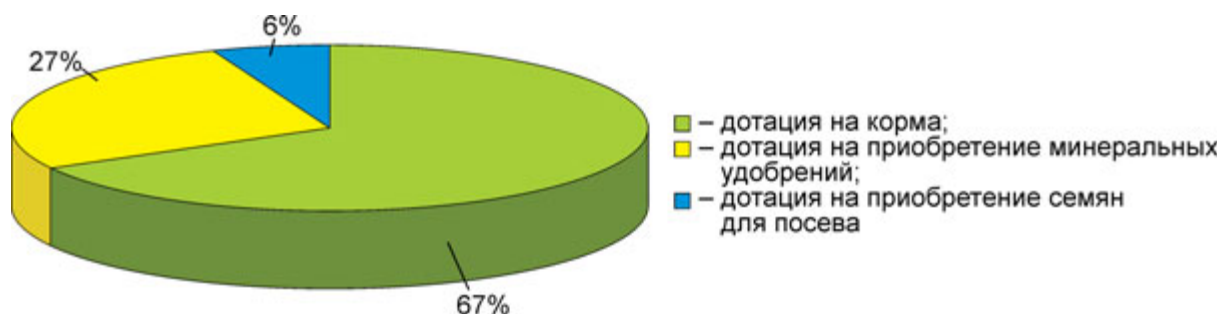


Рис. 4.24. Структура распределения дотаций пострадавшим от засухи регионам по направлениям, 2012 г., %

Субъекты Российской Федерации распределили доведенные лимиты на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей в соответствии с результатами экспертной оценки ущерба, проведенной Минсельхозом России. Благодаря антикризисным мерам удалось снизить финансовые и производственные риски пострадавших сельхозтоваропроизводителей, избежать банкротства.

Всего за период реализации Государственной программы только 2008 г. был благоприятным по природно-климатическим условиям. В последующие годы засухе были подвержены от 11 до 43 регионов (в 2009 г. – 16 регионов, в 2010 г. – 43, в 2011 г. – 11, в 2012 г. – 20).

Наиболее сильная засуха была в 2010 г., когда в среднем в 43 регионах погибло около одной трети всех посевов, из них 64% зерновых и 13% кормовых. В семи субъектах Российской Федерации доля погибших посевов составила около половины общей посевной площади. В отдельных регионах засушливые условия повторялись на протяжении четырех лет, что обусловило низкие сборы зерновых культур.

Выполнение целевых индикаторов Государственной программы в 2012 г. по растениеводству представлено в табл. 4.14.

**Выполнение целевых индикаторов по растениеводству
и показателей ресурсного обеспечения отрасли, 2012 г.**

Целевые индикаторы	Предусмотрено	Фактически	Выполнение
Удельный вес площади, засеваемой элитными семенами, в общей площади посевов, %	15	21,2	6,2 п.п.
Площадь посевов в районах Крайнего Севера, тыс. га	444	77,8	17,5
Потребность в семенах для посева в районах Крайнего Севера, тыс. т	93,3	14,99	16,1
Валовой сбор семян льна-долгунца, тыс. т	45	7,6	16,8
Валовой сбор льна-волокна, тыс. т	120	46	38,4
Урожайность льна-долгунца (волокна), ц/га	9,2	9,2	100
Посевная площадь рапса озимого и ярового в хозяйствах всех категорий, тыс. га	2000	1190	59,5
Валовой сбор семян рапса озимого и ярового в хозяйствах всех категорий, тыс. т	3000	1035	34,5
Урожайность рапса озимого и ярового в хозяйствах всех категорий, ц/га	15	10,6	70,7
Площадь закладки многолетних насаждений, тыс. га	11	11,2	101,8
Площадь закладки виноградников, тыс. га	8,9	2,99	33,6

Индикаторы по растениеводству, за исключением элитного семеноводства и закладки многолетних насаждений, не выполнены. Основной причиной сложившегося положения, кроме неблагоприятных природно-климатических условий, является недостаточное финансирование целевых ведомственных и региональных программ, невыполнение целевых индикаторов по техническому обновлению отрасли и внесению удобрений.

Элитное семеноводство

Государственная поддержка элитного семеноводства обеспечена увеличением удельного веса площадей, засеваемых элитными семенами, с 7% в 2007 г. до 21,2% в 2012 г., целевой индикатор (15%) перевыполнен на 6,2 п.п. Уровень выполнения этого индикатора в течение 5 лет свидетельствует о высоких темпах инновационных процессов в отрасли (рис. 4.25).

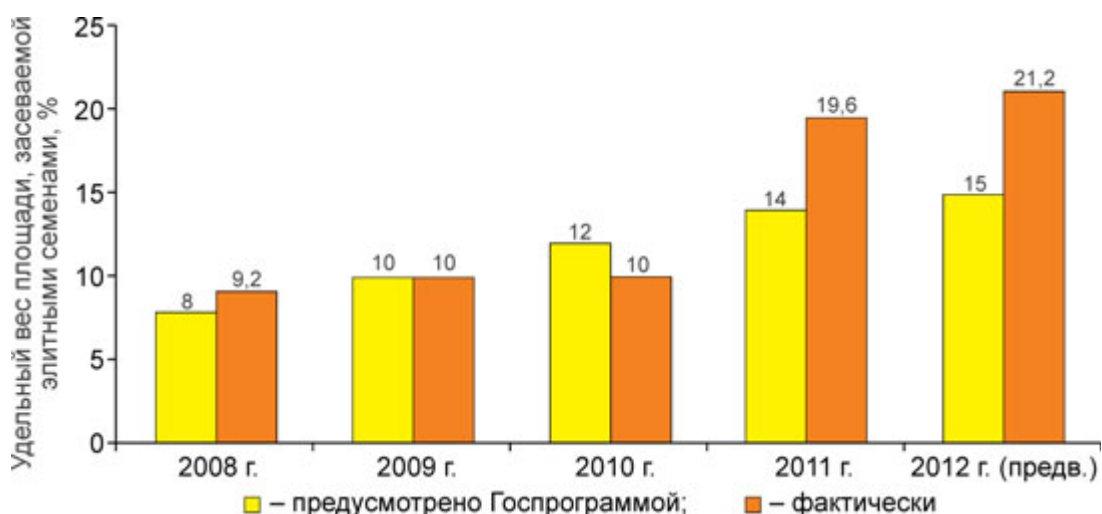


Рис. 4.25. Выполнение индикаторов Государственной программы по удельному весу площади, засеваемой элитными семенами, %

Индикатор Государственной программы по удельному весу площади, засеваемой элитными семенами, выполнен в 40 регионах. В 34 из них удельный вес площадей, засеваемых элитными семенами, составил в среднем 25,6%. В 40 субъектах Российской Федерации пока недостаточно внимания уделяется системе семеноводства, своевременным сорто-смене и сортообновлению, в них имеются большие неиспользуемые резервы повышения урожайности сельскохозяйственных культур.

Поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в районах Крайнего Севера направлена на создание собственной кормовой базы для развития животноводства и увеличения производства продукции растениеводства на низкопродуктивных пашнях.

Для этих целей Государственной программой предусмотрено выделение субсидий на завоз семян для выращивания однолетних и многолетних трав, зерновых и зернобобовых культур и увеличение производства продукции растениеводства на низкопродуктивных пашнях.

Производство льна

Одно из центральных мест в мероприятиях Государственной программы по растениеводству было отведено восстановлению в стране льноводства. Намечено увеличить производство льна-волокна с 77 тыс. т в 2008 г. до 120 тыс. т 2012 г. При этом исходили из того, что спрос на товары из льна на мировом рынке обеспечен только на 7%. В период проведения аграрных реформ материально-техническая база отрасли была полностью разрушена, прерваны связи между производителями льнотресты и предприятиями по первичной переработке льносырья, отрасль потеряла финансовую устойчивость. Для выведения отрасли из кризиса была разработана целевая программа ведомств (ЦПВ) «Развитие льняного комплекса России на 2008-2010 годы», которой предусмотрены показатели, корректирующие индикаторы Государственной программы развития сельского хозяйства. Задачи по выведению отрасли из кризиса предполагалось решить за счет:

- субсидирования процентных ставок по привлеченным кредитам на приобретение оборудования – 16400,0 тыс. руб.;
- субсидирования части затрат на приобретение элитных семян – 23990,0 тыс. руб.;
- субсидирования производства льна – 258000,0 тыс. руб.
- научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ – 23310,0 тыс. руб.;
- государственных капитальных вложений – 266951,0 тыс. руб.

Объем финансирования целевой отраслевой программы в 2008-2009 гг. не был выполнен из-за дефицита бюджетов отдельных субъектов Российской Федерации и невозможности привлечения ими средств федерального бюджета. Кроме того, одной из причин отклонения от индикатора целевой программы является нехватка семян.

В регионах, увеличивших производство льна-долгунца, возникли проблемы его сбыта. Так, в Тверской, Смоленской, Ярославской, Костромской областях, в Удмуртской Республике и ряде других регионов в 2008-2009 гг. скопилось невостребованное текстильными предприятиями длинное и короткое льноволокно, к тому же льнозаводы не смогли рассчитаться с хозяйствами за уже поставленную продукцию. В результате хозяйства, вырастившие урожай льна, поставившие его на реализацию и не получившие оплату, вынуждены были сократить посевы льна.

В связи с тем, что в 2009 г. большая часть регионов не смогла воспользоваться средствами федерального бюджета, в 2010 г. финансирование целевой ведомственной программы было прекращено.

Государственной программой в 2012 г. намечено увеличить валовой сбор льна-волокна до 120 тыс. т, индикатор выполнен лишь на 38,4% (рис. 4.26).

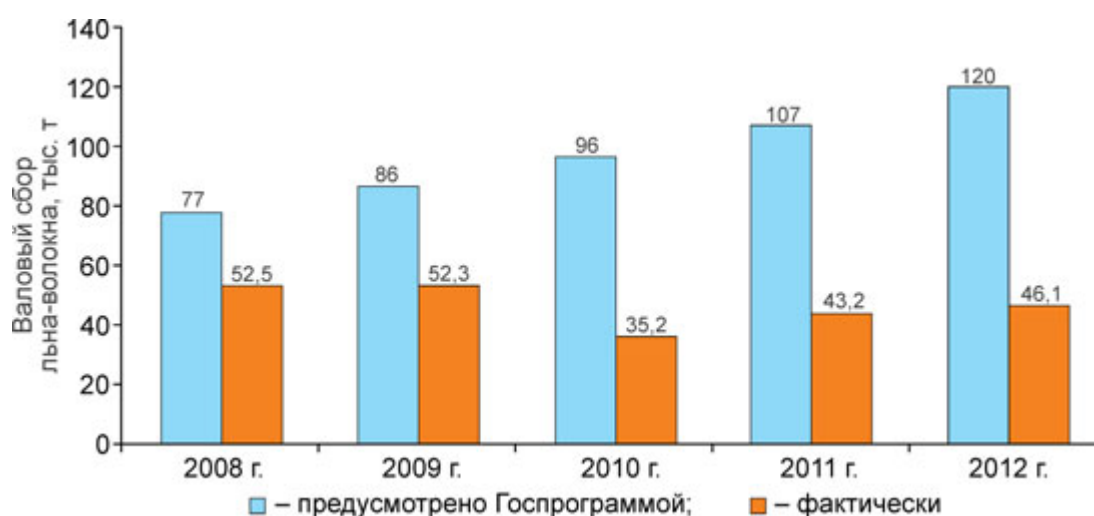


Рис. 4.26. Выполнение индикаторов Государственной программы по валовому сбору льна-волокна, тыс. т

В 2012 г. урожайность льна-долгунца составила 9,2 ц/га, уровень выполнения индикатора – 100%.

В шести регионах урожайность льна составляет в среднем 13,0 ц/га (выше установленного индикатора на 41,3%) (прил. 4.25). Несмотря на то, что целевая программа по льну

больше не реализуется, регионы, принимавшие участие в ее реализации, продолжают наращивать производство.

Производство рапса

Для развития биотоплива и обеспечения потребности животноводства в кормовом белке Государственной программой предусмотрено увеличить посевные площади рапса с 800 тыс. га в 2008 г. до 2000 тыс. га в 2012 г. Валовой сбор семян предусматривалось увеличить с 960 тыс. т до 3 млн. т, т. е. в 3,1 раза. В связи со свертыванием вопроса о производстве биотоплива из рапса индикатор по производству рапса в течение всего периода реализации Государственной программы не выполнялся (рис. 4.27).

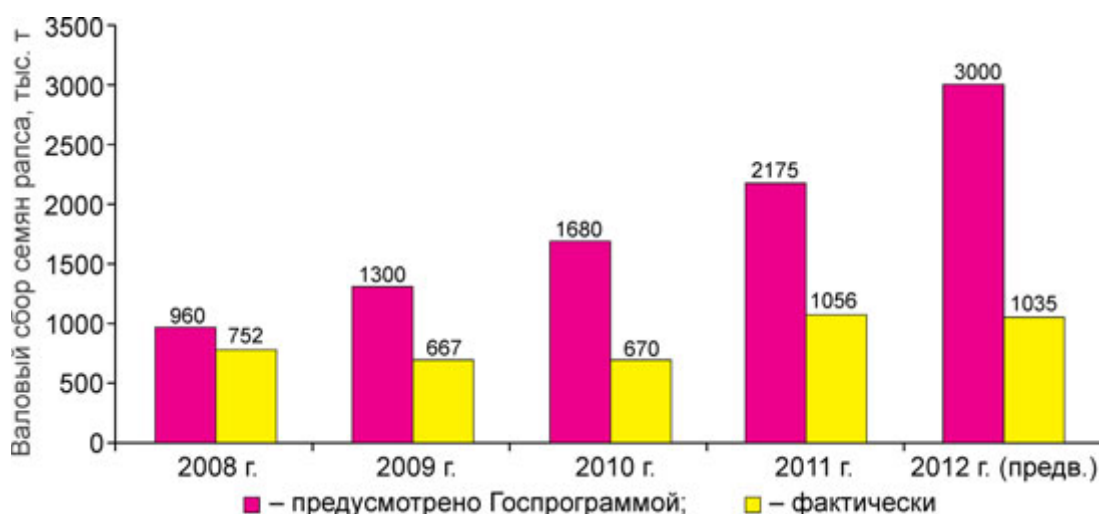


Рис. 4.27. Выполнение индикаторов Государственной программы по валовому сбору семян рапса озимого и ярового в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Индикатор по валовому сбору рапса в 2012 г. не выполнен из-за невыполнения планового объема посевных площадей и урожайности. Возделывали рапс в 55 регионах (прил. 4.26).

Общая площадь посева рапса озимого и ярового в 2012 г. составила 1190 тыс. га, что на 33,4% больше относительно прошлого года. Однако индикатор по площади посевов озимого и ярового рапса выполнен только на 59,5%, а индикатор по валовому сбору – на 34,5%.

В 2012 г. урожайность рапса составила 10,6 ц/га, что на 15,9% меньше прошлого года и на 29,3% ниже запланированного индикатора. В то же время урожайность рапса в 6 регионах близка к запланированному уровню и в среднем составила 14,8 ц/га, а в Калининградской области – 24,3 ц/га.

Увеличивают производство рапса только в тех регионах, где построены предприятия по его переработке и урегулированы отношения между производителями рапса и комбикормовыми заводами.

Закладка многолетних насаждений

Государственной программой в 2012 г. предусмотрена закладка многолетних плодовых и ягодных насаждений на площади 11 тыс. га. По данным органов управления АПК регионов, площадь закладки многолетних насаждений в 2012 г. составила 11,2 тыс. га. Целевой индикатор выполнен на 101,8%, в предыдущие три года индикатор не выполнялся (рис. 4.28).

Недовыполнение показателей по закладке многолетних плодовых и ягодных насаждений в 2009, 2010, 2011 гг. обусловлено значительным недофинансированием мероприятий по закладке и уходу за многолетними насаждениями из федерального бюджета в 2005 и 2011 гг. и полное отсутствие государственной поддержки в 2010 г. В 2009 г. фактическая государственная поддержка составила 64% от предусмотренного, в 2010 г. - 0, в 2011 г. – 65%.



Рис. 4.28. Выполнение индикаторов Государственной программы по закладке многолетних насаждений, тыс. га

За период реализации Государственной программы предусматривалось заложить 47,2 тыс. га многолетних насаждений, фактически заложено – 44,8 тыс. га, выполнение задания составило 94,9%.

Закладка многолетних насаждений осуществлялась в 56 регионах, из них наиболее активно в 9, где в 2012 г. было заложено 8360 га, или 75% от общей площади закладки многолетних насаждений по Российской Федерации.

Закладка виноградников

Одним из основных целевых индикаторов по данному направлению является площадь закладки виноградников.

Минсельхозом России на основании заявок от субъектов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, планирующих осуществлять закладку виноградников в 2008-2012 гг., были заключены соглашения.

План закладки виноградников в 2012 г. в целом по Российской Федерации составил 8,9 тыс. га, в том числе по Южному федеральному округу 2,75 тыс. га, по Северо-Кавказскому федеральному округу 6,15 тыс. га.

Фактически заложено в 2012 г. 2,99 тыс. га (65% к уровню 2011 г.), в том числе в Южном федеральном округе – 1,4 тыс. га, в Северо-Кавказском федеральном округе – 1,59 тыс. га. Индикатор выполнен лишь на 33,6%.

Индикатор по площади закладки виноградников не был выполнен ни в одном году в течение срока реализации Государственной программы (рис. 4.29).

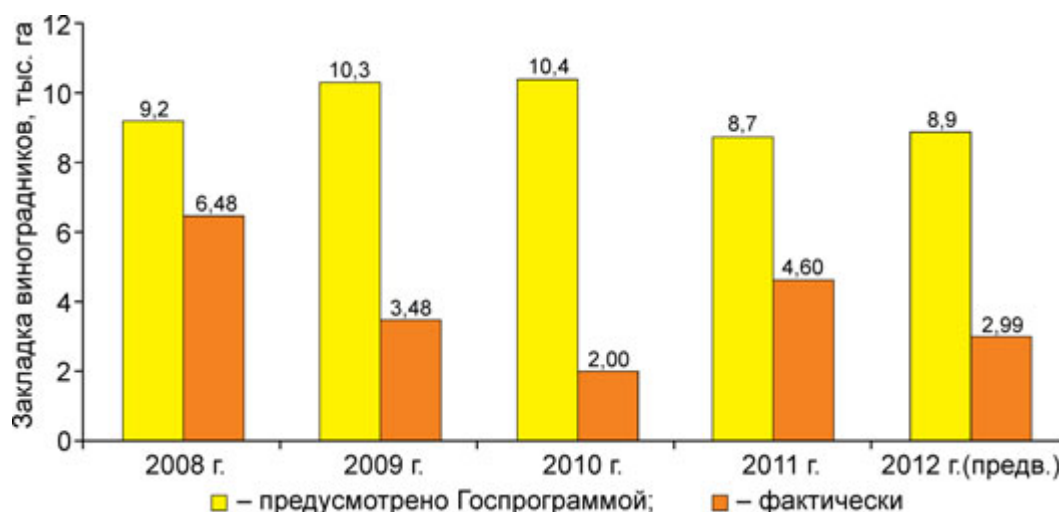


Рис. 4.29. Выполнение индикаторов Государственной программы по площади закладки виноградников, тыс. га

Всего планировалось за 5 лет заложить виноградники на площади 47,5 тыс. га, фактическая площадь закладки составила 19,55 тыс. га, в среднем за 5 лет индикатор выполнен на 41,2%.

План по закладке виноградников, определенный целевой ведомственной программой «Развитие виноградарства в Российской Федерации на 2011-2012 годы», не выполняется по причине ее финансирования в неполном объеме.

Кроме того, часть средств, выделенных на закладку виноградников, была перераспределена на другие цели. В Республике Северная Осетия-Алания выделенные субсидии в размере 2,3 млн. руб. в полном объеме перечислены на закладку и уход за плодовыми насаждениями в связи с отсутствием площадей закладки виноградных насаждений. По этой же причине в Республике Ингушетия выделенные субсидии в размере 0,8 млн. руб. в полном объеме перечислены на закладку и уход за садами интенсивного типа.

Вместе с тем в Республике Дагестан выделено дополнительно на развитие виноградарства 7,4 млн. руб. за счет перераспределения средств, предусмотренных на закладку и уход за многолетними насаждениями.

Экономическая эффективность производства

В связи с увеличением тарифов на энергоресурсы повысилась себестоимость зерновых культур, снизился уровень рентабельности их производства к уровню 2007 г. (табл. 4.15).

Таблица 4.15

Экономическая эффективность производства продукции растениеводства

Виды продукции	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. *	2012 г. к 2007 г.
Зерновые и зернобобовые							
Себестоимость 1 ц, руб.	304,0	334,0	336,0	399,0	414,0	517,1	170,1 %
Цена реализации, руб. за 1 ц	446,0	451,0	368,0	439,0	503,0	653,6	145,5 %
Уровень рентабельности, %**	46,6	35,4	9,3	10,1	21,4	26,4	- 20,2 п.п.
Масличные культуры							
Себестоимость 1 ц, руб.	504,0	551,0	606,0	822,0	678,0	815,6	161,8 %
Цена реализации, руб. за 1 ц	1 009	862	907	1 521	1 012	1 377	136,5 %
Уровень рентабельности, %**	100,2	56,4	49,6	85,1	49,3	68,9	-31,3 п.п.
Сахарная свекла							
Себестоимость 1 ц, руб.	97,0	98,0	120,0	160,0	108,0	127,4	131,3 %
Цена реализации, руб. за 1 ц	102,0	111,0	167,0	204,0	142,0	144,8	142,0 %
Уровень рентабельности, %**	4,7	13,6	39,7	27,4	32,1	16,1	+11,4 п.п.

* Ожидаемые данные.

** Без учета субсидий.

Высокие тарифы на энергоресурсы обусловили повышение себестоимости производства всех видов продукции растениеводства. Превышение темпов роста цен на удобрения и энергоресурсы относительно цен на сельскохозяйственную продукцию повлияло на сохранение низкого уровня рентабельности производства продукции растениеводства. К тому же рост объемов производства сахарной свеклы и масличных культур в 2011 г. повлек за собой снижение уровня их закупочных цен.

Таким образом, положение в растениеводстве в 2012 г. в целом ухудшилось по сравнению с предыдущим годом из-за засухи, но благодаря мерам антикризисной программы сельхозтоваропроизводителям удалось избежать большого падения производства, сохранились положительные тенденции роста урожайности сельскохозяйственных культур на основе улучшения системы семеноводства и применения прогрессивных технологий их возделывания.

Индикаторы Государственной программы в области растениеводства за 5 лет не выполнены, кроме развития элитного семеноводства. Основными причинами этого стали:

- отсутствие комплексного подхода к развитию отдельных подотраслей, обеспечивающего модернизацию по всей продовольственной цепочке (производство, переработка, логистика, рынок), что привело к проблемам сбыта произведенной продукции.

Проблемами развития подотраслей растениеводства являются:

- низкий уровень внесения удобрений и применения средств защиты растений;
- снижающееся плодородие почвы;
- неполное использование земельных угодий;
- нарушение систем земледелия в отдельных регионах (систем севооборотов, сроков сортосмены и сортообновления, уровня внесения удобрений под все культуры, сенокосы и пастбища), что приводит к дифференциации в уровне их развития;
- недостаточно высокие темпы закладки многолетних насаждений и виноградников;
- недостаток мощностей сахарных заводов, сдерживающих повышение эффективности всего свеклосахарного подкомплекса, несмотря на высокие темпы наращивания сахарной свеклы;
- недостаток мощностей для хранения картофеля, овощей и плодоягодной продукции;
- отсутствие согласованности в развитии подотраслей растениеводства, животноводства и перерабатывающей промышленности, ведомственная разобщенность, приводящая к потерям продукции, снижению ее конкурентности.

5

ДОСТИЖЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

раздел

5.1. Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций и устойчивость их развития

Основными целевыми индикаторами, характеризующими финансовое состояние сельскохозяйственных организаций, в Государственной программе являются уровень рентабельности, доля убыточных хозяйств и сокращение суммы просроченной задолженности.

Рентабельность сельскохозяйственных организаций в 2012 г., рассчитанная как отношение прибыли до налогообложения с учетом субсидий к себестоимости реализованной продукции, составила 14,6%. В течение срока реализации Государственной программы этот показатель колебался от 8,3% (2010 г.) до 14,8% (2008 г.) (табл. 5.1).

Таблица 5.1

Рентабельность по прибыли до налогообложения с учетом субсидий

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. *
Рентабельность, %	14,8	9,4	8,3	11,8	14,6
Отношение рентабельности к индикативному значению (+, - п.п.)	+4,8	-0,6	-1,7	+1,8	+4,6

* Ожидаемые данные.

В 2012 г. распределение сельскохозяйственных организаций по ожидаемой рентабельности в разрезе субъектов Российской Федерации существенно отличалось от аналогичной ситуации в 2010-2011 гг. (табл. 5.2). Увеличилось количество регионов по группе убыточных сельхозорганизаций, средняя рентабельность с учетом субсидий по группе составила минус 10%, что ниже, чем в 2011 г. на 0,1 процентных пункта и на 7,3 процентных пункта по сравнению с 2010 г.

Таблица 5.2

Распределение субъектов Российской Федерации по рентабельности сельскохозяйственных организаций (прибыль до налогообложения с учетом субсидий к затратам)

Группы по рентабельности СХО, %	Количество субъектов в группе			Рентабельность, %		
	2010 г.	2011 г.	2012 г. *)	2010 г.	2011 г.	2012 г. *
<0 (убыточные)	13	2	3	-2,7	-9,9	-10
≥0 <10	34	23	32	7,1	7,2	5,9
≥10 <15	19	35	18	12,8	14,4	12,6
≥15 <25	12	16	19	18,2	21,6	19,1
≥25	3	5	9	29,6	114,1	28,2
По всем субъектам РФ	81	81	81	8,3	11,8	14,6

* Ожидаемые данные.

Сельхозпредприятия двух групп с рентабельностью с учетом субсидий от 0 до 10% и от 10 до 15%, сосредоточенные в 50 регионах, получили 51% всей выручки. На долю убыточной группы предприятий, расположенных в 3 регионах, приходится 1 % выручки.

В 2012 г. самая высокая рентабельность с учетом субсидий (18,5%) сложилась в сельхозорганизациях субъектов Южного федерального округа, наиболее низкая (12,2%) – в сельскохозяйственных организациях Приволжского округа.

Таким образом, в 2012 г. индикатор рентабельности сельскохозяйственных организаций на федеральном уровне без учета средств, полученных сельхозорганизациями в виде субсидий, не выполнен на 5,2 процентных пункта.

Финансовое положение сельскохозяйственных организаций с рентабельностью с учетом субсидий менее 10% (32 региона) можно считать неустойчивым. С учетом дополнительных потерь, вызванных инфляцией, такие организации фактически являются убыточными.

Меры государственной поддержки и их объемы играют существенную роль в формировании финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей и являются гарантиями инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной отрасли. В расчете на 1 руб. выручки от реализации продукции и услуг в среднем по Российской Федерации размер субсидий составил 8,4 коп.

Группировка субъектов Российской Федерации по размеру субсидий на 1 руб. выручки представлена в табл. 5.3 и прил. 5.1.

Таблица 5.3

**Группировка субъектов Российской Федерации по уровню господдержки
в расчете на 1 руб. денежной выручки, 2012 г.**

Размер субсидий на 1 руб. выручки, коп.	Рентабельность, % *		Количество субъектов РФ	
	с учетом субсидий	без учета субсидий	всего	в том числе по ФО
2,0-5,0	13,2	8,4	11	Южный ФО – 4; Центральный ФО – 3; Сибирский ФО – 1; Северо-Кавказский ФО – 1; Северо-Западный ФО – 1; Приволжский ФО – 1.
5,1 - 10,0	12,1	3,7	30	Центральный ФО – 9; Приволжский ФО – 8; Сибирский ФО – 4; Северо-Кавказский ФО – 3; Северо-Западный ФО – 3; Уральский ФО – 2; Дальневосточный ФО – 1.
10,1 - 15,0	15,8	1,9	17	Центральный ФО – 3; Дальневосточный ФО – 3; Приволжский ФО – 3; Северо-Западный ФО – 2; Уральский ФО – 2; Южный ФО – 2; Сибирский ФО – 2.
15,1-25,0	12,2	-10,1	13	Северо-Западный ФО – 4; Сибирский ФО – 3; Дальневосточный ФО – 2; Центральный ФО – 2; Приволжский ФО – 2; Северо-Кавказский ФО – 1.
25,1-50,0	36,3	-19,8	4	Дальневосточный ФО – 2; Сибирский ФО – 1; Уральский – 1.
50,1-100	69,5	-45,4	2	Дальневосточный ФО – 1; Сибирский ФО – 1.
Свыше 100,0	179,5	-116,4	4	Северо-Кавказский – 2; Дальневосточный ФО – 1; Уральский ФО – 1.
В среднем в Россий- ской Федерации 8,4	14,6	4,8	81	Южный ФО – 6; Центральный ФО – 17; Северо-Кавказский ФО – 7; Сибирский ФО – 12; Северо-Западный ФО – 10; Дальневосточный ФО – 9; Приволжский ФО – 14; Уральский ФО – 6

* Ожидаемые данные.

Размер субсидий на 1 руб. выручки по регионам существенно колеблется. Самый низкий уровень – от 2 до 5 коп. сложился в 11 регионах, расположенных в 6 федеральных округах: Краснодарском крае, Республике Адыгея, Ростовской и Волгоградской областях (Южный ФО), Ставропольском крае (Северо-Кавказский ФО), Московской, Тульской, Костромской областях (Центральный ФО), Вологодской области (Северо-Западный ФО), Омской области (Сибирский ФО), Саратовской области (Приволжский ФО).

В группу от 5,1 до 10 коп. субсидий на 1 руб. выручки вошло 30 субъектов Российской Федерации, из них Центральный ФО – 9; Приволжский – 8; Сибирский – 4; Северо-Кавказский – 3; Северо-Западный – 3; Уральский – 2; Дальневосточный ФО – 1. Например, по Центральному округу самый низкий показатель сложился в Липецкой области (5,4 коп.), самый высокий – в Ярославской области (7,4 коп.).

Группа от 10 до 15 коп. субсидий на 1 руб. выручки образована 17 регионами из 7 федеральных округов. В нее вошли по 3 региона из Центрального, Приволжского и Дальневосточного округов и по 2 региона из Северо-Западного, Южного, Уральского и Сибирского округов. Самый низкий уровень бюджетной поддержки в этой группе был в Самарской области – 10,2 коп., самый высокий – 14,6 коп. в Сахалинской области.

В группу субъектов Российской Федерации с размером субсидий от 15,1 до 25 коп. на 1 руб. выручки вошли 13 регионов из 5 федеральных округов: 4 – Северо-Западный ФО, 3 – Сибирский, по 2 – из Центрального, Приволжского и Дальневосточного и 1 – Северо-Кавказский ФО. Самый низкий показатель в Псковской области – 16,8 коп., самый высокий – 25 коп. в Хабаровском крае.

В группу от 25,1 до 50 коп. субсидий на 1 руб. выручки вошло 3 субъекта Российской Федерации (Республика Алтай, Камчатский край и Магаданская область).

Группа от 50,1 до 100 коп. субсидий на 1 руб. выручки образована Республикой Саха-Якутия (57,9 коп.) и Республикой Тыва (81,0 коп.).

В группу свыше 100 коп. субсидий на 1 руб. выручки вошли республики Ингушетия (103,5 коп.), Чеченская (115,2 коп.), Ямало-Ненецкий (183,1 коп.) и Чукотский АО (315,9 коп.).

Рентабельность без учёта и с учетом субсидий по субъектам Российской Федерации при их распределении по размеру субсидий на 1 руб. выручки колеблется в широком диапазоне (табл. 5.4).

Таблица 5.4

Рентабельность и количество субъектов РФ по размеру субсидий на 1 руб. выручки

Группы субъектов по размеру субсидий на 1 руб. выручки, коп.	Количество субъектов в группе		2012 г. к 2011 г. (+,-)	Рентабельность с учетом субсидий, %		2012 г. к 2011 г. (+,-)	Рентабельность без учета субсидий, %		2012 г. к 2011 г. (+,-)
	2011 г.	2012 г.*		2011 г.	2012 г.*		2011 г.	2012 г.*	
2-5,0	4	11	7	17,4	13,2	-4,2	13	8,4	-4,6
5,1 – 10,0	28	30	2	12,6	12,1	-0,5	3,3	3,7	0,4
10,1 – 15,0	23	17	-6	13,2	15,8	2,6	-0,3	1,9	2,2
15,1 – 25,0	13	13	0	15,1	11,5	-3,6	-4,1	-10,1	-6,0
25,1 – 50,0	6	4	-2	10,3	11,6	1,3	-23,2	-19,8	3,4

Продолжение табл. 5.4

Группы субъектов по размеру субсидий на 1 руб. выручки, коп.	Количество субъектов в группе		2012 г. к 2011 г. (+,-)	Рентабельность с учетом субсидий, %		2012 г. к 2011 г. (+,-)	Рентабельность без учета субсидий, %		2012 г. к 2011 г. (+,-)
	2011 г.	2012 г.*		2011 г.	2012 г.*		2011 г.	2012 г.*	
50,1 – 100,0	4	2	-2	10,0	4,8	-5,2	-34,1	-45,4	-11,3
Свыше 100	3	4	1	12,0	5,3	-6,7	-76,2	-116,4	-40,2
По всем субъектам РФ	81	81	0	11,8	14,6	2,8	-0,4	4,8	-1,5

* Ожидаемые данные.

Доля убыточных сельскохозяйственных организаций на федеральном уровне в течение всего срока действия Государственной программы не снижалась ниже 20%, что является негативным фактором. В 2012 г. доля убыточных сельхозорганизаций составила 20,3%, наименьшее значение показателя имело место в 2011 г. – 21,8%, наибольшее – 29,3 % в 2010 г. (рис. 5.1).

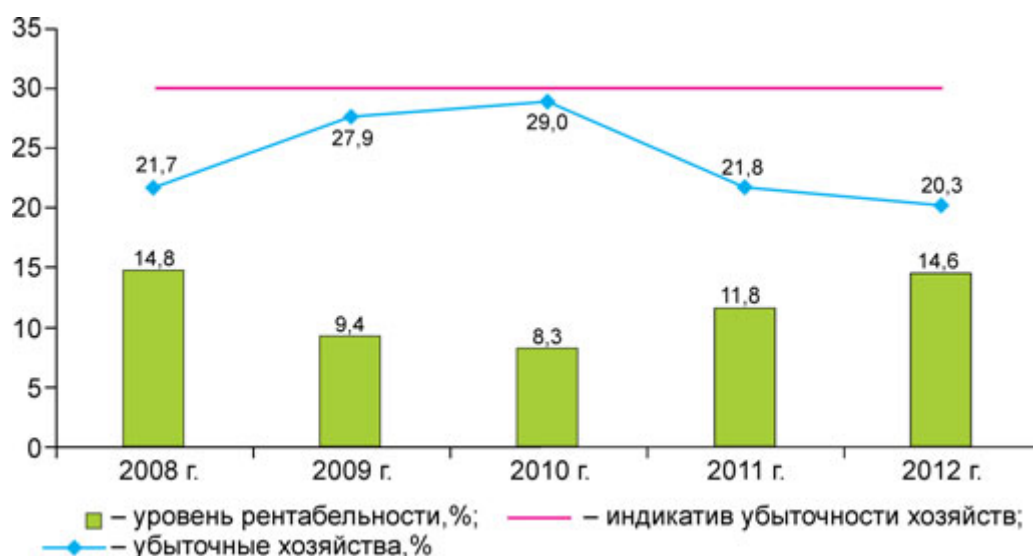


Рис. 5.1. Уровень рентабельности и доля убыточных СХО, %

В 2011-2012 гг. доля убыточных сельскохозяйственных организаций (более 30%) была зафиксирована в 13 субъектах Российской Федерации: Ивановской, Костромской, Тверской, Ярославской, Псковской, Новгородской и Магаданской областях, республиках Ингушетия и Чеченская (табл. 5.5). Повышение доли убыточных организаций имело место в следующих регионах: Магаданской области – с 33,3 до 50%; Новгородской – с 31,0 до 42,8%; Чеченской Республике – с 38,2 до 67,2%; Тверской области – с 46,6 до 52,6%; Ярославской области – с 45,6 до 52,3%. Причем в 2012 г. в эту группу дополнительно вошли такие крупные сельскохозяйственные регионы как Оренбургская, Курганская, Тюменская и Челябинская области.

Таблица 5.5

**Перечень федеральных округов и субъектов Российской Федерации
с долей убыточных сельскохозяйственных организаций выше 30%**

Федеральные округа	Субъекты РФ	2011 г.	Субъекты РФ	2012 г. *
Дальневосточный	Магаданская обл.	33,3	Магаданская обл.	50,0
	Хабаровский край	35,0		
	Чукотский АО	38,5		
Приволжский	-	-	Оренбургская обл.	33,5
Северо-Западный	Новгородская обл.	33,0	Новгородская обл.	42,8
	Калининградская обл.	31,0	Псковская обл.	53,7
	Псковская обл.	51,9		
Северо-Кавказский	Республики:		Республики:	
	Ингушетия	57,9	Ингушетия	52,6
	Чеченская	38,2	Чеченская	67,2
Сибирский	-	-	Тюменская обл.	35,6
Уральский	-	-	Курганская обл.	34,7
			Челябинская обл.	39,0
Центральный	Ивановская обл.	36,2	Ивановская обл.	35,9
	Костромская обл.	40,5	Костромская обл.	42,4
	Тверская обл.	46,6	Тверская обл.	52,6
	Тульская обл.	35,5	Ярославская обл.	52,3
	Ярославская обл.	45,6		
Итого регионов	13		13	

* Ожидаемые данные.

Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций в общей их численности в 2012 г. составил 79,7%, что выше, чем в 2008-2010 гг. По данным Минсельхоза России, в 10 регионах доля прибыльных сельхозорганизаций составила от 100 до 91,7%. К ним относятся г. Санкт-Петербург, Республика Тыва, Республика Алтай, Сахалинская, Ростовская области, Республика Башкортостан, Воронежская область, Кабардино-Балкарская Республика, Еврейская автономная область и Ставропольский край (рис. 5.2).

Сумма просроченной кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций составила по состоянию на 01.01.2013 125,1 млрд. руб. против 17,1 млрд. руб. на конец 2011 г. и 46,7 млрд. руб. на конец 2010 г. Соответствующий показатель в 2009 г. равнялся 43,4 млрд. руб. и в 2008 г. – 38,4 млрд. руб. К кредиторской задолженности, включая кредиты и займы, это составило в 2008-2009 гг. 3,3%, в 2010 г. – 3,1, в 2011 г. – 1,0 и в 2012 г. – 7,1%. Доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности сельскохозяйственных организаций в 2011-2012 гг. существенно не изменилась и составляет 7,1 % против 3,1-3,3% в 2008-2010 гг. (табл. 5.6).

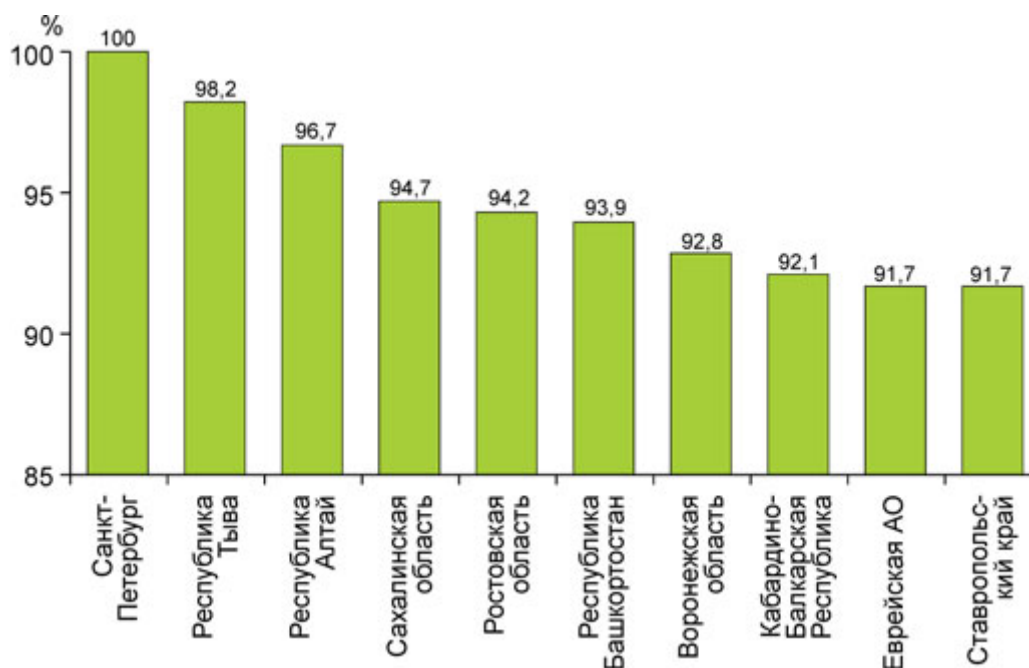


Рис. 5.2. Доля прибыльных организаций по субъектам Российской Федерации, %

Таблица 5.6

Просроченная кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций, млрд. руб.

(на конец года)

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.*
Кредиторская задолженность, включая кредиты и займы	1148,5	1314,5	1483,5	1717,5	1763,0
Просроченная кредиторская задолженность	38,4	43,4	46,7	17,1	125,2
Удельный вес просроченной задолженности, %	3,3	3,3	3,1	1,0	7,1

* На 01.01.2013.

В 2012 г. удельный вес просроченной задолженности колебался от 0,8% в Центральном ФО до 1,8% в Северо-Западном ФО.

По итогам 2012 г. уровень рентабельности сельскохозяйственного производства без учета субсидий составил 4,8%, что на 5,2 процентных пункта ниже учитываемого индикативного показателя. При этом доля убыточных сельскохозяйственных организаций сохраняется высокой, что обусловлено низкой доходностью в сельскохозяйственной отрасли. Данные результаты свидетельствуют о необходимости принятия мер по дальнейшему укреплению финансового положения сельскохозяйственных организаций.

5.2. Повышение доступности кредитов

Задача повышения доступности сельхозтоваропроизводителям кредитов решалась за счет возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и организациями, осуществляющими первичную и последующую переработку сельскохозяйственной продукции, в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах.

Размер получаемого возмещения устанавливался в процентах к ставке рефинансирования Центрального банка России, действующей на момент заключения кредитного договора. Финансирование осуществлялось за счет предоставления субсидий из средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на условиях обязательного финансирования.

В 2008-2012 гг. осуществлялся переход от форсированного использования кредитования с субсидированием части процентной ставки к ее стабилизации и все большему ограничению. Связано это с тем, что стали проявляться отрицательные последствия упомянутого механизма. Долгосрочные обязательства государства по субсидированию переходящих инвестиционных кредитов при одновременном росте объема субсидируемых краткосрочных кредитов (займов) нарастали с каждым годом. Увеличивались выплаты из федерального бюджета на субсидирование процентных ставок (рис. 5.3).

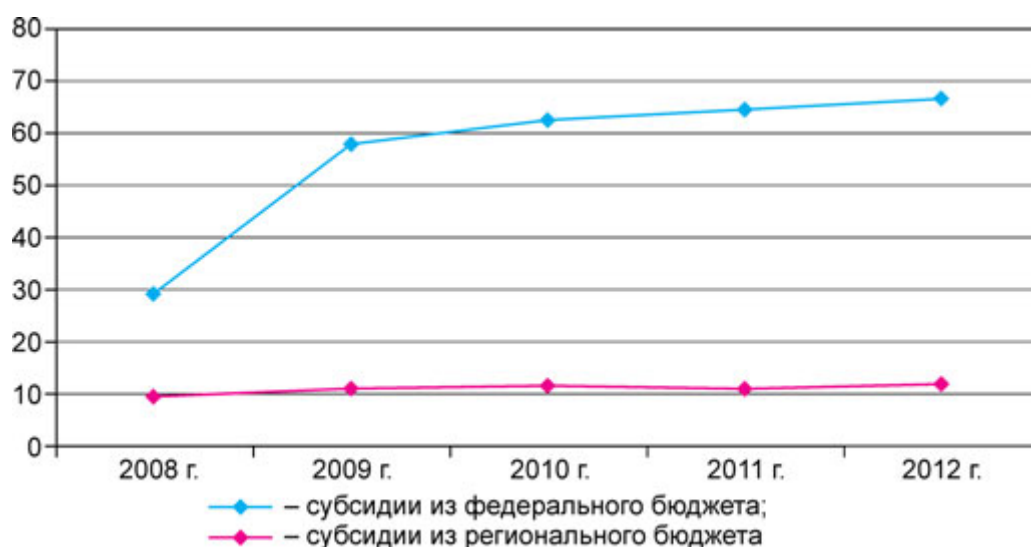


Рис. 5.3. Субсидии из федерального и региональных бюджетов, перечисленные получателям по инвестиционным и краткосрочным кредитам (займам), млрд. руб.

Всего за 2008-2012 гг. из федерального и региональных бюджетов было перечислено получателям 336,9 млрд. руб. субсидий, в том числе 282,26 млрд. руб. из федерального и 54,7 млрд. руб. из региональных бюджетов. Сумма выплаченных в 2012 г. из федерального и региональных бюджетов субсидий по инвестиционным и краткосрочным кредитам (без

субсидий малым формам хозяйствования на селе) составила 78,4 млрд. руб., в том числе из региональных бюджетов – 11,5 млрд. руб. В 2011 г. эти суммы были меньше – соответственно 75,7 млрд. руб. и 10,9 млрд. руб. На субсидирование процентных ставок по кредиту в среднем за 2008-2012 гг. приходилось 43% всего ресурсного обеспечения Государственной программы из федерального бюджета (в 2012 г. – 48%).¹ Стали сокращаться другие направления финансирования. Такое положение связано с тем, что в рамках Государственной программы субсидируются не только кредиты (займы), выданные в текущем году, но и кредиты, выданные еще до начала реализации Приоритетного национального проекта развития АПК (рис. 5.4).

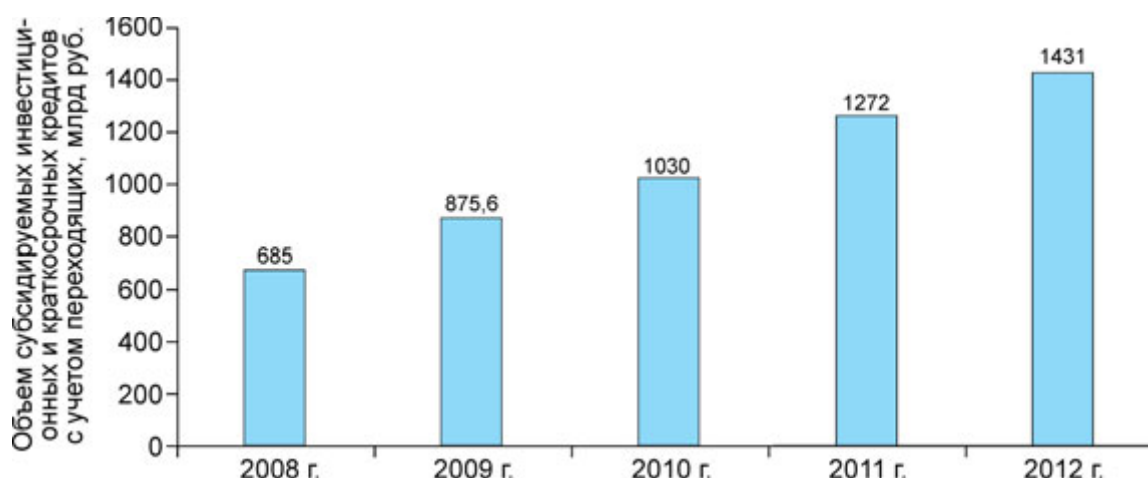


Рис. 5.4. Общий объем субсидируемых инвестиционных и краткосрочных кредитов (без малых форм хозяйствования) с учетом переходящих кредитов, млрд. руб.

Свою роль сыграли пролонгация и рефинансирование уже взятых кредитов (займов) с одновременным распространением на них субсидирования в рамках антикризисных мер и мер по ликвидации последствий засухи 2009-2010 гг., увеличение доли финансирования из федерального бюджета с 2/3 до 80% ставки ЦБ РФ, введение более льготных условий для производителей молока и мяса КРС, ежегодное расширение перечня субсидируемых кредитов.

Размер общего объема субсидируемых инвестиционных и краткосрочных кредитов с учетом переходящей задолженности по ним составил в 2012 г. 1431 млрд. руб., из которых 808 млрд. руб. – инвестиционные кредиты и 622,8 млрд. руб. – краткосрочные. В целом за 2008-2012 гг. принималось к субсидированию 91-95% от объема заемных средств, привлеченных на условиях субсидирования процентной ставки (в 2012 г. – 92%). Это свидетельствует об эффективности системы доведения субсидий до сельскохозяйственных товаропроизводителей. В 2012 г. им было доведено 99,9% причитающихся средств из федерального бюджета по инвестиционным и краткосрочным кредитам.

¹ Без малых форм хозяйствования и взносов в уставный капитал Россельхозбанка.

По данным кредитных организаций, ежегодно в отрасль в среднем привлекалось 288 млрд. руб. краткосрочных и 135 млрд. руб. новых инвестиционных кредитов и займов на условиях, предусматривающих субсидирование процентных ставок (табл. 5.7).

Таблица 5.7

Выполнение целевых индикаторов по объемам привлеченных кредитов на условиях возмещения процентной ставки*

Целевые индикаторы	Фактически привлечено за год					Целевые индикаторы				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Объем привлеченных кредитов и займов – всего, млрд. руб.	372,7	411,9	480,0	483,3	366,2	249	287,6	349,8	358	366,4
в том числе:										
краткосрочные кредиты (займы)	224,2	299,2	334,5	328,8	252,2	120	149,4	150	168	176,4
инвестиционные кредиты (займы)	148,5	112,7	145,5	154,5	114	129	138,2	199,8	190	190
из них:										
кредиты (займы) на срок до 8 лет	86,2	80,1	108,5	108,4	76,4	80	91,7	140	140	140
кредиты (займы) на технику и технологическую модернизацию на срок до 10 лет	62,6	32,6	37	46,1	37,6	49	46,5	59,8	50	50

* Фактические данные по форме ГП-20 (без учета малых форм хозяйствования).

Высокая востребованность краткосрочных кредитов объясняется тем, что низкая доходность отрасли не обеспечивает наличие собственных средств у сельхозтоваропроизводителей в количестве, достаточном для обеспечения всего комплекса сезонных полевых работ необходимыми материальными ресурсами. При этом для их получения не нужна солидная залоговая база и вложение собственных средств, как по инвестиционным кредитам, а процентная ставка с учетом субсидии из бюджета привлекательна. В 2012 г. она составила 4,6%¹ без учета регионального финансирования, т.е. была ниже инфляции. Это направление кредитования пользуется большим спросом и у переработчиков. Их доля в объеме субсидируемых краткосрочных кредитов составляла во все годы реализации Госпрограммы около 50%.

В 2012 г. наблюдалось снижение по объемам привлеченных краткосрочных кредитов, что было связано с рядом причин: сокращением залоговой базы у сельхозпроизводителей, имеющих пролонгированные кредиты, и увеличением субсидирования по экономически значимым региональным программам.

¹ С учетом возмещения из федерального бюджета 80% ставки ЦБ РФ.

Целевые показатели по краткосрочным субсидируемым кредитам в 2012 г. выполнили 69 из 78 субъектов Российской Федерации, имевших плановые соглашения (прил. 5.2). Основной объем краткосрочных кредитов приходился на Центральный и Приволжский федеральные округа, которые также являются основными производителями валовой продукции сельского хозяйства (рис. 5.5, 5.6).

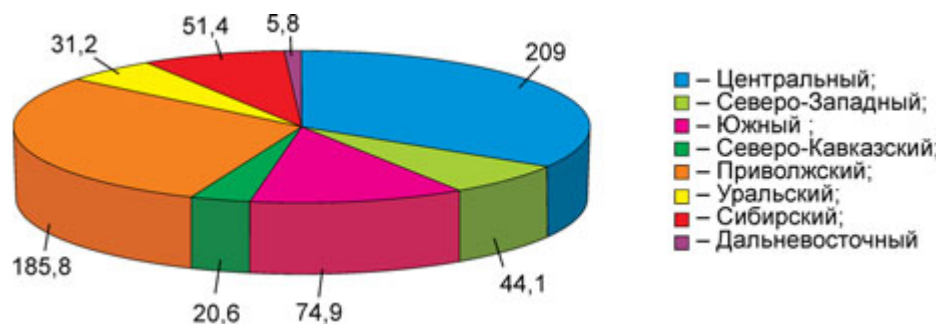


Рис. 5.5. Объем субсидируемых краткосрочных кредитов (займов) по федеральным округам, 2012 г., млрд. руб.

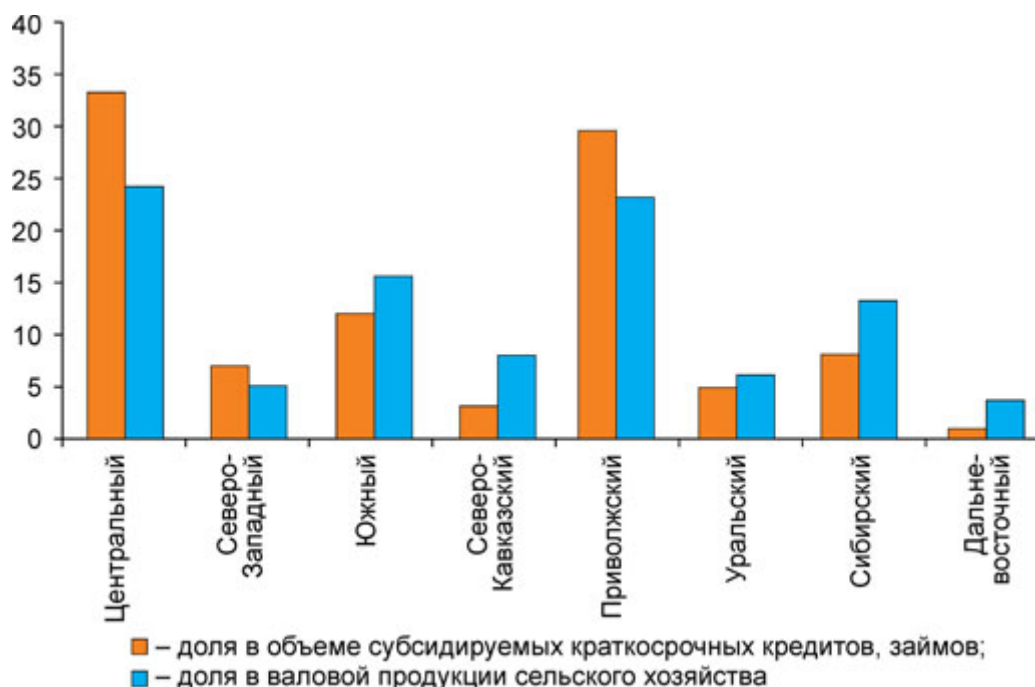


Рис. 5.6. Доля федеральных округов в субсидируемых краткосрочных кредитах и валовой продукции¹ (ожидаемые данные) сельского хозяйства, 2012 г., %

Традиционно низкую активность при выполнении принятых в соглашениях с Минсельхозом России обязательств по краткосрочным кредитам допустили отдельные регионы Севера и Дальнего Востока (Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО, Республика Коми, Камчатская, Сахалинская области), а также субъекты Российской Федерации с преобладанием семейного типа аграрной структуры¹ (Республика Дагестан, Чеченская

¹ Более 70% валовой продукции сельского хозяйства производится в крестьянских (фермерских) хозяйствах, индивидуальных предпринимателей и личных подсобных хозяйствах.

Республика, Республика Тыва, Северная Осетия). В этих регионах наиболее востребованы субсидируемые кредиты в рамках поддержки малых форм хозяйствования на селе.

На сельскохозяйственные организации приходилось 49,9% общей суммы субсидируемых в 2012 г. краткосрочных кредитов (в 2009 г. – 50%, в 2010 г. – 52; в 2011 г. – 54,5%). Вторым основным получателем таких кредитов остаются перерабатывающие организации АПК. Их доля в 2012 г. составила 48,4% (в 2010 г. – 46%, в 2009 г. – 45, в 2011 г. – 44%). В 24 субъектах Российской Федерации на переработчиков приходилось более половины всех краткосрочных субсидируемых кредитов. В Краснодарском крае, Республике Адыгея, Саратовской области, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО в 2012 г. этот показатель превышал 70%.

Доля крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в субсидированных краткосрочных кредитах в целом по Российской Федерации незначительна – менее 2%. Однако в Республике Ингушетия она составляла 87%, в Астраханской области – 42, Еврейской АО – 89, Магаданской области – 70, в Республике Калмыкия – 55%. В этих регионах в 2012 г. более 70% валовой продукции сельского хозяйства производили крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства.

В 2013-2020 гг. перерабатывающим организациям планируется субсидировать процентную ставку по краткосрочным кредитам на закупку строго ограниченного перечня сельскохозяйственного сырья: сахарной свеклы для ее последующей переработки, риса-сырца, овощей, грибов и фруктов для плодоовощной консервной промышленности, зерна для мукомольно-крупяной, хлебопекарной и комбикормовой промышленности, семян масличных культур для масложировой промышленности; молока-сырья для производства твердых и полутвердых сыров, масла сливочного и сухих молочных продуктов; сельскохозяйственных животных для убоя на мясохладобойнях.

Особое внимание Минсельхоз России уделяет своевременному обеспечению сельхозтоваропроизводителей краткосрочными кредитами на проведение сезонных полевых работ. Так, по состоянию на 01.01.2013 предприятиям и организациям АПК выдано кредитных ресурсов на сумму 193,5 млрд. руб., в том числе Россельхозбанком – 140,4 млрд. руб., Сбербанком России – 53,1 млрд. руб.

По объемам привлекаемых инвестиционных кредитов в 2009-2012 гг. имело место невыполнение предусмотренных целевых индикаторов, что связано с рядом причин. Среди них последствия мирового финансового кризиса 2008 г. и серьезные погодные катаклизмы 2009, 2010 гг., из которых самым масштабным была аномальная засуха 2010 г., охватившая 43 региона Российской Федерации. Свою роль сыграло и решение не субсидировать кредиты и займы на приобретение импортной техники, которое начало действовать с начала 2009 г. Фактические объемы привлеченных кредитов на технику и технологическую модернизацию упали в 2009 г. в 2 раза по сравнению с 2008 г. и к концу 2012 г. все еще не достигли уровня 2008 г. Кроме того, сельхозтоваропроизводители могли удовлетворять потребность в технике через альтернативный источник – поставки ОАО «Росагролизинг», выбирая наиболее выгодный вариант.

Емкость рынка техники и технологий ограничена. В 2011 г. 9,1 тыс. сельхозтоваропроизводителей и организаций АПК имели инвестиционные кредиты и займы, принятые к субсидированию. В 2012 г. еще 5,6 тыс. заемщиков получили новые кредиты и займы на усло-

виях субсидирования¹. Но не все сельхозтоваропроизводители имели возможность взять инвестиционный кредит, так как было необходимо доказать платежеспособность и иметь залоговую базу, удовлетворяющую кредитные организации. Уровень рентабельности сельхозорганизаций с учетом субсидий в 2008-2012 гг. не превышал 14,8%², тогда как по расчетам ученых Россельхозакадемии, минимально необходимой для расширенного воспроизводства является рентабельность не менее 20% при нулевой инфляции.

Общий уровень потребности в инвестиционных кредитах, обеспеченных залоговой базой и одобренных кредитными организациями, в 2012 г. можно оценить по общей сумме инвестиционных кредитов, займов как подлежащих, так и не подлежащих субсидированию, выданных в этом году кредитными организациями сельхозтоваропроизводителям и организациям АПК³. Она составила 177,5 млрд. руб., что ниже утвержденного целевого показателя 2012 г. (190 млрд. руб.).

Объемы субсидированных инвестиционных кредитов (займов) в 2012 г. по федеральным округам показаны на рис. 5.7.

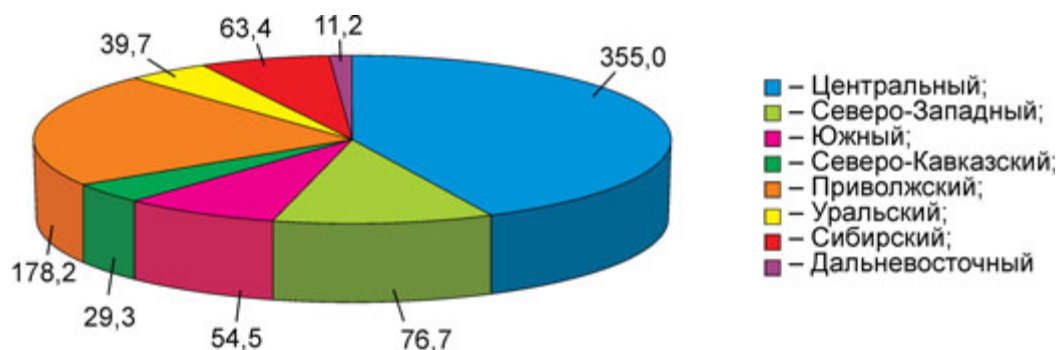


Рис. 5.7. Объем субсидируемых инвестиционных кредитов (займов) по федеральным округам, 2012 г., млрд. руб.

Распределение субсидируемых инвестиционных кредитов 2012 г. и валовой продукции сельского хозяйства этого года показано на рис. 5.8. Так как освоение инвестиционных кредитов требует времени, пропорции субсидируемых кредитов и валовой продукции могут отличаться. Следует ожидать роста валовой продукции в Центральном и Северо-Западном федеральных округах. Общий объем субсидируемых инвестиционных кредитов (займов) в сопоставлении с долей субъектов в валовой продукции К(Ф)Х и сельскохозяйственных организаций показан в прил. 5.3.

По данным кредитных организаций, по объему субсидируемых кредитов, привлеченных в 2012 г., на первом месте остается Белгородская область – 17,5 млрд. руб., затем следуют Тамбовская – 7,5 млрд. руб. и Ленинградская области – 6,5 млрд. руб., Республика Татарстан – 6,4 млрд. руб. Привлеченные кредиты позволили Белгородской области и Республике Татарстан модернизировать производство, ввести в строй новые объекты и удерживать высокие места в рейтинге субъектов РФ по производству мяса свиней, птицы, КРС (табл. 5.8).

¹ Без малых форм хозяйствования.

² По кругу, наблюдаемому Минсельхозом России.

³ По форме Гп-40.

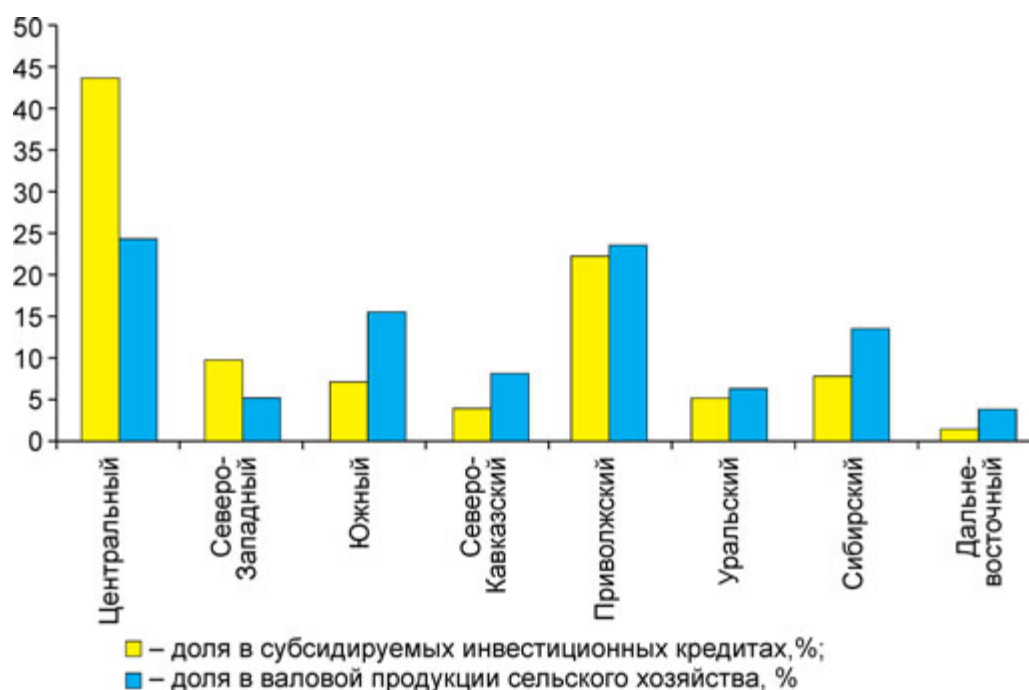


Рис.5.8. Доля федеральных округов в общем объеме инвестиционных кредитов (займов) и валовой продукции сельского хозяйства (ожидаемые данные) с учетом переходящих, 2012 г., %

Таблица 5.8

Производство мяса по видам в СХО и К(Ф)Х в Белгородской области и Республике Татарстан

Субъекты РФ	Ранг		Производство, тыс. т	
	2008 г.	2012 г.	2008 г.	2012 г.
КРС				
Белгородская область	13	19	27,2	19,1
Республика Татарстан	1	1	86,7	84,8
Свиньи				
Белгородская область	1	1	202,7	543,9
Республика Татарстан	3	2	69,4	82,7
Птица				
Белгородская область	1	1	436,1	719,02
Республика Татарстан	8	7	89,8	145,9
Молоко				
Белгородская область	14	14	353,8	391,8
Республика Татарстан	1	1	1160,9	1179,8

Большая часть субсидируемых инвестиционных кредитов приходится на развитие животноводства (вместе с первичной переработкой и техникой): на развитие скотоводства 25%, свиноводства – 24,2%, птицеводства – 20,1%. На Центральный и Приволжский федеральные округа приходится большая часть привлеченных инвестиционных кредитов на скотоводство, свиноводство и птицеводство (табл. 5.9, прил. 5.4, 5.5). В этих округах сосредоточена почти половина населения страны (48%). Поэтому производство молока на душу населения в Центральном федеральном округе все еще значительно ниже среднего по стране. Спрос удовлетворяется за счет ввоза из других регионов и импорта.

Таблица 5.9

Распределение по федеральным округам инвестиционных кредитов (с учетом переходящих) по направлениям животноводства

	Доля региона в кредитах (займах), принятых к субсидированию по направлениям, %			Производство на душу населения, кг		
	на развитие скотоводства	на развитие свиноводства	на развитие птицеводства	птица (в живой массе)	свиньи (в живой массе)	молоко
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	100,0	100,0	100,0	33,8	23,1	222,9
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФО	37,4	62,6	36,7	45,1	32,1	150,1
В том числе Белгородская область	5	25,2	18,3	473,0	365,0	362,5
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФО	7,1	10,1	13,5	35,1	10,4	129,8
ЮЖНЫЙ ФО	4,8	4,1	8,6	38,1	25,6	243,3
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФО	2,6	2,3	4,5	32,1	7,2	277,3
ПРИВОЛЖСКИЙ ФО	31,1	9,8	22,6	27,5	22,9	337,7
В том числе Республика Татарстан	10,2	2,1	6,1	43,4	27,3	495,2
УРАЛЬСКИЙ ФО	4,0	5,1	7,7	35,2	17,7	171,6
СИБИРСКИЙ ФО	11,7	5,5	4,8	23,9	28,8	290,1
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО	1,3	0,5	1,6	12,0	7,6	93,1

Основными бенефициариями в программе субсидирования инвестиционных кредитов являлись сельскохозяйственные организации, хотя их удельный вес снижается за счет роста доли организаций АПК. Так, на сельскохозяйственные организации приходилось в 2012 г. 83,8% объема субсидируемых инвестиционных кредитов, в 2011 г. – 88,4%, в 2010 г. – 90,7, в 2009 г. – 90, в 2008 г. – 94%. В 2012 г. на долю других организаций АПК приходилось 13,8%, в 2011 г. – 9,6, в 2010 г. – 7,2, в 2009 г. – 5,7%. Незначительная доля кредитов пришлась на К(Ф)Х, ИП и СПоК. Относительно низкий удельный вес переработчиков в объеме получаемых кредитов объясняется узким перечнем целей, на которые можно было получить субсидируемый кредит, однако впоследствии этот перечень расширился. Так, за счет субсидированных кредитов предоставлена возможность с 1 января 2009 г. строить, реконструировать и модернизировать сахарные заводы, с 2010 г. – мощности для первичной подработки и хранения зерна, с 2011 г. – мощности для подработки, хранения масличных культур, перевалки зерновых и масличных культур, приобретать оборудование для этих

целей; после 1 января 2010 г. – строить, реконструировать и модернизировать заводы по производству дражированных семян сахарной свеклы; с 2011 г. – заводы, комплексы по подготовке и подработке семян сельскохозяйственных растений.

Всего на поддержку кредитования по инвестиционным проектам (без малых форм хозяйствования) за 2013-2020 гг. планируется выделить 354,11¹ млрд. руб. из федерального бюджета, из которых 93,5 млрд. руб., т.е. 26% – новые проекты пищевой и перерабатывающей промышленности. Таким образом, Минсельхоз России с 2013 г. за счет выделенного ему бюджета должен будет поддерживать не только сельское хозяйство, но и перерабатывающую и пищевую промышленность. В таких условиях Минсельхоз России вынужден перейти от практики широкой доступности субсидируемых кредитов к конкурсному отбору отдельных проектов пищевой и перерабатывающей промышленности и наиболее приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

Минсельхоз России апробировал механизм конкурсного отбора новых инвестиционных проектов. С 2010 г. действует Комиссия по координации вопросов кредитования АПК, осуществляющая конкурсный отбор инвестиционных проектов, на условиях, предусматривающих субсидирование процентной ставки. Отбор производится на основании заключений и иных материалов, представленных рабочей группой по рассмотрению инвестиционных проектов. Согласно постановлению Правительства РФ № 90 объем субсидии на вновь привлеченные инвестиционные кредиты (займы) текущего года устанавливается субъекту Российской Федерации под проекты, одобренные Комиссией, реализация которых начинается в этом году.

Всего за период работы Комиссии в 2010-2012 гг. были отобраны 2274 инвестиционных проекта на общую сумму кредитных ресурсов 489,3 млрд. руб., в том числе в 2012 г. 785 проектов на сумму 145,1 млрд. руб. Приоритетными являлись проекты, направленные на модернизацию и строительство объектов в животноводстве и растениеводстве и объектов переработки продукции этих отраслей (рис. 5.9).

Систематизация дополнительных сведений, касающихся экономической и производственной эффективности проектов на основе информации, представленной субъектами Российской Федерации, позволяет вести учет реализуемых в текущем году инвестиционных проектов. Комиссия выступает в качестве рабочей площадки для обсуждения и согласования с банками вопросов снижения процентных ставок по выданным кредитам сельскохозяйственным товаропроизводителям, другим актуальным вопросам в сфере кредитования АПК.

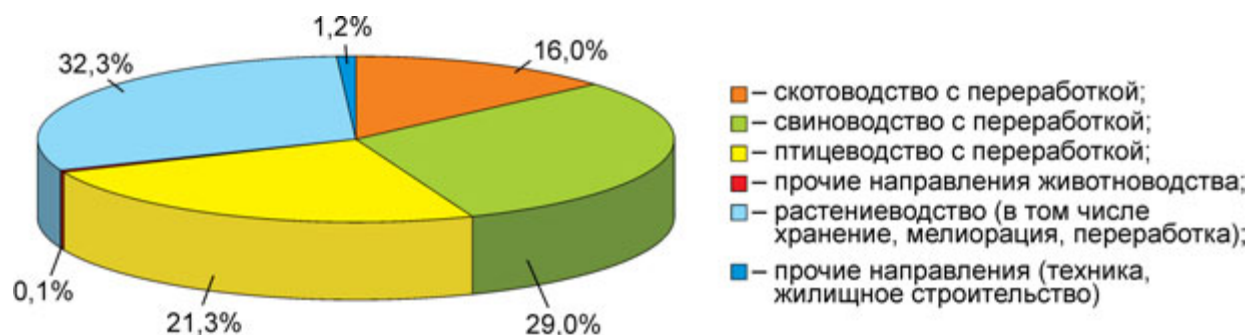


Рис. 5.9. Распределение объема инвестиционных кредитов по направлениям, 2012 г., %

¹ С учетом проектов на строительство, реконструкцию и модернизацию биоэнергетических установок, объектов по производству биотехнологической продукции, поддержке инвестиционных проектов мясного скотоводства, выделенного в отдельную подпрограмму.

Выполнение условий финансирования

В начале реализации Государственной программы размер возмещения части процентной ставки из федерального бюджета по инвестиционным и краткосрочным кредитам (займам) составлял 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ. Соответственно финансирование из региональных бюджетов было определено в размерах до 1/3 ставки ЦБ РФ. В 2009 г. для преодоления финансового кризиса и сохранения доступности кредитов размер возмещения из федерального бюджета был повышен до 80% ставки рефинансирования ЦБ РФ, финансирование из региональных бюджетов было определено в пределах 20% ставки ЦБ РФ, за исключением кредитов (займов) на техническую и технологическую модернизацию сроком до 10 лет, по которым условия финансирования были установлены строго в размере 20% ставки ЦБ РФ (ранее 1/3).

С 2009 г. для стимулирования приоритетного развития молочного и мясного скотоводства по краткосрочным кредитам (займам), а также по инвестиционным кредитам, полученным на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов (ферм) крупного рогатого скота и пунктов по приемке и (или) первичной переработке сельскохозяйственных животных и молока, было введено возмещение из федерального бюджета в размере 100% ставки ЦБ РФ. Соответственно финансирование по этим кредитам (займам) из региональных бюджетов определено в размере не менее трех процентных пунктов сверх ставки ЦБ РФ. Большая доля возмещения в 2009-2012 гг. гарантировалась федеральным центром. Доля регионального финансирования, составлявшая в докризисном 2008 г. 24%, в 2009 г. снизилась до 16%. В 2010 г. она составила 15,7%, в 2011 – 14,6%. Субсидирование части процентной ставки в 2012 г. происходило на 85,4% за счет средств федерального бюджета и на 14,6% за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. По краткосрочным кредитам уровень финансирования составил в 2012 г. 14,1%, по инвестиционным – 14,8%. Подавляющее большинство субъектов Российской Федерации выполнило свои обязательства по предусмотренному финансированию (прил. 5.6, 5.7).

Мониторинг процентных ставок по кредитам, взятым организациями агропромышленного комплекса

Минсельхоз России осуществляет мониторинг процентных ставок по кредитам, взятым организациями агропромышленного комплекса. Комиссией по вопросам кредитования АПК Минсельхоза России систематически проводятся совещания с ведущими банками, кредитующими организации агропромышленного комплекса. Высокие ставки банковских кредитов были характерны для 2009-2010 гг. В 2011-2012 гг. ставки снижались, достигнув в 2012 г. 11,1% (без кредитов малым формам хозяйствования).

Средневзвешенная ставка рефинансирования ЦБ РФ за 2011-2012 гг. оставалась на уровне 8,1%. Это позволило создать в 2012 г. благоприятные условия, при которых сельскохозяйственные товаропроизводители с учетом субсидий из федерального бюджета в размере 80% ставки рефинансирования ЦБ РФ выплачивали по вновь взятым кредитам 4,6% годовых, а по кредитам, где предусмотрено возмещение ставки рефинансирования в размере 100%, – 3 % годовых, т.е. ниже инфляции (рис. 5.10).



Рис. 5.10. Динамика средневзвешенных процентных ставок по кредитам банков

Традиционно основной объем кредитных ресурсов был предоставлен ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Россельхозбанк». В 2012 г. доля выданных ими кредитов в общем объеме привлеченных кредитных средств в отрасль составила 78,2%. Объемы краткосрочных и инвестиционных кредитов (займов), выданных кредитными организациями в 2012 г., представлены на рис. 5.11-5.12.

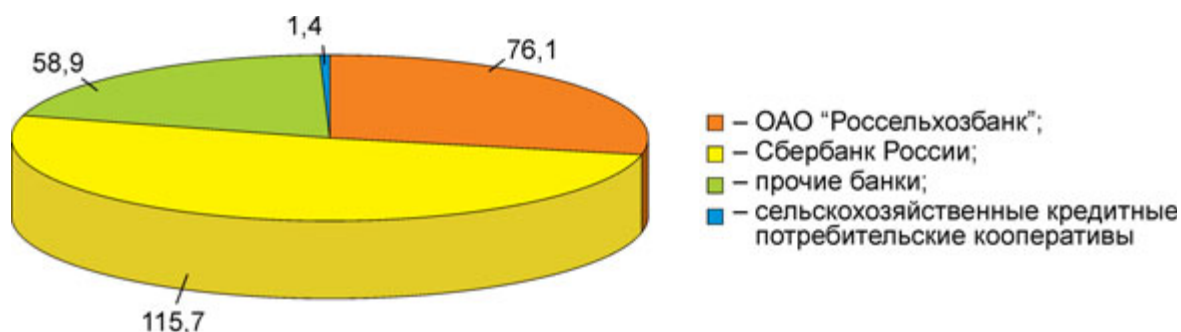


Рис. 5.11. Объемы краткосрочных кредитов, выданных на условиях субсидирования процентной ставки в разрезе кредитных организаций, 2012 г., млрд. руб.

За годы реализации Государственной программы удалось решить задачу повышения доступности кредитов и избежать кризиса неплатежей. Доля краткосрочных займов и кредитов в текущих активах агрегированной структуры баланса сельскохозяйственных предприятий России на конец 2011 г. составила 40%, долгосрочных – 30%. При этом доля кредиторской просроченной задолженности в 2012 г. ожидается на уровне 7,1%. В 2008-2012 гг. индексы производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году в сопоставимых ценах были стабильно выше 100%, за исключением послекризисного 2009 г. (прил. 5.8).

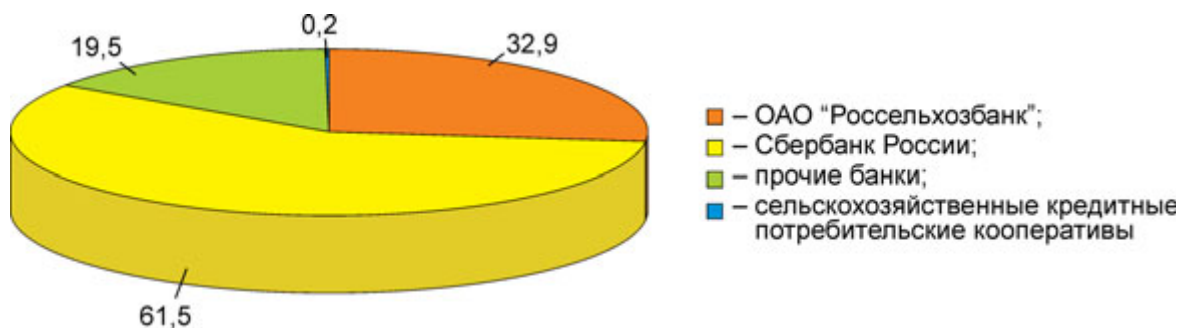


Рис. 5.12. Объемы инвестиционных кредитов, выданных на условиях субсидирования процентной ставки в разрезе кредитных организаций, 2012 г., млрд. руб.

Эффективность программы субсидирования процентных ставок

Повышение доступности долгосрочных заемных средств значительно ускорило модернизацию сельского хозяйства. Строительство, реконструкция, модернизация объектов производилась в большей мере за счет привлеченных средств. Доля привлеченных ресурсов в общем объеме финансирования долгосрочных инвестиций составила в 2011 г. 62% (по кругу сельскохозяйственных организаций, наблюдаемых Минсельхозом России). Наблюдается значимая корреляционная зависимость между объемами государственной поддержки и инвестициями в основной капитал сельского хозяйства (коэффициент корреляции 0,74), а также между приростом производства мяса (в 2012 г. по сравнению с 2008 г.) и объемом субсидируемых переходящих инвестиционных кредитов (коэффициент корреляции 0,72).

За счет инвестиций в 2008-2012 гг. было введено в действие, реконструировано и модернизировано 372 объекта по производству крупного рогатого скота на убой и 273 в бройлерном птицеводстве. В результате на вновь введенных и модернизированных объектах получено дополнительно 703,5 тыс. т мяса птицы. Доля производства мяса птицы, полученная благодаря вводу в действие, реконструкции и модернизации объектов бройлерного птицеводства, составила в 2012 г. 14,8% общего производства на убой мяса птицы в живой массе, произведенной в СХО и К(Ф)Х.

За 2008-2012 гг. в свиноводстве введено в действие 214 новых объектов, на которых было произведено на убой 363,8 тыс. т свиней в живой массе, реконструировано и модернизировано 167 свиноводческих комплексов различной мощности, что позволило дополнительно увеличить производство свиней на убой в живой массе на 83,1 тыс. т. Всего доля производства мяса свиней на убой в живой массе, полученная благодаря вводу в действие, реконструкции и модернизации объектов свиноводства за 2008-2012 гг., составила в 2012 г. 19,6% общего объема производства мяса свиней на убой в СХО и К(Ф)Х.

В 2008-2012 гг. в молочном скотоводстве было введено 378 новых объектов с поголовьем 152,1 тыс. коров, реконструировано и модернизировано 826 молочных комплексов и ферм, что позволило дополнительно увеличить поголовье коров на 73,6 тыс. В результате на вновь введенных и модернизированных объектах получено дополнительно 772,4 тыс. т молока. Доля производства молока, полученная благодаря вводу в действие, реконструкции и модернизации объектов молочного скотоводства, составила в 2012 г. 4,3% общего производства молока в СХО и К(Ф)Х.

На Комиссии по координации вопросов кредитования АПК Минсельхоза России в 2010-2012 гг. рассмотрены и одобрены 70 проектов по реконструкции и модернизации сахарных заводов на сумму более 11,3 млрд. руб., 65 проектов по переработке мяса на сумму 15,1 млрд. руб., 42 проекта по переработке молока на сумму 2,2 млрд. руб.

Таким образом, в свиноводстве и птицеводстве наблюдалась значимая отдача от вложений. Привлекательность скотоводства для инвесторов намного ниже – отрасль хронически убыточна даже с учетом субсидий.¹ Мясное скотоводство, кроме того, характеризуется длительным циклом производства (более двух лет).

Даже более льготные ставки возмещения процентных ставок по инвестиционным кредитам не спасают положение – в наиболее благоприятном по условиям возмещения 2012 г., когда кредиты для развития скотоводства были практически беспроцентными (с учетом финансирования регионов), доля инвестиционных кредитов на развитие скотоводства с учетом переработки, одобренных Комиссией по АПК, составила всего 16% от общего числа проектов. Для развития отрасли требуется задействовать не только льготные кредиты, но усилить и другие механизмы поддержки, внедрять способы организации производства, успешно апробированные в других странах.

Адаптация меры по обеспечению доступа сельхозтоваропроизводителей к кредитным ресурсам к условиям Таможенного союза и ВТО

Субсидирование процентной ставки на кредиты, взятые для развития сельскохозяйственного производства, является мерой «желтой корзины» и подпадает под взятые Россией в условиях членства в ВТО обязательства по ее ограничению. Субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам на развитие пищевой и перерабатывающей промышленности, закупку сырья также включаются в эти обязательства и их объем возрастает к 2020 г. Поэтому простое увеличение финансирования с учетом нужд этой отрасли, если оно выходит за рамки обязательств, не может быть решением проблемы, тем более, учитывая переходящий характер выданных инвестиционных кредитов и сокращение разрешенной суммы поддержки с 9 млрд. долл. США в 2013 г. до 4,4 млрд. в 2018 и последующих годах.

В этих условиях любое увеличение финансирования возмещения процентной ставки переработчикам означает автоматическое снижение возможности субсидировать сельхозтоваропроизводителей в рамках «желтой корзины». Учитывая ограниченность бюджета и рост средств на обслуживание уже взятых кредитов, доступ к субсидированию вновь привлекаемых заемных средств становится остро конкурентным. Если приоритетный проект «Развитие АПК» и Государственная программа 2008-2012 гг. решали задачу повышения доступности заемных средств, то в новых условиях государство столкнулось с необходимостью ограничения этого доступа и выбора приоритетных направлений распределения кредитных ресурсов. При этом особенности сельскохозяйственного производства (высокий риск, низкая по сравнению с переработчиками и торговлей оборачиваемость вложений,

¹ Производство молока рентабельно, но оно неотделимо от реализации мяса КРС от молочного стада, которое глубоко убыточно, и в результате вся отрасль убыточна. Только в 2011 г. рентабельность скотоводства впервые за много лет стала положительной (0,2%) (по кругу СХО, наблюдаемых Минсельхозом России).

низкая рентабельность), вызывающие необходимость введения субсидирования процентной ставки для этой отрасли, сохраняются.

В этих условиях возрастает ответственность Комиссии по кредитованию АПК за отбор инвестиционных проектов, чтобы избежать неконтролируемого роста субсидий и нарушения обязательств перед ВТО.

5.3. Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе

Целями осуществления мероприятий по повышению финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе является рост производства и объема реализации сельскохозяйственной продукции, производимой крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и личными подсобными хозяйствами (ЛПХ), и повышение доходов сельского населения.

Достижение указанных целей обеспечивалось путем реализации следующих задач:

- обеспечение доступа личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов к кредитам;
- развитие системы сельскохозяйственной кредитной кооперации;
- создание и развитие сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПОК) по снабжению, сбыту и переработке сельскохозяйственной продукции.

Малыми формами хозяйствования производится более половины всей отечественной сельскохозяйственной продукции, в том числе 23% зерновых и зернобобовых культур, 87% картофеля, 83% овощей, 36,5% скота и птицы на убой в живой массе, 53,8% молока.

Кредиты и займы, привлеченные малыми формами хозяйствования на селе в 2012 г., составили 11,9 % от общих кредитов и займов, направленных на развитие сельскохозяйственного производства (в 2011 г. – 11,6%).

По данным банков, объем субсидированных кредитов и займов, полученных малыми формами хозяйствования в 2012 г. в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, составил 49,5 млрд. руб. (табл. 5.10), что несколько меньше, чем в предыдущем году (50,8 млрд. руб.). Основными бенефициарами выступили ЛПХ, получившие 65% общей суммы кредитных ресурсов, на долю К(Ф)Х пришлось 31,4%. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПОК) получили 2,6% от общего объема выданных кредитов, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы (СКПК) – 1%.

Самым крупным кредитором малых форм хозяйствования остается Россельхозбанк. Его доля в общем объеме выданных кредитов (займов) возросла с 69,5% в 2008 г. до 73,7% в 2012 г. (рис. 5.13). Кредитные кооперативы постепенно теряют свои позиции на рынке кредитных ресурсов. Если в первые три года реализации Государственной программы ими было предоставлено около 6% всех кредитных средств, то к 2012 г. этот показатель снизился до 2,2%. Их клиенты стали заемщиками Сбербанка и прочих коммерческих банков.

Общий объем субсидируемых кредитов и займов, предоставленных малым формам хозяйствования в 2012 г. с учетом переходящих кредитов и займов прошлых лет, составил 100,6 млрд. руб. Преимущественный доступ к субсидируемым кредитам и займам имели ЛПХ (91,1%). На 01.01.13 объем субсидируемых кредитов и займов, привлеченных ЛПХ, составил 91,6 млрд. руб.; крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными

предпринимателями – 8,3 млрд. руб. и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами (без кредитных) – 0,7 млрд. руб. (табл. 5.11).

Таблица 5.10

Объем субсидируемых кредитов (займов), полученных малыми формами хозяйствования, 2012 г.

	Объем кредитов (займов), млн. руб.				
	поступило кредитных средств (займов) на ссудный счет заемщика	в том числе по кредитным организациям			
		ОАО «Россельхозбанк»	Сбербанк России	прочие банки	кредитные кооперативы
Кредиты (займы), полученные на развитие малых форм хозяйствования	49 475,9	36 479,7	9 677,6	2 257,1	1 061,3
В том числе:					
ЛПХ	32 180,6	23 350,7	6 598,2	1 758,9	472,7
К(Ф)Х	15 582,8	12 124,9	2 740,2	468,5	249,0
СПоК	1 276,8	783,2	324,3	27,3	141,9
СКПК	435,8	220,8	15,0	2,3	197,7
В %	100	73,7	19,6	4,6	2,2

Источник: Минсельхоз России, форма ГПС-20.

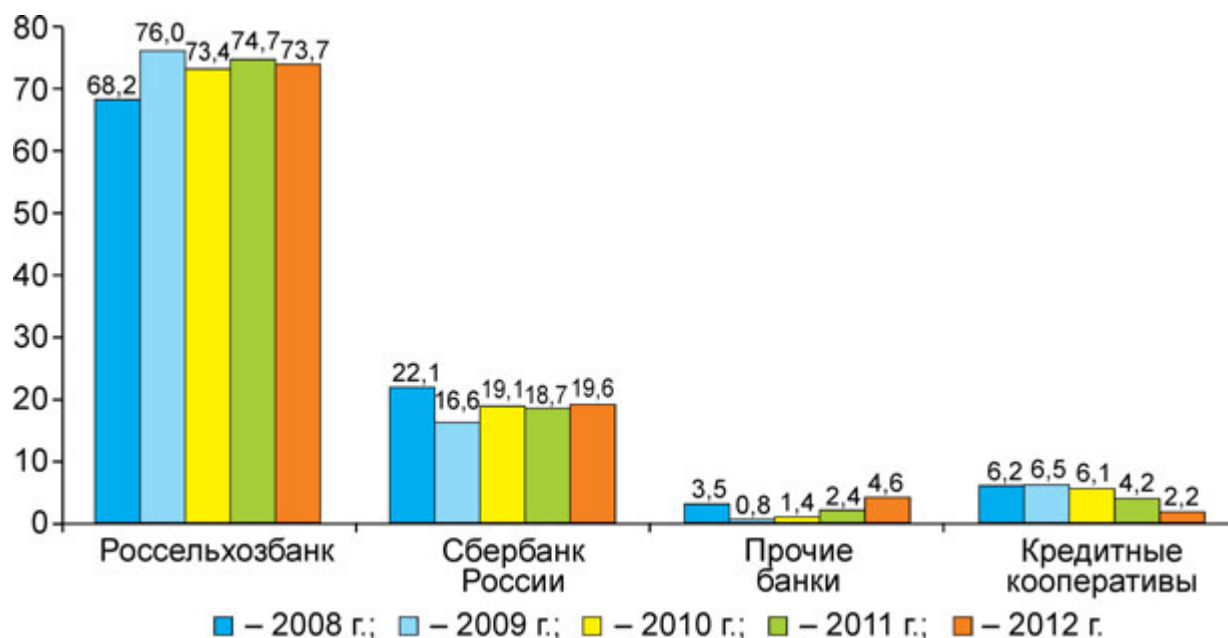


Рис. 5.13. Удельный вес кредитов, выданных малым формам хозяйствования различными кредиторами, %

Таблица 5.11

Субсидируемые кредиты и займы, предоставленные малым формам хозяйствования на селе (с учетом переходящих)

	Всего		В том числе							
			ЛПХ		К(Ф)Х		СПоК, СКПК		индивидуальные предприниматели	
	кол-во	сумма, млн. руб.	кол-во	сумма, млн. руб.	кол-во	сумма, млн. руб.	кол-во	сумма, млн. руб.	кол-во	сумма, млн. руб.
Кредиты, принятые к субсидированию:										
2008 г.	394467	80463	376016	52815	17171	22372*	1280	5276	Н.д.	Н.д.
2009 г.	457221	93387	436324	60157	19424	26853*	1473	6377	Н.д.	Н.д.
2010 г.		104037		70752		23712		6062		3511
2011 г.		119259		80329		26864		5797		6263
2012 г.		100611		91641		6848		668		1454

* В 2008-2009 гг. данные по К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей.

Источник: Минсельхоз России, форма ГПС-19-1-01-01-итог за 2008-2009 г., форма ГП-30р, 30 рлпк за 2010-12 гг.

Целевой показатель Государственной программы – объём субсидируемых кредитов, привлечённых К(Ф)Х, ЛПХ, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами и гражданами, проживающими в сельской местности, в 2012 г. составил 76,3 млрд. руб. (12% от всего объёма субсидируемых кредитов и займов) и превысил план почти в 2,2 раза.

На субсидирование процентов по кредитам и займам для малых форм хозяйствования в 2012 г. из федерального бюджета было выделено 5,8 млрд. руб., что несколько меньше, чем в 2009-2011 гг., но в 1,2 раза больше по сравнению с 2008 г.

Региональные планы по субсидированию кредитов и займов в 2012 г. были в основном выполнены всеми субъектами Российской Федерации. В Астраханской, Оренбургской, Челябинской областях, Краснодарском и Ставропольском краях, республиках Калмыкия, Чувашия, Дагестан плановые показатели были перевыполнены и превысили 2 млрд. руб. В числе отстающих – Костромская, Кировская, Московская области, Республика Мордовия и Хабаровский край (менее 50% выполнения плана).

На поддержку начинающих фермеров в 2012 г. из федерального бюджета было выделено 2 млрд. руб., на развитие семейных животноводческих ферм – 1,5 млрд. руб. Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей, также могли получить возмещение части затрат при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения. Этот вид государственной поддержки составил 44,4 млн. руб.

В среднем каждый обратившийся за кредитом в банки и кредитные кооперативы российский фермер получил 1,98 млн. руб. кредитов и займов, каждый владелец ЛПХ – 238 тыс. руб., СПоК – 5,14 млн. руб., СКПК – 1,4 млн. руб. Однако к субсидированию по разным причинам не были приняты кредиты и займы общей суммой 27,5 млрд. руб., наибольшие суммы кредитов (займов) привлечены фермерами Республики Татарстан, регионов Северо-Кавказского федерального округа, Липецкой и Смоленской областей (более 3 млн. руб. на одного фермера).

Одной из причин низкой кредитоспособности малых форм хозяйствования остается недостаточность залоговой базы и слабая работа региональных гарантийных и залоговых фондов с сельскими заёмщиками.

Продолжилось развитие сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов. На 1 января 2012 г.¹ в стране было зарегистрировано 7 746 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 5 971 перерабатывающий, заготовительный и снабженческо-сбытовой кооператив, 1 775 кредитных кооперативов. Не все кооперативы функционировали: не работало 31 % кредитных и 30% перерабатывающих и снабженческо-сбытовых кооперативов, т.е. практически каждый третий. Более чем по 100 стабильно работающих кооператива создано в Волгоградской, Тюменской, Оренбургской областях, республиках Бурятия, Татарстан, Калмыкия, Мордовия, Чувашия, Краснодарском, Забайкальском и Красноярском краях. Лидерами кооперативного движения по численности являются Пензенская область – 1 144 работающих сельскохозяйственных потребительских кооператива (из них 96% – СПоК) и Республика Саха (Якутия) – 214 (77% – СКПК). В некоторых субъектах Российской Федерации (Тюменской, Астраханской, Волгоградской, Кемеровской, Самарской, Саратовской областях и Краснодарском крае) объёмы кредитов, предоставляемых кредитными кооперативами малым формам хозяйствования на селе, сопоставимы с банковскими.

СПоК получили 226 субсидируемых кредитов и займов на сумму 1276,7 млн. руб. Таких низких показателей не было за всё время реализации Государственной программы. Было прокредитовано всего 5,5% работающих снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов. Среди СКПК доступ к заёмным средствам получили 307 кооперативов (25 % от работающих) на сумму 435,7 млн. руб.

Одной из причин снижения доступности субсидируемых кредитов СПоК и другим сельскохозяйственным потребительским кооперативам явился выход в 2010 г. Россельхозбанка из числа ассоциированных членов сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов. В 2009 г. инвестиции в форме вноса Россельхозбанка как ассоциированного члена были произведены в паевые фонды 12 кредитных кооперативов в размере 45 млн. руб., в 2008 г. – 25 млн. руб., за 2 года реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» – 640 млн. руб.

В настоящее время сельскохозяйственная кредитная потребительская кооперация представлена в 78 субъектах Российской Федерации в более чем 1000 сельских поселе-

¹ Справочно: на 1 января 2013 г. всего зарегистрировано 7 316 потребительских кооперативов, из них 1 866 кредитных кооперативов, 5 450 перерабатывающих кооперативов, снабженческо-сбытовых, обслуживающих.

ний. Членская база сельской кредитной кооперации составляет около 200 тыс. пайщиков, активы превышают 10 млрд. руб.

В России сформировалась трехуровневая система сельскохозяйственной кредитной кооперации. В 34 субъектах Российской Федерации кредитными кооперативами первого уровня созданы региональные кооперативы второго уровня. В 2004 г. по инициативе региональных кооперативов был создан Межрегиональный сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Народный кредит» (кооператив третьего уровня). В настоящее время в нем насчитывается 17 членов – кооперативов второго уровня, в состав которых входят 293 кредитных кооператива первого уровня. В 2009 г. в Астраханской области был зарегистрирован межрегиональный кооператив третьего уровня сельскохозяйственных потребительских кооперативов по заготовке, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. Более быстрыми темпами система кредитной кооперации развивается там, где она поддерживается администрацией региона в рамках региональных программ.

К I съезду сельскохозяйственных кооперативов России Минсельхоз России подготовил проект Концепции развития кооперации на селе до 2020 года, в которой прописан ряд мероприятий в области нормативно-правового регулирования, финансово-экономической поддержки, информационно-консультационного обслуживания, совершенствования системы кооперативного обучения. Часть из этих мероприятий нашла отражение в новой Государственной программе развития сельского хозяйства.

В 2012 г. в рамках Государственной программы действовали дополнительно разработанные и утвержденные приказом Министра сельского хозяйства Российской Федерации дополнительные программы: «Поддержка начинающих фермеров» и «Развитие семейных животноводческих ферм». Общий объем финансирования этих программ из федерального бюджета составил 3,5 млрд. руб.

Поддержка начинающих фермеров оказывалась в виде грантов на создание и развитие хозяйства и единовременной помощи на бытовое обустройство начинающих фермеров. Размер гранта для одного главы К(Ф)Х мог достигать 1,5 млн. руб., единовременной помощи – 250 тыс. руб.

Мероприятия по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм заинтересовали большую часть экономически активного сельского населения, не имеющего достаточной финансовой базы для создания собственного дела.

В программе по поддержке начинающих фермеров участвовало 68 субъектов Российской Федерации. Из федерального бюджета на эти цели было выделено 2 млрд. руб. Из региональных бюджетов – 884,5 млн. руб. Заявки на конкурс по отбору начинающих фермеров подали 5388 хозяйств – 3,2 хозяйства на 1 грант. В результате конкурса поддержку получили 2992 главы К(Ф)Х в сумме 2884,2 млн. руб., или 0,99 млн. руб. в расчете на 1 хозяйство (табл. 5.12).

В мероприятиях по развитию семейных животноводческих ферм участвовало 63 субъекта Российской Федерации. Из федерального бюджета эти субъекты получили субсидии в размере 1,5 млрд. руб. Из региональных бюджетов на указанные мероприятия было направлено 1158,2 млн. руб.

Таблица 5.12

**Поддержка начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм
за счёт средств федерального и регионального бюджетов, 2012 г.
(предварительные итоги)**

Программа	Количество участвующих регионов	Количество К(Ф)Х	Создано рабочих мест	Объем финансирования К(Ф)Х за счет (млн. руб.)		
				федерального бюджета	региональных бюджетов	средств фермеров
Поддержка начинающих фермеров	68	2 992	8 976	1 999,7	884,5	452,6
Развитие семейных животноводческих ферм	63	772	2 316	1 494,6	1 158,2	1 825,0

5.4. Техническая и технологическая модернизация в сельском хозяйстве

Целью осуществления мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства явилось техническое и технологическое обновление парка сельскохозяйственной техники на основе стимулирования приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин для растениеводства и кормопроизводства.

Государственная поддержка модернизации сельского хозяйства осуществлялась посредством из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, на приобретение сельскохозяйственной техники. Инвестиционные кредиты на эти цели предоставляются сроком до 10 лет.

Минсельхозом России были заключены соглашения о выполнении заданий Государственной программы по технической и технологической модернизации сельского хозяйства с 80 субъектами Российской Федерации.

В рамках Государственной программы за 2008-2012 гг. на техническую и технологическую модернизацию отрасли было предусмотрено привлечь 255,3 млрд. руб. кредитов и предоставить бюджетам субъектов Российской Федерации 38,1 млрд. руб. на возмещение части затрат на уплату процентов по этим кредитам.

По данным органов управления АПК субъектов Российской Федерации, на ссудный счет заемщиков поступило кредитных средств в сумме 215,9 млрд. руб., или 89% к плановому показателю, в том числе в 2012 г. – 37,6 млрд. руб.

Из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации на указанные цели за весь период реализации Государственной программы было выделено 35,9 млрд. руб. (94,2% к плану), в том числе в 2012 г. – 9,9 млрд. руб.

За 2008-2012 гг. планировалось поступление в сельскохозяйственные предприятия и К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, 176 тыс. энергонасыщенных и ресурсосберегающих тракторов, 55,4 тыс. зерноуборочных и 17 тыс. кормоуборочных комбай-

нов. В результате парк тракторов должен был обновиться на 40%, зерноуборочных комбайнов на 50% (к уровню 2006 г.). В 2012 г. энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций должна была возрасти до 168 л.с. на 100 га посевной площади.

По данным ведомственной отчетности, за период 2008-2012 гг. сельскохозяйственными товаропроизводителями фактически приобретено 100,3 тыс. тракторов (57% от плана), 35,2 тыс. (64%) зерноуборочных и 10,1 тыс. (59%) кормоуборочных комбайнов. Доля тракторов, приобретенных за весь срок реализации Государственной программы, составляет 21% от их наличия у сельхозтоваропроизводителей (477,2 тыс. шт.), зерноуборочных комбайнов – 28% (126,8 тыс. шт.).

На 100% и более плановые показатели Государственной программы удалось выполнить только в 2008 г.

В 2012 г. было приобретено 19983 трактора (41,6% от плана), 6284 зерноуборочных (41,9%) и 1385 кормоуборочных (40%) комбайнов.

По предварительным данным Росстата, в 2012 г. фактическое обновление парка составило по тракторам 3,4%, зерноуборочным и кормоуборочным комбайнам 4,8% (прил. 5.9).

По данным органов управления АПК субъектов Российской Федерации, реализация мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства в рамках Государственной программы способствовала увеличению доли техники со сроком эксплуатации до 3 лет в общем парке сельскохозяйственной техники по сравнению с 2006 г. на 5-6 процентных пункта.

По состоянию на 1 января 2013 г. тракторы со сроком эксплуатации до 3 лет составляли 10,97% от их общего количества (в 2006 г. – 5,4%), зерноуборочных комбайнов 15,49% (в 2006 г. – 8,9%) от их общего количества у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В 2012 г. энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций превысила показатель 2011 г. (148,1 л.с.) и составила 151,5 л.с. на 100 га посевных площадей – 90% от планового задания Государственной программы.

Высокие темпы обновления основных видов сельскохозяйственной техники отмечены в следующих регионах, выполнивших задания Госпрограммы на 100% и более (прил. 5.10):

по тракторам – в республиках Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Адыгея, Хакасия, Саха (Якутия), Алтай, Забайкальском крае, Мурманской, Астраханской и Магаданской областях, Ханты-Мансийском АО, Еврейской АО;

по зерноуборочным комбайнам – в республиках Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Коми, Ингушетия, Адыгея, Приморском, Краснодарском и Забайкальском краях, Воронежской, Архангельской и Амурской областях, в Санкт-Петербурге;

по кормоуборочным комбайнам – в Карачаево-Черкесской Республике, в республиках Алтай, Коми, Адыгея, Хакасия, Тыва, Мурманской, Псковской, Астраханской, Кировской, Омской и Амурской областях.

В полном объеме задания по приобретению техники в 2008-2012 гг. выполнили только республики Адыгея и Карачаево-Черкесская.

Выполнение показателей Государственной программы по обновлению парка техники сдерживается недостатком у сельхозтоваропроизводителей финансовых средств, вызванным опережающим ростом цен на потребляемые сельским хозяйством ресурсы по сравнению с ценами на реализацию сельскохозяйственной продукции.

При подготовке экономических обоснований показателей Государственной программы и показателей приобретения техники в расчеты принималась средняя мощность применяемых в сельском хозяйстве тракторов, составляющая 90 л.с., фактически уже в 2008 г. она достигла 107,4 л.с., в 2011 г. – 113 л.с. Мощность комбайнов и самоходных машин в 2008 г. равнялась 180,7 л.с., в 2011 г. – 201,2 л.с. При этом стоимость единицы поступающих основных средств (машин, оборудования и транспортных средств) уже в 2010 г. возросла по сравнению с базовым 2007 г. более чем в 1,7 раза.

С началом действия Государственной программы доля поступающей техники вторичного рынка снижается. Даже с учетом неблагоприятных показателей 2009-2012 гг. оказываемая господдержка позволила сохранить долю поступления новой техники на уровне, превышающем 2007 г.

В реализации Госпрограммы принимают участие ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Росагролизинг».

Предоставляемые ОАО «Россельхозбанк» финансовые услуги направлены на техническое и технологическое развитие сельского хозяйства, применение современных агротехнологий. По данным банка в 2012 г., за счет кредитов, предоставленных банком сельскохозяйственным товаропроизводителям, приобретено 7 078 тракторов, 1889 зерноуборочных и 308 кормоуборочных комбайнов, что составляет 35, 30 и 22% соответственно от общего количества этих видов техники, приобретенных в 2012 г.

По состоянию на 30 декабря 2012 г. ОАО «Росагролизинг» поставлено на условиях лизинга 9 859 ед. сельскохозяйственной, автомобильной техники и оборудования на общую сумму около 18,82 млрд. руб., в том числе 3 580 тракторов (17,9% от общего количества тракторов, приобретенных сельхозтоваропроизводителями в 2012 г.), 1 403 комбайна (18,3%).

5.5. Снижение рисков в сельском хозяйстве

Цель мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве состоит в сокращении негативных последствий, в том числе потери доходов при производстве сельскохозяйственной продукции, связанных с наступлением неблагоприятных событий природного характера, а также при ценовых колебаниях на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

С 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон), который впервые на законодательном уровне установил условия и порядок осуществления сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. В частности, Законом установлено, что господдержка страхования осуществляется при утрате (гибели) более 30% урожая или 40% посадок многолетних насаждений, предусмотрена возможность страхования сельскохозяйственных животных. Законодательно были определены требования к страховым организациям, осуществляющим страхование с господдержкой, их союзам.

Законом установлено, что не более 50% страховой премии перечисляется из средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Средства федерального бюджета предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации на усло-

виях финансирования. Размер финансирования был определен Минсельхозом России исходя из уровня расчетной бюджетной обеспеченности регионов на 2012 г., рассчитываемой Минфином России в соответствии с методикой, утвержденной Правительством Российской Федерации.

Государственной программой на 2012 г. было предусмотрено ресурсное обеспечение реализации мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве в размере 6 млрд. руб. Однако в связи с перераспределением общих расходов федерального бюджета на 2012 г. в рамках Государственной программы фактический объем субсидий составил 4,54 млрд. руб.

В 2012 г. в программе страхования приняли участие 60 субъектов Российской Федерации и 36 страховых компаний.

Реализация мероприятий Государственной программы по снижению рисков в сельском хозяйстве характеризуется удельным весом застрахованных посевных площадей в общей посевной (посадочной) площади. В 2012 г. фактически было застраховано 18,5% посевных (посадочных) площадей (в 2010 г. – 13%) при плановом показателе 40%.

В 2012 г. посевная (посадочная) площадь по договорам страхования с государственной поддержкой составила 12,9 млн. га (в 2010 г. – 8,3 млн., в 2011 г. – 14,2 млн.), из них 65,7% – под яровые сельскохозяйственные культуры (8456 тыс. га), 34,1% – под озимые (4392 тыс. га). Доля застрахованной площади многолетних насаждений составила 0,2% (20,7 тыс. га). Количество хозяйств, заключивших подлежащие субсидированию договоры сельскохозяйственного страхования, увеличилось по сравнению с 2011 г. на 14% и составило 5145. Эти показатели свидетельствуют об интересе сельхозтоваропроизводителей к данному виду государственной поддержки (табл. 5.13).

Таблица 5.13

Страхование урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Количество организаций, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию – всего	8 256	5 742	3 919	4 452	5 145
В том числе:					
сельхозорганизации	4 807	3 637	2 365	2 776	3 158
крестьянские (фермерские) хозяйства	3 449	2 105	1 554	1 676	1 987
Удельный вес посевной площади застрахованных культур, %	25	18,2	13	20,1	19
Посевная (посадочная) площадь – всего, млн. га*	73,4	64,7	67,0	70,8	69,7
Количество субъектов Российской Федерации, принявших участие в страховании	65	62	61	62	60
Количество страховых организаций, осуществлявших страхование урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой	61	64	49	54	36
Страховая сумма, млн. руб.	123 258,40	119 126,8	87 982,8	136 572,5	175 473,2

Продолжение табл. 5.13

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сумма уплаченных страховых взносов, млн. руб.	8794,7	9 184,3	8 805,8	13 735,9	9 699,9
Предусмотренный объем субсидий, млн. руб.	3 400,00	2 494,90	3 503,6	5 000,0	4 541,4
Субсидии, перечисленные из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, млн. руб.	3 400,00	2 494,90	3 503,6	5 000,0	4 541,4
Субсидии, перечисленные сельхозтоваропроизводителям из бюджетов субъектов Российской Федерации, млн. руб.	878,5	1 101,6	792,7	889,5	766,3
Доля бюджетов субъектов Российской Федерации в субсидиях, %	20,5	30,4	18,4	15,3	15,7
Доля фактической компенсации уплаченных страховых взносов из бюджетов всех уровней, %	50,3	39,1	49	42,4	49,8

* По субъектам Российской Федерации, в которых осуществлялось страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений.

6

раздел

РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

В качестве основной цели регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Государственной программе предусмотрены повышение конкурентоспособности и поддержание доходности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для ее реализации намечалось:

- увеличение доли российской сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внутреннем рынке;

- сглаживание сезонных колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие;

- создание условий для увеличения экспорта сельскохозяйственной продукции;

- развитие товаропроводящей инфраструктуры внутреннего рынка.

Реализация этих целей и задач на агропродовольственном рынке в 2012 г. проходила под влиянием следующих факторов:

- неблагоприятные погодные условия, сложившиеся в ряде регионов страны, повлекли за собой недобор по сравнению с 2011 г. урожая зерновых культур, семян подсолнечника, картофеля, сахарной свеклы и сокращение их предложения на рынке;

- присоединение России к ВТО и вступление в силу новых условий таможенно-тарифного регулирования с 23 августа 2012 г., рост импорта отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- значительное удорожание материально-технических ресурсов для ведения сельскохозяйственного производства, что ограничило возможности его модернизации, повышения конкурентоспособности продукции.

В этих условиях розничный товарооборот пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий в 2012 г. составил 9922,2 млрд. руб., среднегодовой темп роста его физического объема был несколько ниже уровня предыдущего года – 103,0% (против 103,2% в 2011 г.) на фоне ускорения среднегодовых темпов роста реальных располагаемых денежных доходов населения до 104,2% (против 100,4% в 2011 г.).

Индекс потребительских цен на продовольственные товары без алкогольных напитков в 2012 г. составил 106,7% (декабрь к декабрю) против 103,2% в 2011 г. и был на уровне общей инфляции в стране (106,6%). Это объясняется главным образом ростом цен как на сельскохозяйственную продукцию из-за снижения ее валового производства в связи с засухой, так и на продукцию пищевой и перерабатывающей промышленности (рис. 6.1).

Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции в 2012 г. составил 110,8% (за январь - декабрь) против 94,9% в 2011 г., в том числе продукции растениеводства – 122,7% (85,3%), продукции животноводства – 105,3% (102,6%), в сфере производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 107,4% (101,8%).

В среднегодовом выражении потребительские цены на товары и услуги в целом (105,1%) росли быстрее, чем на продовольственные товары, без алкогольных напитков (103,4%), индекс

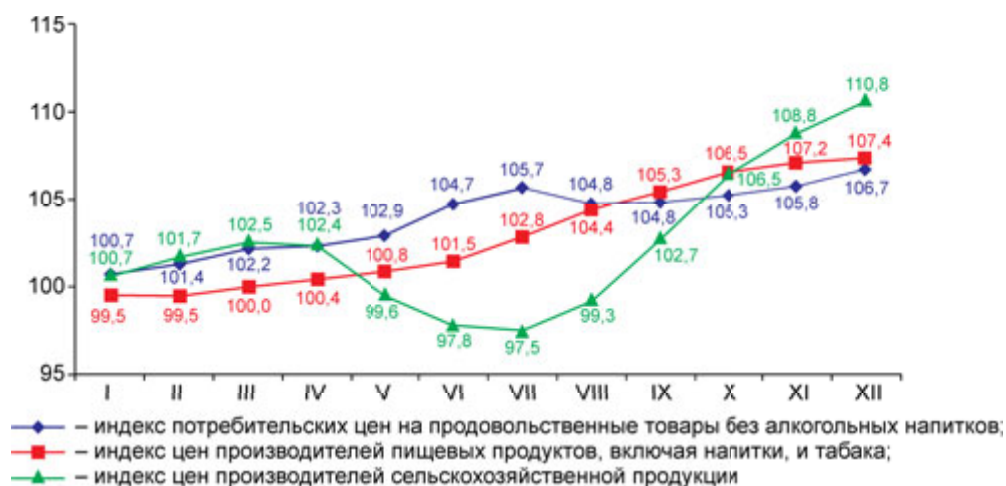


Рис. 6.1. Индексы потребительских цен на продовольственные товары без алкогольных напитков, цен производителей пищевых продуктов и цен производителей сельскохозяйственной продукции, 2012 г.

цен производителей сельскохозяйственной продукции снизился до 99,5% (год к году), производителей пищевых продуктов, включая напитки, и табака составил 104,5%.

Среднегодовые цены на основные виды материально-технических ресурсов в 2012 г. повышались достаточно высокими темпами: на природный газ – 106,6%, бензин автомобильный – 106,0, дизельное топливо – 115,1, электроэнергию – 103,7%.

Среднемесячные колебания индексов цен сельскохозяйственных товаропроизводителей (разность максимального и минимального индексов цен к декабрю предыдущего года) в 2012 г. незначительно повысились по сравнению с этим показателем в предыдущем году и составили 13,3 п.п. (против 12,6 п.п. в 2011 г.), на продукцию растениеводства – 23,1 п.п., на продукцию животноводства – 8,8 п.п. Высокими оставались колебания цен на зерно (31,8 п.п.), на молоко (13,5 п.п.).

Наряду с внутренними факторами относительно высокий рост цен на основные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия на отечественном рынке в 2012 г. поддерживался за счет их высокого уровня на мировом рынке.

По оперативным данным ФТС России, в целом импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2012 г. составил 40,2 млрд. долл. США, что на 5,5% меньше, чем в 2011 г.

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2012 г. достиг рекордно высокого уровня – 16,6 млрд. долл. США, что на 24,5% больше, чем было в 2011 г. Возросли физические объемы экспортных поставок пшеницы и меслина (на 5,5%), риса (в 2,3 раза), кукурузы (в 3 раза), подсолнечного масла (в 2,8 раза), водки (24,2%) – рис. 6.2.

Вместе с тем с учетом всех факторов доля отечественных продовольственных товаров в объеме товарных ресурсов розничной торговли в 2012 г. сократилась по сравнению с 2011 г. на 1 п.п. и была ниже прогнозного показателя Госпрограммы в завершающем году на 4 п.п. (рис. 6.3).

В связи с обязательствами Российской Федерации в рамках присоединения к ВТО с 23 августа 2012 г. введена в действие новая редакция Единого таможенного тарифа Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, утвержденная решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза».

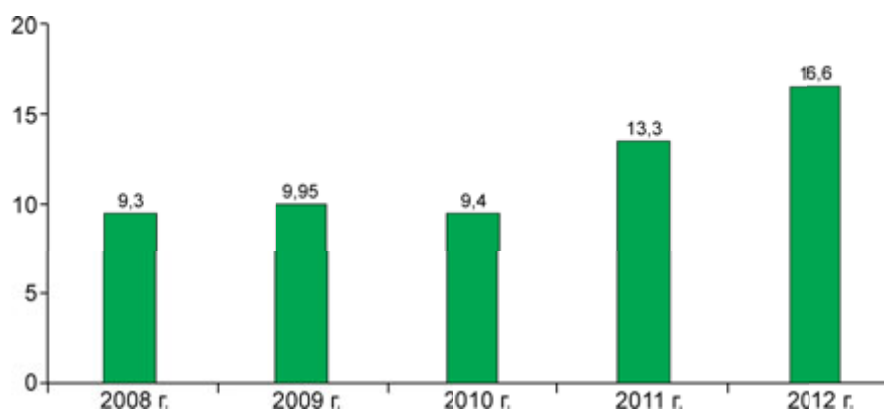


Рис. 6.2. Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, млрд. долл. США

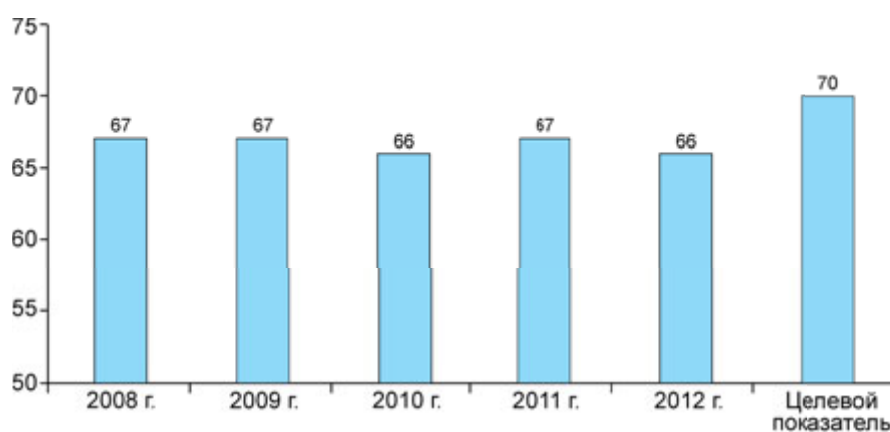


Рис. 6.3. Доля российских продовольственных товаров в объеме товарных ресурсов розничной торговли продовольственными товарами, %

После присоединения к ВТО в области таможенно-тарифного регулирования в целом сохранился приемлемый уровень защиты рынка. Снижение ставок ввозных таможенных пошлин от текущего уровня составило примерно 2,2%. При этом сохранено право на применение тарифных квот на импорт мяса (говядины, свинины и мяса птицы).

В то же время вызывают озабоченность вопросы, связанные со снижением таможенно-тарифной защиты в отношении мяса, особенно свинины, молока и молочных продуктов, риса.

С целью адаптации сельского хозяйства к условиям членства России в ВТО и обеспечения конкурентоспособности отечественного АПК федеральными органами исполнительной власти совместно с депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Деловым сообществом проводилась активная работа по выработке дополнительных мер поддержки аграрного сектора. Итогом совместной работы стала разработка Плана действий Правительства Российской Федерации, направленных на минимизацию рисков, связанных с присоединением Российской Федерации к ВТО.

Минсельхоз России утвердил «дорожную карту» по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию импорта сельскохозяйственной продукции, в которой предусматриваются ежеквартальный мониторинг объемов и стоимостных показателей производства и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия на единую территорию Таможенного союза, особенно по чувствительным категориям товаров, и принятие на его основе мер по защите внутреннего рынка.

В 2012 г. происходило дальнейшее совершенствование инфраструктуры и каналов реализации продовольственных товаров на отечественном рынке. Увеличилась доля розничных торговых сетей в формировании оборота розничной торговли продовольствием – с 23,3% в декабре 2011 г. до 23,8% в декабре 2012 г.

Одновременно существенно уменьшилось количество розничных рынков. На начало 2013 г. их действовало 2162, или на 31,6% меньше, чем годом ранее, из них универсальных – 1455, сельскохозяйственных – 300, сельскохозяйственных кооперативных – 24 против 15 на 1 января 2012 г. На фоне сохраняющейся тенденции сокращения числа универсальных рынков ускорился прирост числа специализированных сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков (рис. 6.4).



Рис. 6.4. Количество розничных рынков в Российской Федерации

В 2012 г. доля розничных рынков и ярмарок в обороте розничной торговли составила 10,6% (в 2011 г. – 11,6%). В то же время в ряде субъектов Российской Федерации этот показатель был выше среднего по стране, в том числе в большинстве субъектов Северо-Кавказского федерального округа (в среднем 27,3%), Москве (19,5%), Курской области (16,5%), Республике Башкортостан (14,2%), Краснодарском крае (13,6%).

Наиболее высокой доля розничных рынков и ярмарок в 2012 г. была по следующим видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия: свежему картофелю (34,1% в общем объеме продажи соответствующей товарной группы), мясу животных (30,4%), свежим овощам (24,3%), свежим фруктам (23,2%), яйцу птицы (13,6%), мясу домашней птицы (12,8%).

Розничные рынки остаются удобным и доступным каналом реализации целого ряда сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, особенно в районных центрах и сельской местности, что позволяет малым формам хозяйствования (крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным потребительским кооперативам, личным подсобным хозяйствам) наращивать объемы реализации произведенной ими продукции.

Одновременно с замещением розничных рынков и ярмарок более организованными формами торговли, включая сетевые, в качестве новой тенденции следует отметить повышение доли торговли пищевыми продуктами и напитками через Интернет. Только за последние два года количество покупателей в «Интернет-магазинах» возросло на 44%. Покупателей привлекают как удобство получения информации, так и соотношение «цена-качество», разнообразие выбора товаров.

6.1. Рынок зерна

Целями регулирования рынка зерна в соответствии с Государственной программой являются его стабилизация и повышение конкурентоспособности российского зерна на мировом рынке. Для достижения этих целей предполагалось решение следующих задач:

сглаживание сезонных колебаний цен на зерно и продукты его переработки для производителей и потребителей;

увеличение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

стимулирование движения зерна из удаленных субъектов Российской Федерации в регионы его потребления.

В 2012 г. из-за сложившихся неблагоприятных погодных условий в период перезимовки и весенней засухи, в период вегетации зерновых культур в ряде регионов Российской Федерации валовой сбор зерна в массе после доработки составил 70,9 млн. т, что на 24,7% меньше уровня предыдущего года. За счет переходящих запасов объем реализации зерна хозяйствами всех категорий в 2012 г. составил 55,2 млн. т, что на 4,6% ниже уровня 2011 г. и планового значения этого показателя (56 млн. т) – на 1,4% (рис. 6.5). На долю сельскохозяйственных организаций приходилось 81,3% реализованного зерна (44,2 млн. т).

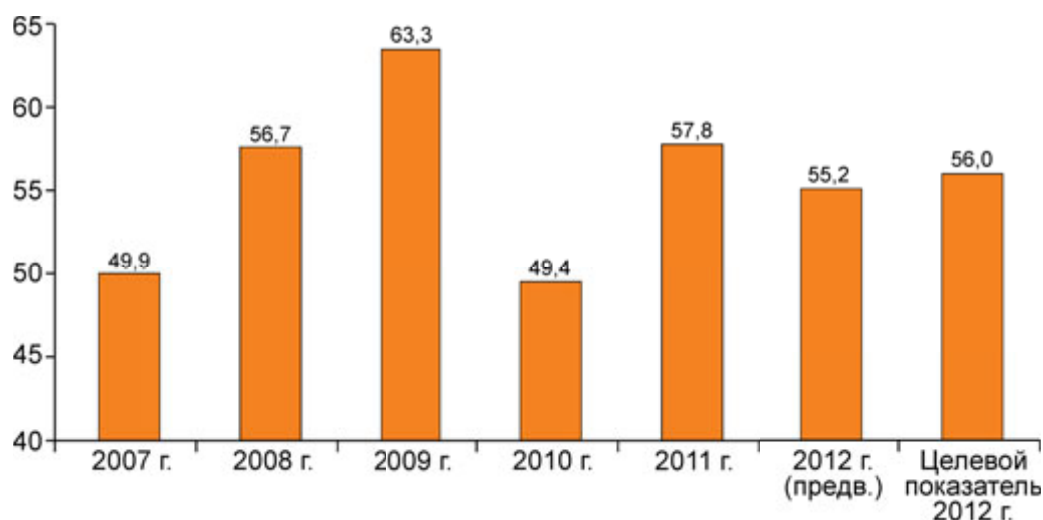


Рис. 6.5. Реализация зерна в хозяйствах всех категорий, млн. т

В 2012 г. отмечалось значительное межрегиональное перемещение зерна. Вывоз зерна из субъектов Российской Федерации достиг 36,6 млн. т, в том числе на экспорт – 22,4 млн. т, ввоз импортного зерна – 0,97 млн. т. В целом в стране движение зерна достигло почти 29% от общих ресурсов. На 16 зернопроизводящих регионов приходилось почти 87% всего вывозимого зерна, на 9 субъектов Российской Федерации, преимущественно животноводческого направления, – 43% общего объема его ввоза.

Уровень цен на зерно, по данным Росстата, в течение всего 2012 г. имел тенденцию роста. И если в первом полугодии удорожание было незначительным, то из-за недобора зерна нового урожая темпы роста цен на зерно у сельскохозяйственных товаропроизводителей возросли со 104,5% в июне до 131,9% в декабре (к декабрю предыдущего года) (прил. 6.1, рис. 6.6). Отсутствие ограничений на вывоз зерна, как это было после засухи 2010 г., способствовало сближению цен на внутреннем и мировом рынках.



Рис. 6.6. Индексы цен на зерно, муку, хлеб и хлебобулочные изделия, 2012 г., к декабрю предыдущего года, %

Среднегодовой рост цен на зерновые и зернобобовые культуры в 2012 г. составил 102,9% к предыдущему году. Низкий прирост среднегодовой цены в 2012 г. объясняется относительно высоким ее уровнем в среднем за 2011 г., в первом полугодии которого на динамике цен сказались последствия засухи 2010 г.

Аналогичная динамика цен складывалась в 2012 г. по муке, когда медленное увеличение цены производителей муки в первом полугодии сменилось ускоренным ростом во втором, в результате чего прирост цены в декабре составил 56,6% к декабрю предыдущего года, в среднем за год цена на муку возросла на 11,2 %.

Цены производителей на хлебобулочные изделия из пшеничной муки первого и второго сортов с января по июнь имели незначительный рост к декабрю предыдущего года, во втором полугодии, следуя динамике цен на сырье (муку), прирост составил от 6,0% в августе до 13,9% в декабре. Среднегодовая цена производителей на хлебобулочные изделия возросла на 7,4 %.

Потребительская цена хлеба и хлебобулочных изделий из пшеничной муки первого и второго сортов в первом полугодии 2012 г. оставалась стабильной: в июне ее прирост к декабрю предыдущего года составил 1,1%. Учитывая динамику цен производителей, с июля потребительские цены стали плавно увеличиваться, и к декабрю их рост составил 14,3%, превысив прирост цен производителей на 0,4 п.п.

Цены производителей на крупу в целом были стабильными, и к концу года увеличились на 1,8% (декабрь к декабрю), но существенно различались по видам продукции: так, на рис цены выросли на 10,2%, на крупу гречневую – снизились на 36,9 %.

Потребительские цены на крупу в декабре 2012 г. по отношению к декабрю 2011 г. снизились на 7%, на рис – на 0,6%, на крупу гречневую ядрицу – на 28,1%.

Удорожание зерна на рынке в конце 2012 г. привело к существенному повышению цен на комбикорма. Если в среднем за 2012 г. индекс цен на комбикорма вырос по сравнению с его уровнем в 2011 г. на 1,3%, то в декабре к декабрю предыдущего года он был выше соответственно

на 25,7%, а на комбикорма для свиней – на 34,2%, что привело к росту себестоимости продукции животноводства.

При этом объемы производства комбикормов возросли за отчетный год на 12,1%, что в целом соответствует темпам прироста животноводческой продукции.

Среднемесячные колебания индексов цен производителей на зерновые и зернобобовые культуры (разность максимального и минимального индексов цен к декабрю предыдущего года) в 2012 г. были высокими и составили 31,8 п.п. против 16,9 п.п. в 2011 г. Аналогичная ситуация складывалась с колебаниями индекса цен производителей муки, соответственно 57,5 п.п. против 23,7 п.п.

Нестабильность ценовой ситуации на рынке зерна требовала его государственного регулирования. По данным Росстата, в первом полугодии 2012 г. цены сельскохозяйственных производителей на зерно были в целом стабильными и колебались на пшеницу 3 класса от 4719,7 руб./т в январе до 5203,3 руб./т в июне (индекс цен в июне 2012 г. к декабрю 2011 г. составил 104,6%), а на пшеницу 4 класса – от 5087,2 руб./т до 5365,9 руб./т (106,0%). В то же время, по данным ведомственного мониторинга Минсельхоза России, с начала года цены приобретения на зерновые культуры на внутреннем рынке увеличивались со средним ежемесячным ростом до 12%.

В связи с этим в целях поддержания стабильной ценовой динамики с 4 апреля 2012 г. было начато проведение товарных интервенций путем реализации продовольственного и фуражного зерна интервенционного фонда урожая 2005, 2008 и 2009 гг. на биржевых торгах.

Проведение товарных интервенций осуществлялось в Южном, Северо-Кавказском, Центральном и Северо-Западном федеральных округах, где складывались наиболее высокие цены и минимальные остатки из-за реализации зерна на экспорт.

Зерно интервенционного фонда реализовывалось организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство продукции животноводства, мукомольно-крупяной и комбикормовой продукции.

Для участия в биржевых торгах были аккредитованы 330 участников.

В период с 4 апреля по 7 июня 2012 г. в ходе проведения торгов объем биржевых сделок составил 2188,5 тыс. т на сумму 11,9 млрд. руб., в том числе: продовольственной пшеницы 3 класса – 271,2 тыс. т; продовольственной пшеницы 4 класса – 1044,3 тыс. т; пшеницы 5 класса – 572,2 тыс. т; ячменя фуражного – 207,8 тыс. т; продовольственной ржи – 93,3 тыс. т. При этом, позднее, ряд сделок общим объемом 156,1 тыс. т зерна был отменен по инициативе покупателей.

Средневзвешенные цены реализованного зерна из интервенционного фонда составили от 4310 руб./т до 6377 руб./т, в зависимости от вида зерна, года его производства и места хранения.

Потребителями зерна в регионах Центрального, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов было приобретено 1,57 млн. т, или 72 % от общего объема его реализации.

В связи с интенсивным ростом цен на зерно во втором полугодии 2012 г. вследствие сокращения предложения на внутреннем рынке из-за засухи и одновременно возросшего экспорта возникла необходимость стабилизации ценовой ситуации на региональных зерновых рынках Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Минсельхоз России начал государственные товарные интервенции 23 октября 2012 г. Биржевые торги проводились на 7 региональных биржевых площадках (Москва, Екатеринбург, Новосибирск, Самара, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург).

К торгам допускались предприятия мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности, расположенные во всех субъектах Российской Федерации, которым были установлены лимиты на покупку продовольственной пшеницы 3 и 4 классов.

Общий объем биржевых сделок при реализации зерна интервенционного фонда за период по 26 декабря 2012 г. составил 1196,97 тыс. т, в том числе пшеницы 3 класса – 1055,5 тыс. т, пшеницы 4 класса – 141,4 тыс. т.

Таким образом, общий объем зерна, реализованного в ходе товарных интервенций в 2012 г., равнялся 3385,5 тыс. т, или 6,2% от общего объема рынка. Запасы государственного интервенционного фонда на 1 января 2013 г. составили 3769 тыс. т.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2011 г. №1990-р в январе-мае 2012 г. сельскохозяйственные товаропроизводители могли осуществить обратный выкуп зерна из запасов интервенционного фонда, приобретенного у них в ходе закупочных интервенций в отношении урожая 2011 г.

Таким образом, было реализовано лишь 9,3 тыс. т зерна из 401,5 тыс. т ранее закупленного в ходе проведения интервенций. Небольшой объем обратного выкупа объясняется тем, что ценовая конъюнктура первого полугодия 2012 г. не способствовала использованию сельскохозяйственными товаропроизводителями этого механизма в полной мере.

В целом проведение государственных интервенций на рынке зерна в определенной мере способствовало поддержанию уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, однако значительные колебания по годам уровня рентабельности от реализации зерна и среднемесячных цен на него свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования механизма таких интервенций.

Несмотря на снижение валового сбора зерна, последовавшего в результате этого, рост цен на рынке положительно сказался на экономике производителей зерна.

По ожидаемым данным бухгалтерской отчетности Минсельхоза России, среднегодовая цена реализации зерна в сельскохозяйственных организациях в 2012 г. возросла по сравнению с ее уровнем в 2011 г. на 30,0% при росте себестоимости за аналогичный период на 24,9%, в результате уровень рентабельности реализованного зерна повысился до 26,4% (табл. 6.1, прил. 6.2).

Таблица 6.1

**Экономические показатели реализации зерна
в сельскохозяйственных организациях**

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.*
Себестоимость 1 т, руб.	3044	3336	3362	3990	4139	5171
Цена реализации 1 т, руб.	4462	4515	3676	4394	5026	6536
Прибыль от реализации (без учета субсидий), млрд. руб.	55,4	52,6	16,6	16,3	40,7	48,4
Уровень рентабельности (без учета субсидий), %	46,6	35,4	9,3	10,1	21,4	26,4

* Ожидаемые данные.

Примечание: В расчете рентабельности от реализации не учитываются внереализационные расходы, в том числе проценты к уплате по кредитам и займам.

В 2012 г. производство зерна было рентабельным в 66 субъектах Российской Федерации (в 2011 г. – 65 регионах). В группу с высоким уровнем рентабельности от 30,1 до 60% вошли 16 регионов, из них: Забайкальский (48,0%), Краснодарский (44,4%) края, Белгородская (55,6%), Орловская (38,7%), Воронежская (38,5%), Курская (38,1%), Волгоградская (35,2%), Самарская (33,1%), Ростовская (31,1%) области.

Группу с рентабельностью от 20,1 до 30% составили 17 субъектов Российской Федерации, её высокий показатель имели Кабардино-Балкарская Республика и Республика Адыгея (29,2%), Республика Коми (28,4%), Республика Хакасия (27,6%), Ставропольский (26,8%), Алтайский (24,7%), Приморский (23,6%) края, Тамбовская область (21,6%).

В 21 регионе уровень рентабельности зерна колебался в пределах от 10,1 до 20%, среди них Липецкая (19,7%), Рязанская (19,3%), Саратовская (18,5%) области. Низкий показатель в этой группе имели Нижегородская (10,2%), Калининградская (11,2%) области, Республика Северная Осетия-Алания (12,4%).

Уровень рентабельности зерна менее 10% имели сельскохозяйственные организации в 12 регионах, в том числе Новосибирская (10%), Свердловская (9,1%) области, Республика Башкортостан (9,0%), Пермский край (8,2%), Кемеровская область (7,2%), Республика Марий Эл (6,4%).

Убыточной была реализация зерна в 7 регионах, среди них: Псковская (-2,7%), Томская (-3,4%) области, Чеченская Республика (-3,5%), Республика Алтай (-5,8%), Республика Тыва (-28,7%).

Как и в предыдущем году, в 2012 г. в субъектах Российской Федерации сложилась существенная дифференциация среднегодовых цен реализации зерна сельскохозяйственными организациями: в Приволжском федеральном округе – от 4731 руб./т в Ульяновской области до 7053 руб./т в Пензенской, в Северо-Кавказском федеральном округе – от 5300 руб./т в Чеченской Республике до 7986 руб./т в Карачаево-Черкесской Республике, в Южном федеральном округе – от 7129 руб./т в Ростовской области до 14954 руб./т в Астраханской, в Сибирском федеральном округе – от 5262 руб./т в Омской области до 7086 руб./т в Республике Бурятия.

В целях стимулирования реализации зерновых и зернобобовых культур, продуктов их переработки путем обеспечения возможности их поставок в удаленные от мест производства регионы Федеральной службой по тарифам по поручению Правительства Российской Федерации был установлен льготный исключительный тариф в виде понижающего коэффициента 0,5 за расстояние перевозки, превышающее 1100 километров, к тарифам раздела 2 Прейскуранта № 10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» на перевозки железнодорожным транспортом.

В 2012 г. действовала система пониженных тарифов на железнодорожные перевозки (приказы ФСТ России от 6 октября 2011 г. №235-т/9, от 6 декабря 2011 г. № 319-т/4):

зерна и продукции мукомольно-крупяной промышленности железнодорожным транспортом во внутригосударственном сообщении из (в) регионов Сибири и Дальнего Востока;

сои и соевого шрота, а также со второго полугодия – соевого жмыха российского происхождения во внутригосударственном сообщении с территории Дальневосточного федерального округа в другие федеральные округа.

Такая мера способствовала увеличению объемов реализации зерна и продуктов его переработки, произведенных в регионах Сибири и Дальнего Востока, на внутреннем рынке и доступности соевого шрота дальневосточного производства внутренним потребителям. Снижение та-

рифной нагрузки в зависимости от дальности перевозки по зерну составило 300-500 руб./т, по соевому шроту – до 1500 руб./т.

Кроме того, в первом полугодии 2012 г. действовала система пониженных тарифов на железнодорожные перевозки зерна и продукции мукомольно-крупяной промышленности на экспорт с железнодорожных станций, расположенных на территории Сибирского федерального округа и Курганской области, назначением в российские порты, пограничные передаточные станции Российской Федерации с КНДР, КНР, МНР (приказ ФСТ России от 6 октября 2011 г. №235-т/9).

Эта мера позволила повысить конкурентоспособность отечественного зерна на внешнеторговых рынках. Скидка на перевозку в зависимости от направления и расстояния поставок составила 500-1200 руб./т (30-38% от величины транспортных расходов).

С учетом переходящих запасов на начало 2012 г. и собранного урожая зерновых культур были полностью обеспечены потребности внутреннего рынка и направлено на экспорт 22,4 млн. т зерна, или на 22,4% больше, чем в 2011 г., что стало максимальным значением за все предшествующие годы (рис. 6.7). На внешний рынок было поставлено 15,99 млн. т пшеницы и меслина, 2,2 млн. т кукурузы, 336,6 тыс. т риса, 91,0 тыс. т гречихи.

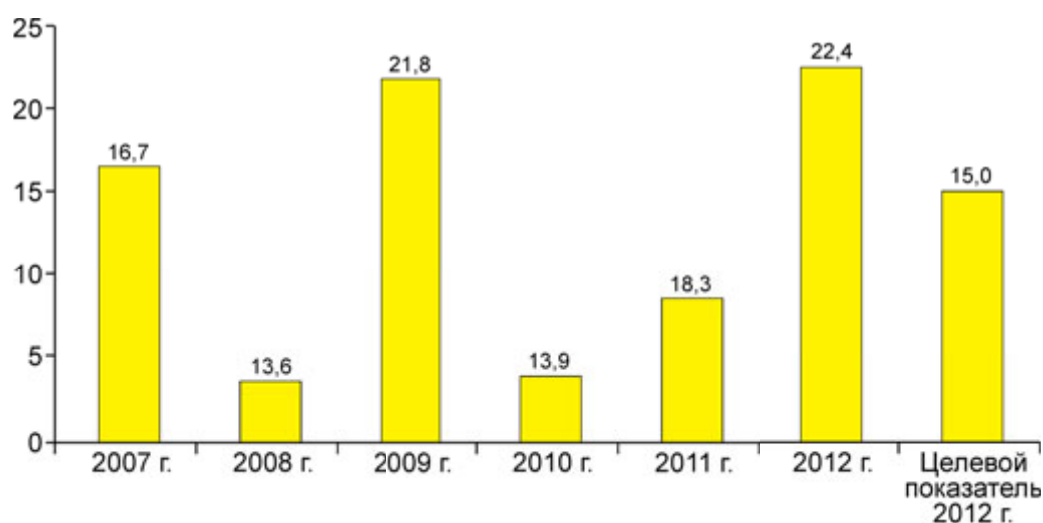


Рис. 6.7. Экспорт зерна, млн. т

Согласно оперативным данным ФТС России, без учета взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан средняя цена российского экспорта пшеницы и меслина в 2012 г. составила 281,9 долл. США/т, или 8758,6 руб./т согласно среднегодовому номинальному курсу доллара США к рублю по данным Банка России. Таким образом, учитывая среднегодовую цену реализации зерна в сельскохозяйственных организациях в 2012 г., их удельный вес в цене экспорта составил около 75 %.

Импорт зерна в 2012 г., по предварительным данным Росстата, составил 0,97 млн. т, что в 1,4 раза превысило уровень предыдущего года. В то же время импорт зерна играет незначительную роль на внутреннем рынке и составляет менее 1% от его ресурсов.

В 2012 г. продолжилась модернизация инфраструктуры зернового рынка в рамках реализации целевой программы ведомства «Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, предусматривающее расширение возможностей по хране-

нию и сбыту сельскохозяйственной продукции, в том числе с использованием потенциала открытого акционерного общества «Объединенная зерновая компания» (далее – ОАО «ОЗК»).

ОАО «ОЗК» в рамках выполнения мероприятий по развитию инфраструктуры зернового рынка были реализованы следующие инвестиционные проекты:

увеличена производительность по перевалке зерна на морские суда с 350 до 450 тыс. т в месяц за счет проведения реконструкции производственных мощностей ОАО «Новороссийский комбинат хлебопродуктов»;

восстановлены мощности по хранению зерна в общем объеме 38 тыс. т;

выполнены подготовительные работы и начат монтаж зерновых складов общей емкостью единовременного хранения 12 тыс. т.

Кроме того, в 2012 г. в рамках реализации намеченных мероприятий по развитию инфраструктуры зернового рынка Минсельхоз России одобрил 54 инвестиционных проекта по строительству новых и модернизации существующих мощностей по подработке и хранению зерна. Объем выданных кредитов сельскохозяйственным организациям, в том числе малым формам хозяйствования, равнялся 5611,6 млн. руб. Субсидии из федерального бюджета на эти цели в 2012 г. составили 201,1 млн. руб. Мощности единовременного хранения зерна увеличены на 644,9 тыс. т.

Минсельхоз России ежегодно проводит мониторинг информации о товарных и потребительских свойствах зерна нового урожая.

Обследование зерна было проведено в 37 субъектах Российской Федерации. Объем обследованного зерна составил 24,5 млн. т, в том числе пшеницы (твердой, мягкой) – 20,1 млн. т, ячменя (включая пивоваренный) – 3,5 млн. т, ржи – 0,96 млн. т. Выборка составила более 50% валового сбора соответствующих видов зерна в этих регионах.

Из обследованного объема соответствующих видов зерна выявлено:

твердой пшеницы продовольственной 87,2% от обследованного объема (в 2011 г. – 84,7%), в том числе 1 класса – 1,7% (4,2%), 2 класса не выявлено (в 2011 г. – 0,5%), 3 класса – 44,0% (31,8%), 4 класса – 41,5% (48,2%), непродовольственной пшеницы 5 класса – 12,8% (15,3%);

мягкой пшеницы продовольственной 79,9% от обследованного объема (в 2011 г. – 73,5%), в том числе 1 класса – 0,004% (0,08%), 2 класса – 0,04% (0,9%), 3 класса – 49,8% (35,8%), 4 класса – 30,1% (36,7%), непродовольственной пшеницы 5 класса – 20,1% (26,3%);

ржи продовольственной 80,6% от обследованного объема (в 2011 г. – 71,5%), в том числе 1 класса – 21,6% (16,3%), 2 класса – 40,5% (32,2%), 3 класса 18,5% (23,0%), непродовольственной ржи 4 класса – 19,4% (16,6%);

ячменя 1 класса – 2,8% (в 2011 г. – 32,0%), 2 класса – 97,2% (63,0%). В 2012 г. весь обследованный ячмень соответствовал ГОСТу;

ячменя пивоваренного 1 класса – 10,4% (в 2011 г. – 11,1%), 2 класса – 24,4% (37,6%) от обследованного объема. К несоответствующим требованиям ГОСТа было отнесено 65,2% (51,3%).

Таким образом, в 2012 г. качество пшеницы и ржи повысилось, ячменя, в том числе пивоваренного, – снизилось. По-прежнему сохраняется крайне низкая доля производства твердых сортов пшеницы, а также продовольственной пшеницы 1 и 2 классов, что ограничивает рынки сбыта российского зерна за рубежом.

Продолжилась работа по техническому регулированию рынка зерна. Решением Комиссии Таможенного союза принят технический регламент Таможенного союза «О безопасности зерна» (ТР ТС 015/2011 Евразийской экономической комиссии от 09.12.2012 № 874).

В целом ситуация на рынке зерна в 2012 г. складывалась адекватно сокращению предложения и конъюнктуре мирового рынка. Объем розничного рынка хлеба и хлебопродуктов соответствовал спросу. Одновременно существенно возрос экспорт зерна, достигнув своего максимума за все предшествующие годы.

В этих условиях цены на зерно нового урожая существенно повысились, что положительно отразилось на экономике зернового подкомплекса. Ценовая конъюнктура на рынке зерна и продуктов его переработки потребовала проведения государственных товарных интервенций, в результате чего удалось обеспечить сравнительно низкую динамику цен на потребительском рынке.

В то же время рост цен на комбикорма во второй половине 2012 г. может отрицательно сказаться на экономике животноводства, привести к замедлению темпов его развития в 2013 г.

6.2. Рынок мяса

В соответствии с Государственной программой целью регулирования рынка мяса является импортозамещение на основе повышения конкурентоспособности отечественной продукции.

В этой связи предполагалось улучшение качества мясной продукции, достижение рентабельности реализации мяса, обеспечивающей инвестиционную привлекательность его производства.

В рамках реализации Государственной программы осуществлялась ведомственная целевая программа «Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы».

В 2012 г. продолжилась тенденция увеличения объемов реализации скота и птицы. Всего, по расчетам, было реализовано хозяйствами всех категорий 9,7 млн. т (в живой массе), или на 8,5% больше, чем в 2011 г. Основной прирост реализации скота и птицы пришелся на сельскохозяйственные организации – 7,6 млн. т, или 78,4% от общего его объема.

Увеличение реализации скота и птицы способствовало росту выпуска продукции перерабатывающими предприятиями мясного подкомплекса.

Объем производства мяса и субпродуктов за январь-декабрь 2012 г. по сравнению с 2011 г., по данным Росстата, возрос на 12,0% и составил 4687 тыс. т, из них: свинины, включая субпродукты, – на 13,6% (1081,6 тыс. т), мяса и субпродуктов домашней птицы – на 13,3% (3368,1 тыс. т), изделий колбасных – на 2,3% (2521,1 тыс. т). Вместе с тем производство говядины, включая субпродукты, уменьшилось на 5,9% до 224,7 тыс. т.

Несмотря на рост производства и реализации отечественного мяса, в 2012 г. произошло увеличение его импорта. По оперативным данным ФТС России, в 2012 г. импорт мяса и субпродуктов (без учета взаимной торговли России с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан) увеличился на 6,2% и составил 2,1 млн. т, в том числе мяса крупного рогатого скота – 628,2 тыс. т (на 4% больше, чем в предыдущем году), свинины – 725,1 тыс. т (на 9%), мяса птицы – 470,5 тыс. т (на 12,4%). При этом рост объемов импорта мяса сопровождался повышением цен на него (рис. 6.8).

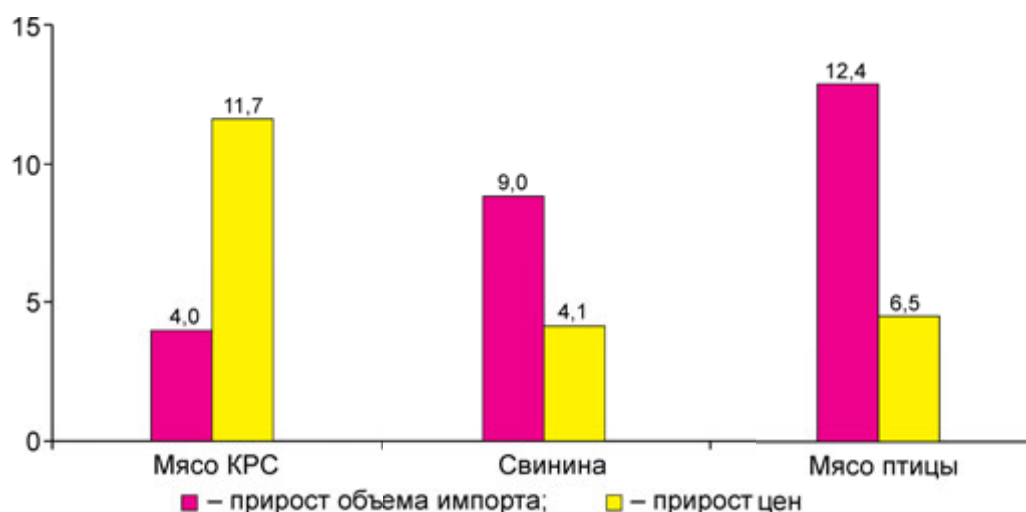


Рис. 6.8. Прирост объемов импорта и цен на мясо (без учета взаимной торговли России с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан), 2012 г. к 2011 г., %

Только по этим видам мяса стоимость импорта составила в 2012 г. около 6 млрд. долл. США, или на 0,8 млрд. долл. США больше, чем было в 2011 г.

Причинами такой ситуации стали как более низкая цена импорта мяса по отношению с внутренней ценой реализации отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, так и в определенной мере новые условия для ввоза продукции из-за рубежа, сложившиеся на рынке после вступления России в ВТО.

В 2012 г. основными поставщиками говядины свежей и охлажденной из стран дальнего зарубежья были Литва (32%) и Польша (16%); говядины мороженой – Бразилия (42%), Парагвай (20%), Уругвай (11%), США (8%), Австралия (6%); свинины – Канада (23%), Бразилия (17%), США (12%) и Германия (12%); мяса птицы – США (56%), Бразилия (15%), Франция (6%).

Из стран СНГ существенные объемы мяса завозились из Украины: говядины свежей и охлажденной – 21%, мяса птицы – 7%, свинины – 2,7%.

Одновременно экспорт мяса в страны за пределы Таможенного союза оставался незначительным – менее 16 тыс. т на сумму 11,4 млн. долл. США.

В 2012 г. проходила работа по адаптации таможенно-тарифного регулирования применительно к правилам ВТО. Так, решением Совета Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) от 16 июля 2012 г. № 54 были снижены ставки ввозных таможенных пошлин на мясо (из группы 02 ТН ВЭД ТС). Одновременно действовали тарифные квоты в отношении импорта на таможенную территорию Таможенного союза мяса крупного рогатого скота, свинины, свиного тримминга, мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы, мяса домашних кур и индеек.

Решением Коллегии ЕЭК от 20.11.2012 № 229 утверждены объемы тарифных квот на мясо на 2013 г.

Соотношение темпов роста производства мяса и его импорта сказались на выполнении целевых показателей Государственной программы по доле отечественного мяса и мясopодуKтов в формировании их ресурсов, которая составила, по предварительным данным Росстата (в пересчете на мясо без учета структуры переходящих запасов), 69,5% против 68,2% в 2011 г. при плановом показателе – 69,6% (рис. 6.9).

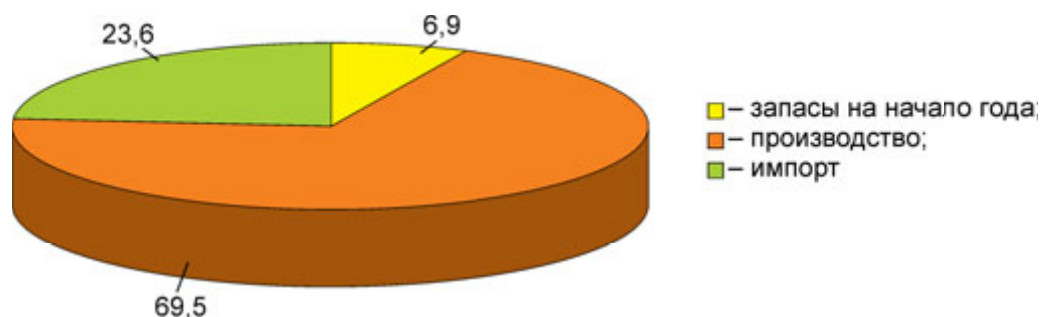


Рис. 6.9. Структура ресурсов мяса и мясопродуктов, 2012 г., %

При этом уровень самообеспечения мясом и мясопродуктами (отношение производства к внутреннему потреблению, включая потери) вырос в 2012 г. по сравнению с 2011 г. на 1,5 п.п. и достиг 75,5%.

В целом ценовая ситуация на рынке мясной продукции в 2012 г. для сельскохозяйственных товаропроизводителей складывалась более благополучно, чем годом ранее. Цена реализации скота и птицы повысилась на 7,2% (декабрь к декабрю) против 5,3% в 2011 г. Однако потребительские цены на мясо и птицу, в первую очередь под воздействием внешнего рынка, повысились еще больше – на 8,3% (в 2011 г. к 2010 г. на 9,2%) при том, что цены производителей мяса и мясопродуктов поднялись на 7,2% (в 2011 г. к 2010 г. – 4,7%) – рис. 6.10.

В целом ценовая ситуация на рынке мяса в 2012 г. (декабрь к декабрю) незначительно отличалась от ее динамики в предыдущие годы. Рост цен сельскохозяйственных товаропроизводителей был ниже роста цен на потребительском рынке.

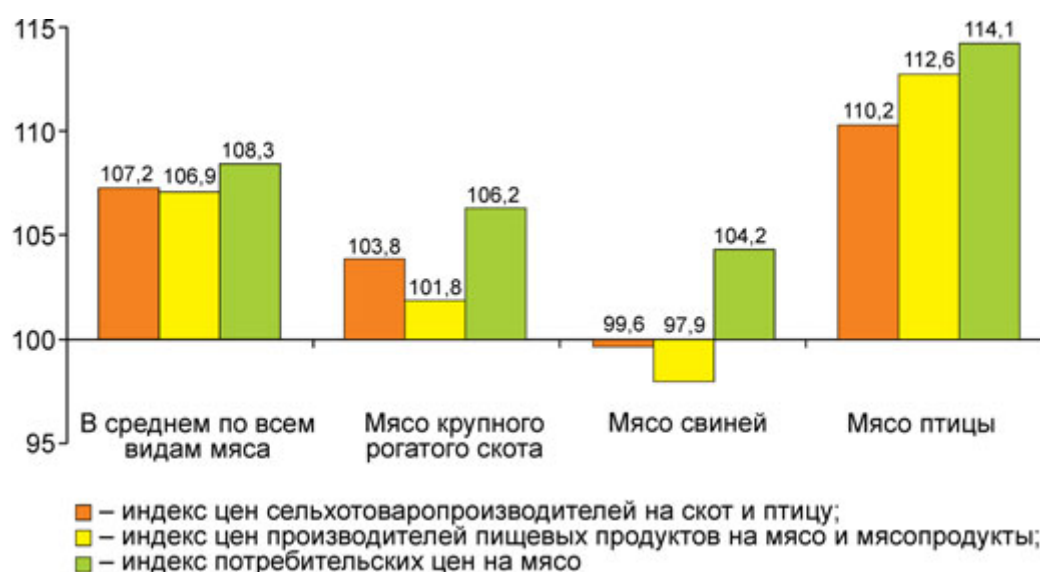


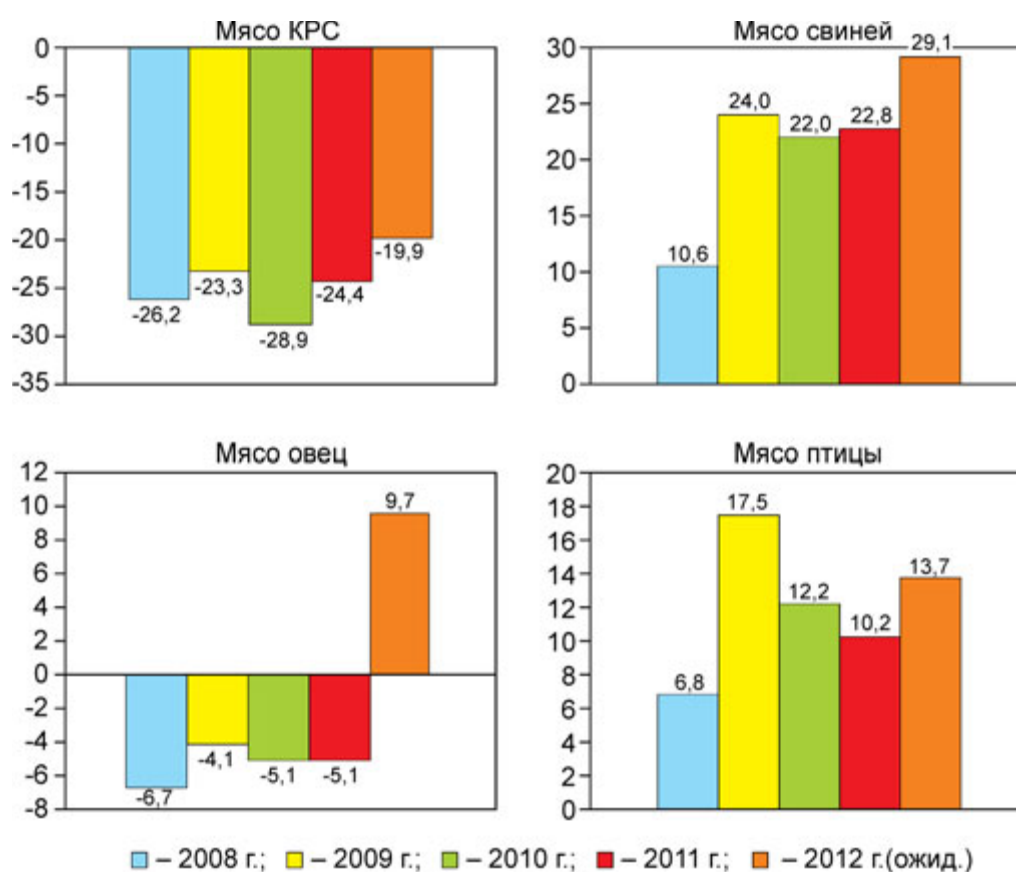
Рис. 6.10. Индекс цен сельскохозяйственных производителей, производителей пищевых продуктов и потребительских цен на мясную продукцию, 2012 г., декабрь к декабрю предыдущего года, %

В конце 2012 г. для сдерживания роста цен на мясную продукцию была проведена продажа государственных ресурсов фуражного зерна комбикормовым заводам и мелькомбинатам.

Однако средняя цена сельскохозяйственных производителей (год к году) на скот и птицу в 2012 г. повысилась по сравнению с 2011 г. на 7,5%, в том числе по видам мяса: крупного рогатого скота – на 9,3%, свиней – на 8,2%, птицы – на 2,7%, овец – на 14,3%.

По ожидаемым данным бухгалтерской отчетности Минсельхоза России, прибыль от реализации мяса свиней в 2012 г. в сельскохозяйственных организациях составила 36,8 млрд. руб. против 25,3 млрд. руб. в 2011 г., птицы соответственно – 30,9 млрд. руб. (против 19,2 млрд. руб.), овец – 226 млн. руб. (против убытка в 133 млн. руб.), продажа мяса крупного рогатого скота оставалась убыточной – 18,7 млрд. руб. (в 2011 г. – убыток 23,7 млрд. руб.).

Рост среднегодовой цены реализации всех видов скота и птицы обеспечил в сельскохозяйственных организациях увеличение уровня рентабельности мяса свиней и птицы, безубыточность овцеводства и снижение убыточности от реализации мяса крупного рогатого скота (далее – КРС) – рис. 6.11.



Примечание. В расчете рентабельности от реализации не учитывается внереализационные расходы, в том числе проценты к уплате по кредитам и займам

Рис. 6.11. Рентабельность (убыточность) от реализации мяса в сельскохозяйственных организациях, %

При этом следует отметить, что наметившееся в конце 2012 г. снижение цен сельскохозяйственных товаропроизводителей на мясо свиней совпало с удорожанием комбикормов для их производства, но не успело в полной мере сказаться на их финансовом результате в 2012 г. В то же время это создает экономические риски для развития производства в 2013 г.

Рентабельным производство мяса свиней в 2012 г. было в 62 субъектах Российской Федерации из 76, занимающихся свиноводством. В группу с рентабельностью до 10% вошли 12 регионов, с уровнем рентабельности от 10,1% до 20% – 21 регион. В 17 субъектах Российской Федерации рентабельность свиноводства находилась в пределах 20,1-30%, в их числе Чувашская Республика (29,6%), Свердловская (29,3%), Челябинская (28,8%), Томская (27,8%), Кировская (27,0%) области. В группу регионов с рентабельностью свыше 30% вошли 12 субъектов Российской Федерации, среди которых Белгородская (61,0%), Тверская (56,0%), Калининградская (48,5%), Брянская (39,4%) области.

В птицеводстве рентабельность сложилась несколько ниже, чем в свиноводстве, в основном из-за худшего сочетания себестоимости и цены реализации. Рентабельным производство мяса птицы было лишь в 55 субъектах Российской Федерации, в 19 регионах – убыточно. Наиболее высокую рентабельность от реализации мяса птицы имели сельскохозяйственные организации Пензенской (37,0%), Ленинградской (32,8%), Воронежской (24,2%), Московской (22,3%), Липецкой (21,5%) областей. Убыточность более 10% была в Кировской (-16,1%), Костромской (-15,5%), Сахалинской (-15,0%) областях, Камчатском крае (-40,5%), Смоленской области (-49,2%).

Реализация мяса крупного рогатого скота оказалась рентабельной лишь в 8 регионах из 81: республики Калмыкия (34,9%), Карачаево-Черкесская (18,8%), Алтай (15,0%), Бурятия (13,3%), Дагестан (10,9%), Северная Осетия-Алания (3,3%), Астраханская область (4,3%), Забайкальский край (3,8%), доля которых в общем объеме его производства составляла 2,7%.

За 2012 г. в рамках реализации ЦПВ «Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка» в части модернизации действующих предприятий и строительства новых современных производств по убою скота, первичной переработке и хранению мяса Минсельхоз России одобрил 2 инвестиционных проекта. Объем кредитов, выданных сельскохозяйственным товаропроизводителям, в том числе малым формам хозяйствования, составил 291,9 млн. руб., из федерального бюджета в 2012 г. на эти цели было выделено 10,9 млн. руб. субсидий. Мощности первичной переработки мяса увеличились на 14,8 т в смену.

Объем розничных продаж мяса и мясной продукции в целом в 2012 г. по сравнению с его уровнем в 2011 г. возрос на 3,4%, в том числе мяса птицы – на 7,5%. При этом на рынках и ярмарках было продано около 30% мяса от общего объема его реализации конечному потребителю.

В 2012 г. несколько улучшилось качество реализованной мясной продукции. По данным Роспотребнадзора, по микробиологическим показателям было исследовано 149 тыс. проб мяса и мясных продуктов, при этом удельный вес проб, не соответствующих гигиеническим нормативам, составил 4,2% (в 2011 г. – 4,4%), в том числе по отечественному мясу и мясным продуктам – 4,2%, импортному – 5,6%. Проведено исследований 48,4 тыс. проб мяса птицы и птицеводческих продуктов, не соответствовало гигиеническим нормативам – 5,1% (в 2011 г. – 4,7%), из них отечественного производства – 5,8%, импортного – 3,2% проб.

По санитарно-химическим показателям исследовано всего 63,9 тыс. проб мясной продукции, не соответствующих гигиеническим нормативам оказалось 2,4% проб (в 2011 г. – 2,7%), из них отечественного производства – 2,4%, импортного – 1,2% проб. Мяса птицы и птицеводческих продуктов по этому показателю исследовано 13,7 тыс. проб, не соответствовало гигиеническим нормативам 2,7% проб, из них отечественного производства – 2,7%, импортного – 4,8%.

Роспотребнадзор снял с реализации 14,2 тыс. партий мяса и мясopодуктов общей массой 113,9 т, в том числе отечественного соответственно – 13,9 тыс. партий и 76,8 т, импортного –

0,3 тыс. партий и 37,2 т. Было также снято с реализации 3,6 тыс. партий мяса птицы и птицеводческих продуктов массой 73,0 т, из них отечественного соответственно – 3,5 тыс. партий и 71,6 т, импортного – 0,1 тыс. партий и 1,4 т.

Продолжалась работа по совершенствованию технического регулирования рынка мяса. В стадии внутригосударственного согласования находится проект технического регламента ТС «О безопасности мяса и мясной продукции», начата разработка технического регламента «О безопасности мяса птицы и продукции ее переработки».

Таким образом, на рынке мяса, как и в предыдущие годы, высокими темпами продолжался рост реализации мяса свиней и птицы, чему способствовал ввод новых мощностей по их производству. Одновременно произошла стабилизация предложения мяса крупного рогатого скота.

Однако в условиях повышения реальных располагаемых доходов населения и увеличения потребительского спроса на мясо и мясопродукты рост отечественного производства не привел к снижению объемов импорта мяса, несмотря на существенное увеличение импортных цен.

В сфере ценообразования отмечались разнонаправленные тенденции по видам мяса: наибольший прирост цен – при реализации сельскохозяйственными товаропроизводителями мяса птицы, меньший – на мясо крупного рогатого скота и некоторое снижение цен на мясо свиней.

Аналогичная ситуация сложилась с ценами на мясную продукцию в перерабатывающей промышленности. В то же время опережающими темпами повысились потребительские цены на мясо.

6.3. Рынок молока

На рынок молока и молочной продукции в 2012 г. оказывали влияние такие факторы, как ввод в действие новых мощностей молочных комплексов, стимулирование создания семейных молочных ферм. Это позволило не допустить спада его производства, причем преимущественно за счет увеличения продуктивности коров на основе обновления породного состава молочного стада, технической и технологической модернизации подотрасли.

Благодаря принятым мерам темпы роста реализации молока превысили темпы увеличения валового надоя и составили 101,9% к уровню, сложившемуся в 2011 г., а в сельскохозяйственных организациях – 102,5%.

Объем реализации молока всеми категориями хозяйств, по расчетам, составил 19,6 млн. т, в том числе сельскохозяйственными организациями – 13,6 млн. т, при этом товарность молока несколько повысилась – до 61,4% против 60,6% в 2011г. В сельскохозяйственных организациях она составила 92,3%, крестьянских (фермерских) хозяйствах – 63,6% и хозяйствах населения – 31,5%.

Выпуск цельномолочной продукции в 2012 г. возрос до 11,3 млн. т, или на 5,6%, сыра и продуктов сырных – до 445 тыс. т, или на 4,5%. Одновременно несколько сократилось производство масла сливочного – на 1,3%, молока (сливок) в твердых формах – на 7,5 %.

На рынок молока существенное влияние оказывал импорт молочной продукции. По предварительным данным Росстата с учетом импорта из Республики Беларусь, в 2012 г. в страну было ее завезено (в пересчете на молоко) 8165 тыс. т против 7939 тыс. т в 2011 г., или больше на 2,9 %. Особенно существенный рост импорта наблюдался во втором полугодии 2012 г.

Таким образом, доля российского производства в формировании ресурсов молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко без учета структуры переходящих запасов), по предварительным данным Росстата, составила 75,9% (в 2011 г. – 76,3%) при плановом показателе 81,1%, а удельный вес импорта – 19,4% (в 2011 г. – 19,2%) – рис. 6.12.

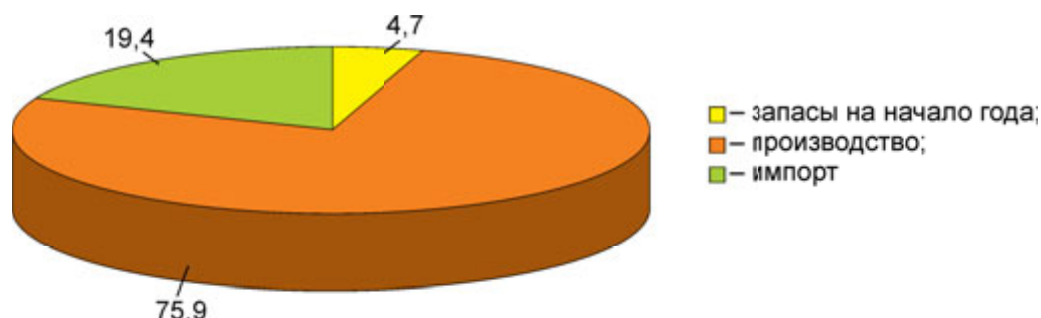


Рис. 6.12. Структура ресурсов молока и молокопродуктов, 2012 г., %

В результате уровень самообеспечения молока и молокопродуктов в 2012 г., рассчитанный как отношение объема производства к внутреннему потреблению (включая потери), составил 80,8 % (в 2011 г. – 81,5%).

Из государств-участников СНГ основными экспортёрами были Республика Беларусь и Республика Украина.

Также молочная продукция поставлялась на российский рынок из стран дальнего зарубежья, в том числе из Германии (17%), Финляндии (17%), Нидерландов (7%), Литвы (9%).

Ценовая ситуация на рынке импортных молочных продуктов была разнонаправленной: по таким ее видам, как масло сливочное цена (в долл. США) снизилась в 2012 г. по отношению к ее уровню в 2011 г. на 11,8%, в том числе из государств-участников СНГ – на 23,3%, стран дальнего зарубежья – на 3,5%, на молоко и сгущенные сливки – соответственно на 6,4% и 7,3%, а из стран дальнего зарубежья она выросла – на 0,6%.

Индекс цен сельскохозяйственных товаропроизводителей молока имел ярко выраженную сезонность: в июле-августе индекс цен был ниже, чем в декабре 2011 г. соответственно на 11,5-11,3 п.п. и только в декабре вновь вернулся на начальный уровень с незначительным его превышением – на 0,3%. В то же время цены производителей молока питьевого пастеризованного в молочной промышленности и в розничной торговле в летний сезон снижались лишь на 0,3-0,6%, а в конце года были на 3,4-4,3% выше, чем в декабре 2011 г. (рис. 6.13).

По ожидаемым данным годовой бухгалтерской отчетности Минсельхоза России, среднегодовая цена реализации молока в сельскохозяйственных организациях в 2012 г. равнялась 14354 руб./т, или была на 3,4% меньше, чем в 2011 г.

Как и в предыдущие годы, сохранился высокий уровень дифференциации цен сельскохозяйственных организаций на молоко по субъектам Российской Федерации. Так, разброс цен на молоко составил: в Центральном федеральном округе – от 11,6 тыс. руб./т в Орловской области до 16,8 тыс. руб./т в Московской, в Сибирском федеральном округе – от 11,6 тыс. руб./т в Республике Алтай до 25,4 тыс. руб./т в Иркутской области, в Приволжском федеральном округе – от 10,8 тыс. руб./т в Оренбургской области до 14,8 тыс. руб./т в Пермском крае.

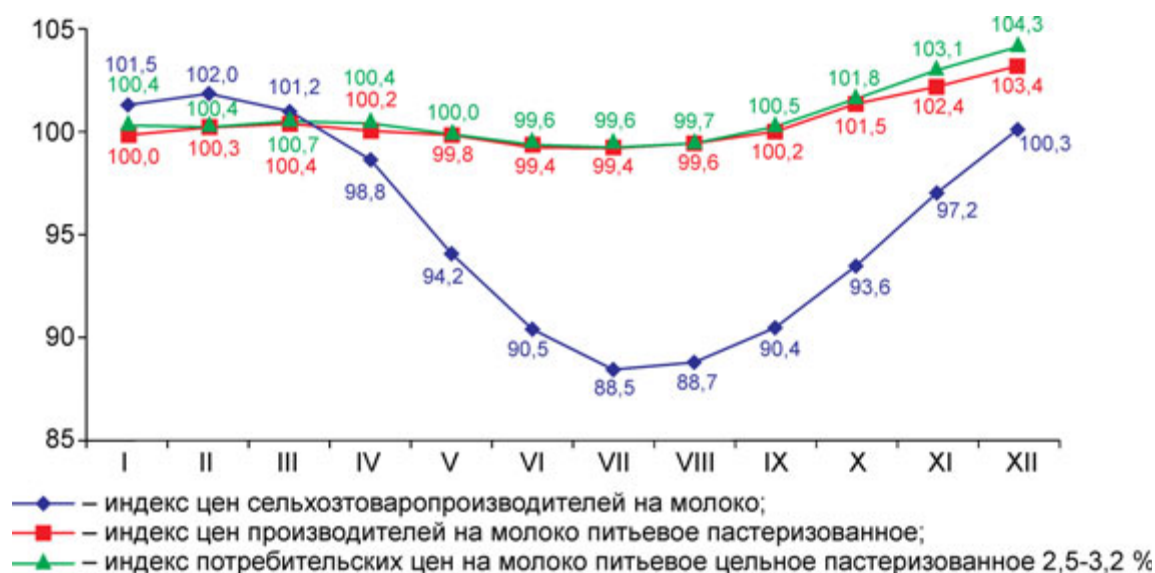


Рис. 6.13. Индексы цен производителей на молоко, молоко питьевое пастеризованное, потребительских цен на молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,5 % жирности, 2012 г., декабрь к декабрю предыдущего года, %

В связи со снижением среднегодовой цены реализации молока прибыль в сельскохозяйственных организациях сократилась с 24,2 млрд. руб. в 2011 г. до 19,7 млрд. руб. в 2012 г., что повлияло на его рентабельность (без учета субсидий), которая снизилась соответственно с 15,2% до 11,9 %.

Следует учитывать, что в полной себестоимости молока по существующей методике, как и по другим видам продукции, не отражаются внереализационные расходы хозяйств (в том числе на погашение процентных ставок за пользование кредитами коммерческих банков). Поэтому реальная доходность подотрасли оказывается еще ниже.

Производство молока было прибыльным в 64 субъектах Российской Федерации. В группу с рентабельностью до 10% входил 31 регион, в 24 регионах она находилась в пределах от 10,1 до 20%. Относительно высокую рентабельность имели 9 субъектов Российской Федерации, среди них: Калининградская (57,1%), Новосибирская области (27,3%), Карачаево-Черкесская Республика (26,8%), Владимирская область (22,2%), Алтайский край (21,3%), Республика Мордовия (20,9%), Кировская область (20,8%), Пермский край (20,7%), Омская область (20,2%). Убыточной реализация молока была в 16 регионах страны.

В 2012 г. в основном в результате совершенствования технологии отечественного производства молочной продукции несколько улучшилось ее качество. По данным Роспотребнадзора, было снято с реализации 8,4 тыс. партии отечественного молока и молочных продуктов объемом 94 т против 10,5 тыс. партий объемом 92,6 т в 2011 г. В то же время возросло число снятых некачественных импортных партий – с 311 в 2011 г. до 1613 т с объемом продукции соответственно 5,2 и 13,1 тыс. т.

По микробиологическим показателям из исследованных в 2012 г. более 211 тыс. проб молока и молочных продуктов не соответствовало гигиеническим нормативам 5,5%, что несколько меньше, чем было в предыдущем году (5,7%), в том числе отечественного производства из 208,1 тыс. проб соответственно 5,5% (5,7%). По санитарно-химическим показателям из взятых

72,9 тыс. проб было забраковано 3,4% против 3,2% в 2011 г. Из исследованных в 2012 г. 3066 проб импортных молока и молочной продукции не соответствовало нормативам по этому показателю 3,6% (в 2011 г. – 5,2%).

В 2012 г. в рамках Таможенного союза проходило внутригосударственное согласование технического регламента «Молоко и молочная продукция».

В соответствии с мероприятиями по развитию инфраструктуры молочного рынка Минсельхоз России рассмотрел и одобрил 16 инвестиционных проектов по строительству и модернизации центров сбора молока, предприятий по его первичной переработке и хранению. Объем выданных кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям на эти цели, в том числе малым формам хозяйствования, составил 866,3 млн. руб., субсидии из федерального бюджета в 2012 г. – 33,3 млн. руб. Мощности по первичной переработке молока увеличились за 2012 г. на 356 т в сутки.

В целом потребительский рынок молока в 2012 г. характеризовался относительной стабильностью, ростом средних розничных цен на молоко ниже уровня инфляции. Однако наметились и тревожные тенденции, в том числе снижение доходности молочного производства, сложности доступа на рынок отечественных производителей молока в связи с возрастающей экспансией импортной продукции на этот сегмент рынка России.

6.4. Рынок сахара

Целями государственного регулирования рынка сахара в Государственной программе были определены: достижение максимального самообеспечения потребности российского рынка в сахаре, повышение эффективности и доходности свеклосахарного комплекса.

Для реализации этих целей предстояло решить задачи роста доли сахара, производимого из отечественного сырья, и создание условий, стимулирующих привлечение инвестиций для развития свеклосахарного комплекса.

С тем, чтобы обеспечить достижение поставленных Государственной программой целей и задач, была принята отраслевая целевая программа «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2010-2012 годы».

Собранный в 2012 г. валовой сбор сахарной свеклы позволил выработать сахара белого (в твердом состоянии) в объеме 4877 тыс. т, или на 3,0% больше, чем было произведено в 2011 г. В расчете на душу населения было произведено 34 кг сахара, а его доля в общем объеме производства сахара-песка достигла 91,6% при целевом показателе Государственной программы 67%. Таким образом впервые было достигнуто практически полное самообеспечение страны сахаром, стали формироваться ресурсы для его экспорта (рис. 6.14).

В результате импорт сахара-сырца в 2012 г. сократился по сравнению с его объемом в 2011 г. в 4,5 раза и составил лишь 520,3 тыс. т (2011 г. – 2331,5 тыс. т). Одновременно снизились импортные цены сахара-сырца на 21,8% и сахара белого на 18,2%.

При этом с введением с 23 августа 2012 г. в действие новой редакции Единого таможенного тарифа Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации решением КТС от 25 января 2012 г. № 913 была установлена сезонная ставка (с 1 мая по 31 июля 2012 г.) ввозной таможенной пошлины на сахар-сырец в размере 140 долл. США за 1 т.



Рис. 6.14. Доля сахара, произведенного из сахарной свеклы, в общем объеме производства сахара-песка, %

Цена реализации сахарной свеклы сельскохозяйственными товаропроизводителями была ниже, чем в предыдущем году, на протяжении всего 2012 г., в том числе в декабре (к декабрю 2011 г.) – на 4,6%. Однако цены производителей сахара-песка и потребительские цены на него до июля включительно росли, достигнув соответственно 114,1% и 114,7% к их уровню в декабре 2011 г., и лишь к декабрю снизились соответственно до 110,6% и 106% (рис. 6.15).

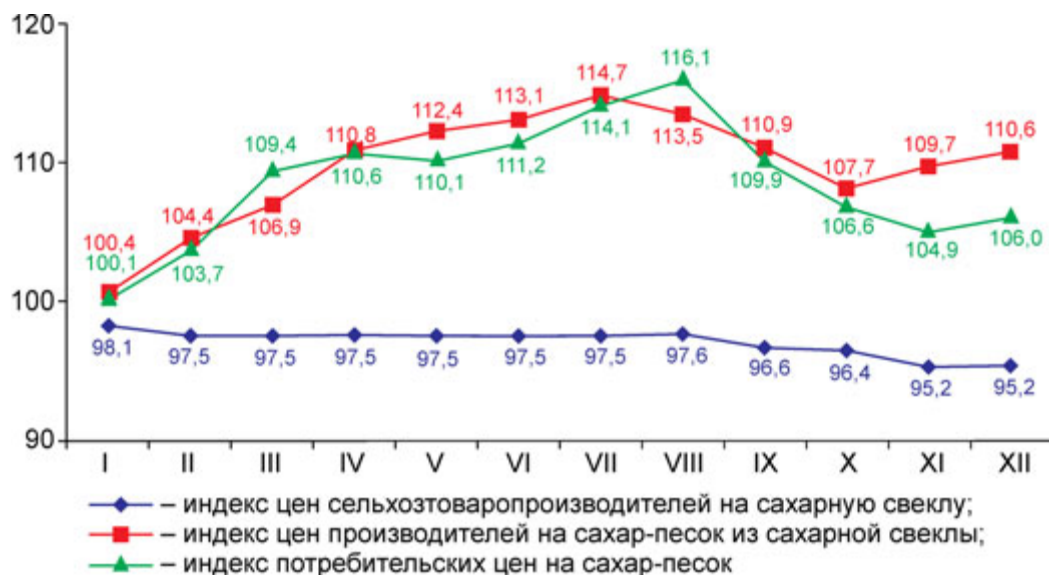


Рис. 6.15. Индексы цен производителей на сахарную свеклу, сахар из сахарной свеклы и потребительской цены на сахар, 2012 г., декабрь к декабрю предыдущего года, %

Неблагоприятная ценовая ситуация для сельскохозяйственных организаций и рост затрат на возделывание сахарной свеклы (на 15,5%) привели к тому, что прибыль от ее реализации в 2012 г. (по предварительным данным) снизилась по сравнению с ее размером в 2011 г. более чем на 43% и составила 6,1 млрд. руб. (против 10,7 млрд. руб. в 2011 г.), а рентабельность – соответственно с 32,1 до 16,1 %.

Таким образом, освоение новых технологий и увеличение посевных площадей сахарной свеклы по сравнению с предыдущими годами позволили в основном обеспечить решение целей и задач Государственной программы в этом сегменте рынка. В последующие годы предстоит обеспечить устойчивость сложившегося уровня производства в свеклосахарном подкомплексе, стабилизировать экономическое положение сельскохозяйственных производителей.

* * *

В целом на агропродовольственном рынке, несмотря на неблагоприятные погодные условия и в связи с этим снижение объемов производства растениеводческой продукции, полностью удовлетворялся спрос на все виды пищевых продуктов.

Продолжился процесс импортозамещения по большинству видов продовольствия. Существенно возрос экспорт и несколько снизился импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

В 2012 г. были превышены следующие целевые показатели Государственной программы: экспорт зерна; доля сахара, произведенного из сахарной свеклы, в общем объеме производства сахара-песка; удельный вес импорта в формировании общих ресурсов мяса и мясопродуктов (без учета структуры переходящих запасов).

Не удалось обеспечить выполнение показателя по доле российского производства в формировании ресурсов молока и молокопродуктов (без учета структуры переходящих запасов). Доля российского производства в формировании ресурсов мяса и мясопродуктов (без учета структуры переходящих запасов, по оценке Минсельхоза России) также сложилась ниже целевого показателя на 0,1 п.п., реализация зерна хозяйствами всех категорий (по предварительным данным Росстата) – на 0,8 %. По большинству видов пищевых продуктов отмечалось улучшение их качества.

Вместе с тем на рынках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия сохранялась нестабильная ценовая ситуация. При этом темпы роста цен сельскохозяйственных товаропроизводителей, как правило, отставали от роста потребительских цен, их доходность на рынке была недостаточной для обеспечения инвестиционной привлекательности отрасли.

7

раздел

ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА 2013 г.

Прогноз развития сельского хозяйства исходит из целей и задач, поставленных в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации и Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее – Государственная программа).

Учтены также основные тенденции в функционировании агропромышленного комплекса и его базовой отрасли – сельского хозяйства, в том числе результаты деятельности, сложившиеся в неблагоприятном по погодным условиям 2012 г., а также влияние на отрасль базовых макроэкономических показателей.

Принимались во внимание и результаты функционирования сельского хозяйства в конце 2012 – начале 2013 г. В январе-феврале 2013 г. темпы прироста продукции сельского хозяйства были ниже сложившихся в соответствующий период 2012 г. – 2,4 против 3,2%. При этом производство молока сократилось на 3,6%, снизились темпы прироста производства скота и птицы на убой. Возросло поголовье свиней, овец и коз, но уменьшилось крупного рогатого скота, в том числе коров. Значительно ниже оказались запасы кормов на зимне-весенний период.

Со стороны внешних факторов принимались во внимание последствия для аграрного сектора вступления России в ВТО и формирования Единого экономического пространства, меняющаяся конъюнктура мирового рынка в условиях продолжающегося экономического кризиса, охватившего многие зарубежные страны.

Учитывая спад сельскохозяйственного производства в 2012 г. из-за неблагоприятных погодных условий и ситуацию, сложившуюся в начале 2013 г., индекс производства продукции сельского хозяйства прогнозируется на уровне 105,7%, в том числе продукции растениеводства – 109,0% и продукции животноводства – 102,7%, что выше уровня индикаторов, намеченных в Государственной программе.

На темпы роста продукции растениеводства будут оказывать влияние сокращение посевов озимых культур, недостаток финансовых ресурсов для приобретения основных видов материально-технических ресурсов, обусловленный отменой прямой и косвенной поддержки приобретения топлива и смазочных материалов, минеральных удобрений и средств защиты растений, некомпенсированных новой формой несвязанной поддержки доходов в растениеводстве.

В области животноводства может произойти некоторое сокращение темпов прироста производства вследствие уменьшения ввода производственных мощностей, связанного с высокой закредитованностью сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижения запасов кормов на зимне-весенний период 2013 г. В связи с этим, а также исходя из предполагаемого уменьшения импорта животноводческой продукции, в 2013 г. индекс производства пищевых продуктов (включая напитки) прогнозируется в пределах 103,1%, т. е. планового значения, предусмотренного в Государственной программе и Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности на период до 2020 года.

Учитывая размер полученной в 2012 г. сельскохозяйственными организациями прибыли и возможные объемы инвестиционных кредитов, индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства прогнозируется в размере 104,0%.

Вместе с тем большую обеспокоенность вызывают финансовое положение сельскохозяйственных организаций, недоступность для основной части из них кредитов и займов, всевозрастающая кредиторская задолженность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Учитывая предполагаемое соотношение темпов роста себестоимости сельскохозяйственной продукции и цен ее реализации, рентабельность сельскохозяйственных организаций по всей хозяйственной деятельности с учетом субсидий ожидается на уровне целевого значения – 13%.

Темпы роста среднемесячной заработной платы в сельскохозяйственных организациях в последние годы позволяют предполагать, что ее уровень в 2013 г. сложится несколько выше показателя, предусмотренного Государственной программой (табл. 7.1).

Таблица 7.1

**Прогнозные значения основных показателей (индикаторов)
реализации Государственной программы**

	Показатели	2012 г. (предварительно)	2013 г.	
			целевой показатель	прогноз
1	Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах; к предыдущему году), %	95,3	102,2	105,7
2	Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах; к предыдущему году), %	88,0	102,8	109,0
3	Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах; к предыдущему году), %	103,3	101,5	102,7
4	Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах; к предыдущему году), %	105,1	103,0	103,1
5	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (в сопоставимых ценах; к предыдущему году), %	100,4	104,0	104,0
6	Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	14,6	13,0	13,0
7	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства), руб.	14934	14100	15650

При осуществлении мер по реализации Государственной программы в 2013 г. необходимо учитывать риски и угрозы, которые могут сказаться на результатах функционирования агропромышленного комплекса и достижении прогнозных значений основных показателей (индикаторов). К ним следует отнести:

в сфере производства и реализации продукции:

высокий моральный и физический износ сельскохозяйственной техники и технологического оборудования, а также недостаток производственных мощностей в отдельных подотраслях пищевой промышленности;

недостаточный уровень развития инфраструктуры агропродовольственного рынка, связанной с хранением, транспортировкой и товародвижением сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

низкая товарность в ряде подотраслей сельского хозяйства (молочное животноводство, овощеводство, картофелеводство), обусловленная высоким удельным весом в производстве продукции хозяйств населения;

неблагоприятная эпизоотическая ситуация, которая особенно проявилась в свиноводстве, что может привести к снижению производства продукции, значительному экономическому ущербу для сельскохозяйственных товаропроизводителей;

в сфере экономики:

глобальная и региональная финансово-экономическая нестабильность, негативно сказывающаяся на развитии агропродовольственных рынков и приводящая к резким колебаниям мировых цен на продовольствие;

рост мировых и внутренних цен на энергоресурсы, материально-технические средства для агропромышленного производства;

высокая степень кредитного обременения сельскохозяйственных предприятий, создающая риски повышенной их экономической уязвимости, снижения доходности;

низкий уровень покупательной способности и спроса населения на продовольственные товары, особенно в группах с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;

возможные негативные последствия для агропромышленного комплекса в условиях членства России в ВТО, что связано с обязательствами по ограничению объемов государственной поддержки сельского хозяйства, поэтапной отменой экспортных пошлин, сокращением уровня таможенно-тарифной защиты сельского хозяйства;

погодные условия, учитывая, что значительная доля растениеводческой продукции производится в зонах рискованного земледелия.

Таким образом, если в 2013 г. сложатся относительно благоприятные погодные и экономические условия для сельскохозяйственного производства, то основные целевые показатели, предусмотренные Государственной программой на текущий год, могут быть выполнены, а по индексу производства продукции сельского хозяйства – превышены.

В случае повторения неблагоприятных погодных условий или ухудшения макроэкономической ситуации не исключается вариант, предусматривающий из-за недостаточной устойчивости отрасли снижение объемов производства продукции растениеводства, особенно зерна, и темпов прироста продукции животноводства.

8

раздел

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ

1. Сложившиеся неблагоприятные макроэкономические и погодные условия в сочетании с несоответствием заложенных в Государственную программу значений индикаторов с имеющимися в сельском хозяйстве и выделенными для него финансовыми ресурсами не позволили за пятилетие в полной мере реализовать ее цели и задачи. Были превышены целевые показатели по технической модернизации, которые не соотносились с ресурсным обеспечением. Из 9 основных индикаторов, предусмотренных Государственной программой, было достигнуто прогнозное значение только по двум, а именно был выполнен показатель по располагаемым ресурсам домашних хозяйств в сельской местности и показатель доли российского производства в формировании ресурсов по производству мяса и мясопродукции. Средний темп прироста валовой продукции сельского хозяйства составил около 3% против 4%, определенных Государственной программой. Удельный вес отечественной продукции в структуре общего ее потребления имеет динамику, за последние пять лет, постоянного роста и достиг уровня 67%. Доля пищевых продуктов в расходах граждан на конечное потребление составила 35%, что в 2-3 раза выше, чем в экономически развитых странах.

Нерешенность системных проблем развития сельского хозяйства и агропродовольственного рынка препятствует преодолению противоречия между увеличением объемов государственной поддержки сельского хозяйства и импортом продовольствия, составившего в 2012 г. около 40 млрд. долл., что почти соответствует объему годовой выручки сельскохозяйственных организаций. При низкой доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей существует вероятность рисков, связанных с финансовой устойчивостью сельскохозяйственных товаропроизводителей и дальнейшим развитием агропромышленного комплекса в условиях глобальной конкуренции.

Ориентация Государственной программы преимущественно на субсидирование процентной ставки по кредитам (до 48% от всего ресурсного обеспечения Государственной программы), получаемым сельскохозяйственными товаропроизводителями в коммерческих банках, при высоком уровне их закредитованности снизила эффективность принимаемых в рамках Государственной программы мер.

2. Реализация ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» и других мер государственной поддержки АПК и сельских территорий положительно отразилась на условиях жизнедеятельности сельского населения и привлечении молодых специалистов, способных к модернизации сельского хозяйства и освоению новых технологий.

За 2008-2012 гг. были улучшены жилищные условия почти 100 тыс. сельских семей, в том числе более 50 тыс. молодых семей и молодых специалистов. Уровень газификации домов (квартир) в сельской местности доведен до 55%, а обеспеченность сельского населения питьевой водой – до 58%. Улучшилось материально-техническое состояние зданий сельских образовательных школ, снизился удельный вес учащихся, занимающихся во вторую и третью смены.

Уровень занятости сельского населения в возрасте 15-72 лет повысился с 57% в 2007 г. до 59% в 2011 г. Уровень бедности среди сельского населения снизился с 20% до 19%. Улучшилось качество и сбалансированность питания жителей села, повысилась обеспеченность домашних хозяйств современной бытовой техникой, телерадиоаппаратурой, персональными компьютерами, транспортными средствами.

Из-за недофинансирования из федерального бюджета мероприятий по разделу «Устойчивое развитие сельских территорий» не достигнуты целевые показатели по обеспеченности инженерной инфраструктурой, а также по вводу в эксплуатацию объектов социальной сферы.

3. Финансирование мероприятий программы «Плодородие» за счет всех источников в целом за пятилетие осуществлено в полном объеме. В 2012 г. финансовые обязательства регионов были недовыполнены на 14%, в основном по направлениям «капитальные вложения» и «агрохимические мероприятия».

Целевые индикаторы по поддержанию почвенного плодородия в 2012 г. и за период с 2008-2012 гг. выполнены и перевыполнены, за исключением индикатора по внесению минеральных удобрений. В 2012 г. Государственной программой было предусмотрено внесение 3 млн. тонн минеральных удобрений в пересчете на действующее вещество. Фактически внесено 2,55 млн. тонн (85%), против 2,16 млн. тонн в 2008 г.

В области информационного обеспечения АПК ни один целевой показатель выполнен не был, в связи с тем, что лимиты бюджетных обязательств в полном объеме были выделены только в 2008 г. Вследствие этого за 2008-2012 гг. удалось сформировать на федеральном и региональном уровнях лишь отдельные элементы автоматизированной системы информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства.

Тем не менее в 2012 г. более 90% регионов использовали функциональные возможности, предоставляемые системой информационного обеспечения, тогда как в 2008 г. информационными ресурсами СГИО СХ пользовались около 80% регионов России.

На развитие в регионах консультационной деятельности отрицательно повлияло отсутствие в 2010 и 2011 гг. финансирования из федерального бюджета, а в некоторых случаях и регионального. Не выполнен целевой индикатор по количеству региональных центров, оказывающих консультационную помощь.

Целевые индикаторы по количеству оказанных консультационных услуг и количеству руководителей сельскохозяйственных организаций, повысивших квалификацию или прошедших переподготовку в течение года, выполнены.

В ходе реализации Государственной программы на 2008-2012 годы Минсельхозу России как федеральному органу исполнительной власти удалось наладить достаточно эффективный диалог с производителями сельскохозяйственной продукции и продовольствия через взаимодействие с союзами и ассоциациями.

Наиболее значимыми аспектами такого взаимодействия можно считать привлечение союзов и ассоциаций к формированию нормативной правовой базы функционирования сельскохозяйственного производства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Представители союзов и ассоциаций принимали активное участие при разработке проекта Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Также в рамках взаимодействия союзы и ассоциации активно привлекались к проведению мониторинга соответствующих сегментов рынка и выработке на основе такого мониторинга предложений по регулированию рынков, применению и корректировке мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Минсельхозом России в рамках заключенных Соглашений о взаимодействии проводились консультации по перспективам развития подотраслей.

При формировании направлений научно-технической политики важный вклад вносит членство представителей союзов и ассоциаций в секциях Научно-технического совета, что позволяет сформировать объективное представление о состоянии отраслей агропромышленного комплекса.

При реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регу-

лирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы взаимодействие будет осуществляться по всем направлениям, которые показали высокую эффективность при реализации Государственной программы.

4. За пять лет реализации Государственной программы производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий увеличилось на 33%. Наиболее высокие темпы роста сложились в сельскохозяйственных организациях, где реализовывались крупные инвестиционные проекты.

Принимаемые в рамках Государственной программы меры обеспечили сохранение устойчивого развития растениеводства, несмотря на неблагоприятные природно-климатические условия. Среднегодовое производство зерна за 2008-2012 гг. составило 86,3 млн. тонн, высокими темпами наращивалось производство риса, что позволило обеспечить его импортозамещение, а также производство кукурузы, сои и рапса, что укрепило кормовую базу. В настоящее время объем производства зерна достаточен не только для удовлетворения внутренних потребностей, но и для экспорта.

За пятилетие производство сахарной свеклы увеличилось в 1,4 раза за счет расширения посевных площадей и роста урожайности, что позволило значительно повысить обеспеченность населения страны сахаром собственного производства, а также его экспорт. Проблемой в свеклосахарном подкомплексе является недостаток мощностей по переработке сахарной свеклы.

Производство семян подсолнечника возросло на 29%, основным фактором его роста является высокая доходность. Однако постоянное расширение посевов подсолнечника негативно отражается на плодородии почвы.

5. Рентабельность без учёта и с учётом субсидий по субъектам Российской Федерации при их распределении по размеру субсидий на 1 руб. выручки колеблется в широком диапазоне. В 2012 г. без учета субсидий отрасль сельского хозяйства была рентабельна в 66 регионах. При этом рентабельность на уровне до 10% при фактической инфляции 6,5% является неустойчивой в финансовом отношении. Такой уровень рентабельности характерен для большинства сельскохозяйственных организаций и фактически для всех крестьянско-фермерских хозяйств и не может обеспечить расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции.

При выполнении Государственной программы принцип расширения доступности кредитов соблюден. Заемные средства стали более доступными сельскохозяйственным товаропроизводителям. На основе кредитования был достигнут значительный прирост продукции в свиноводстве и птицеводстве за счет вновь построенных и реконструированных объектов. Однако наблюдается высокая закредитованность сельскохозяйственных организаций, а возможность уже существующих сельскохозяйственных организаций взять новые инвестиционные кредиты ограничена. Возможно вынужденное снижение спроса по востребованным краткосрочным кредитам из-за недостатка залоговой базы.

Реализация мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства способствовала увеличению по сравнению с 2006 г. на 5-6 процентных пунктов доли техники со сроком эксплуатации до 3 лет в общем объеме парка. Обновление парка тракторов произошло на 4%, зерноуборочных комбайнов – на 5, кормоуборочных – на 6%. Оказываемая господдержка позволила сохранить долю поступления новой техники на уровне, превышающем 2007 г. Однако индикативные показатели Государственной программы не выполнены.

6. По мясу и мясopодуктам доля российского производства ежегодно увеличивалась в течение всего срока реализации Государственной программы, общий прирост составил более 8,0 процентных пунктов. Задание по этому показателю фактически выполнено (69,5% – на 0,1 п.п. ниже целевого значения).

Удельный вес импорта в формировании общих ресурсов мяса и мясопродуктов снизился с 31,7% в 2008 г. до 23,6% в 2012 г., что значительно превзошло запланированный Государственной программой уровень сокращения долей импорта.

По молоку и молокопродуктам доля российского производства не имела стабильной динамики, за 5 лет она сократилась на 1,9 п.п. Задание по этому показателю ежегодно не выполнялось. В 2012 г. фактическое значение показателя составило около 76,0% (на 5,0 п.п. ниже целевого значения).

Объем реализации зерна хозяйствами всех категорий ежегодно был выше определенного Государственной программой уровня, кроме 2010 и 2012 гг., когда в связи с засухой был большой недобор зерна. Среднегодовой объем реализации зерна в 2008-2012 гг. хозяйствами всех категорий должен был составить около 53 млн. т, фактически реализовано более 56 млн. тонн.

Экспорт зерна превысил объемы, утвержденные Государственной программой, в сумме за 5 лет на 24 млн. тонн. Среднегодовой экспорт зерна равнялся 18 млн. тонн при целевом показателе около 13 млн. тонн. В то же время крайне небольшими были объемы экспорта переработанного зерна, в то время как другие государства, в том числе Республика Казахстан, значительную его часть поставляют в виде муки и других продуктов переработки, получая при этом дополнительную прибавочную стоимость.

Наиболее существенные результаты достигнуты в свеклосахарном производстве, преимущественно в 2011-2012 гг., когда валовой сбор в среднем вырос по сравнению с 2008-2010 гг. на 21 млн. тонн, или на 82%. Это позволило повысить долю сахара, произведенного из сахарной свеклы, в общем объеме производства сахара-песка с 59% в 2008 г. до 92% в 2012 г.

Сохранялись значительные сезонные колебания цен, доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене сельскохозяйственной и пищевой продукции оставалась низкой. Это приводило к значительным колебаниям рентабельности их хозяйственной деятельности, которая (без субсидий) составляла от минус 5,4% в 2010 г. до 4,8% в 2012 г., а с учетом субсидий, соответственно, от 8,3% до 14,6%. Такого уровня доходности недостаточно для устойчивого развития отрасли, ее полномасштабной модернизации и повышения заработной платы занятых в сельском хозяйстве.

Предложения по корректировке Государственной программы

В соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ (ст. 10, пункт 3, подпункт 3) при подготовке Национального доклада Минсельхозом России вносятся предложения по корректировке Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Для эффективного использования средств государственной поддержки сельского хозяйства и формирования результативной государственной аграрной политики в 2013 г. целесообразно рассмотреть весь комплекс проблем, связанных с увязыванием обеспечения достижения целевых индикаторов и показателей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы с объемом ее ресурсного обеспечения.

В области устойчивого развития сельских территорий

В целях обеспечения устойчивого развития сельских территорий и привлечения молодых высококвалифицированных специалистов предлагается рассмотреть вопросы:

увеличения привлечения внебюджетных источников финансирования развития сельских территорий;

установления льготного налогообложения части прибыли, направляемой хозяйствующими на селе субъектами в жилищную и социальную сферы сельских территорий;

продолжения реализации проектов ОАО «Росагролизинг» по строительству жилых домов в сельской местности по программе федерального лизинга одновременно с возведением и оснащением объектов животноводства и производственных мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции.

В целях снижения финансовой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей при строительстве жилых домов, объектов животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации рассмотреть возможность субсидирования первоначального взноса по договорам лизинга за счет средств региональных бюджетов, предоставления гарантий по обеспечению исполнения обязательств по договорам лизинга, а также обеспечения строительства объектов инженерной инфраструктуры.

В области повышения уровня качества оказания государственных и муниципальных услуг и развития системы государственного информационного обеспечения сельского хозяйства

Основными направлениями развития системы государственного информационного обеспечения сельского хозяйства должны стать дальнейшее повышение уровня качества оказания государственных и муниципальных услуг в сфере АПК и их доступности на основе развития и использования информационных технологий, повышение уровня открытости государственных органов и участия гражданского общества в принятии государственных решений.

Для дальнейшего развития системы сельскохозяйственного консультирования необходимо восстановить финансирование из федерального бюджета в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, а также продолжить научно-методическое обеспечение деятельности консультационных центров, особенно в части трансферта инноваций.

При поддержке развития консультационной деятельности в регионах большее внимание следует уделять координированным действиям по созданию самостоятельных региональных консультационных организаций с сетью районных (межрайонных) сельских консультационных центров, в основном в форме государственных бюджетных и автономных учреждений. Первостепенное значение придавать профессиональной переподготовке и повышению квалификации консультантов, внести профессию «консультант» в Общероссийский классификатор занятий и разработать профессиональный стандарт деятельности, в том числе в сельском хозяйстве.

В области развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства. Развитие приоритетных отраслей животноводства

В целях дальнейшего развития крупнотоварного производства необходимо увеличить уровень государственной поддержки реализации крупных инвестиционных проектов, обеспечивающих модернизацию мясного животноводства.

Необходимо осуществить разработку на среднесрочный период мер государственной поддержки организаций агропромышленного комплекса, занимающихся производством

мяса птицы и свинины, направленных на сохранение доходности предприятий на период до 2018 года в виде несвязанной поддержки, а также дополнительных мер по оказанию государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся производством молока.

В целях укрепления материально-технической базы молочного животноводства в сельскохозяйственных организациях рассмотреть вопрос увеличения субсидирования из федерального бюджета процентных ставок по инвестиционным кредитам, привлеченным на строительство и модернизацию объектов молочного скотоводства до 15 лет. Для повышения эффективности молочного скотоводства и конкурентоспособности производимой продукции необходимо увеличить объем государственной поддержки на 1 литр (кг) реализованного товарного молока, специализацию и кооперацию в молочном скотоводстве.

Для повышения социальной устойчивости сельских территорий целесообразно предусмотреть увеличение господдержки, направленной на увеличение поголовья оленей и маралов, мясных табунных лошадей, овец и коз, что позволит укрепить традиционные виды деятельности отдельных народностей.

Развитие приоритетных отраслей растениеводства

В целях реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы по направлению подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» целесообразно предусмотреть увеличение объема федеральных средств, направляемых на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, а также на раскорчевку старых, выбывших из эксплуатации садов, закладку и уход многолетних насаждений на элитное семеноводство.

Для обеспечения устойчивого производства растениеводческой товарной продукции и кормов требуется существенно повысить темпы ввода в эксплуатацию мелиорируемых земель.

В области достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства

При ведении государственной статистической отчетности для оценки устойчивости сельскохозяйственного производства относить к неустойчивым не только убыточные сельскохозяйственные организации, но и организации с рентабельностью до 10%.

Осуществлять мониторинг финансового состояния сельскохозяйственных организаций и совершенствовать мероприятия по оптимизации их финансово-хозяйственной деятельности.

Подготовить рекомендации по обоснованию нового механизма субсидирования инвестиционных проектов с учетом ежегодного выделения лимитов бюджетных обязательств в объеме, обеспечивающем потребность на возмещение части затрат на уплату процентов по привлеченным переходящим краткосрочным и инвестиционным кредитам, а также новым инвестиционным кредитам, направленным на развитие растениеводства, животноводства и племенного скотоводства.

В целях минимизации последствий от неблагоприятных природных явлений и рисков членства России в ВТО проработать вопрос о создании механизма резервирования части средств дополнительного ресурсного обеспечения Государственной программы (в размере до 15 % объема дополнительных ассигнований федерального бюджета).

Оказывать поддержку действующим и вновь образованным фермерским хозяйствам. Способствовать объединению малых форм хозяйствования в сельскохозяйственные кооперативы, предусмотреть комплекс мер по развитию сельскохозяйственной кооперации. Рассмотреть вопрос расширения грантовой поддержки начинающих и семейных фермеров.

В целях сокращения расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей на обслуживание кредитов и дальнейшего стимулирования технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства ускорить принятие законопроекта о внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», в части дополнения основных направлений государственной поддержки в виде субсидирования до 35% стоимости приобретенной сельскохозяйственной техники и оборудования.

В области регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

При совершенствовании механизма закупочных и товарных интервенций на рынке сельскохозяйственной продукции необходимо при формировании государственного интервенционного фонда учитывать прогнозные балансы на внутреннем рынке зерна.

В целях снижения издержек при перевозке зерна и продуктов его переработки при корректировке базового уровня железнодорожных тарифов на перевозки данных грузов учесть условия действующих исключительных тарифов.

Проанализировать на межведомственном уровне взятые Российской Федерацией обязательства в рамках Таможенного союза и членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации с целью устранения возможных негативных последствий, связанных с обеспечением конкурентной способности сельскохозяйственной продукции, выращенной сельскохозяйственными товаропроизводителями, финансовой устойчивости функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Рассмотреть вопрос об осуществлении дополнительных мер по развитию инфраструктуры агропродовольственного рынка, включая создание условий для перевозки зерна из зернопроизводящих регионов Сибири в отдаленные территории Дальнего Востока и на экспорт.

Разработать в рамках реализации Концепции развития кооперации на селе на период до 2020 года меры по формированию системы сбытовой кооперации, направленные на обеспечение доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта и розничной торговле произведенной ими продукцией, сокращение числа излишних посредников в цепи «производство-переработка-реализация», увеличение на этой базе своей доли в конечной цене продукции на розничном рынке. В качестве таких мер предлагается:

- поддержка проектов создания сети сельскохозяйственных кооперативных рынков;
- проработать вопрос разработки и установления льготного порядка налогообложения для кооперативов, осуществляющих сбытовую деятельность, пайщиками которых являются сельскохозяйственные товаропроизводители;
- государственная поддержка строительства, реконструкции и модернизации мощностей по переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции.

В области социального питания

По итогам реализации комплексных пилотных проектов в ряде субъектов Российской Федерации внести предложения по применению мер поддержки отечественных товаропроизводителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «Зеленой корзины» ВТО.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.1
Финансирование Государственной программы из федерального бюджета по направлениям, млрд. руб.

Направления	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			2008-2012 гг.		
	предусмотрено	уточненная бюджетная роспись	факт	предусмотрено	уточненная бюджетная роспись	факт	предусмотрено	уточненная бюджетная роспись	факт	предусмотрено	уточненная бюджетная роспись	факт	предусмотрено	уточненная бюджетная роспись	факт	предусмотрено	уточненная бюджетная роспись	факт
Устойчивое развитие сельских территорий	7,335	8,139	8,137	19,027	8,965	8,963	25,124	7,720	7,720	29,601	7,720	7,720	31,280	11,000	11,000	112,367	43,544	43,54
Создание условий функционирования сельского хозяйства	9,863	17,724	17,720	12,917	17,819	17,737	13,781	10,191	10,106	14,660	11,512	11,499	15,325	11,800	11,800	66,546	69,046	68,862
Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства	13,733	13,144	13,144	15,412	16,443	16,417	14,110	10,585	10,585	19,373	23,129	23,129	15,039	26,800	26,800	77,670	90,101	90,075
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	44,004	78,642	78,642	51,284	112,270	112,270	65,622	76,323	72,991	59,936	74,701	74,701	66,854	81,000	81,000	287,7	422,936	419,604
Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	1,360	0,639	0,639	1,360	9,637	9,636	1,363	5,878	5,878	1,430	7,938	7,934	1,501	7,000	7,000	7,014	31,092	31,087
ИТОГО	76,295	118,288	118,282	100,000	165,134	165,023	120,000	110,697	107,280	125,000	124,983	125,000	129,999	137,600	137,600	551,294	656,719	653,168

Выполнение основных показателей Государственной программы

Основные показатели	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2008-2012 гг.				
	предсмот- рено	фактически	отклонение, +/-	предсмот- рено	фактически	отклонение, +/-	предсмот- рено	фактически	отклонение, +/-	предсмот- рено	фактически	отклонение, +/-	предсмот- рено	фактически	отклонение, +/-
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	103,8	110,8	7,0	103,9	101,4	-2,5	104,1	88,7	-15,4	104,1	123,0	18,9	104,1	116,8	-4,9 ⁵
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	104,8	103,0	-1,8	105,1	104,6	-0,5	105,1	100,9	-4,2	105,0	102,3	-2,7	105,1	114,9	-12,8 ⁵
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	102,9	118,0	15,1	102,8	98,6	-4,2	103,1	76,2	-26,9	103,1	146,9	43,8	103,1	114,6	-1,3 ⁵
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	115,0	93,6*	-21,4	110,6	80,4*	-30,2	110,2	97,8*	-19,7	108,5	111,6*	9,0	107,1	82,5	-80,4 ⁵

Основные показатели	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2008-2012 г.						
	предусмотрено	фактически, +/- отклонение,	предусмотрено	фактически, +/- отклонение,	предусмотрено	фактически, +/- отклонение,	предусмотрено	фактически, +/- отклонение,	предусмотрено	фактически, +/- отклонение,	предусмотрено	фактически, +/- отклонение,					
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности (на одного члена хозяйства в месяц), руб.	7085	7786,5	8928,0	8416,9	-511,1	10388	10128,6	-259,3	11121	11745,8	625	11821	13361,2	1540	9868,6	9979,8	111,2
Доля российского производства в формировании ресурсов, %:																	
мясо и мясные продукты (в пересчете на мясо)	61,1	61,2	0,1	63,5	64,7	1,2	65,7	66,2	0,5	68,1	68,2	0,1	69,6	69,5	65,6	66,1	0,5
молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	78,3	77,8	-0,5	79,2	78,2	-1,0	79,9	76,1	-3,8	80,4	76,3	-4,1	81,1	75,9	79,8	76,8	-3,0
Коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях:																	
тракторы	5,2	3,8 ⁴	-1,4	6,6	2,0 ⁴	-4,6	8,0	2,3 ⁴	-5,7	9,2	3,4 ⁴	-5,8	10,3	3,4 ^{4,6}	7,9	3,1	-4,8

Основные показатели	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			2008-2012 гг.		
	предусмотрено	фактически	отклонение, +/-	предусмотрено	фактически	отклонение, +/-	предусмотрено	фактически	отклонение, +/-	предусмотрено	фактически	отклонение, +/-	предусмотрено	фактически	отклонение, +/-	предусмотрено	фактически	отклонение, +/-
комбайны зерноуборочные	7,4	6,9 ⁴	-0,5	8,6	4,3 ⁴	-4,3	10,4	3,5 ⁴	-6,9	11,5	5,3 ⁴	-6,2	13,0	4,8 ^{4,6}	-8,2	10,2	5,0	-5,2
комбайны кормоуборочные	11,8	7,1 ⁴	-4,7	12,8	3,5 ⁴	-9,3	12,4	4,1 ⁴	-8,3	12,0	6,4 ⁴	-5,6	11,6	4,8 ^{4,6}	-6,8	12,1	5,4	-6,7
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади, л.с.	134	142,8 ³	8,8	145,0	149,4 ³	4,4	152,0	147,6 ³	-4,4	161,0	148,1 ³	-12,9	168	151,5 ³	-16,5	152,0	147,9	-4,1
Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, %	104,8	110,0 ¹	5,2	104,9	104,6 ¹	-0,3	105,2	90,0 ¹	-15,2	105,2	119,9 ¹	14,7	105,2	97,0 ²	-8,2	128,0	120,4	-7,6 ⁵

* Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

¹ По виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство».

² Оценка Минсельхоза России.

³ По данным отчетности Минсельхоза России.

⁴ Без микропредприятий.

⁵ Суммарное отклонение за 2008-2012 гг.

⁶ Предварительные данные.

**Урожайность сельскохозяйственных культур
и продуктивность сельскохозяйственных животных**

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Урожайность с убранной площади, ц/га					
Зерновые и зернобобовые культуры, в среднем	23,8	22,7	18,3	22,4	18,3
В том числе:					
пшеница	24,5	23,2	19,1	22,6	17,7
рожь	21,1	20,7	11,9	19,5	15,0
ячмень	24,6	23,1	16,8	22,0	18,2
овес	17,1	17,9	14,4	18,2	14,1
кукуруза	38,6	35,3	30,0	43,4	42,4
просо	13,8	10,0	7,8	13,9	9,9
гречиха	9,2	9,0	5,9	9,5	7,7
рис	46,0	51,4	52,8	50,9	54,9
зернобобовые	18,4	16,5	13,9	16,7	12,9
Технические культуры:					
лен-долгунец (волокно)	7,8	8,2	8,2	9,0	9,2
сахарная свекла	362	323	241	392	409
подсолнечник	12,3	11,5	9,6	13,4	13,0
соя	10,5	11,9	11,8	14,8	13,1
рапс озимый	17,6	18,2	19,0	17,7	16,8
рапс яровой (кольза)	10,4	9,3	6,8	11,3	9,9
Картофель	138	143	100	148	134
Овощи открытого грунта	196	199	180	208	211
Продуктивность животных, кг					
Средний годовой надой молока на одну корову	4226	4465	4592	4732	4985 ¹
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы	2,7	2,8	2,6	2,6	2,7 ¹
Средняя живая масса одной головы, реализованной на убой: ¹					
крупного рогатого скота	351	358	363	362	365
свиней	99	102	103	103	105
овец и коз	32	33	33	33	33
Среднегодовая яйценоскость одной курицы-несушки, шт. ²	304	305	307	309	306

¹ В сельскохозяйственных организациях.

² В сельскохозяйственных организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства.

**Группировка субъектов Российской Федерации по приросту и спаду
производства сельскохозяйственной продукции**

	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.		
	сельско- хозяй- ственная про- дукция – всего	в том числе продукция		сельско- хозяй- ственная продук- ция – всего	в том числе продукция		сельско- хозяй- ственная продук- ция – всего	в том числе продукция		сельско- хозяй- ственная продук- ция – всего	в том числе продукция		сельско- хозяй- ственная продук- ция – всего	в том числе продукция	
		расте- ниево- дства	живот- новод- ства		расте- ниево- дства	живот- новод- ства		расте- ниево- дства	живот- новод- ства		расте- ниево- дства	живот- новод- ства		расте- ниево- дства	живот- новод- ства
Доля субъектов Рос- сийской Федерации, обеспечивших рост объемов производ- ства сельхозпродук- ции, %	88,1	87,3	80,0	70,2	47,8	79,4	29,3	25,0	66,9	98,8	95,1	80,0	40,1	27,8	78,9
Число субъектов Российской Феде- рации, в которых прирост производ- ства продукции со- ставил:	66	63	54	58	49	54	26	20	50	74	70	56	38	29	59
до 5%	27	12	36	32	16	28	22	11	36	14	9	38	24	16	40
5-10%	17	10	15	19	15	21	3	5	11	12	7	8	12	8	12
более 10%	22	41	3	7	18	5	1	4	3	48	54	10	2	5	7
Доля субъектов Рос- сийской Федерации, допустивших спад производства про- дукции, %	11,9	12,9	20,0	29,8	52,2	20,6	70,7	75,0	33,1	1,2	4,9	20,0	59,9	72,2	21,1
Число субъектов Российской Федера- ции, в которых спад производства про- дукции составил:	12	15	24	20	29	24	52	58	28	4	7	22	41	50	20
до 5%	7	8	16	9	9	23	12	9	19	3	4	16	16	16	14
5-10%	4	3	6	8	8	1	13	7	8	1	2	5	13	7	5
более 10%	1	4	2	3	12	-	27	42	1	-	1	1	12	27	1

**Структура производства основных видов сельскохозяйственной
продукции по категориям хозяйств, %**

Виды сельскохозяйственной продукции	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сельскохозяйственные организации					
Зерно	78,1	78,2	77,1	76,8	76,8
Семена подсолнечника	70,7	70,7	73,0	71,9	72,4
Сахарная свекла	89,2	89,3	88,7	86,4	87,6
Картофель	11,4	13,1	10,5	13,0	13,1
Овощи	19,2	18,4	17,1	19,7	17,1
Скот и птица на убой (в живой массе)	52,0	55,0	57,8	60,4	63,5
Молоко	44,0	44,5	44,9	45,5	46,2
Яйца	74,6	75,7	77,2	77,5	78,0
Хозяйства населения					
Зерно	0,9	0,9	1,0	1,1	1,0
Семена подсолнечника	0,4	0,4	0,6	0,4	0,5
Сахарная свекла	1,0	0,9	0,4	0,5	0,4
Картофель	83,5	81,1	84,0	79,6	78,9
Овощи	70,7	71,3	71,5	66,6	69,1
Скот и птица на убой (в живой массе)	44,7	41,7	38,9	36,2	33,1
Молоко	51,7	51,1	50,4	49,7	48,4
Яйца	24,5	23,5	22,1	21,7	21,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей					
Зерно	21,0	20,9	21,9	22,1	22,2
Семена подсолнечника	28,9	28,9	26,4	27,7	27,1
Сахарная свекла	9,8	9,8	10,9	13,1	12,0
Картофель	5,1	5,8	5,5	7,4	8,0
Овощи	10,1	10,3	11,4	13,7	13,8
Скот и птица на убой (в живой массе)	3,3	3,3	3,3	3,4	3,4
Молоко	4,3	4,4	4,7	4,8	5,4
Яйца	0,9	0,8	0,7	0,8	0,8

**Индексы цен производителей на реализованную сельскохозяйственную
продукцию и отдельные виды промышленной продукции, 2012 г.**
(соответствующий период предыдущего года), %

Месяцы	Продукция сельского хозяйства	Продукция растение- водства	Зерно	Продукция животно- водства	Скот и пти- ца (в живой массе)	Молоко	Дизельное топливо	Электрое- нергия	Газ природ- ный	Удобрения минераль- ные	Ком- бикорма
Январь	100,7	99,7	100,1	101,1	101,2	101,5	96,0	98,2	130,9	105,6	99,1
Февраль	101,7	101,9	100,8	101,5	102,1	102,0	95,4	98,3	136,4	105,8	98,8
Март	102,5	102,0	101,8	102,8	102,8	101,2	93,7	98,7	136,8	106,4	99,2
Апрель	102,4	102,4	102,8	102,4	102,7	98,8	97,1	99,1	131,3	110,4	100,1
Май	99,6	101,4	103,7	98,7	102,3	94,2	97,1	94,5	145,9	110,3	100,7
Июнь	97,8	99,8	104,5	96,8	103,0	90,5	96,5	91,8	146,0	111,6	103,8
Июль	97,5	99,6	106,6	95,5	103,4	88,5	97,2	90,8	163,2	112,3	106,8
Август	99,3	102,6	112,2	97,8	105,2	88,7	103,4	101,5	163,6	112,1	112,4
Сентябрь	102,7	107,4	119,4	100,5	107,5	90,4	106,9	103,0	166,1	110,8	117,6
Октябрь	106,5	114,4	125,1	102,8	108,7	93,6	106,7	103,3	160,4	110,5	121,8
Ноябрь	108,8	118,7	129,0	104,2	108,5	97,2	107,6	102,6	166,6	109,4	124,0
Декабрь	110,8	122,7	132,2	105,3	107,2	100,3	107,9	101,8	184,3	109,1	125,7

**Импорт и экспорт основных видов продовольственных товаров
и сельскохозяйственного сырья для их производства
в Российской Федерации, тыс. т**

Виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Импорт					
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного), млрд. долл. США	35,2	30,0	36,5	42,5	40,2
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	1710,9	1437,8	1614,0	1429,0	1399,2
Мясо птицы свежее и мороженое	1224,0	985,9	688,0	493,0	527,5
Свинина свежая и мороженая	822,4	666,8	680,7	714,4	780,0
Рыба свежая и мороженая	881,4	794,7	791,6	704,8	736,3
Молоко и сливки сгущенные	160,2	129,1	238,0	179,4	145,7
Масло сливочное и прочие молочные жиры	140,1	125,3	134,3	135,4	115,0
Пшеница и меслин	179,0	94,7	75,9	1,8	206,9
Масло подсолнечное	111,9	43,4	115,0	93,7	17,3
Сахар-сырец	2417,6	1251,8	2086,3	2331,5	520,2
Сахар белый	165,1	258,9	285,4	247,3	61,7
Цитрусовые плоды	1288,4	1280,0	1491,0	1660,9	1567,4
Импорт – всего, млрд. долл. США	267,1	167,4	228,9	305,6	335,4 *
Удельный вес импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общем объеме импорта, %	13,2	17,9	16,0	13,9	12,0 *
Экспорт					
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного), млрд. долл. США	9,3	10,0	9,4	12,0	16,6
Зерно – всего, млн. т	13,6	21,8	13,9	18,3	22,4
В том числе пшеница и меслин	11,8	16,8	11,8	15,2	16,0
Стоимость зерна, млрд. долл. США	3,3	3,5	2,4	4,4	...
Удельный вес экспорта зерна:					
в стоимости экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, %	35,5	35,0	27,3	36,7	...
в валовом производстве зерна, %	12,6	22,4	22,8	19,4	31,5
Соотношение экспорта и импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья	1,0:3,8	1,0:3,0	1,0:4,1	1,0:3,5	1,0:2,4

* Данные Минэкономразвития России.

**Ресурсное обеспечение мероприятий по повышению уровня развития
социальной и инженерной инфраструктуры села, млн. руб.**

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	преду- смотрено ФЦП	фактиче- ские рас- ходы	выпол- нение, %	преду- смотрено ФЦП	фактиче- ские рас- ходы	выполне- ние, %
Мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов	20400	24247,9	118,9	82321,1	103807,7	126,1
В том числе:						
федеральный бюджет ¹	6120	6120	100	24931,3	24931,3	100
%	30	25,2	-4,8	30,3	24	-6,3
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	8160	7798,3	95,6 ²	32287,2	30612,9	94,8 ²
%	40	32,2	-7,8	39,2	29,5	-9,7
внебюджетные источники	6120	10329,6	168,8	25102,6	48263,5	192,3
%	30	42,6	12,6	30,5	46,5	16
Из них обеспечение жильем молодых семей и молодых специалистов	12400,0	13710,7	110,6	46924	53523,8	114,1
В том числе:						
федеральный бюджет ¹	3 720	3 720	100	14 175,6	14 175,6	100
%	30	27,1	-2,9	30,2	26,5	-3,7
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	4960,0	4497,4	90,7 ²	18653,3	16096,7	86,3 ²
%	40	32,8	-7,2	39,8	30,1	-9,7
внебюджетные источники	3 720	5 493,3	147,7	14 095,1	23 251,5	165
%	30	40,1	10,1	30	43,4	13,4
Мероприятия по развитию сети общеобразовательных учреждений в сельской местности	1918,3	2512,1	131,0	7 971,7	11934	149,7
В том числе:						
федеральный бюджет ¹	669	669	100	2215,7	2215,7	100
%	34,9	26,7	-8,2	27,8	18,6	-9,2
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	1249,3	1779,1	142,4	5412,8	9522,3	175,9
%	65,1	70,8	5,7	67,9	79,8	11,9
внебюджетные источники		64		343,2	196	57,1
%		2,5	2,5	4,3	1,6	-2,7
Мероприятия по развитию сети учреждений первичной медико-санитарной помощи, физической культуры и спорта в сельской местности	681,5	697,4	102,3	2299,2	3295	143,3

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	предусмотрено ФЦП	фактические расходы	выполнение, %	предусмотрено ФЦП	фактические расходы	выполнение, %
В том числе:						
федеральный бюджет ¹	220	220	100	603,2	603,2	100
%	32,3	31,5	-0,8	26,2	18,3	-7,9
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	374,2	426	113,8	1502,1	2516,2	167,5
%	54,9	61,1	6,2	65,4	76,4	11
внебюджетные источники	87,3	51,4	58,9	193,9	175,6	90,6
%	12,8	7,4	-5,4	8,4	5,3	-3,1
Мероприятия по развитию культурно-досуговой деятельности в сельской местности	50,8	61,1	120,3	576,1	900,4	156,3
В том числе:						
федеральный бюджет ¹	30	30	100	201,3	201,3	100
%	59,1	49,1	-10	35	22,4	-12,6
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	20,8	31,1	149,5	319,4	683,8	214,1
%	40,9	50,9	10	55,4	75,9	20,5
внебюджетные источники				55,4	15,3	20,5
%				9,6	1,7	-7,9
Мероприятия по развитию газификации в сельской местности	5202,2	7411,2	142,5	26285,3	35293,9	134,3
В том числе:						
федеральный бюджет ¹	1410	1410	100	6464,7	6464,1	99,99
%	27,1	19,1	-8	24,6	18,3	-6,3
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	1970,4	2752,9	139,7	11184,2	13736,1	122,8
%	37,9	37,1	-0,8	42,5	38,9	-3,6
внебюджетные источники	1821,8	3248,4	178,3	8636,4	15093,7	174,8
%	35	43,8	8,8	32,9	42,8	9,9
Мероприятия по развитию водоснабжения в сельской местности	5621,0	5043,1	89,7³	23564,5	23135,5	98,2³
В том числе:						
федеральный бюджет ¹	1 570	1 570	100	6 862,9	6 861,4	99,98
%	27,9	31,1	3,2	29,1	29,7	0,5
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	2162,8	2602,3	120,3	9260,9	12424,6	134,2
%	38,5	51,6	13,1	39,3	53,7	14,4
внебюджетные источники	1888,2	870,8	46,1	7440,7	3849,5	51,7
%	33,6	17,3	-16,3	31,6	16,6	-14,9

Продолжение прил. 2.1

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	предусмотрено ФЦП	фактические расходы	выполнение, %	предусмотрено ФЦП	фактические расходы	выполнение, %
Мероприятия по развитию торгового и бытового обслуживания в сельской местности				922,8	5193,9	В 5,6 раза
В том числе:						
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты					35,7	
%					0,7	0,7
внебюджетные источники				922,8	5 158,2	В 5,6 раза
%				100	99,3	-0,7
Мероприятия по развитию информационно-консультационного обслуживания в сельской местности				50,7	93	183,4
В том числе:						
федеральный бюджет ¹				43,2	43,2	100
%				85,2	46,5	-38,7
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты				3,9	49,3	В 12,6 раза
%				7,7	53	45,3
внебюджетные источники				3,6	0,5	13,9
%				7,1	0,5	-6,6
Мероприятия по развитию электрических сетей в сельской местности				1511,1	4207,5	278,4
В том числе:						
федеральный бюджет ¹				300,2	300,2	100
%				19,9	7,1	-12,8
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты				596,9	1336,1	В 2,2 раза
%				39,5	31,8	-7,7
внебюджетные источники				614	2571,2	В 4,2 раза
%				40,6	61,1	20,5
Мероприятия по обеспечению противопожарной защиты сельского населения				218,3	130,3	59,7⁴
В том числе:						
федеральный бюджет ¹				61,7	61,7	100
%				28,3	47,4	19,1
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты				135,7	56,2	41,4
%				62,2	43,1	-19,1

Продолжение прил. 2.1

	2012 г.			2008-2012 гг.		
	преду- смотрено ФЦП	фактиче- ские рас- ходы	выполне- ние, %	преду- смотрено ФЦП	фактиче- ские рас- ходы	выполне- ние, %
внебюджетные источники				20,9	12,4	59,3
%				9,5	9,5	
Прочие мероприятия				0,3	0,3	100
В том числе:						
федеральный бюджет ¹				0,3	0,3	100
Научно-исследо- вательские и опытно- конструкторские работы	1	1	100	31,9	30,7	96⁴
В том числе:						
федеральный бюджет	1	1	100	31,9	30,7	96

¹ Перечисление субсидий из федерального бюджета в бюджеты субъектов Российской Федерации.

² Перевыполнение обязательств за счет средств из внебюджетных источников.

³ В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. № 858 ввод мощностей, финансируемых за счет дополнительно выделенных средств федерального бюджета, и привлечение средств из региональных, местных бюджетов и внебюджетных источников будут обеспечены в 2013 г.

⁴ Экономия средств по заключенным контрактам с исполнителями работ.

**Ввод в действие объектов социальной
и инженерной инфраструктуры села и выполнение целевых индикаторов**

Наименование целевого индикатора, показателя	2012 г.			2008-2012 гг.		
	преду- смотре- но ФЦП	факти- чески введено	выполне- ние, %	преду- смотрено ФЦП	факти- чески введено	выполне- ние, %
Ввод в действие жилых домов (строительство и приобретение) для граждан, проживающих в сельской местности – всего, тыс. м ²	1114	1314,4	118,0	6063,7	7024,2	115,8
В том числе для молодых семей и молодых специалистов, тыс. м ²	670	670,1	100,0	3240	3490,5	107,7
Ввод в действие общеобразовательных учреждений, тыс. мест	3,14	3,93	125,1	19,7	27,7	140,8
Ввод в действие клубных учреждений, тыс. мест	0,165	0,27	163,6	2,9	3,6	124,1
Приобретение передвижных специализированных комплексов (автоклубов), ед.					42	
Открытие фельдшерско-акушерских пунктов, ед.	98	109	111,2	305	326	106,9
Ввод в действие районных и участковых больниц, тыс. коек				0,5	0,51	102
Строительство (реконструкция) спортивных сооружений и площадок, ед.		4			50	
Ввод в действие распределительных газовых сетей, км	3130	4067,3	129,9	19680,1	24485	124,4
Газификация домов (квартир), ед.	27000	46354	171,7	187502	275960	147,2
Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом, %	55,2	55,2	100	55,2	55,2	100
Ввод в действие локальных водопроводов, км	2190	2212,7	101	10660	11232,8	105,4
Обеспеченность сельского населения питьевой водой, %	58	58	100	58	58	100
Централизованное водоснабжение домов (квартир), ед.	9428	22022	В 2,3 раза			
Ввод, реконструкция и техническое перевооружение линий электропередачи:				2456,5	3515,1	143,1
-напряжением 0,38 кВ, км				1650,5	2372,6	143,8
-напряжением 6-10 кВ, км				806	1142,5	141,7
Ввод, реконструкция и техническое перевооружение ТП 6-10/0,4 кВ, шт.				217	987	В 4,5 раза

Наименование целевого индикатора, показателя	2012 г.			2008-2012 гг.		
	предусмотрено ФЦП	фактически введено	выполнение, %	предусмотрено ФЦП	фактически введено	выполнение, %
Обеспечение противопожарной защиты сельского населения зданиями пожарных депо на 2 автомобиля без жилых помещений, ед.				6	9	150
Приобретение пожарных автомобилей, шт.					62	
Создание и открытие информационно-консультационных центров, ед.				91	98	107,7
Организация розничной торговли и общественного питания, всего, ед.				1953	2623	134,3
В том числе за счет:						
строительства				817	1009	123,5
реконструкции				595	1018	171,1
открытия				541	596	110,2
Открытие специализированных организаций бытового обслуживания, ед.				155	230	148,4

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по выполнению
планового задания по вводу распределительных газовых сетей
в сельской местности**

Наилучшие показатели			Наихудшие показатели		
субъект Российской Федерации	выполнение задания, %	место по рей- тингу	субъект Российской Федерации	выполне- ние зада- ния, %	место по рей- тингу
2012 г.					
Волгоградская область	В 6,7 раза	1	Ярославская область	46,3	1
Ростовская область	В 2,9 раза	2	Калужская область	53,7	2
Республика Марий Эл	в 2,3 раза	3	Челябинская область	57,5	3
Ульяновская область	В 2,1 раза	4	Ставропольский край	61	4
Владимирская область	154,1	5	Республика Северная Осетия-Алания	77,8	5
Кировская область	153,6	6			
Курганская область	142,7	7			
Рязанская область	137,0	8			
Новосибирская область	129,2	9			
Свердловская область	122,2	10			
2008-2012 гг.					
Оренбургская область	В 12,2 раза	1	Республика Ингушетия	83,4	1
Волгоградская область	В 3,7 раза	2	Ивановская область	85,1	2
Ростовская область	В 3,7 раза	3	Республика Алтай	90,7	3
Владимирская область	В 2,5 раза	4	Костромская область	91,5	4
Ульяновская область	192	5	Республика Северная Осетия-Алания	94,0	5
Брянская область	178,4	6			
Рязанская область	129,4	7			
Пермский край	129,4	8			
Курганская область	120,6	9			
Смоленская область	118,8	10			

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по выполнению
планового задания по вводу локальных водопроводов
в сельской местности**

Наилучшие показатели			Наихудшие показатели		
субъект Российской Федерации	выпол- нение задания, %	место по рей- тингу	субъект Российской Федерации	выполне- ние зада- ния, %	место по рейтингу
2012 г.					
Республика Татарстан	183,3	1	Калужская область	49,9	1
Ростовская область	120,5	2	Республика Дагестан	58,8	2
Омская область	117,9	3	Республика Коми	78,5	3
Новосибирская область	117,8	4	Республика Хакасия	84,8	4
Республика Адыгея	113,5	5	Республика Марий Эл	91,2	5
Оренбургская область	113,4	6			
Ставропольский край	112,4	7			
Воронежская область	112,4	8			
Республика Саха (Якутия)	112,3	9			
Белгородская область	108,1	10			
2008-2012 гг.					
Оренбургская область	139,2	1	Республика Хакасия	71,2	1
Астраханская область	136,3	2	Республика Тыва	74,1	2
Томская область	129,4	3	Самарская область	89,4	3
Республика Татарстан	126,3	4	Камчатский край	92,4	4
Волгоградская область	123,6	5	Республика Северная Осетия-Алания	98,1	5
Ростовская область	118,2	6			
Курская область	117,9	7			
Ульяновская область	116,4	8			
Рязанская область	115,8	9			
Краснодарский край	111,7	10			

**Строительство и реконструкция объектов АПК в местах реализации
пилотных проектов комплексной компактной застройки
и благоустройства сельских поселений**

Субъект Российской Федерации, наименование сельского поселения (с указанием сельского населенного пункта)	Объекты АПК	Создано дополнительных рабочих мест
Республика Алтай		
Майминское сельское поселение, с. Майма	Создание молочного комплекса на базе ГУСП ПОПХ «Чуйское», ООО «Карагуж» и ООО «Майма-Молоко»	160-200
Республика Башкортостан		
Нордовский сельсовет, с. Нордовка	Реконструкция животноводческого помещения СПК «Сухайла»	18
Старобалтачевский сельсовет, с. Старобалтачево	Свиноводческий комплекс, СПК им. Куйбышева, СПК «Рассвет»	104
Республика Мордовия		
Мордовско-Козловское сельское поселение, с. Мордовская Козловка	Молочный комплекс ООО «Луч»	13
Плодопитомническое сельское поселение, пос. Плодопитомнический	Животноводческий комплекс ООО «Агросоюз»	27
Республика Саха (Якутия)		
Немюгинский наслег, с. Ой	Животноводческий комплекс ООО «Агрофирма «Немюю»	65
Хомустахский 1-й наслег, с. Кысыл-Сыр	Строительство животноводческого комплекса ОАО «Нам», строительство зимней теплицы, увеличение поголовья лошадей на базе СХПК «Дайар»	45
Республика Татарстан		
Мелекесский сельский совет, д. Ст. Ерыклы	Увеличение поголовья скота на животноводческих комплексах ОАО «Набережно-Челнинский КПХ», ЗАО «Агросила-Групп», кроме того будет развиваться растениеводство	97
Танайский сельский совет, д. Хлыстово	Увеличение помещений для откорма КРС на ферме ОАО «Елабугаагрохимсервис», кроме того увеличение производства картофеля и овощей в ЛПХ	Более 160
Удмуртская Республика		
Гавриловское сельское поселение, д. Гавриловка	Увеличение поголовья скота ОАО «Агрокомплекс»	53
Чувашская Республика		
Николаевское сельское поселение, с. Николаевское	Реконструкция и модернизация коровника на 200 голов, расширение хмельников СХПК «Вильский»	20
Порецкое сельское поселение, с. Порецкое	Расширение производства СПК им. Ленина	18

Субъект Российской Федерации, наименование сельского поселения (с указанием сельского населенного пункта)	Объекты АПК	Создано дополнительных рабочих мест
Туруновское сельское поселение, д. Малое Батырево	ООО «Агрофирма «Исток»	24
Алтайский край		
Мамонтовский сельсовет, с. Мамонтово	ООО «Мамонтово Лес», ООО «Молочное дело», ООО «Сельский строитель»	30
Амурская область		
Ивановский сельский совет, с. Ивановка	Строительство мега-фермы на 1200 голов в колхозе «Луч»	18
Калужская область		
Сельское поселение «Деревня Дашино», д. Новые Ляды	ООО «Мосальская нива», ведется строительство животноводческого комплекса СПК «Октябрьский»	25
Курская область		
Мантуровский сельсовет, с. Мантурово	Строительство двух животноводческих комплексов ООО «Главпродукт»	12
Кировская область		
Вичевский сельский округ, п. Вичевщина	ОАО «Племенной завод «Октябрьский»	20
Курганская область		
Чистопрудненский сельсовет, с. Чистопрудное	Увеличение объемов производства сельхозпродукции ООО «Шадринское»	50
Ленинградская область		
Плодовское сельское поселение, п. Плодовое	Увеличение численности дойного КРС в ЗАО «Племхоз «Первомайское»	69
Омская область		
Ворошиловский сельский округ, д. Черноморка	СПК «Полтавский», техническое перевооружение ООО «Сибиряк», СПК «Вишнячки»	25
Орловская область		
Беломестненский сельсовет, п. Ямской	Строительство животноводческого комплекса по выращиванию КРС на ОАО «ПЗ «Сергеевский»	53
Троснянский сельсовет, с. Тросна	Введен в эксплуатацию свиноводческий комплекс ЗАО «Эксима»	75
Пензенская область		
Бессоновский сельсовет, с. Бессоновка	Строительство цеха по переработке овощей	30
Рязанская область		
Торбаевское сельское поселение, с. Торбаево	Увеличение производства мясомолочной продукции, повышение эффективности пахотных земель в колхозе им. Ленина	20-30
Тамбовская область		
Гавриловский 1-й сельсовет, с. Гавриловка 2-я	В рамках инвестиционного проекта ООО «Тамбовмясопром» строительство свинокомплекса	116

Субъект Российской Федерации, наименование сельского поселения (с указанием сельского населенного пункта)	Объекты АПК	Создано дополнительных рабочих мест
Тверская область		
Вазузское сельское поселение, д. Малое Коробино	Углубление специализации в области молочно-мясного скотоводства СПК колхоз «Россия»	13
Вазузское сельское поселение, д. Щеколдино	Увеличение поголовья коров, повышение урожайности сельскохозяйственных культур СХУ «Щеколдино»	14
Томская область		
Сельское поселение Зоркальцевское, п. Кайдаловка	Закончена реконструкция двух животноводческих ферм СПК «Рыбалово», идет реконструкция молочной фермы СПК «Нелюбино»	13
Сельское поселение Первомайское, с. Первомайское	Организуется цех по переработке мяса ООО «Куендат»	20
Тульская область		
Дедиловский сельский округ, с. Дедилово	Реконструкция животноводческих ферм племенного завода ЗАО «Заря»	115
Рязанская область		
п. Свет	Строительство молочно-товарной фермы на 560 голов, а также пункта по сортировке зерна производительностью 100 т/ч	35
с. Тюшево	В ООО «Авангард» завершается строительство 2 коровников по 500 голов. Интенсивное развитие растениеводства	30
п. Дмитриево	Реконструкция животноводческих сооружений к-за «Заветы Ильича»	42
Республика Марий Эл		
с. Шойбулак	Расширение производства по откорму свиней ЗАО «Племзавод «Шойбулакский»	82
Республика Мордовия		
с. Новые Верхиссы	ООО «Верхисское» – хозяйство молочно-мясного направления. Запущен в эксплуатацию современный молочный комплекс на 1200 дойных коров	30
Кировская область		
с. Филиппово	Создание современных высокотехнологичных ферм-автоматов для откорма и репродукции свиней	30
с. Каринка	Создание современных высокотехнологичных ферм-автоматов для откорма и репродукции свиней	35

Субъект Российской Федерации, наименование сельского поселения (с указанием сельского населенного пункта)	Объекты АПК	Создано дополнительных рабочих мест
Томская область		
п. Кайдаловка, 2 очередь	Завершена реконструкция животноводческих ферм молочного направления, предполагается кратное увеличение поголовья скота	20
Амурская область		
с. Ивановка, 2 очередь	Строительство мега-фермы на 1200 голов дойного стада	20
ВСЕГО		1846

**Ввод в действие объектов в составе комплексной компактной застройки
и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов**

Наименование объектов	2012 г.			2009, 2012 гг.		
	преду- смотрено	фактиче- ски вве- дено	выпол- нение, %	преду- смотрено	фактиче- ски вве- дено	выпол- нение, %
Распределительные газовые сети, км	19,5	18,0	92	72,5	71	98
Локальные водопроводы, км	27,8	28,5	103	88,8	91	102,4
Сети канализации, км	3,6	3,4	94	27,0	26,8	99
Линии электропередач, км	47,3	46,3	98	136,8	137,7	100,6
Сети связи, км	1,7	0,7	41	3,9	2,9	74
Улично-дорожная сеть и транспортные проезды, км	62,6	57,0	91	102,5	96,9	95
Благоустройство территории, тыс. м ²	928,4	880,4	95	1026,1	979,3	95
Дошкольные учреждения, места	400	210	53	480	380	79
Общеобразовательные учреждения, учебн. места	186	90	48	286	190	66
Фельдшерско-акушерские пункты, посещений в смену	125	25	20	150	50	33
Спортивные площадки, тыс. м ²	44,7	2,8	6	60,1	18,2	30
Учреждения клубного типа, места	890	660	74	890	660	74
Социальные центры села, ед.	2			3	1	33
Физкультурно-оздоровительные комплексы, ед.	3	1	33	3	1	33
Количество проектов комплексной компактной застройки сельских поселений, ед.	25	15	60	40	30	75

Объемы финансирования мероприятий ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года» в целом по Российской Федерации и в разрезе субъектов Российской Федерации за период 2008 - 2012 годов

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выпол-нения	лимит	факт	% выпол-нения	лимит	факт	% выпол-нения	лимит	факт	% выпол-нения	лимит	факт	% выпол-нения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выпол-нения
Всего по Российской Федерации	48 654	77 739	160	58 377	79 251	136	64 050	80 671	126	62 488	90 378	145	65 784	98 346	149	299 352	426 385	142
В том числе:																		
федеральный бюджет	16 300	16 299	100	15 929	15 924	100	9 922	9 922	100	11 045	11 033	100	10 883	10 870	100	64 079	64 048	100
бюджет субъекта РФ	9 720	12 250	126	9 630	9 630	100	8 204	8 976	109	9 100	9 171	101	10 800	9 296	86	47 454	49 323	104
внебюджетные источники	22 634	49 190	217	32 817	53 696	164	45 924	61 773	135	42 343	70 174	166	44 101	78 181	177	187 819	313 014	167
Центральный федеральный округ	14 233	20 435	144	17 621	21 266	121	15 009	21 930	146	20 225	24 496	121	22 601	28 068	124	89 690	116 194	130
В том числе:																		
федеральный бюджет	3 868	3 868	100	3 659	3 659	100	2 746	2 746	100	2 517	2 517	100	2 722	2 722	100	15 513	15 513	100
бюджет субъекта РФ	1 368	1 522	111	1 545	1 563	101	1 192	1 391	117	1 560	1 389	89	1 112	1 061	95	6 777	6 926	102
внебюджетные источники	8 997	15 045	167	12 418	16 044	129	11 071	17 792	161	16 148	20 590	128	18 767	24 285	129	67 400	93 755	139
Белгородская область	977	1 082	111	1 150	2 602	226	939	2 393	255	2 701	2 748	102	2 874	3 313	115	8 640	12 137	140
В том числе:																		
федеральный бюджет	502	502	100	407	407	100	359	359	100	265	265	100	248	248	100	1 781	1 781	100

млн. руб.

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
бюджет субъекта РФ	50	106	211	283	301	106	172	188	283	180	64	204	199	98	993	975	98	
внебюджетные источники	424	474	112	460	1 894	412	408	1 846	2 153	2 303	107	2 421	2 865	118	5 866	9 382	160	
Брянская область	1 036	1 036	100	1 075	1 075	100	1 063	1 132	910	907	100	994	994	100	5 077	5 144	101	
В том числе:																		
федеральный бюджет	144	144	100	220	220	100	85	85	136	136	100	166	166	100	751	751	100	
бюджет субъекта РФ	191	191	100	149	149	100	78	148	134	132	98	183	183	100	734	801	109	
внебюджетные источники	701	701	100	706	706	100	900	900	640	639	100	645	645	100	3 592	3 592	100	
Владимирская область	378	378	100	404	473	117	291	469	345	533	155	401	598	149	1 818	2 450	135	
В том числе:																		
федеральный бюджет	90	90	100	104	104	100	30	30	45	45	100	29	29	100	298	298	100	
бюджет субъекта РФ	61	61	100	50	21	41	18	20	22	27	124	37	34	93	187	163	87	
внебюджетные источники	226	226	100	250	348	139	244	419	278	461	166	335	535	160	1 333	1 990	149	
Воронежская область	2 409	3 348	139	2 045	2 982	146	2 852	3 389	2 722	3 937	145	2 842	4 397	155	12 870	18 054	140	
В том числе:																		
федеральный бюджет	540	540	100	680	680	100	571	571	429	429	100	570	570	100	2 791	2 791	100	
бюджет субъекта РФ	196	156	80	202	185	92	136	188	173	173	100	25	30	119	731	731	100	
внебюджетные источники	1 673	2 652	159	1 163	2 117	182	2 145	2 630	2 121	3 336	157	2 246	3 797	169	9 348	14 532	155	

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
Ивановская область	104	124	120	144	133	92	102	98	96	207	232	112	221	204	92	778	791	102
В том числе:																		
федеральный бюджет	26	26	100	26	26	100	6	6	100	27	27	100	26	26	100	110	110	100
бюджет субъекта РФ	26	29	111	31	30	97	25	31	124	35	31	89	37	31	84	154	152	99
внебюджетные источники	52	70	134	87	77	88	71	61	86	146	174	120	158	147	93	514	529	103
Калужская область	383	386	101	504	500	99	343	352	102	420	420	100	416	425	102	2 067	2 083	101
В том числе:																		
федеральный бюджет	95	95	100	72	72	100	29	29	100	41	41	100	44	44	100	281	281	100
бюджет субъекта РФ	57	58	102	28	38	134	37	41	112	93	74	80	86	72	83	302	283	94
внебюджетные источники	231	233	101	404	390	97	277	281	101	286	305	107	286	310	108	1 484	1 519	102
Костромская область	214	215	101	209	189	91	152	152	100	87	96	110	107	130	122	769	783	102
В том числе:																		
федеральный бюджет	41	41	100	23	23	100	11	11	100	19	19	100	18	18	100	113	113	100
бюджет субъекта РФ	42	42	100	37	29	79	16	16	100	16	25	154	1	10	230	112	122	109
внебюджетные источники	130	132	101	149	137	92	126	126	100	52	52	100	88	102	116	544	549	101
Курская область	2 450	3 634	148	3 390	3 344	99	2 017	2 993	148	3 671	4 019	109	5 007	5 210	104	16 534	19 200	116
В том числе:																		
федеральный бюджет	302	302	100	270	270	100	310	310	100	326	326	100	388	388	100	1 596	1 596	100

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.						2009 г.						2010 г.						2011 г.						2012 г.						Всего с 2008 по 2012 г.					
	лимит		факт		% выполнения		лимит		факт		% выполнения		лимит		факт		% выполнения		лимит		факт		% выполнения		лимит		факт		% выполнения		лимит		факт за период 2008 - 2012 гг.		% выполнения	
бюджет субъекта РФ	61	94	154	117	63	53	13	37	287	96	87	90	20	19	93	302	299	99																		
внебюджетные источники	2 088	3 239	155	3 002	3 011	100	1 694	2 646	156	3 606	111	4 598	4 803	14 637	104	17 305	118																			
Липецкая область	1 087	1 175	108	798	879	110	967	968	100	1 815	100	1 815	1 951	1 954	100	6 618	6 791	103																		
В том числе:																																				
федеральный бюджет	457	457	100	170	170	100	197	197	100	170	100	170	219	219	100	1 213	1 213	100																		
бюджет субъекта РФ	150	150	100	148	229	154	168	127	75	103	101	97	92	92	94	667	698	105																		
внебюджетные источники	479	568	119	480	480	100	601	644	107	1 542	1 544	1 635	1 643	4 879	100	4 738	4 879	103																		
Московская область	1 345	1 337	99	1 052	1 049	100	1 052	1 211	115	1 004	1 182	1 004	1 429	1 488	104	5 881	6 267	107																		
В том числе:																																				
федеральный бюджет	433	433	100	305	305	100	176	176	100	211	211	181	181	1 306	100	1 306	1 306	100																		
бюджет субъекта РФ	131	131	100	82	89	108	122	135	110	108	108	96	96	558	104	539	558	104																		
внебюджетные источники	782	774	99	664	654	98	754	900	119	684	863	1 152	1 211	4 402	109	4 036	4 402	109																		
Орловская область	872	2 912	334	2 783	3 272	118	1 366	3 331	244	2 675	215	1 101	2 529	2 529	230	7 365	14 719	200																		
В том числе:																																				
федеральный бюджет	280	280	100	299	299	100	281	281	100	199	199	191	191	1 250	100	1 250	1 250	100																		
бюджет субъекта РФ	32	34	104	78	79	101	64	25	39	19	12	10	10	159	79	203	159	79																		
внебюджетные источники	559	2 598	464	2 406	2 894	120	1 021	3 025	296	1 026	2 464	900	2 329	13 309	225	5 912	13 309	225																		
Рязанская область	737	1 602	217	1 194	1 212	101	1 123	1 266	113	1 197	1 254	1 197	2 005	2 005	136	5 721	7 340	128																		

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
В том числе:																		
федеральный бюджет	217	217	100	256	256	100	143	143	100	129	129	100	159	159	100	904	904	100
бюджет субъекта РФ	110	111	101	109	43	39	84	214	254	99	125	126	108	108	100	601	601	118
внебюджетные источники	410	1 274	311	829	913	110	895	909	102	969	1 001	103	1 203	1 739	145	4 306	5 835	136
Смоленская область	298	369	124	344	319	93	366	355	97	364	445	122	488	533	109	1 860	2 021	109
В том числе:																		
федеральный бюджет	50	50	100	41	41	100	13	13	100	27	27	100	34	34	100	165	165	100
бюджет субъекта РФ	30	33	112	20	21	107	24	31	134	69	39	56	45	35	76	187	159	85
внебюджетные источники	219	286	131	283	256	91	330	310	94	269	380	141	409	465	114	1 508	1 697	113
Тамбовская область	733	1 294	177	1 242	1 290	104	1 279	1 967	154	1 600	2 134	133	1 756	2 268	129	6 608	8 953	135
В том числе:																		
федеральный бюджет	362	362	100	365	365	100	275	275	100	270	270	100	243	243	100	1 515	1 515	100
бюджет субъекта РФ	62	139	225	61	109	180	78	28	36	28	27	99	12	10	82	240	313	130
внебюджетные источники	309	793	257	816	816	100	925	1 665	180	1 302	1 837	141	1 501	2 015	134	4 854	7 125	147
Тверская область	183	285	156	273	195	72	197	171	87	306	226	74	196	217	111	1 155	1 094	95
В том числе:																		
федеральный бюджет	42	42	100	46	46	100	9	9	100	31	31	100	21	21	100	148	148	100
бюджет субъекта РФ	39	58	149	34	29	85	41	34	84	29	29	100	31	26	83	174	176	101

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.						2009 г.						2010 г.						2011 г.						2012 г.						Всего с 2008 по 2012 г.							
	лимит		факт		% выпол-нения		лимит		факт		% выпол-нения		лимит		факт		% выпол-нения		лимит		факт		% выпол-нения		лимит		факт		% выпол-нения		лимит		факт		% выпол-нения			
внебюджет-ные источники	102	185	181	194	121	62	147	127	87	246	166	68	144	171	119	832	770	92																				
Тульская область	796	1 023	128	776	1 515	195	716	1 487	208	1 452	1 692	117	1 128	1 579	140	4 868	7 295	150																				
В том числе:																																						
федеральный бюджет	230	230	100	324	324	100	243	243	100	172	172	100	178	178	100	1 146	1 146	100																				
бюджет субъекта РФ	75	72	97	54	89	165	61	61	100	187	147	79	39	27	69	417	397	95																				
внебюджет-ные источники	491	720	147	398	1 102	277	412	1 183	287	1 093	1 372	126	911	1 374	151	3 305	5 752	174																				
Ярославская область	232	234	101	240	238	99	184	196	106	180	180	100	224	224	100	1 060	1 072	101																				
В том числе:																																						
федеральный бюджет	57	57	100	50	50	100	8	8	100	22	22	100	8	8	100	145	145	100																				
бюджет субъекта РФ	55	57	104	61	60	97	56	68	121	72	72	100	82	82	100	326	338	104																				
внебюджет-ные источники	120	120	100	129	128	99	121	121	100	86	86	100	134	134	100	589	589	100																				
Северо-Западный федеральный округ	2 872	3 210	112	3 108	3 149	101	2 702	3 052	113	2 790	3 276	117	3 147	3 358	107	14 618	16 045	110																				
В том числе:																																						
федеральный бюджет	561	561	100	544	544	100	233	233	100	269	269	100	243	243	100	1 850	1 850	100																				
бюджет субъекта РФ	515	584	113	583	595	102	470	503	107	524	617	118	632	648	103	2 724	2 947	108																				
внебюджет-ные источники	1 796	2 064	115	1 982	2 011	101	1 999	2 316	116	1 996	2 389	120	2 272	2 467	109	10 044	11 247	112																				
Республика Карелия	39	40	101	46	40	87	35	39	110	39	36	92	76	60	78	236	214	91																				

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
В том числе:																		
Федеральный бюджет	5	5	100	10	10	100	3	3	100	2	2	100	5	5	100	25	100	
Бюджет субъекта РФ	8	8	104	9	4	49	3	7	262	11	11	100	19	16	83	50	47	95
внебюджетные источники	26	26	100	28	26	93	29	28	97	26	23	88	52	39	74	161	142	88
Республика Коми	70	71	101	67	71	105	64	71	112	69	83	120	74	76	103	343	370	108
В том числе:																		
Федеральный бюджет	9	9	100	8	8	100	3	3	100	2	2	100	0	0	100	22	22	100
Бюджет субъекта РФ	27	31	114	30	33	113	31	32	104	34	41	119	38	38	100	159	175	110
внебюджетные источники	34	31	91	29	29	100	30	36	121	32	39	122	36	38	106	161	174	108
Архангельская область	74	74	100	76	58	77	69	44	65	60	51	86	62	66	106	341	295	86
В том числе:																		
Федеральный бюджет	12	12	100	10	10	100	1	1	100	6	6	100	1	1	100	30	30	100
Бюджет субъекта РФ	11	11	100	14	15	108	5	18	400	12	27	226	16	20	128	58	92	159
внебюджетные источники	51	51	100	53	34	64	64	26	40	42	18	44	45	44	99	254	173	68
Вологодская область	637	644	101	642	722	112	475	662	139	379	551	145	393	400	102	2 526	2 979	118
В том числе:																		
Федеральный бюджет	112	112	100	65	65	100	12	12	100	34	34	100	37	37	100	260	260	100
Бюджет субъекта РФ	164	184	112	203	171	84	187	183	98	110	85	77	63	62	99	726	685	94

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
внебюджетные источники	361	348	96	374	485	130	276	467	169	234	432	185	294	301	103	1 539	2 034	132
Калининградская область	1 009	1 177	117	1 109	1 053	95	1 127	1 228	109	1 167	1 428	122	1 377	1 589	115	5 789	6 475	112
В том числе:																		
федеральный бюджет	161	161	100	155	155	100	135	135	100	99	99	100	61	61	100	611	611	100
бюджет субъекта РФ	146	126	87	136	136	100	77	92	120	118	214	182	258	275	107	734	843	115
внебюджетные источники	702	889	127	819	763	93	914	1 001	109	950	1 115	117	1 058	1 252	118	4 444	5 021	113
Ленинградская область	553	700	127	614	614	100	591	591	100	630	630	100	570	542	95	2 958	3 077	104
В том числе:																		
федеральный бюджет	121	121	100	102	102	100	32	32	100	45	45	100	9	9	100	310	310	100
бюджет субъекта РФ	69	139	202	119	119	100	120	120	100	190	190	100	188	187	100	686	755	110
внебюджетные источники	363	440	121	393	393	100	439	439	100	395	395	100	373	345	93	1 963	2 012	103
Мурманская область	34	34	100	37	35	95	30	40	135	18	35	195	29	40	138	147	184	125
В том числе:																		
федеральный бюджет	2	2	100	3	3	100				1	1	100				6	6	100
бюджет субъекта РФ	16	16	99	17	16	91	14	8	61	2	3	132	7	7	100	56	50	88
внебюджетные источники	16	16	100	16	16	98	16	32	202	15	31	210	22	33	149	85	128	150
Новгородская область	290	289	100	324	352	109	205	216	105	307	307	100	422	422	100	1 548	1 586	102
В том числе:																		

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
федеральный бюджет	89	89	128	128	40	40	59	59	126	126	442	442	100
бюджет субъекта РФ	57	50	37	78	35	35	34	34	28	28	192	225	117
внебюджетные источники	143	150	158	146	131	141	214	214	268	269	914	919	101
Псковская область	166	181	192	204	106	162	154	121	143	165	731	866	119
В том числе:													
федеральный бюджет	49	49	62	62	8	8	21	21	5	5	144	144	100
бюджет субъекта РФ	17	19	19	23	0	8	12	12	15	15	63	77	121
внебюджетные источники	100	113	111	119	107	146	88	121	124	146	523	645	123
Южный федеральный округ	12 783	11 342	89	14 282	102	14 581	121	18 309	23 214	24 890	83 170	90 426	109
В том числе:													
федеральный бюджет	3 233	3 233	3 556	3 556	2 137	2 136	2 494	2 494	2 609	2 609	14 029	14 029	100
бюджет субъекта РФ	782	594	752	541	72	609	1 129	1 003	937	812	4 285	3 559	83
внебюджетные источники	8 768	7 515	9 974	10 471	105	11 759	14 687	18 488	19 669	21 469	64 856	72 838	112
Республика Адыгея	592	614	104	478	120	400	65	354	448	643	2 277	2 585	114
В том числе:													
федеральный бюджет	490	490	302	302	100	100	170	170	222	222	1 284	1 284	100
бюджет субъекта РФ	12	12	18	10	9	1	10	8	10	6	59	37	63
внебюджетные источники	90	112	158	263	167	298	364	176	217	415	934	1 264	135

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выпол- нения
Республика Калмыкия	1 983	920	46	1 414	846	60	1 460	649	44	2 193	1 105	50	1 694	2 085	123	8 745	5 605	64
В том числе:																		
Федеральный бюджет	721	721	100	661	661	100	448	448	100	532	532	100	747	747	100	3 110	3 110	100
бюджет субъекта РФ	58	2	3	8	1	6	3	0	13	1	0	53	0	1	126	69	3	5
внебюджетные источники	1 205	197	16	745	184	25	1 010	201	20	1 661	572	34	946	1 338	141	5 566	2 491	45
Краснодарский край	4 570	4 246	93	4 640	4 532	98	3 440	7 118	207	4 872	7 599	156	7 333	8 217	112	24 855	31 712	128
В том числе:																		
Федеральный бюджет	729	729	100	873	873	100	452	452	100	910	910	100	697	697	100	3 661	3 661	100
бюджет субъекта РФ	138	252	183	122	15	12	194	103	53	166	166	100	119	112	95	739	649	88
внебюджетные источники	3 702	3 265	88	3 644	3 644	100	2 794	6 563	235	3 796	6 523	172	6 518	7 408	114	20 455	27 402	134
Астраханская область	601	487	81	519	697	134	876	902	103	1 135	1 347	119	287	300	104	3 418	3 732	109
В том числе:																		
Федеральный бюджет	119	119	100	170	170	100	87	87	100	149	149	100	62	62	100	587	587	100
бюджет субъекта РФ	151	49	33	152	52	34	99	73	74	279	88	32	62	62	52	743	295	40
внебюджетные источники	331	318	96	196	474	242	690	742	108	707	1 110	157	162	205	126	2 087	2 850	137
Волгоградская область	1 611	1 621	101	1 813	2 290	126	1 405	1 286	92	1 415	2 137	151	2 259	2 174	96	8 503	9 509	112
В том числе:																		
Федеральный бюджет	419	419	100	462	462	100	270	270	100	137	137	100	244	244	100	1 532	1 532	100
бюджет субъекта РФ	244	244	100	260	260	100	255	234	92	357	280	78	300	215	72	1 416	1 233	87

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
внебюджетные источники	948	958	101	1 090	1 568	144	881	783	89	922	1 720	187	1 715	1 715	100	5 555	6 744	121
Ростовская область	3 426	3 455	101	5 419	5 628	104	7 184	7 286	101	8 150	9 443	116	11 193	11 471	102	35 372	37 283	105
В том числе:																		
федеральный бюджет	755	755	100	1 087	1 087	100	780	779	100	596	596	100	636	636	100	3 855	3 854	100
бюджет субъекта РФ	179	34	19	192	203	106	127	198	156	317	461	146	446	446	100	1 259	1 342	107
внебюджетные источники	2 492	2 666	107	4 141	4 338	105	6 278	6 309	100	7 238	8 386	116	10 111	10 389	103	30 259	32 087	106
Северо-Кавказский федеральный округ	6 815	5 826	85	9 197	8 055	88	8 222	8 147	99	9 992	9 288	93	8 699	8 845	102	42 925	40 162	94
В том числе:																		
федеральный бюджет	1 615	1 615	100	1 911	1 911	100	1 249	1 249	100	1 833	1 833	100	1 693	1 693	100	8 301	8 301	100
бюджет субъекта РФ	995	636	64	908	618	68	458	384	84	842	628	75	560	436	78	3 763	2 702	72
внебюджетные источники	4 205	3 574	85	6 377	5 525	87	6 516	6 515	100	7 317	6 828	93	6 446	6 717	104	30 861	29 158	94
Республика Дагестан	1 003	851	85	1 425	1 085	76	1 195	929	78	983	1 097	112	1 475	1 517	103	6 081	5 480	90
В том числе:																		
федеральный бюджет	117	117	100	228	228	100	113	113	100	221	221	100	247	247	100	927	927	100
бюджет субъекта РФ	201	125	62	234	141	60	188	125	66	196	185	95	271	225	83	1 090	802	74
внебюджетные источники	685	608	89	963	716	74	894	691	77	566	691	122	957	1 045	109	4 065	3 752	92

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
Республика Ингушетия	166	50	30	81	79	98	26	32	127	127	83	65	113	77	68	512	321	63
В том числе:																		
федеральный бюджет	41	41	100	43	43	100	18	18	100	70	70	100	59	59	100	231	231	100
бюджет субъекта РФ	45	0	0	12	28	239	6	14	243	3	0	5	3	3	81	68	44	66
внебюджетные источники	80	9	11	26	8	31	2	0	27	55	13	23	50	15	30	213	45	21
Кабардино-Балкарская Республика	243	306	126	290	380	131	583	694	119	513	946	184	531	919	173	2161	3244	150
В том числе:																		
федеральный бюджет	79	79	100	110	110	100	51	51	100	85	85	100	66	66	100	390	390	100
бюджет субъекта РФ	38	38	100	52	20	39	13	53	397	46	58	128	12	12	100	161	181	113
внебюджетные источники	126	189	150	128	250	195	519	590	114	383	803	209	454	841	185	1611	2673	166
Карачаев-Черкесская Республика	1370	550	40	1361	579	43	610	464	76	670	659	98	750	625	83	4761	2877	60
В том числе:																		
федеральный бюджет	494	494	100	548	548	100	305	305	100	525	525	100	495	495	100	2366	2366	100
бюджет субъекта РФ	128	57	45	63	30	48	58	12	21	15	8	52	8	1	11	272	108	40
внебюджетные источники	749	0	0	750	0	0	247	146	59	130	126	97	247	130	53	2123	402	19
Республика Северная Осетия-Алания	330	238	72	343	344	100	526	485	92	640	466	73	178	147	83	2017	1680	83
В том числе:																		

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
федеральный бюджет	101	101	100	83	83	100	81	81	100	142	142	100	66	66	100	473	473	100
бюджет субъекта РФ	91	36	40	101	101	100	34	26	77	139	103	74	3	3	23	380	271	71
внебюджетные источники	138	100	73	159	160	100	411	378	92	359	221	62	78	78	80	1 164	936	80
Ставропольский край	3 582	3 779	106	5 485	5 448	99	5 099	5 426	106	5 591	5 628	101	5 408	5 320	98	25 165	25 602	102
В том числе:																		
федеральный бюджет	746	746	100	772	772	100	598	598	100	527	527	100	672	672	100	3 315	3 315	100
бюджет субъекта РФ	479	366	76	427	284	67	124	120	96	176	177	101	154	98	64	1 360	1 045	77
внебюджетные источники	2 357	2 667	113	4 286	4 391	102	4 377	4 709	108	4 889	4 925	101	4 582	4 550	99	20 491	21 242	104
Чеченская Республика	121	51	42	211	140	66	183	117	64	1 468	410	28	244	240	98	2 227	957	43
В том числе:																		
федеральный бюджет	38	38	100	128	128	100	83	83	100	264	264	100	88	88	100	599	599	100
бюджет субъекта РФ	14	13	96	20	13	65	34	34	100	269	96	36	97	94	97	433	250	58
внебюджетные источники	70	0	0	64	0	0	67	0	0	936	50	5	59	58	98	1 195	107	9
Приволжский федеральный округ	16 363	20 765	127	18 361	18 664	102	17 729	18 832	106	16 505	19 092	116	18 367	18 455	100	87 325	95 809	110
В том числе:																		
федеральный бюджет	4 606	4 606	100	3 981	3 981	100	2 066	2 068	100	2 452	2 452	100	2 342	2 342	100	15 446	15 448	100
бюджет субъекта РФ	3 531	5 523	156	3 983	4 023	101	4 232	4 072	96	3 061	3 522	115	4 658	4 270	92	19 464	21 410	110

	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		Всего с 2008 по 2012 г.							
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения			
бюджеты субъектов Российской Федерации и источники финансирования																		
бюджеты субъектов РФ	1 252	2 970	237	1 719	1 712	100	2 664	2 689	101	1 417	1 937	137	2 724	2 724	100	9 776	12 031	123
внебюджетные источники	1 621	1 951	120	2 507	2 507	100	4 089	4 110	101	2 924	2 872	98	2 861	2 861	100	14 003	14 302	102
Удмуртская Республика	639	639	100	1 054	1 069	101	420	425	101	436	464	106	379	447	118	2 927	3 043	104
В том числе:																		
федеральный бюджет	180	180	100	199	199	100	51	51	100	72	72	100	30	30	100	531	531	100
бюджет субъекта РФ	133	133	100	295	310	105	111	116	104	179	160	89	119	109	92	838	828	99
внебюджетные источники	326	326	100	560	561	100	257	257	100	184	231	126	231	308	134	1 558	1 684	108
Чувашская Республика	360	594	165	609	628	103	386	483	125	447	635	142	425	552	130	2 227	2 892	130
В том числе:																		
федеральный бюджет	108	108	100	153	153	100	66	66	100	49	49	100	80	80	100	456	456	100
бюджет субъекта РФ	92	86	93	102	106	103	79	89	113	117	105	90	108	91	84	499	477	96
внебюджетные источники	160	400	250	353	369	104	241	328	136	281	481	171	238	382	161	1 272	1 959	154
Кировская область	547	563	103	607	610	100	242	255	105	553	576	104	542	542	100	2 491	2 545	102
В том числе:																		
федеральный бюджет	163	163	100	177	177	100	47	47	100	106	106	100	53	53	100	546	546	100
бюджет субъекта РФ	143	160	112	176	178	101	61	74	121	61	85	140	125	124	100	566	621	110
внебюджетные источники	240	240	100	255	255	100	133	133	100	386	385	100	365	365	100	1 379	1 378	100

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
Нижегородская область	1 128	1 053	93	713	1 201	169	1 005	523	52	930	862	93	922	791	86	4 697	4 431	94
В том числе:																		
федеральный бюджет	287	287	100	254	254	100	99	99	100	96	96	100	81	81	100	818	818	100
бюджет субъекта РФ	235	238	101	326	346	106	221	167	75	222	167	75	374	234	62	1 379	1 152	84
внебюджетные источники	605	527	87	133	601	452	684	257	38	611	599	98	467	477	102	2 500	2 461	98
Оренбургская область	723	622	86	670	364	54	407	407	100	564	605	107	550	452	82	2 915	2 449	84
В том числе:																		
федеральный бюджет	132	132	100	133	133	100	92	92	100	96	96	100	70	70	100	523	523	100
бюджет субъекта РФ	245	242	99	126	126	100	116	123	106	77	114	148	85	58	69	649	663	102
внебюджетные источники	346	248	72	412	105	26	199	192	97	392	395	101	395	323	82	1 743	1 263	72
Пензенская область	656	1 190	181	933	1 484	159	722	1 544	214	885	1 639	185	872	927	106	4 069	6 782	167
В том числе:																		
федеральный бюджет	149	149	100	173	173	100	215	215	100	110	110	100	99	99	100	747	747	100
бюджет субъекта РФ	96	56	58	39	46	118	167	17	10	27	27	98	21	29	143	349	174	50
внебюджетные источники	411	985	240	722	1 265	175	339	1 311	387	748	1 502	201	753	798	106	2 973	5 861	197
Пермский край	304	444	146	358	328	92	191	190	99	433	392	91	449	464	103	1 735	1 818	105
В том числе:																		
федеральный бюджет	95	95	100	96	96	100	33	33	100	47	47	100	30	30	100	301	301	100
бюджет субъекта РФ	74	218	296	124	112	90	56	55	98	128	87	68	110	111	102	492	585	119

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	
		% выполнения		% выполнения		% выполнения		% выполнения		% выполнения		% выполнения	
внебюджетные источники	135	130	138	120	102	102	258	100	310	323	942	932	99
Самарская область	1 400	1 575	1 329	1 339	1 247	1 266	889	112	785	1 345	5 650	6 515	115
В том числе:													
федеральный бюджет	281	281	201	201	156	156	146	100	193	193	976	976	100
бюджет субъекта РФ	257	257	100	160	100	91	93	102	246	182	796	791	99
внебюджетные источники	863	1 037	1 029	978	95	991	1 019	103	346	970	3 877	4 748	122
Саратовская область	1 783	2 126	1 577	1 577	1 094	1 238	1 270	104	1 429	917	7 153	7 176	100
В том числе:													
федеральный бюджет	622	622	460	460	446	446	664	100	722	722	2 914	2 914	100
бюджет субъекта РФ	320	356	328	328	176	320	190	238	206	25	1 220	1 267	104
внебюджетные источники	841	1 148	789	789	472	472	416	100	502	170	3 020	2 995	99
Ульяновская область	691	937	777	1 050	857	1 437	742	251	1 100	1 098	4 166	6 384	153
В том числе:													
федеральный бюджет	164	164	234	234	188	188	121	100	142	142	849	849	100
бюджет субъекта РФ	76	78	44	44	24	24	73	103	40	38	258	261	101
внебюджетные источники	450	695	498	771	644	1 224	548	304	918	918	3 059	5 274	172

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
Уральский федеральный округ	4 538	5 332	117	4 289	5 174	121	3 553	3 542	100	3 603	3 941	109	4 530	4 757	105	20 514	22 746	111
В том числе:																		
федеральный бюджет	702	702	100	460	460	100	345	345	100	347	347	100	251	251	100	2 105	2 105	100
бюджет субъекта РФ	889	1 334	150	843	784	93	770	717	93	807	711	88	740	684	92	4 049	4 230	104
внебюджетные источники	2 947	3 296	112	2 987	3 930	132	2 438	2 479	102	2 449	2 884	118	3 538	3 822	108	14 359	16 411	114
Курганская область	594	632	106	878	909	104	396	387	98	852	841	99	748	744	99	3 467	3 512	101
В том числе:																		
федеральный бюджет	164	164	100	214	214	100	98	98	100	190	190	100	104	104	100	770	770	100
бюджет субъекта РФ	110	145	132	166	136	82	64	56	88	63	57	90	18	18	100	421	413	98
внебюджетные источники	320	323	101	498	559	112	233	232	100	599	594	99	626	622	99	2 276	2 330	102
Свердловская область	544	1 061	195	452	1 315	291	620	751	121	572	933	163	896	1 139	127	3 084	5 199	169
В том числе:																		
федеральный бюджет	121	121	100	81	81	100	42	42	100	58	58	100	41	41	100	342	342	100
бюджет субъекта РФ	113	290	256	176	152	86	103	87	84	118	96	81	135	124	92	646	749	116
внебюджетные источники	310	650	209	194	1 082	557	475	622	131	396	779	197	720	974	135	2 095	4 107	196
Тюменская область	2 688	2 871	107	2 439	2 439	100	1 937	1 908	99	1 948	1 880	97	2 696	2 663	99	11 708	11 762	100
В том числе:																		
федеральный бюджет	233	233	100	124	124	100	116	116	100	47	47	100	75	75	100	595	595	100
бюджет субъекта РФ	626	809	129	475	475	100	581	552	95	563	495	88	552	519	94	2 796	2 850	102

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
внебюджетные источники	1 829	1 829	100	1 841	1 841	100	1 241	1 241	100	1 338	1 338	100	2 068	2 068	100	8 318	8 318	100
Челябинская область	712	768	108	521	511	98	601	496	82	232	287	124	189	211	111	2 255	2 272	101
В том числе:																		
федеральный бюджет	184	184	100	41	41	100	90	90	100	52	52	100	31	31	100	398	398	100
бюджет субъекта РФ	41	90	223	26	22	85	22	22	100	63	62	99	35	23	65	186	219	118
внебюджетные источники	488	494	101	454	449	99	489	384	78	117	172	148	123	157	127	1 671	1 656	99
Сибирский федеральный округ	6 499	8 505	131	6 561	7 013	107	5 521	5 441	99	4 624	5 682	123	5 532	6 014	109	28 738	32 655	114
В том числе:																		
федеральный бюджет	1 041	1 041	100	1 143	1 143	100	822	822	100	640	640	100	608	608	100	4 254	4 253	100
бюджет субъекта РФ	1 318	1 765	134	1 105	1 115	101	851	939	110	776	928	120	908	935	103	4 959	5 681	115
внебюджетные источники	4 140	5 699	138	4 314	4 756	110	3 848	3 680	96	3 207	4 114	128	4 016	4 472	111	19 526	22 720	116
Республика Алтай	51	74	147	74	55	74	54	54	100	60	56	92	33	37	112	272	276	101
В том числе:																		
федеральный бюджет	9	9	100	15	15	100	7	7	100	20	20	100	20	20	100	71	71	100
бюджет субъекта РФ	14	17	123	16	11	67	14	14	100	20	14	69	7	7	100	69	61	88

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
внебюджетные источники	28	48	175	43	29	68	34	34	100	21	22	107	7	11	162	132	144	109
Республика Бурятия	176	68	38	224	148	66	208	201	97	129	146	113	110	117	106	847	680	80
В том числе:																		
федеральный бюджет	33	33	100	73	73	100	39	39	100	57	57	100	32	32	100	234	234	100
бюджет субъекта РФ	57	9	15	28	19	68	17	42	245	39	56	143	54	39	72	196	165	84
внебюджетные источники	86	26	31	123	56	46	152	120	79	33	33	101	24	46	194	417	280	67
Республика Тыва	184	82	45	167	87	52	126	79	63	20	20	101	25	25	96	521	293	56
В том числе:																		
федеральный бюджет	22	22	100	10	10	100	11	11	100	0	0	100	4	4	100	47	47	100
бюджет субъекта РФ	46	4	10	37	6	17	9	5	60	3	3	108	3	2	66	97	21	21
внебюджетные источники	116	56	48	120	71	59	106	63	60	17	17	100	19	19	100	377	225	60
Республика Хакасия	179	192	107	171	177	104	128	183	144	68	241	355	200	191	95	746	985	132
В том числе:																		
федеральный бюджет	36	36	100	21	21	100	14	14	100	8	8	100	15	15	100	94	94	100
бюджет субъекта РФ	49	68	139	60	62	104	28	83	295	33	100	305	104	95	91	274	408	149
внебюджетные источники	94	88	94	90	94	104	86	87	101	27	133	493	81	81	100	378	483	128
Алтайский край	1 223	1 503	123	1 389	1 474	106	1 772	1 790	101	741	780	105	1 160	1 160	100	6 284	6 708	107
В том числе:																		
федеральный бюджет	292	292	100	374	374	100	339	339	100	137	137	100	196	196	100	1 338	1 338	100

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 г.г.	% выполнения
бюджет субъекта РФ	229	248	109	212	213	100	177	174	99	143	143	100	89	89	100	849	867	102
внебюджетные источники	702	963	137	803	888	111	1 257	1 277	102	500	500	109	875	875	100	4 097	4 503	110
Красноярский край	1 655	3 471	210	1 444	1 987	138	1 586	1 559	98	1 288	1 989	154	1 593	1 988	125	7 566	10 993	145
В том числе:																		
федеральный бюджет	164	164	100	210	210	100	110	110	100	117	117	100	132	132	100	733	733	100
бюджет субъекта РФ	422	952	225	393	451	115	350	328	94	252	262	104	259	275	106	1 676	2 266	135
внебюджетные источники	1 069	2 355	220	840	1 326	158	1 126	1 121	100	919	1 610	175	1 203	1 582	131	5 158	7 994	155
Иркутская область	375	358	95	295	295	100	290	289	99	264	297	113	281	346	123	1 504	1 584	105
В том числе:																		
федеральный бюджет	132	132	100	95	95	100	45	45	100	27	27	100	34	34	100	333	333	100
бюджет субъекта РФ	91	83	92	22	22	102	26	31	123	30	39	130	31	41	132	200	217	109
внебюджетные источники	152	142	93	178	178	100	220	212	97	207	232	112	215	270	126	972	1 034	106
Кемеровская область	295	337	114	320	312	97	258	284	110	340	384	113	323	292	90	1 537	1 608	105
В том числе:																		
федеральный бюджет	86	86	100	89	89	100	51	51	100	63	63	100	33	33	100	322	322	100
бюджет субъекта РФ	73	108	147	86	81	94	80	78	98	78	78	100	88	75	85	404	419	104
внебюджетные источники	135	143	106	146	142	97	127	155	121	199	243	122	203	185	91	810	867	107
Новосибирская область	604	604	100	538	538	100	449	477	106	387	447	116	299	349	117	2 276	2 415	106

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.			
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения	
В том числе:																			
федеральный бюджет	102	102	100	99	99	100	89	89	100	62	62	100	69	69	100	420	420	100	
бюджет субъекта РФ	175	175	100	121	121	100	81	109	135	77	138	179	83	133	160	677	677	126	
внебюджетные источники	327	327	100	319	319	100	279	279	100	248	248	100	146	146	100	1 319	1 319	100	
Омская область	1 445	1 519	105	1 448	1 447	100	272	154	57	822	823	100	883	889	101	4 870	4 833	99	
В том числе:																			
федеральный бюджет	101	101	100	75	75	100	41	41	100	92	92	100	23	23	100	333	333	100	
бюджет субъекта РФ	90	32	35	60	60	99	35	27	77	31	31	100	66	71	107	282	220	78	
внебюджетные источники	1 255	1 386	111	1 312	1 312	100	196	87	44	699	700	100	794	795	100	4 256	4 280	101	
Томская область	217	223	103	380	380	100	171	182	107	334	335	100	516	509	99	1 618	1 629	101	
В том числе:																			
федеральный бюджет	49	49	100	57	57	100	25	25	100	28	28	100	47	47	100	205	205	100	
бюджет субъекта РФ	53	59	111	52	52	100	22	33	151	53	55	102	94	87	92	274	285	104	
внебюджетные источники	115	115	100	271	271	100	124	124	100	253	253	100	376	376	100	1 139	1 139	100	
Забайкальский край	96	75	78	113	112	99	208	188	90	172	164	96	108	111	103	650	650	93	
В том числе:																			
федеральный бюджет	15	15	100	24	24	100	52	52	100	31	31	100	2	2	100	123	123	100	
бюджет субъекта РФ	20	11	55	18	18	99	13	13	100	18	11	60	31	21	69	101	75	74	

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
внебюджетные источники	61	49	80	70	70	100	143	123	86	123	123	100	75	87	116	472	452	96
Дальневосточный федеральный округ	1 678	1 916	114	1 583	2 179	138	1 680	2 004	119	2 463	2 508	102	2 935	3 852	131	10 339	12 460	121
В том числе:																		
федеральный бюджет	396	396	100	485	485	100	242	240	99	370	370	100	296	296	100	1 789	1 787	100
бюджет субъекта РФ	322	291	90	382	396	104	441	360	82	384	375	98	498	450	90	2 027	1 872	92
внебюджетные источники	961	1 229	128	716	1 299	181	997	1 403	141	1 709	1 763	103	2 141	3 107	145	6 524	8 801	135
Республика Саха (Якутия)	98	73	74	83	104	125	108	108	100	60	43	71	163	165	101	513	493	96
В том числе:																		
федеральный бюджет	8	8	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	1	1	100	11	11	100
бюджет субъекта РФ	60	39	66	71	92	129	97	97	100	55	38	69	146	146	100	429	412	96
внебюджетные источники	30	26	84	12	12	100	11	11	100	4	4	100	16	18	111	73	70	96
Приморский край	319	322	101	353	366	103	458	379	83	423	422	100	896	839	94	2 450	2 327	95
В том числе:																		
федеральный бюджет	106	106	100	142	142	100	84	84	100	52	52	100	58	58	100	443	443	100
бюджет субъекта РФ	34	40	118	41	54	130	77	31	41	75	74	99	108	51	47	335	250	75
внебюджетные источники	179	176	98	170	170	100	298	263	88	296	296	100	730	730	100	1 673	1 635	98

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт	% выполнения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выполнения
Хабаровский край	150	120	80	172	177	103	161	137	85	111	103	93	123	123	100	717	661	92
В том числе:																		
федеральный бюджет	33	33	100	30	30	100	14	12	87	20	20	100	24	24	100	122	120	99
бюджет субъекта РФ	89	79	89	119	119	100	122	112	92	77	83	107	92	92	100	498	485	97
внебюджетные источники	28	8	27	23	28	122	26	13	51	13	0	0	7	7	100	97	56	58
Амурская область	822	1 106	134	660	1 157	175	670	1 100	164	1 535	1 506	98	1 356	2 232	165	5 043	7 101	141
В том числе:																		
федеральный бюджет	183	183	100	234	234	100	96	96	100	260	260	100	147	147	100	921	921	100
бюджет субъекта РФ	78	78	100	75	51	68	90	64	71	89	88	99	50	50	100	383	331	87
внебюджетные источники	561	844	151	351	872	249	484	940	194	1 185	1 157	98	1 159	2 035	176	3 740	5 848	156
Камчатский край	45	51	113	44	52	118	56	56	100	63	80	127	162	153	94	371	392	106
В том числе:																		
федеральный бюджет	15	15	100	14	14	100	10	10	100	4	4	100	46	46	100	88	88	100
бюджет субъекта РФ	8	14	181	25	25	100	20	20	100	22	30	139	36	36	100	111	125	113
внебюджетные источники	23	22	99	5	13	252	26	26	100	38	47	122	80	70	88	172	179	104
Магаданская область	23	23	99	31	31	98	28	33	118	29	18	63	39	30	77	150	135	90
В том числе:																		
федеральный бюджет	7	7	100	11	11	100	5	5	100	5	5	100	5	5	100	34	34	100
бюджет субъекта РФ	6	6	100	10	10	109	10	12	119	11	7	64	16	13	82	52	48	92

Субъекты Российской Федерации и источники финансирования	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.			Всего с 2008 по 2012 г.		
	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт	% выпол- нения	лимит	факт за период 2008 - 2012 гг.	% выпол- нения
внебюджетные источники	10	10	97	11	9	87	13	15	123	12	5	45	19	12	66	64	52	82
Сахалинская область	103	64	62	85	89	105	70	84	100	82	82	100	62	94	152	401	387	97
В том числе:																		
федеральный бюджет	19	19	100	16	16	100	10	10	100	3	3	100	0	0	100	48	48	100
бюджет субъекта РФ	29	16	54	31	33	105	20	18	92	45	45	100	39	55	140	165	167	101
внебюджетные источники	54	29	54	37	40	107	41	31	75	34	34	100	23	39	172	189	173	91
Еврейская автономная область	118	157	134	154	203	132	129	103	103	162	255	157	132	216	163	694	964	139
В том числе:																		
федеральный бюджет	24	24	100	37	37	100	23	23	100	25	25	100	13	13	100	122	122	100
бюджет субъекта РФ	18	19	104	9	12	131	6	6	102	10	10	96	12	7	62	55	54	98
внебюджетные источники	76	115	151	107	153	143	100	104	104	127	221	174	107	195	182	517	788	152

**Выполнение важнейших целевых индикаторов и показателей
в рамках Государственной программы за 2012 г.**

Субъект Российской Федерации	Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельхозугодий, тыс. га			Вовлечение в интенсивный сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, тыс. га			Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления, тыс. га			Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания, тыс. га			Внесение минеральных удобрений, тыс. т д.в.		
	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения
Всего по Государственной программе	1 100,0	1 108,9	100,8	9,0	49,0	544,6	29,7	101,6	342,1	126,0	138,0	109,5	3 000,0	2 546,8	85,0
Белгородская область	9,0	9,0	100,0				15,0	15,0	100,0				125,0	110,0	88,0
Брянская область	21,6	21,6	100,0	17,6	17,6	100,0							34,9	34,9	100,0
Владимирская область	7,0	11,3	161,4										14,5	10,8	74,5
Воронежская область													130,0	138,1	106,2
Ивановская область	1,0	1,0	100,0										12,0	3,8	31,5
Калужская область	7,0	7,0	100,0	14,0	14,0	100,0							6,0	7,6	126,7
Костромская область	18,0	6,0	33,3										8,0	1,5	18,8
Курская область	18,0	20,0	111,1	1,5	1,6	106,7	0,4	0,4	100,0				155,5	156,9	100,9
Липецкая область	6,0	6,0	100,0										120,0	109,0	90,8
Московская область	16,0	25,2	157,4				0,7	0,7	100,0				60,7	54,0	89,0
Орловская область	42,3	42,3	100,0	6,0	5,8	96,7	20,2	47,1	233,2	1,0	1,0	100,0	62,0	90,0	145,2
Рязанская область	7,0	7,2	102,9	4,0	5,9	147,8							45,0	45,2	100,4
Смоленская область	3,0	3,1	104,0										6,5	6,4	98,2
Тамбовская область	12,0	12,0	100,0				0,4	0,4	100,0				52,9	76,7	145,0
Тверская область	9,0	8,8	97,8										7,0	4,1	58,6
Тульская область				4,1	4,1	100,0							47,7	40,2	84,3
Ярославская область	2,2	2,2	100,0				1,3	1,3	100,0				11,0	5,0	45,5

Субъект Российской Федерации	Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельхозугодий, тыс. га			Вовлечение в интенсивный сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, тыс. га			Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления, тыс. га			Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания, тыс. га			Внесение минеральных удобрений, тыс. т д.в.		
	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения
Республика Коми	2,7	2,7	100,0										1,1	1,1	100,0
Республика Карелия	0,2	0,2	100,0										1,0	0,5	50,0
Архангельская область	2,5	2,3	92,0										2,7	1,9	68,5
Вологодская область	4,5	3,8	84,4										35,8	13,3	37,2
Калининградская область	10,5	10,5	100,0										23,8	18,9	79,6
Ленинградская область	10,0	10,0	100,0				1,5						14,2	10,0	70,4
Мурманская область	0,1	0,1	100,0										0,9	0,5	52,2
Новгородская область	6,0	6,0	100,0										5,0	3,9	78,0
Псковская область	6,0	6,3	105,0										3,5	3,7	105,7
Республика Адыгея	4,5	4,5	100,0				0,9	0,9	100,0				7,7	12,8	166,2
Республика Калмыкия	40,0	40,0	100,0							40,0	40,0	100,0	3,0	1,9	62,0
Краснодарский край	103,0	103,0	100,0				1,4	1,4	100,0				226,0	274,1	121,3
Астраханская область	78,0	79,0	101,3				1,4	1,5	107,1	4,0	4,1	102,5	6,8	9,7	142,6
Волгоградская область	37,0	37,0	100,0							3,0	3,0	100,0	47,7	47,7	100,0
Ростовская область	12,0	12,0	100,0				4,0	4,0	100,0	17,0	18,0	105,9	240,0	240,1	100,0
Республика Дагестан	9,0	9,0	100,0				5,0	5,0	100,0	10,0	8,9	89,0	30,0	4,3	14,3
Республика Ингушетия	4,0	2,0	50,0				1,5	1,5	100,0				5,0	2,0	40,0
Кабардино-Балкарская Республика	4,0	4,0	100,0										32,3	32,3	100,0
Карачаево-Черкесская Республика	18,0	18,0	100,0				1,4			14,0			5,3	4,9	93,2

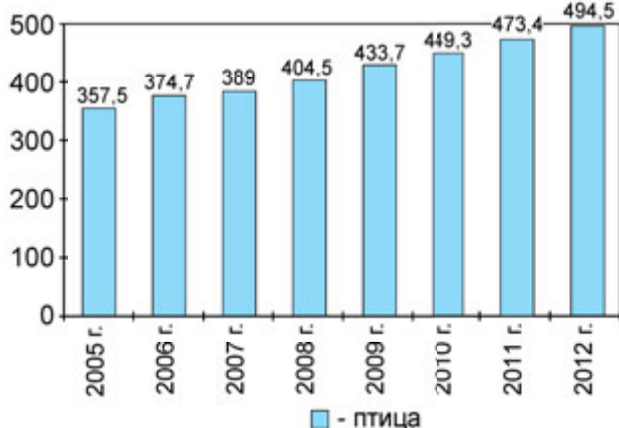
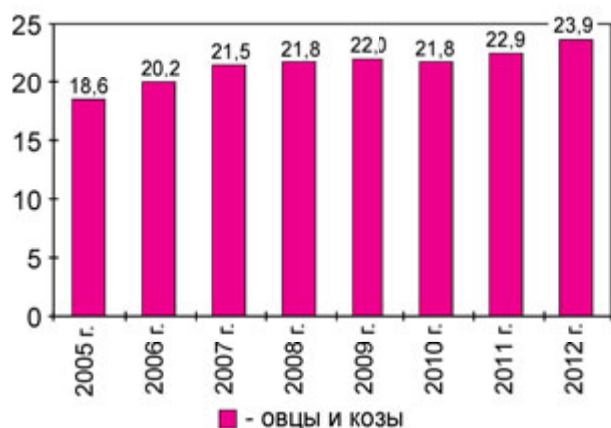
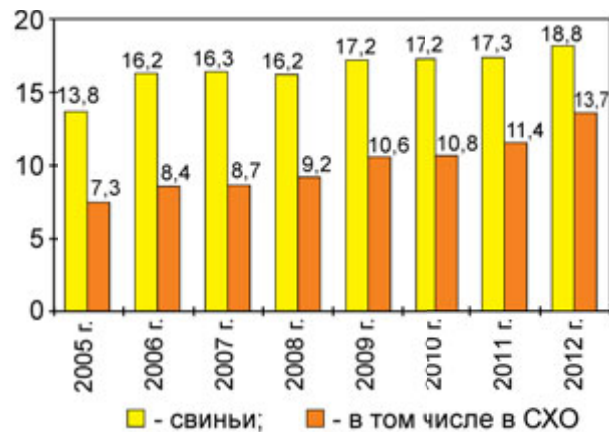
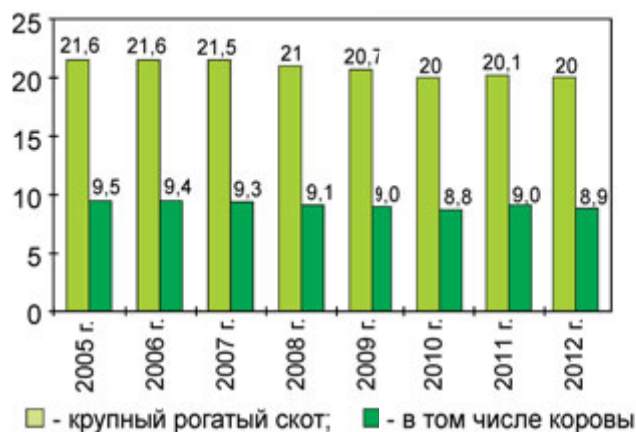
Субъект Российской Федерации	Предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота сельхозугодий, тыс. га			Вовлечение в интенсивный сельскохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, тыс. га			Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления, тыс. га			Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания, тыс. га			Внесение минеральных удобрений, тыс. т д.в.		
	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения	план	факт	% выполнения
Республика Северная Осетия-Алания	0,5	0,5	100,0										15,0	15,0	100,0
Ставропольский край	52,0	52,0	100,0				3,1	3,1	100,0	1,0	1,0	100,0	150,0	183,5	122,3
Чеченская Республика	0,5	0,5	100,0				0,7	0,7	100,0				0,7	1,8	258,6
Республика Башкортостан	15,6	15,6	100,0				0,7	0,7	100,0	20,0	20,0	100,0	70,0	46,3	66,1
Республика Марий Эл	1,0	1,0	100,0										8,0	3,6	45,0
Республика Мордовия	6,0	6,0	100,0										90,0	38,0	42,2
Республика Татарстан	5,9	5,9	100,0										189,0	189,0	100,0
Удмуртская Республика	6,5	6,5	100,0				0,2	0,2	100,0				30,0	12,2	40,7
Чувашская Республика	6,0	6,5	108,0										23,7	23,8	100,2
Кировская область	12,0	14,5	120,8										57,0	18,4	32,3
Нижегородская область	6,6	1,0	15,2										99,0	33,8	34,1
Оренбургская область	40,0	40,0	100,0							6,0	6,0	100,0	13,7	12,1	88,2
Пензенская область	87,0	87,0	100,0										19,0	25,2	132,5
Пермский край	17,0	17,0	100,0										13,0	8,6	66,2
Самарская область	25,0	26,0	104,0										50,0	30,3	60,6
Саратовская область	15,6	15,6	100,0										80,1	80,1	100,0
Ульяновская область	20,6	20,6	100,0				0,4	0,4	100,0				18,0	23,5	130,5
Курганская область	67,0	67,0	100,0										15,0	17,5	116,7
Свердловская область	6,5	6,8	104,6										24,6	18,6	75,6
Тюменская область	10,0	10,0	100,0										48,0	36,1	75,2
Челябинская область	6,4	6,5	101,6										16,0	4,4	27,5
Республика Алтай	8,6	8,6	100,0				0,3	0,3	100,0				0,6	0,3	43,3

Субъект Российской Федерации	Предотвращение вы- бытия из сельскохо- зяйственного оборота сельхозугодий, тыс. га			Вовлечение в ин- тенсивный сель- скохозяйственный оборот земель, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, тыс. га			Защита земель от водной эрозии, затопления и под- топления, тыс. га			Защита и сохране- ние сельскохозяй- ственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания, тыс. га			Внесение минеральных удобрений, тыс. т д.в.		
	план	факт	% выпол- нения	план	факт	% выпол- нения	план	факт	% выпол- нения	план	факт	% выпол- нения	план	факт	% выпол- нения
Республика Бурятия	13,0	13,0	100,0				0,1	0,1	100,0	30,0	30,0	100,0	2,4	2,4	100,0
Республика Тыва	29,0	29,0	100,0							6,0	6,0	100,0	4,5	0,1	2,2
Республика Хакасия													10,5	3,0	28,2
Алтайский край	20,0	20,0	100,0										28,0	17,2	61,4
Красноярский край	8,5	8,5	100,0										48,4	37,5	77,5
Иркутская область	4,5	4,5	100,0										16,0	7,8	48,8
Кемеровская область	10,0	10,0	100,0										15,9	9,4	59,1
Новосибирская область	26,0	26,0	100,0				1,6	1,6	100,0				25,0	15,8	63,2
Омская область	30,0	30,0	100,0				3,0	3,0	100,0				12,4	8,5	68,5
Томская область	1,8	1,8	100,0										6,0	4,6	77,0
Забайкальский край	3,5	3,5	100,0				1,0	1,0	100,0				0,8	0,5	62,5
Республика Саха (Якутия)	4,0	3,3	83,3				8,0	9,0	112,5				0,4	0,4	92,5
Приморский край													11,1	19,0	171,2
Хабаровский край	0,5	0,5	100,0				0,5	0,6	120,0				3,1	2,3	74,2
Амурская область	9,5	9,5	100,0										8,0	13,8	171,9
Камчатский край	0,1	0,2	190,0				0,2	0,2	100,0				1,2	0,8	70,0
Магаданская область	0,1	0,1	100,0										0,2	0,3	130,0
Сахалинская область	0,7	0,7	100,0										1,6	1,0	61,3
Еврейская автономная область	0,1	0,1	100,0				1,6	1,6	100,0				3,1	2,9	91,9

Динамика поголовья скота и птицы в Российской Федерации, млн. голов

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г. (предв.)	2012 г. в % к	
									2007 г.	2011 г.
Крупный рогатый скот	21,6	21,6	21,5	21,0	20,7	20,0	20,1	20,0	92,7	99,2
В том числе коровы	9,5	9,4	9,3	9,1	9,0	8,8	9,0	8,9	95,4	99,0
Свиньи	13,8	16,2	16,3	16,2	17,2	17,2	17,3	18,8	115,3	109,2
В том числе в сельхозорганизациях	7,3	8,4	8,7	9,2	10,6	10,8	11,4	13,7	156,9	119,6
Овцы и козы	18,6	20,2	21,5	21,8	22,0	21,8	22,9	23,9	111,0	104,4
Птица	357,5	374,7	389,0	404,5	433,7	449,3	473,4	494,5	127,1	104,5

Динамика поголовья скота и птицы в хозяйствах всех категорий, 2005-2012 гг., млн. голов



Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий (2012 г.)

Группы субъектов РФ по темпам прироста, %	Число субъектов РФ	Уровень роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
Прирост поголовья КРС	30	103,5	
В том числе:			
до 1%	9	100,5	<i>Республики:</i> Адыгея, Чеченская, Башкортостан, Удмуртская <i>Области:</i> Калужская, Новгородская, Иркутская <i>Края:</i> Красноярский, Хабаровский
1,1 - 5%	11	103,1	<i>Республики:</i> Калмыкия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Бурятия, Хакасия <i>Области:</i> Астраханская, Ростовская, Ульяновская <i>Края:</i> Забайкальский, Камчатский
5,1 - 10%	8	107,1	<i>Республики:</i> Алтай, Тыва <i>Области:</i> Воронежская, Волгоградская, Самарская, Свердловская, Амурская <i>Край:</i> Приморский
свыше 10%	2	118,8	<i>Области:</i> Брянская, Калининградская
Снижение поголовья КРС	49	95,9	
В том числе:			
снижение до 5%	33	97,6	<i>Республики:</i> Коми, Северная Осетия-Алания, Марий Эл, Мордовия, Татарстан <i>Области:</i> Белгородская, Владимирская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Тюменская, Челябинская, Томская, Магаданская, Сахалинская <i>Края:</i> Ставропольский, Пермский, Алтайский Чукотский автономный округ
снижение от 5 до 10 %	12	93,9	<i>Республики:</i> Карелия, Чувашская, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Ивановская, Костромская, Тверская, Псковская, Курганская, Кемеровская, Новосибирская, Омская <i>Край:</i> Краснодарский
свыше 10%	4	83,3	<i>Республика:</i> Ингушетия <i>Области:</i> Саратовская, Еврейская автономная г. Москва
Итого	79	99,2	

**Группировка субъектов Российской Федерации
по темпам прироста (снижения) поголовья коров
в хозяйствах всех категорий (2012 г.)**

Группы субъектов РФ по темпам прироста, %	Число субъектов РФ	Уровень роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
Прирост поголовья коров	29	103,1	
В том числе:			
до 1%	10	100,3	<i>Республики:</i> Адыгея, Северная Осетия-Алания, Башкортостан, Удмуртская, Бурятия, Хакасия <i>Области:</i> Нижегородская, Ульяновская, Иркутская, Магаданская
1,1 - 5%	13	103,3	<i>Республики:</i> Калмыкия, Кабардино-Балкарская <i>Области:</i> Брянская, Калининградская, Астраханская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Амурская, Сахалинская <i>Края:</i> Приморский, Забайкальский, Камчатский
свыше 5,1 %	6	106,4	<i>Республики:</i> Дагестан, Карачаево-Черкесская, Алтай, Тыва <i>Области:</i> Воронежская, Волгоградская
Снижение поголовья коров	50	95,8	
В том числе:			
снижение до 5%	31	97,5	<i>Республики:</i> Коми, Чеченская, Мордовия, Татарстан, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Белгородская, Владимирская, Калужская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Ярославская, Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Курганская, Тюменская, Челябинская, Новосибирская, Томская <i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский, Пермский, Алтайский, Красноярский, Хабаровский
снижение от 5 до 10 %	14	93,7	<i>Республики:</i> Карелия, Марий Эл, Чувашская <i>Области:</i> Ивановская, Костромская, Курская, Смоленская, Тверская, Тульская, Архангельская, Новгородская, Псковская, Кемеровская Чукотский автономный округ
свыше 10%	5	85,7	<i>Республика:</i> Ингушетия <i>Области:</i> Саратовская, Омская, Еврейская автономная г. Москва
Итого	79	99,0	

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) поголовья свиней в хозяйствах всех категорий (2012 г.)

Группы субъектов РФ по темпам прироста, %	Число субъектов РФ	Уровень роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
Прирост поголовья свиней	47	109,2	
В том числе:			
свыше 20	14	135,7	<i>Республики:</i> Адыгея, Марий Эл <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Воронежская, Курская, Московская, Смоленская, Тамбовская, Новгородская, Псковская, Ульяновская <i>Край:</i> Камчатский г. Москва
от 10 до 20	11	114,6	<i>Области:</i> Владимирская, Калужская, Липецкая, Рязанская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Челябинская, Кемеровская, Омская <i>Край:</i> Алтайский
от 5 до 10	9	106,2	<i>Республика:</i> Татарстан <i>Области:</i> Костромская, Ярославская, Калининградская, Мурманская, Кировская, Курганская, Магаданская <i>Край:</i> Хабаровский
до 5	13	102,2	<i>Республики:</i> Мордовия, Удмуртская <i>Области:</i> Орловская, Тульская, Вологодская, Ленинградская, Пензенская, Тюменская, Томская, Амурская <i>Края:</i> Красноярский, Пермский, Приморский
Снижение поголовья свиней:	30	80,9	
до 5	12	97,0	<i>Республики:</i> Коми, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Чувашская, Алтай, Хакасия, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Нижегородская, Иркутская, Новосибирская, Сахалинская <i>Край:</i> Ставропольский
от 5 до 10	5	93,6	<i>Республики:</i> Башкортостан, Бурятия <i>Области:</i> Ивановская, Ростовская <i>Край:</i> Забайкальский
свыше 10	13	62,5	<i>Республики:</i> Карелия, Калмыкия, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Тыва <i>Области:</i> Тверская, Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Саратовская, Еврейская автономная <i>Край:</i> Краснодарский Чукотский автономный округ
Итого	77	109,2	

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) поголовья птицы в хозяйствах всех категорий (2012 г.)

Группы субъектов РФ по темпам прироста, %	Число субъектов РФ	Уровень роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
Прирост поголовья птицы	50	109,6	
В том числе:			
свыше 10	20	117,5	<i>Республики:</i> Дагестан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашская, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Брянская, Владимирская, Калужская, Курская, Липецкая, Тамбовская, Тверская, Ярославская, Калининградская, Ленинградская, Саратовская, Челябинская, Магаданская <i>Край:</i> Краснодарский
от 5 до 10	12	107,7	<i>Республика:</i> Ингушетия, <i>Области:</i> Смоленская, Псковская, Нижегородская, Пензенская, Самарская, Свердловская, Кемеровская, Томская <i>Края:</i> Ставропольский, Камчатский, Хабаровский
от 2 до 5	5	102,9	<i>Республика:</i> Удмуртская <i>Области:</i> Рязанская, Тульская, Омская, Сахалинская
до 2	13	101,3	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Бурятия <i>Области:</i> Белгородская, Ивановская, Костромская, Московская, Вологодская, Новгородская, Волгоградская, Ульяновская, Курганская, Тюменская, Новосибирская
Снижение поголовья птицы:	29	90,3	
до 5	7	97,9	<i>Республики:</i> Чеченская, Башкортостан <i>Области:</i> Мурманская, Оренбургская, Иркутская <i>Края:</i> Пермский, Красноярский
от 5 до 10	8	94,2	<i>Республики:</i> Карелия, Коми <i>Области:</i> Воронежская, Орловская, Астраханская, Кировская <i>Края:</i> Алтайский, Приморский
свыше 10	14	76,5	<i>Республики:</i> Адыгея, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Алтай, Тыва, Хакасия <i>Области:</i> Архангельская, Ростовская, Амурская, Еврейская автономная <i>Край:</i> Забайкальский Чукотский автономный округ г. Москва
Итого	79	104,5	

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) поголовья овец и коз в хозяйствах всех категорий (2012 г.)

Группы субъектов РФ по темпам прироста, %	Число субъектов РФ	Уровень роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
Прирост поголовья овец и коз	50	105,6	
В том числе:			
свыше 10	12	113,6	<i>Республики:</i> Хакасия, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Белгородская, Московская, Рязанская, Тульская, Волгоградская, Ульяновская, Свердловская, Новосибирская <i>Край:</i> Приморский г. Москва
от 5 до 10	10	108,5	<i>Республики:</i> Дагестан, Кабардино-Балкарская, Бурятия <i>Области:</i> Курская, Липецкая, Ленинградская, Ростовская, Самарская, Омская <i>Край:</i> Хабаровский
от 2 до 5	19	103,6	<i>Республики:</i> Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Удмуртская, Алтай, Тыва <i>Области:</i> Воронежская, Калужская, Орловская, Смоленская, Калининградская, Новгородская, Астраханская, Оренбургская, Челябинская, Иркутская, Кемеровская <i>Края:</i> Камчатский, Пермский
до 2	9	100,2	<i>Республики:</i> Адыгея, Мордовия <i>Области:</i> Пензенская, Курганская, Тюменская <i>Края:</i> Алтайский, Красноярский, Ставропольский Чукотский автономный округ
Снижение поголовья овец и коз:	29	96,0	
до 5	16	97,7	<i>Республики:</i> Северная Осетия-Алания, Чеченская, Марий Эл, Чувашская <i>Области:</i> Брянская, Владимирская, Ивановская, Тамбовская, Ярославская, Вологодская, Кировская, Саратовская, Томская, Сахалинская <i>Края:</i> Краснодарский, Забайкальский
от 5 до 10	5	93,8	<i>Республики:</i> Карелия, Коми, Татарстан <i>Области:</i> Костромская, Амурская
свыше 10	8	86,4	<i>Республика:</i> Ингушетия <i>Области:</i> Тверская, Архангельская, Мурманская, Псковская, Нижегородская, Магаданская, Еврейская автономная
Итого	79	104,4	

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по приросту производства
скота и птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий
за 2008-2012 гг., тыс. т**

Ме-сто	Перечень субъектов Российской Федерации	2007 г.	2012 г.	Прирост	Темп роста, %
	Российская Федерация	8745,9	11630,3	2884,4	133,0
1	Белгородская область	528,7	1327,7	799,0	251,1
2	Ленинградская область	169,0	321,4	152,4	190,2
3	Воронежская область	186,0	330,1	144,1	177,5
4	Челябинская область	231,6	370,8	139,2	160,1
5	Тамбовская область	87,2	204,4	117,2	234,4
6	Новгородская область	22,6	126,2	103,6	558,3
7	Республика Татарстан	354,1	456,2	102,1	128,8
8	Алтайский край	238,5	327,5	89,0	137,3
9	Ставропольский край	262,0	336,6	74,6	128,5
10	Липецкая область	149,0	219,8	70,8	147,5
11	Брянская область	108,9	174,7	65,8	160,4
12	Пензенская область	131,2	196,6	65,4	149,8
13	Свердловская область	181,5	234,0	52,5	128,9
14	Курская область	112,8	164,2	51,4	145,6
15	Республика Марий Эл	71,9	123,1	51,2	171,2
16	Краснодарский край	507,8	558,7	50,9	110,0
17	Новосибирская область	180,1	230,5	50,4	128,0
18	Тверская область	71,1	116,3	45,2	163,6
19	Республика Дагестан	145,9	186,5	40,6	127,9
20	Республика Мордовия	106,4	145,0	38,6	136,3
21	Томская область	72,1	109,9	37,8	152,4
22	Ульяновская область	51,3	85,8	34,5	167,2
23	Ростовская область	323,6	354,5	30,9	109,5
24	Красноярский край	194,3	224,6	30,3	115,6
25	Республика Калмыкия	75,3	104,5	29,2	138,7
26	Кемеровская область	101,5	127,8	26,3	125,9
27	Республика Адыгея	31,1	57,3	26,2	184,1
28	Московская область	249,2	274,2	25,0	110,0
29	Кабардино-Балкарская Республика	60,7	85,0	24,3	140,0
30	Ярославская область	61,6	84,1	22,5	136,5
31	Иркутская область	125,3	146,4	21,1	116,9
32	Калужская область	64,8	85,8	21,0	132,5
33	Калининградская область	39,2	59,3	20,1	151,3
34	Оренбургская область	200,4	220,4	20,0	110,0
35	Карачаево-Черкесская Республика	34,8	54,7	19,9	157,3
36	Тюменская область	147,6	166,7	19,1	112,9

Ме-сто	Перечень субъектов Российской Федерации	2007 г.	2012 г.	Прирост	Темп роста, %
37	Астраханская область	44,5	63,5	19,0	142,7
38	Омская область	240,9	259,6	18,7	107,8
39	Орловская область	85,6	104,3	18,7	121,8
40	Архангельская область	27,4	45,9	18,5	167,4
41	Удмуртская Республика	149,0	166,3	17,3	111,6
42	Приморский край	43,6	60,6	17,0	139,1
43	Псковская область	33,7	50,1	16,4	148,6
44	Республика Алтай	32,0	46,5	14,5	145,4
45	Забайкальский край	70,5	84,6	14,1	120,0
46	Волгоградская область	200,6	212,6	12,0	106,0
47	Рязанская область	69,6	80,8	11,2	116,1
48	Владимирская область	60,0	70,9	10,9	118,1
49	Мурманская область	8,9	19,5	10,6	218,7
50	Чувашская Республика	106,9	115,8	8,9	108,3
51	Хабаровский край	24,2	32,5	8,3	134,4
52	Курганская область	62,4	69,2	6,8	110,9
53	Амурская область	41,0	47,5	6,5	115,8
54	Республика Северная Осетия-Алания	55,4	61,5	6,1	111,0
55	Саратовская область	228,1	234,0	5,9	102,6
56	Республика Коми	25,6	30,8	5,2	120,3
57	Смоленская область	49,9	53,9	4,0	108,0
58	Республика Хакасия	48,2	51,9	3,7	107,6
59	Чеченская Республика	40,0	43,5	3,5	108,8
60	Республика Бурятия	47,6	50,8	3,2	106,6
61	Ивановская область	38,9	41,6	2,7	106,9
62	Сахалинская область	3,2	4,5	1,3	140,9
63	Республика Тыва	19,8	21,1	1,3	106,4
64	Республика Карелия	11,5	12,6	1,1	109,7
65	Республика Ингушетия	5,1	6,0	0,9	117,6
66	Республика Саха (Якутия)	39,7	40,1	0,4	101,1
67	Чукотский автономный округ	1,6	1,7	0,1	109,3

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) объемов производства скота и птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий, 2012 г., %

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) объемов производства, %	Число субъектов РФ	Производство скота и птицы на убой (в живой массе), тыс. т		Прирост на группу	Средний темп роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011г.	2012г.			
Увеличение производств, всего	62	8 682,3	9 455,6	773,2	108,9	
В том числе:						
до 1	5	451,0	452,1	1,1	100,2	<i>Республики:</i> Коми, Удмуртская <i>Области:</i> Ивановская, Волгоградская, Магаданская
от 1 до 3	13	1 269,6	1 298,3	28,7	102,3	<i>Республики:</i> Северная Осетия-Алания, Чеченская, Тыва, Хакасия, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Смоленская, Самарская, Курганская, Тюменская, Кемеровская, Новосибирская, Омская <i>Край:</i> Хабаровский
от 3 до 5	13	1 721,8	1 793,8	72,1	104,2	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Бурятия <i>Области:</i> Липецкая, Московская Архангельская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Свердловская, Калужская, Иркутская <i>Края:</i> Забайкальский, Алтайский
от 5 до 10	15	2 052,3	2 189,5	137,1	106,7	<i>Республики:</i> Карелия, Адыгея, Калмыкия, Дагестан, Мордовия, Татарстан <i>Области:</i> Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская, Калининградская, Оренбургская, Сахалинская <i>Края:</i> Красноярский, Ставропольский
от 10 до 20	11	2 765,5	3 125,0	359,5	113,0	<i>Республики:</i> Чувашская, Алтай <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ленинградская, Пензенская, Челябинская, Томская <i>Край:</i> Приморский
свыше 20	5	408,4	596,9	188,5	146,1	<i>Республика:</i> Марий Эл <i>Области:</i> Курская, Тамбовская, Мурманская, Ульяновская

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) объемов производства, %	Число субъектов РФ	Производство скота и птицы на убой (в живой массе), тыс. т		Прирост на группу	Средний темп роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011г.	2012г.			
Снижение производства	17	2296,7	2174,7	-122,0	94,7	<i>Республики:</i> Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Башкортостан <i>Области:</i> Костромская, Орловская, Вологодская, Ростовская, Кировская, Нижегородская, Саратовская, Амурская, Еврейская автономная <i>Края:</i> Краснодарский, Камчатский, Пермский Чукотский автономный округ г. Москва
Итого	79	10965,3	11630,3	665,0	106,1	

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по приросту производства
птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий за 2008-2012 гг., тыс. т**

Место	Перечень субъектов Российской Федерации	2007 г.	2012 г.	Прирост	Темп роста, %
	Российская Федерация	2650,1	4842,2	2192,1	182,7
1	Белгородская область	334,9	727,7	392,8	217,3
2	Челябинская область	108,2	240,6	132,4	222,3
3	Ленинградская область	131,2	257,3	126,1	196,1
4	Краснодарский край	147,9	253,1	105,2	171,1
5	Тамбовская область	4,8	106,8	102,0	2224,4
6	Воронежская область	34,9	125,9	91,0	360,6
7	Новгородская область	1,2	91,0	89,8	7586,9
8	Республика Татарстан	78,1	165,3	87,2	211,6
9	Ставропольский край	108	192,1	84,1	177,8
10	Ростовская область	80,2	163,1	82,9	203,4
11	Алтайский край	18,1	88,5	70,4	489,0
12	Брянская область	46,4	102,7	56,3	221,3
13	Пензенская область	58,8	113,4	54,6	192,8
14	Липецкая область	76,4	124,8	48,4	163,3
15	Республика Марий Эл	21,7	64,4	42,7	296,6
16	Свердловская область	92,3	129,5	37,2	140,3
17	Новосибирская область	46	82,5	36,5	179,4
18	Республика Мордовия	28,2	64,3	36,1	228,1
19	Тверская область	24,1	57,4	33,3	238,3
20	Томская область	24,3	56,6	32,3	232,8
21	Ярославская область	20,3	50,6	30,3	249,2
22	Московская область	161,5	190,2	28,7	117,7
23	Ульяновская область	4,1	30,3	26,2	738,9
24	Нижегородская область	33,5	58,4	24,9	174,3
25	Омская область	41,5	64,9	23,4	156,4
26	Республика Адыгея	23	45,9	22,9	199,5
27	Республика Дагестан	8,2	30,7	22,5	374,9
28	Волгоградская область	40,7	62,7	22,0	154,1
29	Архангельская область	12,4	33,5	21,1	270,0
30	Кемеровская область	18,5	38,0	19,5	205,4
31	Калужская область	35,2	53,8	18,6	152,7
32	Чувашская Республика	22,3	38,6	16,3	173,3
33	Удмуртская Республика	24,6	40,7	16,1	165,5
34	Республика Башкортостан	50,3	66,1	15,8	131,3
35	Приморский край	24,8	39,5	14,7	159,3
36	Иркутская область	37,2	51,8	14,6	139,2

Место	Перечень субъектов Российской Федерации	2007 г.	2012 г.	Прирост	Темп роста, %
37	Кабардино-Балкарская Республика	28,3	42,5	14,2	150,3
38	Карачаево-Черкесская Республика	2,9	16,7	13,8	574,2
39	Псковская область	3,6	17,1	13,5	473,9
40	Пермский край	31,6	42,3	10,7	133,7
41	Республика Северная Осетия-Алания	10	20,4	10,4	204,5
42	Мурманская область	1,5	11,3	9,8	755,8
43	Ивановская область	15,5	24,9	9,4	160,9
44	Хабаровский край	3,5	10,5	7,0	300,7
45	Тюменская область	39,6	45,3	5,7	114,5
46	Республика Коми	14,3	19,9	5,6	139,2
47	Оренбургская область	49,9	55,0	5,1	110,2
48	Амурская область	14,6	19,5	4,9	133,4
49	Курганская область	9,9	13,4	3,5	135,5
50	Республика Саха (Якутия)	1,2	4,6	3,4	382,8
51	Рязанская область	22,2	25,5	3,3	114,9
52	Калининградская область	15,1	18,2	3,1	120,9
53	Орловская область	20	22,8	2,8	114,2
54	Красноярский край	60,9	63,6	2,7	104,4
55	Владимирская область	21	23,6	2,6	112,5
56	Костромская область	9,5	11,6	2,1	122,2
57	Астраханская область	1,7	3,1	1,4	183,9
58	Республика Карелия	5,4	6,6	1,2	122,7
59	Самарская область	39,3	40,3	1,0	102,6
60	Сахалинская область	0,4	0,6	0,2	147,0
61	Республика Ингушетия	0,6	0,8	0,2	127,0

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) объемов производства птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий, 2012 г., %

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) объемов производства птицы, %	Число субъектов РФ	Производство птицы на убой (в живой массе), тыс. т		Прирост на группу	Средний темп роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011г.	2012г.			
Увеличение производства, всего	57	3 752,4	4 305,8	553,4	114,7	
В том числе:						
до 1	1	10,5	10,5	0,0	100,3	<i>Край:</i> Хабаровский
от 1 до 3	3	115,0	117,7	2,7	102,3	<i>Области:</i> Владимирская, Калужская, Самарская
от 3 до 5	8	1 157,2	1 200,1	42,9	103,7	<i>Республики:</i> Коми, Удмуртская <i>Области:</i> Белгородская, Воронежская, Ивановская, Московская, Рязанская, Тюменская
от 5 до 10	17	755,3	815,7	60,4	108,0	<i>Республики:</i> Адыгея, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Алтай <i>Области:</i> Орловская, Ярославская, Архангельская, Калининградская, Волгоградская, Оренбургская, Курганская, Свердловская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская <i>Край:</i> Алтайский, Красноярский
от 10 до 20	13	1 093,5	1 252,5	158,9	114,5	<i>Республики:</i> Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва <i>Области:</i> Липецкая, Тверская, Тульская, Ленинградская, Нижегородская, Саратовская <i>Края:</i> Ставропольский, Краснодарский, Приморский
свыше 20	15	620,0	909,3	289,3	146,7	<i>Республики:</i> Дагестан, Чеченская, Марий Эл, Мордовия, Чувашская <i>Области:</i> Брянская, Курская, Тамбовская, Мурманская, Кировская, Пензенская, Ульяновская, Челябинская, Томская, Магаданская

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) объемов производства птицы, %	Число субъектов РФ	Производство птицы на убой (в живой массе), тыс. т		Прирост на группу	Средний темп роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011г.	2012г.			
Снижение производства	22	573,8	536,4	-37,3	93,5	Республики: Карелия, Ингушетия, Башкортостан, Бурятия, Хакасия, Саха (Якутия) Области: Костромская, Смоленская, Вологодская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Ростовская, Амурская, Омская, Сахалинская, Еврейская автономная Края: Забайкальский, Камчатский, Пермский Чукотский автономный округ г. Москва
Итого	79	4325,3	4842,2	516,9	112,0	

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по приросту производства свиней на убой
(в живой массе) в хозяйствах всех категорий за 2008-2012 гг., тыс. т**

Ме-сто	Перечень субъектов Российской Федерации	2007 г.	2012 г.	Прирост	Темп роста, %
	Российская Федерация	2583,6	3310,0	726,4	128,1
1	Белгородская область	137,3	561,6	424,3	409,0
2	Курская область	29,2	91,1	61,9	312,0
3	Воронежская область	77	120,6	43,6	156,6
4	Липецкая область	38,7	68,1	29,4	175,9
5	Ленинградская область	9	35,7	26,7	396,7
6	Тамбовская область	40,4	64,8	24,4	160,4
7	Орловская область	27,8	51,9	24,1	186,7
8	Тверская область	15,1	37,7	22,6	249,5
9	Свердловская область	33,6	54,6	21,0	162,6
10	Калининградская область	8	28,9	20,9	360,8
11	Красноярский край	64,8	85,3	20,5	131,6
12	Республика Марий Эл	24,6	42,8	18,2	173,9
13	Новосибирская область	50	66,4	16,4	132,8
14	Новгородская область	11,7	27,8	16,1	237,2
15	Тюменская область	57,3	72,9	15,6	127,2
16	Кемеровская область	42,3	57,9	15,6	136,8
17	Республика Татарстан	88,8	104,0	15,2	117,2
18	Брянская область	25,1	40,0	14,9	159,2
19	Рязанская область	14,1	28,7	14,6	203,2
20	Челябинская область	56,5	69,4	12,9	122,8
21	Пензенская область	27,9	39,0	11,1	139,8
22	Московская область	39,4	49,2	9,8	124,8
23	Владимирская область	17,7	27,4	9,7	155,0
24	Оренбургская область	45	54,6	9,6	121,3
25	Ульяновская область	18,9	27,6	8,7	146,0
26	Республика Мордовия	35,7	44,2	8,5	123,8
27	Иркутская область	37	44,6	7,6	120,6
28	Томская область	31,2	38,6	7,4	123,7
29	Псковская область	14,1	21,0	6,9	149,1
30	Удмуртская Республика	62,3	68,4	6,1	109,8
31	Забайкальский край	17,3	22,7	5,4	131,2
32	Кировская область	30,2	35,5	5,3	117,7
33	Кабардино-Балкарская Республика	2,6	7,7	5,1	295,7
34	Смоленская область	19,1	24,0	4,9	125,5
35	Республика Адыгея	2,1	6,8	4,7	323,7
36	Курганская область	15	18,7	3,7	124,9
37	Калужская область	12,8	16,2	3,4	126,5
38	Приморский край	7	10,2	3,2	146,4
39	Амурская область	11	13,5	2,5	122,6

Продолжение прил.4.11

Ме-сто	Перечень субъектов Российской Федерации	2007 г.	2012 г.	Прирост	Темп роста, %
40	Хабаровский край	12,6	14,4	1,8	114,1
41	Костромская область	6,8	8,3	1,5	122,3
42	Республика Хакасия	9	10,5	1,5	116,7
43	Алтайский край	99,8	101,0	1,2	101,2
44	Сахалинская область	1,1	2,1	1,0	187,1
45	Мурманская область	6	7,0	1,0	115,8
46	Республика Карелия	1,5	2,4	0,9	157,1
47	Еврейская автономная область	2,1	2,6	0,5	124,7
48	Республика Коми	3,3	3,7	0,4	111,7

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) объемов производства свиней на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий, 2012 г., %

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) объемов производства, %	Число субъектов РФ	Производство свиней на убой (в живой массе), тыс. т		Прирост на группу	Средний темп роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011г.	2012г.			
Наращивание производства, всего	43	1 836,7	2 128,0	291,3	115,9	
В том числе:						
до 1	1	68,7	69,4	0,7	101,0	<i>Область:</i> Челябинская
от 1 до 3	7	227,8	233,6	5,7	102,5	<i>Республики:</i> Татарстан, Тыва, Хакасия <i>Области:</i> Тульская, Курганская, Кемеровская, Амурская
от 3 до 5	5	211,4	219,3	7,8	103,7	<i>Области:</i> Мурманская, Самарская, Иркутская <i>Край:</i> Алтайский г. Москва
от 5 до 10	11	416,1	445,1	29,1	107,0	<i>Республика:</i> Мордовия <i>Области:</i> Костромская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Оренбургская, Пензенская, Тюменская <i>Края:</i> Красноярский, Хабаровский Чукотский автономный округ
от 10 до 20	10	277,3	319,0	41,7	115,0	<i>Республика:</i> Северная Осетия-Алания <i>Области:</i> Воронежская, Калужская, Московская, Рязанская, Ярославская, Калининградская, Ленинградская, Сахалинская <i>Край:</i> Приморский
свыше 20	9	635,3	841,6	206,3	132,5	<i>Республики:</i> Карелия, Марий Эл <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Владимирская, Курская, Новгородская, Псковская, Ульяновская

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) объемов производства, %	Число субъектов РФ	Производство свиней на убой (в живой массе), тыс. т		Прирост на группу	Средний темп роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011г.	2012г.			
Снижение производства	34	1 361,5	1 182,1	-179,4	86,8	<i>Республики:</i> Коми, Адыгея, Калмыкия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Удмуртская, Чувашская, Алтай, Бурятия, Саха (Якутия), <i>Области:</i> Ивановская, Липецкая, Орловская, Архангельская, Вологодская, Астраханская, Волгоградская, Ростовская, Кировская, Нижегородская, Саратовская, Свердловская, Новосибирская, Омская, Томская, Магаданская, Еврейская автономная <i>Края:</i> Ставропольский, Краснодарский, Пермский, Забайкальский, Камчатский
Итого	77	3 198,2	3 310,0	111,8	103,5	

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) среднесуточных привесов свиней на выращивании и откорме в сельскохозяйственных организациях (2012 г. к 2011 г., %)

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) среднесуточных привесов свиней, %	Число субъектов РФ в группе	Среднесуточные привесы в группе, г		Темп прироста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011 г.	2012 г.		
Повышение привесов:	46	374	416	11,2	
до 5	19	442	456	3,1	<i>Республики:</i> Татарстан, Удмуртская <i>Области:</i> Белгородская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Орловская, Ярославская, Псковская, Самарская, Свердловская, Тюменская, Новосибирская, Омская <i>Края:</i> Краснодарский, Забайкальский г. Москва
от 5 до 10	13	420	452	7,7	<i>Республики:</i> Марий Эл, Мордовия <i>Области:</i> Владимирская, Рязанская, Смоленская, Тульская, Волгоградская, Нижегородская, Оренбургская, Челябинская, Иркутская, Амурская <i>Край:</i> Красноярский
от 10 до 20	6	295	338	14,8	<i>Республики:</i> Коми, Бурятия <i>Области:</i> Вологодская, Ростовская, Ульяновская <i>Край:</i> Камчатский
свыше 20	8	200	324	62,1	<i>Республики:</i> Карелия, Карачаево-Черкесская, Тыва, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Архангельская, Мурманская, Саратовская, Магаданская
Снижение привесов:	29	392	363	-7,4	
до 5	15	388	380	-2,1	<i>Республики:</i> Адыгея, Калмыкия, Башкортостан, Чувашская <i>Области:</i> Брянская, Ивановская, Калининградская, Новгородская, Кировская, Курганская, Кемеровская, Сахалинская <i>Края:</i> Алтайский, Приморский, Пермский
более 5	14	397	326	-17,9	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Хакасия, <i>Области:</i> Липецкая, Московская, Тамбовская, Тверская, Ленинградская, Астраханская, Пензенская, Томская, Еврейская автономная <i>Край:</i> Ставропольский Чукотский автономный округ
Итого	75	381	396	3,9	

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) объемов производства крупного рогатого скота (КРС) на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий, 2012 г., %

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) объемов производства, %	Число субъектов РФ	Производство КРС на убой (в живой массе), тыс. т		Прирост	Средний темп роста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011 г.	2012 г.			
Увеличение производства, всего	39	1909,7	1997,5	87,8	104,6	
В том числе:						
до 1	5	142,8	143,5	0,7	100,5	<i>Области:</i> Липецкая, Тульская, Самарская, Свердловская, Томская <i>Республики:</i> Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Чеченская, Татарстан, Хакасия
от 1 до 5	20	1107,7	1136,4	28,6	102,6	<i>Области:</i> Рязанская, Ленинградская, Псковская, Волгоградская, Ростовская, Ульяновская, Курганская, Новосибирская, Амурская <i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский, Алтайский, Забайкальский, Красноярский
свыше 5	14	659,1	717,6	58,5	108,9	<i>Республики:</i> Адыгея, Калмыкия, Башкортостан, Чувашская, Алтай, Бурятия <i>Области:</i> Владимирская, Воронежская, Калужская, Астраханская, Оренбургская, Омская, Магаданская <i>Край:</i> Приморский
Снижение производства	40	978,5	928,4	-50,1	94,9	<i>Республики:</i> Карелия, Коми, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Тыва, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Ивановская, Костромская, Курская, Московская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Мурманская, Новгородская, Кировская, Нижегородская, Пензенская, Саратовская, Тюменская, Челябинская, Иркутская, Кемеровская, Сахалинская, Еврейская автономная <i>Края:</i> Камчатский, Хабаровский, Пермский Чукотский автономный округ
Итого	79	2888,1	2925,9	37,7	101,3	

**Рейтинг субъектов Российской Федерации по приросту производства
крупного рогатого скота на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий
за 2008-2012 гг., тыс. т**

Место	Перечень субъектов Российской Федерации	2007г.	2012 г.	Прирост	Темп ро- ста, %
	Российская Федерация	3020	2925,9	-94,1	96,9
1	Саратовская область	72,1	103,5	31,4	143,6
2	Республика Калмыкия	27,1	55,1	28,0	203,1
3	Алтайский край	112,1	128,0	15,9	114,2
4	Республика Дагестан	84	98,3	14,3	117,0
5	Астраханская область	24,1	34,7	10,6	144,2
6	Воронежская область	68,2	77,0	8,8	112,9
7	Республика Алтай	17,4	25,6	8,2	147,1
8	Ростовская область	73,4	81,1	7,7	110,5
9	Забайкальский край	43,1	50,7	7,6	117,6
10	Красноярский край	63	70,6	7,6	112,0
11	Республика Бурятия	29,7	35,7	6,0	120,2
12	Республика Северная Осетия – Алания	17	21,8	4,8	128,3
13	Чеченская Республика	32,8	36,3	3,5	110,8
14	Кабардино-Балкарская Республика	26,1	29,5	3,4	113,1
15	Оренбургская область	96,3	99,4	3,1	103,2
16	Республика Татарстан	158,2	160,9	2,7	101,7
17	Волгоградская область	64,7	67,0	2,3	103,6
18	Республика Хакасия	20,1	22,2	2,1	110,7
19	Карачаево-Черкесская Республика	20,2	21,9	1,7	108,5
20	Республика Тыва	6,7	7,7	1,0	115,0
21	Республика Ингушетия	3,4	4,0	0,6	117,4
22	Сахалинская область	1,5	1,7	0,2	114,9
23	Пензенская область	41,3	41,4	0,1	100,2

Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения) среднесуточных привесов крупного рогатого скота на выращивании и откорме в сельскохозяйственных организациях (2012 г. к 2011 г., %)

Группы субъектов РФ по темпам прироста (снижения) среднесуточных привесов КРС, %	Число субъектов РФ в группе	Среднесуточные привесы в группе, г		Темп прироста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011 г.	2012 г.		
Повышение привесов:	46	456	490	7,5	
до 5	25	476	487	2,3	<i>Республики:</i> Коми, Марий Эл, Удмуртская, Тыва, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Белгородская, Владимирская, Калужская, Липецкая, Московская, Тамбовская, Тверская, Ярославская, Ленинградская, Волгоградская, Ростовская, Кировская, Саратовская, Свердловская, Иркутская, Омская, Сахалинская <i>Края:</i> Ставропольский, Пермский, Красноярский
от 5 до 10	13	464	497	7,1	<i>Республики:</i> Мордовия, Татарстан, Чувашская <i>Области:</i> Костромская, Орловская, Смоленская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Амурская <i>Края:</i> Камчатский, Хабаровский
свыше 10	8	381	488	28,2	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Бурятия <i>Области:</i> Брянская, Ивановская, Новгородская, Ульяновская
Снижение привесов:	33	429	382	-10,9	
до 5	13	507	497	-2,0	<i>Республики:</i> Карелия, Калмыкия <i>Области:</i> Воронежская, Курская, Рязанская, Тульская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Псковская, Челябинская, Новосибирская <i>Край:</i> Краснодарский
более 5	20	378	308	-18,6	<i>Республики:</i> Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия-Алания, Чеченская, Алтай, Хакасия <i>Области:</i> Мурманская, Астраханская, Курганская, Тюменская, Кемеровская, Томская, Магаданская, Еврейская автономная <i>Края:</i> Приморский, Алтайский, Забайкальский Чукотский автономный округ г. Москва
Итого	79	445	445	0,1	

**Группировка субъектов Российской Федерации по темпам прироста (снижения)
производства молока в хозяйствах всех категорий
(2012 г. к 2011 г., %)**

Группы субъектов РФ по темпам прироста производства молока, %	Число субъектов РФ	Уровень прироста (снижения), %	Перечень субъектов Российской Федерации
Превышение, всего:	54	3,0	
В том числе:			
до 5	46	2,0	<i>Республики:</i> Карелия, Коми, Адыгея, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Удмуртская, Чувашская, Бурятия, Хакасия <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Курская, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Псковская, Астраханская, Волгоградская, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Ульяновская, Курганская, Иркутская, Амурская, Магаданская <i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский, Пермский, Забайкальский, Красноярский, Камчатский, Хабаровский
свыше 5	8	8,2	<i>Республики:</i> Дагестан, Кабардино-Балкарская, Алтай, Северная Осетия-Алания <i>Области:</i> Владимирская, Ростовская, Свердловская <i>Край:</i> Приморский
Снижение, всего	25	-3,6	
В том числе:			
до 5	15	-1,8	<i>Республики:</i> Калмыкия, Чеченская, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Тыва, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Липецкая, Тульская, Мурманская, Новгородская, Тюменская, Кемеровская, Сахалинская <i>Край:</i> Алтайский
свыше 5	10	-6,5	<i>Области:</i> Костромская, Тверская, Саратовская, Челябинская, Новосибирская, Омская, Томская, Еврейская автономная Чукотский автономный округ г. Москва
Итого	79	0,9	

Группировка субъектов Российской Федерации по приросту надоев молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства (2012 г.)

Группы субъектов РФ по приросту продуктивности коров, %	Число субъектов РФ	Средний прирост, %	Перечень субъектов Российской Федерации
Прирост, всего	65	8,5	
В том числе:			
до 5	19	4,0	<i>Республики:</i> Адыгея, Северная Осетия-Алания, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Костромская, Курская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Тульская, Ленинградская, Курганская, Новосибирская, Омская, Магаданская, Еврейская автономная <i>Края:</i> Ставропольский, Пермский, Красноярский, Камчатский
от 5 до 10	34	7,3	<i>Республики:</i> Коми, Кабардино-Балкарская, Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская, Алтай, Хакасия <i>Области:</i> Брянская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Московская, Тамбовская, Тверская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Новгородская, Волгоградская, Ростовская, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Свердловская, Челябинская, Иркутская, Амурская, Сахалинская <i>Край:</i> Краснодарский
свыше 10	12	19,4	<i>Республики:</i> Карелия, Карачаево-Черкесская, Чеченская, Бурятия <i>Области:</i> Белгородская, Владимирская, Ярославская, Псковская, Астраханская, Пензенская <i>Край:</i> Хабаровский г. Москва
Снижение	13	-7,2	<i>Республики:</i> Дагестан, Ингушетия, Татарстан, Тыва <i>Области:</i> Орловская, Мурманская, Тюменская, Кемеровская, Томская <i>Края:</i> Алтайский, Забайкальский, Приморский Чукотский автономный округ
Итого	78	5,2	

**Группировка субъектов Российской Федерации по продуктивности коров
в сельскохозяйственных организациях, не относящихся к субъектам малого
предпринимательства (2012 г.)**

Группы субъектов РФ по продуктивности коров, кг	Число субъектов РФ	Продуктивность, кг		Прирост продуктивности, кг	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011 г.	2012 г.		
Снижение продуктивности	3	1583	1495	-88	<i>Республики:</i> Ингушетия, Тыва <i>Край:</i> Забайкальский
Продуктивность:					
до 2000	1	1801	1841	40	<i>Республика:</i> Саха (Якутия)
от 2001 до 3000	4	2321	2422	101	<i>Республика:</i> Дагестан <i>Области:</i> Астраханская, Магаданская, Еврейская автономная
от 3001 до 3500	4	3160	3369	209	<i>Республики:</i> Алтай, Бурятия <i>Область:</i> Оренбургская <i>Край:</i> Камчатский
от 3501 до 4000	7	3711	3912	201	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания <i>Области:</i> Ульяновская, Новосибирская <i>Края:</i> Алтайский, Приморский, Хабаровский
от 4001 до 4500	19	4027	4218	190	<i>Республики:</i> Коми, Карачаево-Черкесская, Чеченская, Башкортостан, Хакасия <i>Области:</i> Брянская, Костромская, Курская, Орловская, Тамбовская, Тульская, Волгоградская, Ростовская, Пензенская, Саратовская, Курганская, Кемеровская, Омская Чукотский автономный округ
от 4501 до 5000	12	4522	4762	241	<i>Республики:</i> Адыгея, Татарстан <i>Области:</i> Воронежская, Тверская, Новгородская, Псковская, Самарская, Челябинская, Иркутская, Томская <i>Края:</i> Пермский, Красноярский
от 5001 до 5500	14	4882	5195	313	<i>Республики:</i> Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская <i>Области:</i> Ивановская, Калужская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Ярославская, Калининградская, Нижегородская, Амурская, Сахалинская
от 5501 до 6000	6	5469	5817	349	<i>Области:</i> Белгородская, Кировская, Свердловская, Тюменская <i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский
свыше 6000	8	6287	6720	433	<i>Республика:</i> Карелия <i>Области:</i> Владимирская, Московская, Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Мурманская
Итого	78	4732	4987	248	

Группировка по доле племенных коров в общем молочном поголовье крупного рогатого скота по состоянию на 01.01.2012, %

Группы регионов по доле племенных коров в общем молочном поголовье КРС	Число регионов	Поголовье коров во всех категориях хозяйств, голов		В том числе племенных, голов		Доля племенных коров, %	Перечень субъектов Российской Федерации
		на 01.01.12	на 01.01.13	на 01.01.12	на 01.01.13		
Нет племенных коров	7	129930	128030	0	0	0	<i>Республики:</i> Адыгея, Ингушетия, Тыва <i>Область:</i> Магаданская <i>АО:</i> Чукотский, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий
Доля племенных коров, %:							
до 5	10	1676900	1697800	51163	51438	3,0	<i>Республики:</i> Дагестан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Чеченская, Алтай <i>Области:</i> Астраханская, Волгоградская, Саратовская, Курганская <i>Край:</i> Забайкальский
5,1-8	13	2511100	2513200	165761	175691	7,0	<i>Республики:</i> Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Тамбовская, Ростовская, Чувашская, Пензенская, Самарская, Кемеровская, Новосибирская <i>Края:</i> Приморский, Алтайский
8,1-12	6	773800	769100	66833	69922	9,1	<i>Республики:</i> Бурятия, Хакасия <i>Области:</i> Оренбургская, Ульяновская, Иркутская, Амурская
12,1-20	19	2233900	2166500	320231	340812	15,7	<i>Республики:</i> Коми, Мордовия, Татарстан, Удмуртская <i>Области:</i> Брянская, Воронежская, Костромская, Курская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Новгородская, Челябинская, Омская, Томская, Сахалинская <i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский
свыше 20	24	1656000	1610000	510216	524709	32,6	<i>Республики:</i> Карелия, Марий Эл <i>Области:</i> Белгородская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Липецкая, Московская, Орловская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Псковская, Кировская, Нижегородская, Свердловская, Тюменская <i>Края:</i> Красноярский, Камчатский, Хабаровский, Пермский
Итого	80	8988030	8890030	1114475	1162572	13,1	

Группировка регионов по приросту реализации племенного молодняка крупного рогатого скота, 2012 г.

Группы регионов по темпам прироста реализации племенного молодняка КРС, %	Число регионов в группе	Реализация племенного молодняка, гол.		Средний прирост реализации племенного молодняка, %	Перечень субъектов Российской Федерации
		2011 г.	2012 г.		
Прирост, всего	45	65143	90705	39,2	
В том числе:					
до 10,0	8	15622	16133	3,3	<i>Республики:</i> Дагестан, Саха (Якутия) <i>Области:</i> Белгородская, Смоленская, Тамбовская, Новгородская, Ростовская, Свердловская
10,1-20,0	10	15168	17206	13,4	<i>Республики:</i> Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Чувашская <i>Области:</i> Воронежская, Ивановская, Костромская, Рязанская, Самарская, Иркутская <i>Край:</i> Алтайский
20,1-40,0	13	17873	22548	26,2	<i>Республики:</i> Северная Осетия-Алания, Удмуртская, Хакассия <i>Области:</i> Брянская, Владимирская, Калужская, Тверская, Саратовская, Сахалинская, Томская <i>Края:</i> Ставропольский, Красноярский, Камчатский
40,1-100,0	8	12367	22195	79,5	<i>Республики:</i> Карелия, Татарстан <i>Области:</i> Калининградская, Псковская, Оренбургская, Кемеровская, Челябинская, Амурская
свыше 100	6	4113	12623	206,9	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Бурятия <i>Области:</i> Тульская, Астраханская, Кировская <i>Край:</i> Пермский
Снижение, всего	27	46565	35422	-23,9	
В том числе:					
до 10,0	10	19327	18812	-2,7	<i>Республики:</i> Калмыкия, Мордовия <i>Области:</i> Курская, Липецкая, Архангельская, Ленинградская, Нижегородская, Ульяновская, Омская, Курганская
10,1-20,0	4	6693	5677	-15,2	<i>Республики:</i> Коми, Марий Эл <i>Области:</i> Московская, Ярославская
свыше 20	13	20545	10933	-46,8	<i>Республика:</i> Алтай <i>Области:</i> Орловская, Вологодская, Мурманская, Волгоградская, Пензенская, Новосибирская, Тюменская, Еврейская автономная <i>Края:</i> Краснодарский, Забайкальский, Приморский, Хабаровский
Итого	72	111708	126177	13,1	

Группировка субъектов Российской Федерации по поставкам племенного крупного рогатого скота (КРС) ОАО «Росагролизинг» (2012 г.)

Группы субъектов РФ по поставке КРС	Число субъектов РФ	Поставлено голов, всего	Поставлено в среднем на один регион	Перечень субъектов Российской Федерации
Поставлено голов:				
до 100	5	379	76	<i>Области:</i> Смоленская, Архангельская, Кировская, Оренбургская, Челябинская
от 101 до 200	3	600	200	<i>Республика:</i> Калмыкия <i>Края:</i> Краснодарский, Алтайский
от 201 до 500	5	2039	408	<i>Области:</i> Белгородская, Рязанская, Ярославская, Вологодская, Ленинградская
от 501 до 1000	5	4087	817	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Мордовия <i>Области:</i> Владимирская, Московская, Астраханская
свыше 1000	5	13856	2771	<i>Республика:</i> Татарстан <i>Области:</i> Самарская, Амурская <i>Края:</i> Приморский, Хабаровский
Итого	23	20961	911	

**Площадь гибели сельскохозяйственных культур в результате засухи 2012 г.
и ущерб, причиненный сельскохозяйственным производителям
по итогам экспертизы**

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Вся посевная площадь*, тыс. га	По результатам экспертизы		
			количество пострадавших хозяйств	площадь гибели, тыс. га	ущерб по прямым затратам, млн. руб.
	Российская Федерация	76 083,4	9603	5541,48	14414,48
1	Брянская область	751,0	283	67,69	327,16
2	Республика Калмыкия	222,9	143	116,7	354,83
3	Волгоградская область	2 839,8	1129	540,70	1565,13
4	Ростовская область	4 255,9	194	90,04	249,52
5	Ставропольский край	2 858,3	160	71,07	219,86
6	Республика Башкортостан	3 057,2	1513	577,72	1726,1
7	Республика Татарстан	2 972,8	661	369,6	1729,8
8	Оренбургская область	4 003,1	1415	1073,68	2323,06
9	Саратовская область	3 640,1	401	201,36	499,53
10	Ульяновская область	993,1	210	98,24	358,08
11	Курганская область	1 399,7	549	359,68	998,06
12	Челябинская область	1 958,5	514	529,51	1162,59
13	Республика Тыва	30,3	47	2,31	5,42
14	Республика Хакасия	255,8	45	14,57	29,52
15	Алтайский край	5 442,8	905	719,8	1192,8
16	Кемеровская область	1 014,7	188	126,12	338,93
17	Новосибирская область	2 405,7	563	210,36	472,25
18	Омская область	2 895,3	278	283,51	521,72
19	Томская область	384,6	112	52,82	172,54
20	Чеченская Республика	171,7	293	36,00	167,58

* По данным весеннего учета.

Распределение дотаций субъектам Российской Федерации, пострадавшим от ранневесенней и летней засухи 2012 г.

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Дотация на корма, тыс. руб.	Дотация на приобретение минеральных удобрений, тыс. руб.	Дотация на приобретение семян для посева, тыс. руб.	Общая сумма дотации, тыс. руб.
1	Брянская область	218 670,09	32 228,85	8 057,21	258 956,16
2	Республика Калмыкия	124 391,75	39 140,07	9 785,02	173 316,83
3	Волгоградская область	163 579,57	176 205,68	44 051,42	383 836,67
4	Ростовская область	366 484,56	28 091,29	7 022,82	401 598,67
5	Ставропольский край	274 411,40	24 752,11	6 188,03	305 351,54
6	Чеченская Республика	6 426,07	18 866,97	4 716,74	30 009,78
7	Республика Башкортостан	252 086,28	194 328,34	48 582,08	494 996,70
8	Республика Татарстан	561 454,96	180 967,20	45 241,80	787 663,97
9	Оренбургская область	181 544,23	261 534,45	65 383,61	508 462,29
10	Саратовская область	87 694,15	52 580,26	13 145,07	153 419,48
11	Ульяновская область	76 419,76	40 313,31	10 078,33	126 811,40
12	Курганская область	36 716,16	112 363,09	28 090,77	177 170,02
13	Челябинская область	431 819,64	130 887,06	32 721,76	595 428,46
14	Республика Тыва	7 355,08	609,74	152,44	8 117,26
15	Республика Хакасия	33 134,07	3 323,73	830,93	37 288,73
16	Алтайский край	244 860,88	134 320,89	33 580,22	412 761,99
17	Кемеровская область	197 106,51	38 157,84	9 539,46	244 803,81
18	Новосибирская область	256 364,26	53 166,95	13 291,74	322 822,95
19	Омская область	306 699,26	58 736,82	14 684,21	380 120,29
20	Томская область	172 781,30	19 425,34	4 856,33	197 062,97
	Итого	4 000 000,0	1 600 000,0	400 000,0	6 000 000,0

Группировка регионов по урожайности льна-волокна в 2012 г., ц/га

Группы регионов по урожайности льна	Число регионов в группе	Средняя урожайность, ц/га	Валовой сбор льно-волокна в группе, тыс. т	Перечень регионов
Урожайность, ц/га:				
до 5,0	3	4,1	0,5	<i>Республика:</i> Марий Эл <i>Области:</i> Кировская, Курганская
5,1- 10,0	12	7,6	28,0	<i>Республика:</i> Удмуртская <i>Области:</i> Ивановская, Костромская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Новгородская, Новосибирская, Пензенская
Свыше 10	6	13,0	17,6	<i>Республика:</i> Татарстан <i>Области:</i> Брянская, Псковская, Нижегородская, Омская, Томская <i>Край:</i> Алтайский
Итого	21	9,2	46,1	

Группировка регионов по урожайности рапса в 2012 г., ц/га

Группы регионов по урожайности рапса	Число регионов в группе	Средняя урожайность, ц/га	Валовой сбор по группе, тыс. т.	Посевные площади по группе, тыс. га	Перечень регионов
Урожайность, ц/га:					
до 5,0	8	4,0	41,7	165,7	<i>Республики:</i> Башкортостан, Хакасия <i>Области:</i> Ивановская, Самарская, Челябинская, Омская, Оренбургская <i>Край:</i> Забайкальский
5,1-8,0	14	6,6	92,4	184,0	<i>Республики:</i> Марий Эл, Бурятия <i>Области:</i> Костромская, Тверская, Ярославская, Псковская, Волгоградская, Саратовская, Ульяновская, Свердловская, Кемеровская, Новосибирская <i>Края:</i> Алтайский, Пермский,
8,1-12,0	16	9,7	327,8	444,1	<i>Республики:</i> Адыгея, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Удмуртская <i>Области:</i> Воронежская, Калужская, Смоленская, Ленинградская, Кировская, Нижегородская, Пензенская, Курганская, Тюменская, Томская <i>Края:</i> Ставропольский, Красноярский
12,1-14,0	10	13,0	187,9	149,8	<i>Республики:</i> Чеченская, Мордовия, Чувашская <i>Области:</i> Брянская, Курская, Московская, Рязанская, Тамбовская, Ростовская, Иркутская
14,1-18,0	6	14,8	301,0	210,8	<i>Республика:</i> Кабардино-Балкарская <i>Области:</i> Владимирская, Липецкая, Орловская, Тульская <i>Край:</i> Краснодарский
свыше 18	1	24,3	84,7	36,2	Калининградская область
Итого	55	10,6	1035,5	1190,5	

Группировка субъектов по размеру субсидий на 1 руб. выручки

Размер субсидий на 1 руб. выручки, коп.	Рентабельность, %		Субъекты РФ	Рентабельность по прибыли до налогообложения (с учетом субсидий), %	Рентабельность по прибыли до налогообложения (без учета субсидий), %
	с учетом субсидий	без учета субсидий			
1	2	3	4	5	6
2 – 5,0	13,2	8,4	Краснодарский край	18,9	16,0
			Костромская область	8,1	5,1
			Московская область	13,8	9,8
			Омская область	6,9	2,5
			Республика Адыгея	21,2	15,9
			Волгоградская область	19,9	14,6
			Саратовская область	14,7	9,2
			Ставропольский край	18,7	12,8
			Тульская область	3,1	-2,4
			Вологодская область	2,9	-2,3
			Ростовская область	17,3	11,2
5,1 - 10,0	12,1	3,7	Липецкая область	9,7	3,3
			Кемеровская область	8,8	2,8
			Новосибирская область	11,3	4,9
			Кабардино-Балкарская Республика	12,9	6,2
			Курская область	14,6	7,3
			Тамбовская область	13,5	6,0
			Республика Марий Эл	8,0	1,1
			Ленинградская область	18,4	11,0
			Республика Северная Осетия - Алания	6,2	-0,7
			Алтайский край	11,8	4,3
			Ивановская область	1,8	-4,5
			Иркутская область	20,9	13,0
			Орловская область	19,7	10,8
			Воронежская область	19,0	10,4
			Белгородская область	22,4	13,6
			Ярославская область	0,7	-6,9
			Челябинская область	9,9	1,4
			Карачаево-Черкесская Республика	17,5	8,4
			г. Санкт-Петербург	25,9	19,1
			Приморский край	8,7	0,2
			Ульяновская область	9,5	0,4
			Оренбургская область	4,0	-5,7
			Пермский край	10,5	1,0
Калужская область	2,1	-7,5			
Удмуртская Республика	12,3	2,7			

1	2	3	4	5	6
			Свердловская область	13,1	3,3
			Новгородская область	6,2	-4,0
			Республика Мордовия	12,3	1,8
			Пензенская область	14,7	3,6
			Чувашская Республика	15,3	4,3
10,1 - 15,0	15,8	1,9	Самарская область	27,4	14,4
			Астраханская область	5,8	-4,9
			Курганская область	9,1	-3,0
			Владимирская область	6,2	-5,1
			Амурская область	25,7	12,8
			Томская область	15,4	2,1
			Тверская область	8,7	-4,5
			Калининградская область	25,4	11,0
			Республика Башкортостан	12,0	-1,1
			Красноярский край	18,3	4,0
			Республика Калмыкия	20,9	4,9
			Рязанская область	12,9	-1,7
			Кировская область	18,1	3,0
			Еврейская Автономная область	29,7	12,4
			Тюменская область	21,1	5,0
			Республика Карелия	1,4	-12,8
Сахалинская область	9,9	-4,3			
15,1-25,0	12,2	-10,1	Псковская область	3,4	-14,4
			Республика Коми	21,9	3,8
			Нижегородская область	9,0	-8,7
			Республика Дагестан	2,8	-16,1
			Республика Хакасия	13,5	-7,1
			Брянская область	17,8	-5,9
			Архангельская область	4,9	-14,8
			Смоленская область	5,9	-15,5
			Республика Бурятия	27,5	1,7
			Мурманская область	-0,2	-21,5
			Забайкальский край	26,1	-0,1
			Республика Татарстан	10,9	-14,5
Хабаровский край	5,7	-17,7			

Продолжение прил. 5.1

1	2	3	4	5	6
25,1-50,0	36,3	-19,8	Республика Алтай	25,8	-4,5
			Камчатский край	12,3	-15,9
			Магаданская область	5,5	-28,5
			Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра	2,6	-30,2
50,1-100	69,5	-45,4	Республика Саха - Якутия	4,8	-39,1
			Республика Тыва	4,9	-51,6
Свыше 100	179,5	-116,4	Республика Ингушетия	-2,4	-119,1
			Чеченская Республика	-27,3	-118,0
			Ямало-Ненецкий АО	10,4	-54,5
			Чукотский АО	40,3	-174,1

**Выполнение целевых показателей Государственной программы
по краткосрочному кредитованию в 2012 г.**

Регионы	Размер предоставленного кредита (займа), всего, тыс. руб.	Размер кредита (займа), принятого к субсидированию, всего, тыс. руб.	План по соглашениям (по соглашению), тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля субъекта, %		
					в фактическом объеме субсидируемых кредитов	в фактически выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции (СХО и К(Ф)Х)
1	2	3	4	5	6	7	8
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	665 545 737	622 756 610	197 382 477	315,5	100	100	100
Центральный федеральный округ	228 471 058	209 027 935	66 403 102	314,8	33,6	29,8	24,8
Белгородская область	89 317 134	84 530 068	22 000 000	384,2	13,57	9,44	4,90
Брянская область	4 674 805	4 281 885	1 952 900	219,3	0,69	0,69	1,12
Владимирская область	5 043 182	4 953 540	1 554 548	318,6	0,80	0,80	0,83
Воронежская область	35 965 316	30 403 100	4 900 000	620,5	4,88	5,37	3,12
Ивановская область	1 320 701	929 100	916 475	101,4	0,15	0,12	0,42
Калужская область	1 096 018	1 031 499	643 100	160,4	0,17	0,18	0,82
Костромская область	1 153 337	1 057 663	1 200 000	88,1	0,17	0,15	0,47
Курская область	9 355 870	8 845 113	6 938 400	127,5	1,42	1,55	2,02
Липецкая область	24 487 660	19 736 854	4 000 000	493,4	3,17	3,12	1,65
Московская область	6 991 968	6 870 972	4 837 600	142,0	1,10	1,11	2,43
Орловская область	8 419 207	7 768 001	6 000 000	129,5	1,25	1,11	1,11
Рязанская область	10 685 009	10 677 627	2 441 902	437,3	1,71	1,90	1,07
Смоленская область	1 949 917	1 692 632	1 500 000	112,8	0,27	0,30	0,58
Тамбовская область	14 320 330	13 594 926	2 720 000	499,8	2,18	2,23	1,74
Тверская область	3 106 570	2 990 021	1 187 451	251,8	0,48	0,41	0,66
Тульская область	8 173 950	7 270 474	2 410 726	301,6	1,17	0,88	0,98
Ярославская область	2 298 084	2 282 816	1 200 000	190,2	0,37	0,42	0,66
г. Москва	112 000	111 645	0		0,02	0,01	0,22
Северо-Западный федеральный округ	51 742 371	44 059 522	12 214 721	360,7	7,1	6,3	5,2
Республика Карелия	766 393	747 161	485 595	153,9	0,12	0,13	0,14
Республика Коми	255 792	226 910	367 000	61,8	0,04	0,03	0,27
Архангельская область	1 405 754	1 398 496	617 771	226,4	0,22	0,26	0,37
Вологодская область	5 675 612	5 154 329	3 800 000	135,6	0,83	1,00	0,68
Калининградская область	12 429 998	7 907 847	829 792	953,0	1,27	0,70	0,62
Ленинградская область	15 475 714	14 328 819	3 959 900	361,8	2,30	2,13	2,06

1	2	3	4	5	6	7	8
г. Санкт-Петербург	3 580 500	3 030 587	1 089 000	278,3	0,49	0,59	0,00
Мурманская область	1 504 500	1 504 500	167 000	900,9	0,24	0,17	0,10
Новгородская область	3 655 315	3 646 351	362 363	1006,3	0,59	0,45	0,58
Псковская область	6 992 793	6 114 521	536 300	1140,1	0,98	0,79	0,38
Южный федеральный округ	81 531 140	74 857 226	22 598 242	331,3	12,0	12,1	15,8
Республика Адыгея	3 476 327	2 695 240	2 300 000	117,2	0,43	0,32	0,41
Республика Калмыкия	813 932	813 704	307 639	264,5	0,13	0,15	0,49
Астраханская область	1 142 410	1 017 196	431 128	235,9	0,16	0,20	0,77
Краснодарский край	32 504 370	29 091 791	8 500 000	342,3	4,67	4,61	7,18
Волгоградская область	9 455 238	8 164 459	3 959 375	206,2	1,31	1,48	2,45
Ростовская область	34 138 862	33 074 836	7 100 100	465,8	5,31	5,38	4,54
Северо-Кавказский федеральный округ	21 306 751	20 565 046	8 750 929	235,0	3,3	3,5	8,1
Республика Дагестан	377 300	371 986	700 000	53,1	0,06	0,08	2,03
Республика Ингушетия	267 000	267 000	105 000	254,3	0,04	0,05	0,14
Кабардино-Балкарская Республика	2 999 477	2 873 816	936 715	306,8	0,46	0,47	0,94
Карачаево-Черкесская Республика	2 901 600	2 901 600	732 000	396,4	0,47	0,38	0,61
Республика Северная Осетия - Алания	871 800	836 103	500 000	167,2	0,13	0,14	0,73
Чеченская Республика	23 300	23 300	77 214	30,2	0,00	0,01	0,43
Ставропольский край	13 866 274	13 291 241	5 700 000	233,2	2,13	2,34	3,25
Приволжский федеральный округ	190 624 999	185 857 252	48 757 099	381,2	29,8	36,1	23,8
Республика Башкортостан	14 091 614	12 666 430	5 330 932	237,6	2,03	1,87	3,17
Республика Марий Эл	2 341 002	2 286 426	770 000	296,9	0,37	0,47	0,79
Республика Мордовия	15 275 246	15 011 073	4 900 000	306,3	2,41	3,04	1,22
Республика Татарстан	77 624 012	77 351 977	14 400 900	537,1	12,42	17,51	4,62
Удмуртская Республика	13 112 921	13 015 636	2 510 000	518,6	2,09	1,95	1,45
Чувашская Республика	2 289 791	2 131 822	850 900	250,5	0,34	0,37	1,02
Пермский край	3 209 397	3 072 919	2 062 952	149,0	0,49	0,40	1,12
Кировская область	5 156 391	4 925 103	2 000 000	246,3	0,79	0,90	0,82
Нижегородская область	11 185 059	10 936 352	2 684 437	407,4	1,76	1,76	1,45
Оренбургская область	10 985 906	10 660 724	2 929 478	363,9	1,71	2,03	1,97
Пензенская область	10 148 513	9 999 242	2 310 400	432,8	1,61	1,42	1,20

1	2	3	4	5	6	7	8
Самарская область	11 677 450	10 892 484	3 500 000	311,2	1,75	2,13	1,55
Саратовская область	8 569 112	8 099 177	3 067 100	264,1	1,30	1,39	2,62
Ульяновская область	4 958 585	4 807 886	1 440 000	333,9	0,77	0,86	0,82
Уральский федеральный округ	32 547 016	31 178 011	8 611 757	362,0	5,0	3,8	6,3
Курганская область	2 256 446	2 254 068	1 266 057	178,0	0,36	0,41	0,77
Свердловская область	7 962 027	7 395 449	2 565 000	288,3	1,19	0,96	1,56
Тюменская область	5 312 546	5 074 948	1 725 000	294,2	0,81	0,78	1,83
Ханты-Мансийский автономный округ	4 100	4 100	10 000	41,0	0,00	0,00	0,28
Ямало-Ненецкий автономный округ	24 150	24 150	45 700	52,8	0,00	0,00	0,06
Челябинская область	16 987 747	16 425 296	3 000 000	547,5	2,64	1,64	2,18
Сибирский федеральный округ	52 296 870	51 376 923	26 492 364	193,9	8,2	7,6	13,6
Республика Алтай	115 709	110 152	147 000	74,9	0,02	0,03	0,28
Республика Бурятия	517 610	499 654	480 000	104,1	0,08	0,09	0,45
Республика Тыва	5 100	5 100	120 000	4,3	0,00	0,00	0,17
Республика Хакасия	1 007 337	1 004 400	693 000	144,9	0,16	0,16	0,29
Алтайский край	17 803 130	17 687 264	6 100 000	290,0	2,84	2,41	2,76
Красноярский край	3 883 108	3 883 108	2 950 000	131,6	0,62	0,65	2,17
Иркутская область	5 004 423	4 679 976	1 961 000	238,7	0,75	0,66	1,48
Кемеровская область	4 498 792	4 445 302	4 439 546	100,1	0,71	0,55	1,19
Новосибирская область	7 649 793	7 386 155	3 801 018	194,3	1,19	1,32	1,86
Омская область	6 097 225	6 097 225	3 150 800	193,5	0,98	0,84	1,79
Томская область	5 199 082	5 197 255	2 450 000	212,1	0,83	0,87	0,60
Забайкальский край	515 562	381 332	200 000	190,7	0,06	0,04	0,52
Дальневосточный федеральный округ	7 025 531	5 834 695	3 554 263	164,2	0,9	0,9	3,7
Республика Саха (Якутия)	183 300	172 056	744 408	23,1	0,03	0,02	0,62
Камчатский край	117 800	117 800	138 500	85,1	0,02	0,01	0,18
Приморский край	1 135 130	799 536	698 666	114,4	0,13	0,11	0,97
Хабаровский край	909 400	903 301	483 150	187,0	0,15	0,17	0,58
Амурская область	4 479 821	3 672 498	1 359 239	270,2	0,59	0,55	0,89
Магаданская область	84 680	60 567	15 000	403,8	0,01	0,01	0,06
Сахалинская область	38 600	34 648	54 000	64,2	0,01	0,00	0,24
Еврейская автономная область	76 800	74 289	61 300	121,2	0,01	0,01	0,18

**Выполнение целевых индикаторов Государственной программы
по инвестиционному кредитованию в 2012 г. (по соглашениям)**

Субъект РФ	Объем субсидируемых инвестиционных кредитов, тыс. руб.	План по привлечению субсидируемых инвестиционных кредитов (по соглашению), тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля субъекта, %		
				в объеме инвестиционных субсидируемых кредитов	в выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней	в валовой продукции (СХО и К(Ф)Х)
1	2	3	4	5	6	7
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	808 022 950	457 993 612	176,4	100	100	100
Центральный федеральный округ	354 977 187	163 126 867	217,6	43,9	40,0	24,8
Белгородская область	112 472 772	50 662 000	222,0	13,92	13,44	4,90
Брянская область	45 719 525	920 000	4969,5	5,66	1,86	1,12
Владимирская область	13 540 319	6 717 160	201,6	1,68	1,96	0,83
Воронежская область	25 232 908	16 445 625	153,4	3,12	2,71	3,12
Ивановская область	2 163 176	2 085 000	103,7	0,27	0,25	0,42
Калужская область	6 468 932	5 158 080	125,4	0,80	0,85	0,82
Костромская область	1 076 753	900 000	119,6	0,13	0,14	0,47
Курская область	31 541 167	27 100 832	116,4	3,90	3,77	2,02
Липецкая область	16 905 402	5 815 779	290,7	2,09	2,16	1,65
Московская область	9 547 918	3 405 700	280,4	1,18	1,54	2,43
Орловская область	15 384 903	19 039 592	80,8	1,90	1,71	1,11
Рязанская область	17 380 627	2 548 599	682,0	2,15	2,63	1,07
Смоленская область	8 040 417	4 723 000	170,2	1,00	0,93	0,58
Тамбовская область	22 787 291	7 790 000	292,5	2,82	2,98	1,74
Тверская область	12 926 246	1 069 373	1208,8	1,60	1,34	0,66
Тульская область	7 467 634	2 216 127	337,0	0,92	0,75	0,98
Ярославская область	6 231 499	6 530 000	95,4	0,77	0,94	0,66
г. Москва	89 700	0	0,0	0,01	0,01	0,22
Северо-Западный федеральный округ	76 709 981	27 256 570	281,4	9,5	8,3	5,2
Республика Карелия	790 549	834 080	94,8	0,10	0,12	0,14
Республика Коми	609 271	447 000	136,3	0,08	0,06	0,27
Архангельская область	5 500 916	4 572 387	120,3	0,68	0,69	0,37
Вологодская область	4 401 364	6 500 000	67,7	0,54	0,38	0,68
Калининградская область	17 763 042	2 169 718	818,7	2,20	1,80	0,62
Ленинградская область	18 838 367	8 050 000	234,0	2,33	2,27	2,06
г. Санкт-Петербург	292 396	266 030	109,9	0,04	0,04	0,00

1	2	3	4	5	6	7
Мурманская область	1 732 750	453 000	382,5	0,21	0,21	0,10
Новгородская область	10 363 046	2 610 055	397,0	1,28	1,18	0,58
Псковская область	16 418 279	1 354 300	1212,3	2,03	1,55	0,38
Южный федеральный округ	54 538 607	38 693 605	140,9	6,7	6,8	15,8
Республика Адыгея	3 209 059	7 700 000	41,7	0,40	0,29	0,41
Республика Калмыкия	548 878	1 763 263	31,1	0,07	0,05	0,49
Астраханская область	2 580 424	93 466	2760,8	0,32	0,11	0,77
Краснодарский край	20 813 664	11 100 000	187,5	2,58	2,68	7,18
Волгоградская область	5 439 770	1 048 209	519,0	0,67	0,67	2,45
Ростовская область	21 946 812	16 988 667	129,2	2,72	2,99	4,54
Северо-Кавказский федеральный округ	29 337 920	17 419 552	168,4	3,6	3,9	8,1
Республика Дагестан	1 219 511	2 691 230	45,3	0,15	0,17	2,03
Республика Ингушетия	147 229	1 222 700	12,0	0,02	0,01	0,14
Кабардино-Балкарская Республика	5 155 769	1 615 475	319,1	0,64	0,64	0,94
Карачаево-Черкесская Республика	2 386 285	4 655 100	51,3	0,30	0,28	0,61
Республика Северная Осетия - Алания	675 744	635 047	106,4	0,08	0,04	0,73
Чеченская Республика	594 352	600 000	99,1	0,07	0,06	0,43
Ставропольский край	19 159 030	6 000 000	319,3	2,37	2,75	3,25
Приволжский федеральный округ	178 173 048	128 184 740	139,0	22,1	28,7	23,8
Республика Башкортостан	11 823 721	4 323 974	273,4	1,46	1,41	3,17
Республика Марий Эл	8 101 756	50 000	16203,5	1,00	1,06	0,79
Республика Мордовия	13 523 684	15 845 000	85,3	1,67	1,67	1,22
Республика Татарстан	71 299 542	63 980 000	111,4	8,82	15,10	4,62
Удмуртская Республика	7 126 485	9 408 200	75,7	0,88	0,65	1,45
Чувашская Республика	4 944 463	2 290 700	215,8	0,61	0,73	1,02
Пермский край	5 642 940	180 000	3135,0	0,70	0,76	1,12
Кировская область	9 228 038	2 457 000	375,6	1,14	1,35	0,82
Нижегородская область	8 259 770	4 346 530	190,0	1,02	1,20	1,45
Оренбургская область	8 788 253	4 026 835	218,2	1,09	1,14	1,97

1	2	3	4	5	6	7
Пензенская область	12 623 028	11 050 000	114,2	1,56	1,83	1,20
Самарская область	4 999 936	2 390 000	209,2	0,62	0,56	1,55
Саратовская область	7 142 039	1 234 758	578,4	0,88	0,62	2,62
Ульяновская область	4 669 391	6 601 743	70,7	0,58	0,57	0,82
Уральский федеральный округ	39 668 710	22 834 628	173,7	4,9	4,0	6,3
Курганская область	3 026 574	1 842 960	164,2	0,37	0,33	0,77
Свердловская область	11 404 854	1 050 000	1086,2	1,41	1,36	1,56
Тюменская область	3 469 491	2 900 000	119,6	0,43	0,40	1,83
Ханты-Мансийский автономный округ	45 706	110 000	41,6	0,01	0,00	0,28
Ямало-Ненецкий автономный округ	0	11 340	0,0	0,00	0,00	0,06
Челябинская область	21 722 085	16 920 328	128,4	2,69	1,87	2,18
Сибирский федеральный округ	63 399 639	49 476 952	128,1	7,8	7,0	13,6
Республика Алтай	195 443	142 502	137,2	0,02	0,02	0,28
Республика Бурятия	2 035 803	1 218 256	167,1	0,25	0,21	0,45
Республика Тыва	95 076	566 700	16,8	0,01	0,01	0,17
Республика Хакасия	1 078 151	328 000	328,7	0,13	0,13	0,29
Алтайский край	23 062 137	25 960 000	88,8	2,85	2,63	2,76
Красноярский край	5 411 520	2 929 389	184,7	0,67	0,54	2,17
Иркутская область	4 031 018	2 170 000	185,8	0,50	0,46	1,48
Кемеровская область	4 262 192	4 250 715	100,3	0,53	0,44	1,19
Новосибирская область	12 835 649	4 874 390	263,3	1,59	1,43	1,86
Омская область	5 829 699	4 137 000	140,9	0,72	0,51	1,79
Томская область	4 176 382	2 740 000	152,4	0,52	0,52	0,60
Забайкальский край	386 568	160 000	241,6	0,05	0,05	0,52
Дальневосточный федеральный округ	11 217 859	11 000 698	102,0	1,4	1,4	3,7
Республика Саха (Якутия)	621 543	1 821 000	34,1	0,08	0,05	0,62
Камчатский край	550 749	183 050	300,9	0,07	0,04	0,18
Приморский край	2 889 768	4 191 054	69,0	0,36	0,38	0,97
Хабаровский край	1 927 075	1 400 000	137,6	0,24	0,36	0,58
Амурская область	4 880 132	3 006 200	162,3	0,60	0,56	0,89
Магаданская область	165 834	17 858	928,6	0,02	0,02	0,06
Сахалинская область	98 258	148 536	66,2	0,01	0,01	0,24
Еврейская автономная область	84 499	233 000	36,3	0,01	0,01	0,18
Чукотский автономный округ	0	0	0	0,00	0,00	0,02

**Доля инвестиционных кредитов (займов), взятых на развитие
скотоводства в общем объеме инвестиционных субсидируемых кредитов**

Регионы	Размер инвестиционного кредита для развития скотоводства, тыс. руб.	Доля инвестиционных кредитов (займов) для целей развития производства и переработки КРС, принятых к субсидированию в общем объеме субсидируемых инвестиционных кредитов, %	Доля региона в кредитах (займах) для целей развития производства и переработки КРС, принятых к субсидированию, %
1	2	3	4
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	194 092 832	24,9	100,00
Центральный федеральный округ	72 594 899	22,3	37,40
Белгородская область	9 786 897	8,7	5,04
Брянская область	7 118 541	44,1	3,67
Владимирская область	7 278 989	53,8	3,75
Воронежская область	4 721 438	18,7	2,43
Ивановская область	1 047 256	48,4	0,54
Калужская область	3 101 721	47,9	1,60
Костромская область	169 185	15,7	0,09
Курская область	2 731 787	8,7	1,41
Липецкая область	3 446 290	20,4	1,78
Московская область	8 505 908	89,1	4,38
Орловская область	2 028 887	13,2	1,05
Рязанская область	8 074 311	46,5	4,16
Смоленская область	5 217 217	64,9	2,69
Тамбовская область	1 900 466	8,3	0,98
Тверская область	1 363 000	10,5	0,70
Тульская область	3 233 317	43,3	1,67
Ярославская область	2 795 723	44,9	1,44
г. Москва	73 966	82,5	0,04
Северо-Западный федеральный округ	13 855 083	18,1	7,14
Республика Карелия	374 513	47,4	0,19
Республика Коми	179 134	29,4	0,09
Архангельская область	942 465	17,1	0,49
Вологодская область	2 249 975	51,1	1,16
Калининградская область	2 216 828	12,5	1,14
Ленинградская область	4 539 408	24,1	2,34
г. Санкт-Петербург	148 329	50,7	0,08
Мурманская область	152 120	8,8	0,08
Новгородская область	632 726	6,1	0,33
Псковская область	2 419 585	14,7	1,25
Южный федеральный округ	9 330 320	17,1	4,81

1	2	3	4
Республика Адыгея	102 875	3,2	0,05
Республика Калмыкия	384 599	70,1	0,20
Астраханская область	37 651	1,5	0,02
Краснодарский край	5 855 967	28,1	3,02
Волгоградская область	390 492	7,2	0,20
Ростовская область	2 558 736	11,7	1,32
Северо-Кавказский федеральный округ	4 978 558	17,0	2,57
Республика Дагестан	797 220	65,4	0,41
Республика Ингушетия	35 929	24,4	0,02
Кабардино-Балкарская Республика	272 855	5,3	0,14
Карачаево-Черкесская Республика	495 950	20,8	0,26
Республика Северная Осетия - Алания	160 812	23,8	0,08
Чеченская Республика	114 500	19,3	0,06
Ставропольский край	3 101 292	16,2	1,60
Приволжский федеральный округ	60 268 444	33,8	31,05
Республика Башкортостан	5 708 396	48,3	2,94
Республика Марий Эл	876 412	10,8	0,45
Республика Мордовия	6 980 387	51,6	3,60
Республика Татарстан	19 709 679	27,6	10,15
Удмуртская Республика	2 874 493	40,3	1,48
Чувашская Республика	1 617 521	32,7	0,83
Пермский край	2 919 985	51,7	1,50
Кировская область	4 995 754	54,1	2,57
Нижегородская область	4 363 056	52,8	2,25
Оренбургская область	3 410 233	38,8	1,76
Пензенская область	1 857 607	14,7	0,96
Самарская область	1 862 883	37,3	0,96
Саратовская область	1 676 457	23,5	0,86
Ульяновская область	1 415 581	30,3	0,73
Уральский федеральный округ	7 745 099	19,5	3,99
Курганская область	716 151	23,7	0,37
Свердловская область	2 814 815	24,7	1,45
Тюменская область	2 326 774	67,1	1,20
Ханты-Мансийский АО	31 256	68,4	0,02
Челябинская область	1 856 103	8,5	0,96
Сибирский федеральный округ	22 792 320	36,0	11,74
Республика Алтай	108 272	55,4	0,06
Республика Бурятия	78 353	3,8	0,04

1	2	3	4
Республика Тыва	5 000	5,3	0,00
Республика Хакасия	652 160	60,5	0,34
Алтайский край	8 883 905	38,5	4,58
Красноярский край	2 641 605	48,8	1,36
Иркутская область	1 767 324	43,8	0,91
Кемеровская область	1 008 920	23,7	0,52
Новосибирская область	4 305 476	33,5	2,22
Омская область	1 832 994	31,4	0,94
Томская область	1 226 605	29,4	0,63
Забайкальский край	281 706	72,9	0,15
Дальневосточный федеральный округ	2 528 109	22,5	1,30
Республика Саха (Якутия)	177 037	28,5	0,09
Камчатский край	49 193	8,9	0,03
Приморский край	878 364	30,4	0,45
Хабаровский край	558 336	29,0	0,29
Амурская область	671 728	13,8	0,35
Магаданская область	79 632	48,0	0,04
Сахалинская область	50 034	50,9	0,03
Еврейская автономная область	63 785	75,5	0,03

Доля инвестиционных кредитов, (займов), взятых на развитие птицеводства и свиноводства в общем объеме инвестиционных субсидируемых кредитов

Регионы	Размер инвестиционного кредита (займа), принятого к субсидированию, тыс. руб.		3	Доля кредита (займа) в общем объеме субсидируемых инвестиционных кредитов в регионе, %		Доля региона в кредитах (займах), принятых к субсидированию, %		Производство на душу населения, кг		
	на развитие свиноводства	на развитие птицеводства		на развитие свиноводства	на развитие птицеводства	на развитие свиноводства	на развитие птицеводства	птица (в живой массе)	свиньи (в живой массе)	молоко
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	188 467 611	156 531 027	24,2	20,1	100,0	100,0	33,8	23,1	222,9	
Центральный федеральный округ	118 071 900	57 522 085	36,3	17,7	62,6	36,7	45,1	32,1	150,1	
Белгородская область	47 571 395	28 656 121	42,3	25,5	25,2	18,3	472,9	365,0	362,5	
Брянская область	3 340 476	2 953 531	20,7	18,3	1,8	1,9	81,6	31,7	278,8	
Владимирская область	2 405 997	470 353	17,8	3,5	1,3	0,3	16,5	19,2	251,0	
Воронежская область	6 977 649	2 954 058	27,7	11,7	3,7	1,9	54,0	51,7	318,6	
Ивановская область	26 500	89 291	1,2	4,1	0,0	0,1	23,7	3,5	157,0	
Калужская область	798 549	979 692	12,3	15,1	0,4	0,6	53,4	16,1	232,3	
Костромская область	407 773	169 421	37,9	15,7	0,2	0,1	17,6	12,6	182,9	
Курская область	19 075 379	6 810 681	60,5	21,6	10,1	4,4	36,1	81,3	357,2	
Липецкая область	7 218 959	1 414 554	42,7	8,4	3,8	0,9	107,2	58,5	236,3	
Московская область		235 160	0,0	2,5	0,0	0,2	27,2	7,0	99,4	
Орловская область	9 573 102	746 801	62,2	4,9	5,1	0,5	29,3	66,7	295,7	
Рязанская область	4 150 862	1 225 196	23,9	7,0	2,2	0,8	22,2	25,0	323,0	
Смоленская область	1 390 885	36 892	17,3	0,5	0,7	0,0	4,5	24,5	332,9	
Тамбовская область	5 767 494	6 517 724	25,3	28,6	3,1	4,2	98,9	60,0	204,8	
Тверская область	8 576 760	1 773 740	66,4	13,7	4,6	1,1	42,9	28,1	188,5	
Тульская область	310 691	909 356	4,2	12,2	0,2	0,6	32,2	17,8	125,3	
Ярославская область	479 429	1 579 514	7,7	25,3	0,3	1,0	39,8	8,6	204,8	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
г. Москва			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	3,6
Северо-западный федеральный округ	18 956 421	21 092 032	24,7	27,5	10,1	13,5	35,1	10,4	129,8
Республика Карелия	295 951	3 955	37,4	0,5	0,2	0,0	10,4	3,7	102,7
Республика Коми		280 883	0,0	46,1	0,0	0,2	22,5	4,2	71,3
Архангельская область	28 000	3 770 145	0,5	68,5	0,0	2,4	27,7	1,7	100,6
Вологодская область	162 800	240 184	3,7	5,5	0,1	0,2	21,2	11,9	385,9
Калининградская область	2 898 192		16,3	0,0	1,5	0,0	19,2	30,4	156,5
Ленинградская область	1 111 214	9 167 129	5,9	48,7	0,6	5,9	147,6	20,5	326,9
Мурманская область	580 000	879 763	33,5	50,8	0,3	0,6	14,5	8,9	35,5
Новгородская область	3 096 716	5 344 256	29,9	51,6	1,6	3,4	145,0	44,2	155,5
Псковская область	10 783 548	1 405 717	65,7	8,6	5,7	0,9	25,7	31,7	332,7
Южный федеральный округ	7 647 685	13 508 960	14,0	24,8	4,1	8,6	38,1	25,6	243,3
Республика Адыгея	1 523 730	359 185	47,5	11,2	0,8	0,2	103,4	15,3	254,2
Республика Калмыкия			0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	8,1	358,3
Краснодарский край	1 961 969	3 542 262	9,4	17,0	1,0	2,3	47,7	34,3	261,1
Астраханская область		91 632	0,0	3,6	0,0	0,1	3,1	0,9	167,7
Волгоградская область	632 482	450 516	11,6	8,3	0,3	0,3	24,2	26,3	203,0
Ростовская область	3 529 504	9 065 365	16,1	41,3	1,9	5,8	38,3	22,5	254,7
Северо-кавказский федеральный округ	4 303 100	7 033 036	14,7	24,0	2,3	4,5	32,1	7,2	277,3
Республика Дагестан	2 500	53 000	0,2	4,3	0,0	0,0	10,5	0,1	249,3
Республика Ингушетия			0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	172,5
Кабардино-Балкарская Республика	983 380	452 490	19,1	8,8	0,5	0,3	49,5	9,0	517,3
Карачаево-Черкесская Республика		505 325	0,0	21,2	0,0	0,3	35,2	5,3	502,3
Республика Северная Осетия-Алания	74 995	10 000	11,1	1,5	0,0	0,0	28,9	23,5	313,8
Чеченская Республика			0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	198,9

Ставропольский край	3 242 225	6 012 221	16,9	31,4	1,7	3,8	68,9	14,9	238,6
Приволжский федеральный округ	18 521 980	35 431 050	10,4	19,9	9,8	22,6	27,5	22,9	337,7
Республика Башкортостан	756 797	2 311 426	6,4	19,5	0,4	1,5	16,3	10,6	420,9
Республика Марий Эл	1 348 817	5 233 548	16,6	64,6	0,7	3,3	93,1	61,9	285,5
Республика Мордовия	2 595 465	1 598 791	19,2	11,8	1,4	1,0	78,2	53,8	568,7
Республика Татарстан	3 891 091	9 573 082	5,5	13,4	2,1	6,1	43,4	27,3	495,2
Удмуртская Республика	425 986	2 641 803	6,0	37,1	0,2	1,7	26,8	45,1	469,5
Чувашская Республика	847 629	1 270 500	17,1	25,7	0,4	0,8	31,0	23,9	394,3
Пермский край	13 552	1 045 980	0,2	18,5	0,0	0,7	16,1	13,8	183,7
Кировская область	2 333 223	517 891	25,3	5,6	1,2	0,3	5,2	26,9	404,0
Нижегородская область	281 253	1 650 683	3,4	20,0	0,1	1,1	17,7	6,1	185,7
Оренбургская область	2 110 881	526 027	24,0	6,0	1,1	0,3	27,2	27,0	410,6
Пензенская область	1 547 696	6 552 306	12,3	51,9	0,8	4,2	82,6	28,4	353,4
Самарская область	43 000		0,9	0,0	0,0	0,0	12,5	17,7	130,3
Саратовская область	1 398 847	1 582 772	19,6	22,2	0,7	1,0	13,3	32,2	384,8
Ульяновская область	927 743	926 241	19,9	19,8	0,5	0,6	23,7	21,6	209,2
Уральский федеральный округ	9 602 136	11 996 950	24,2	30,2	5,1	7,7	35,2	17,7	171,6
Курганская область	106 909	17 416	3,5	0,6	0,1	0,0	15,1	21,0	411,5
Свердловская область	5 184 000	1 220 398	45,5	10,7	2,8	0,8	30,0	12,7	140,5
Тюменская область	77 151	70 000	2,2	2,0	0,0	0,0	13,0	20,9	170,5
В том числе Ханты-Мансийский АО	14 450		31,6	0,0	0,0	0,0	0,9	4,9	15,3
Челябинская область	4 219 626	10 689 136	19,4	49,2	2,2	6,8	69,1	19,9	149,6
Сибирский федеральный округ	10 392 521	7 513 357	16,4	11,9	5,5	4,8	23,9	28,8	290,1
Республика Алтай			0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	10,0	439,7
Республика Бурятия	1 637 999	19 258	80,5	0,9	0,9	0,0	0,2	10,9	235,1
Республика Тыва		55 580	0,0	58,5	0,0	0,0	0,9	4,8	200,2
Республика Хакасия			0,0	0,0	0,0	0,0	25,8	19,7	360,5
Алтайский край	2 619 004	4 317 403	11,4	18,7	1,4	2,8	36,8	42,0	600,9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Забайкальский край			0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	20,7	298,6
Красноярский край	764 315	126 026	14,1	2,3	0,4	0,1	22,4	30,0	255,8
Иркутская область	104 848	1 234 925	2,6	30,6	0,1	0,8	21,4	18,4	185,5
Кемеровская область	1 391 988	241 314	32,7	5,7	0,7	0,2	13,8	21,1	139,2
Новосибирская область	3 209 978	1 230 478	25,0	9,6	1,7	0,8	30,6	24,6	265,5
Омская область	7 365		0,1	0,0	0,0	0,0	32,9	58,1	404,1
Томская область	657 024	288 373	15,7	6,9	0,3	0,2	53,3	36,4	160,7
Дальневосточный федеральный округ	971 868	2 433 557	8,7	21,7	0,5	1,6	12,0	7,6	93,1
Республика Саха (Якутия)		343 872	0,0	55,3	0,0	0,2	4,8	2,8	185,6
Камчатский край	492 000		89,3	0,0	0,3	0,0	1,3	4,7	52,8
Приморский край	301 368	921 502	10,4	31,9	0,2	0,6	20,3	5,3	58,2
Хабаровский край	167 500	1 129 000	8,7	58,6	0,1	0,7	7,8	10,7	38,0
Амурская область			0,0	0,0	0,0	0,0	23,8	16,5	208,2
Магаданская область		16 652	0,0	10,0	0,0	0,0	0,1	2,2	38,4
Сахалинская область	11 000	22 531	11,2	22,9	0,0	0,0	1,2	4,2	52,2
Еврейская автономная область			0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	15,1	125,1
Чукотский автономный округ					0,0	0,0	0,0	0,6	0,8

**Субсидирование из бюджетов субъектов Российской Федерации
кредитов и займов сроком до года в 2012 г., тыс. руб.**

Субъект Российской Федерации	Субсидирование из бюджетов субъектов Российской Фе- дерации кредитов и займов, полученных на срок от двух до десяти лет в 2012 г., тыс. руб.		Региональное финансирование, %		Доля субъекта Россий- ской Федерации в фи- нансировании, %	
	федерального	региональ- ного	предусмо- тreno	фактиче- ское	федеральном	региональ- ном
1	2	3	4	5	6	7
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	20 163 701	3 296 610	14,1	14,1	100,0	100,0
Центральный федераль- ный округ	6 103 248	882 442	12,6	12,6	30,3	26,8
Белгородская область	2 092 744	122 806	5,6	5,5	10,38	3,73
Брянская область	140 977	20 276	12,6	12,6	0,70	0,62
Владимирская область	155 460	32 410	17,3	17,3	0,77	0,98
Воронежская область	1 099 601	160 781	12,8	12,8	5,45	4,88
Ивановская область	21 836	6 236	22,2	22,2	0,11	0,19
Калужская область	32 500	8 971	21,6	21,6	0,16	0,27
Костромская область	26 878	7 735	22,3	22,3	0,13	0,23
Курская область	326 626	37 350	10,3	10,3	1,62	1,13
Липецкая область	590 877	140 895	19,3	19,3	2,93	4,27
Московская область	206 679	53 111	20,4	20,4	1,03	1,61
Орловская область	233 203	26 595	10,2	10,2	1,16	0,81
Рязанская область	365 032	81 067	18,2	18,2	1,81	2,46
Смоленская область	54 323	16 000	22,8	22,8	0,27	0,49
Тамбовская область	418 749	105 167	20,1	20,1	2,08	3,19
Тверская область	78 148	17 000	17,9	17,9	0,39	0,52
Тульская область	178 272	27 556	13,4	13,4	0,88	0,84
Ярославская область	79 830	18 060	18,4	18,4	0,40	0,55
г. Москва	1 514	426	21,9	21,9	0,01	0,01
Северо-Западный феде- ральный округ	1 204 150	265 144	18,1	18,0	6,0	8,0
Республика Карелия	25 154	6 442	20,4	20,4	0,12	0,20
Республика Коми	5 400	1 775	24,7	24,7	0,03	0,05
Архангельская область	51 009	10 144	17,4	16,6	0,25	0,31
Вологодская область	202 608	31 222	13,4	13,4	1,00	0,95
Калининградская область	132 602	32 280	19,6	19,6	0,66	0,98
Ленинградская область	400 000	100 000	20,0	20,0	1,98	3,03
г. Санкт-Петербург	108 638	29 875	21,6	21,6	0,54	0,91
Мурманская область	32 448	8 482	20,7	20,7	0,16	0,26
Новгородская область	99 419	6 000	5,7	5,7	0,49	0,18
Псковская область	146 871	38 924	20,9	20,9	0,73	1,18
Южный федеральный округ	2 460 742	385 165	13,7	13,5	12,2	11,7
Республика Адыгея	67 999	5 950	8,0	8,0	0,34	0,18
Республика Калмыкия	31 372	3 257	9,7	9,4	0,16	0,10

1	2	3	4	5	6	7
Астраханская область	36 011	10 076	21,9	21,9	0,18	0,31
Краснодарский край	983 616	98 000	9,1	9,1	4,88	2,97
Волгоградская область	257 787	90 307	27,0	25,9	1,28	2,74
Ростовская область	1 083 957	177 575	14,1	14,1	5,38	5,39
Северо-Кавказский федеральный округ	642 207	170 597	21,0	21,0	3,2	5,2
Республика Дагестан	14 654	4 100	21,9	21,9	0,07	0,12
Республика Ингушетия	10 127	2 500	19,8	19,8	0,05	0,08
Кабардино-Балкарская Республика	90 786	18 736	17,1	17,1	0,45	0,57
Карачаево-Черкесская Республика	73 222	14 954	17,0	17,0	0,36	0,45
Республика Северная Осетия - Алания	24 613	8 500	0	0	0,1	0,3
Чеченская Республика	1 207	302	20,0	20,0	0,01	0,01
Ставропольский край	427 598	121 505	22,1	22,1	2,12	3,69
Приволжский федеральный округ	7 332 919	1 135 857	13,5	13,4	36,4	34,5
Республика Башкортостан	390 852	48 355	11,0	11,0	1,94	1,47
Республика Марий Эл	82 705	26 702	24,4	24,4	0,41	0,81
Республика Мордовия	562 347	149 687	21,0	21,0	2,79	4,54
Республика Татарстан	3 865 916	242 930	5,9	5,9	19,17	7,37
Удмуртская Республика	358 474	98 583	21,6	21,6	1,78	2,99
Чувашская Республика	68 836	18 076	20,8	20,8	0,34	0,55
Пермский край	71 145	23 162	24,6	24,6	0,35	0,70
Кировская область	158 681	51 839	24,6	24,6	0,79	1,57
Нижегородская область	317 226	94 895	23,0	23,0	1,57	2,88
Оренбургская область	345 400	131 004	27,5	27,5	1,71	3,97
Пензенская область	270 930	62 178	20,3	18,7	1,34	1,89
Самарская область	374 114	124 948	25,0	25,0	1,86	3,79
Саратовская область	307 157	20 000	6,1	6,1	1,52	0,61
Ульяновская область	159 137	43 500	21,5	21,5	0,79	1,32
Уральский федеральный округ	749 749	136 638	15,4	15,4	3,7	4,1
Курганская область	75 219	20 500	21,4	21,4	0,37	0,62
Свердловская область	173 908	50 243	22,4	22,4	0,86	1,52
Тюменская область	144 733	37 353	20,5	20,5	0,72	1,13
Ханты-Мансийский АО	71	18	20,0	20,0	0,00	0,00
Ямало-Ненецкий АО	494	124	20,0	20,0	0,00	0,00
Челябинская область	355 324	28 400	7,4	7,4	1,76	0,86
Сибирский федеральный округ	1 507 346	279 131	15,6	15,6	7,5	8,5
Республика Алтай	4 610	1 396	23,2	23,2	0,02	0,04
Республика Бурятия	15 770	4 330	21,5	21,5	0,08	0,13
Республика Тыва	120	31	20,7	20,7	0,00	0,00
Республика Хакасия	28 419	10 000	26,0	26,0	0,14	0,30
Алтайский край	516 652	49 365	8,7	8,7	2,56	1,50

Продолжение прил.5.6

1	2	3	4	5	6	7
Красноярский край	121 648	30 584	20,1	20,1	0,60	0,93
Иркутская область	122 811	33 000	21,2	21,2	0,61	1,00
Кемеровская область	102 499	27 463	21,1	21,1	0,51	0,83
Новосибирская область	247 255	61 712	20,0	20,0	1,23	1,87
Омская область	179 966	16 608	8,4	8,4	0,89	0,50
Томская область	160 336	42 621	21,0	21,0	0,80	1,29
Забайкальский край	7 261	2 021	21,8	21,8	0,04	0,06
Дальневосточный федеральный округ	163 339	41 637	20,3	20,3	0,8	1,3
Республика Саха (Якутия)	4 500	869	16,2	16,2	0,02	0,03
Камчатский край	1 020	378	27,0	27,0	0,01	0,01
Приморский край	19 705	5 147	20,7	20,7	0,10	0,16
Хабаровский край	31 395	7 862	20,0	20,0	0,16	0,24
Амурская область	103 318	26 198	20,2	20,2	0,51	0,79
Магаданская область	1 194	304	20,3	20,3	0,01	0,01
Сахалинская область	321	109	25,3	25,3	0,00	0,00
Еврейская автономная область	1 886	769	27,8	29,0	0,01	0,02

**Субсидирование из бюджетов субъектов Российской Федерации
кредитов и займов, полученных на срок от двух до десяти лет, 2012 г., тыс. руб.**

Субъект Российской Федерации	Выплачено субсидий сельхозпроизводителям за счет бюджета		Региональное финанси- рование, %		Доля субъекта Рос- сийской Федерации в финансировании, %	
	федерального	региональ- ного	предусмо- тreno	фактиче- ское	федераль- ном	регио- нальном
1	2	3	4	5	6	7
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕ- РАЦИЯ	46 813 232	8 156 162	14,9	14,8	100	100
Центральный феде- ральный округ	18 938 201	3 024 760	13,8	13,8	40,5	37,1
Белгородская область	6 950 708	434 567	5,9	5,9	14,85	5,33
Брянская область	946 707	77 195	7,5	7,5	2,02	0,95
Владимирская область	862 449	212 952	19,8	19,8	1,84	2,61
Воронежская область	1 171 769	319 968	21,4	21,4	2,50	3,92
Ивановская область	105 116	30 746	22,6	22,6	0,22	0,38
Калужская область	362 000	102 861	22,1	22,1	0,77	1,26
Костромская область	58 804	16 000	21,4	21,4	0,13	0,20
Курская область	1 695 185	374 987	18,1	18,1	3,62	4,60
Липецкая область	999 387	189 778	16,0	16,0	2,13	2,33
Московская область	704 968	139 629	16,5	16,5	1,51	1,71
Орловская область	859 453	77 944	8,3	8,3	1,84	0,96
Рязанская область	1 145 200	301 588	20,8	20,8	2,45	3,70
Смоленская область	396 000	117 262	22,8	22,8	0,85	1,44
Тамбовская область	1 311 775	327 955	20,0	20,0	2,80	4,02
Тверская область	639 586	97 156	13,2	13,2	1,37	1,19
Тульская область	321 036	90 335	22,0	22,0	0,69	1,11
Ярославская область	403 532	112 813	21,8	21,8	0,86	1,38
г. Москва	4 526	1 024	18,4	18,4	0,01	0,01
Северо-Западный федеральный округ	3 803 862	757 154	16,6	16,6	8,1	9,3
Республика Карелия	52 820	13 770	20,7	20,7	0,11	0,17
Республика Коми	24 431	8 316	25,4	25,4	0,05	0,10
Архангельская область	300 000	79 148	20,9	20,9	0,64	0,97
Вологодская область	187 613	21 446	10,3	10,3	0,40	0,26
Калининградская об- ласть	886 918	102 422	10,4	10,4	1,89	1,26
Ленинградская область	1 000 000	250 000	20,0	20,0	2,14	3,07
г. Санкт-Петербург	15 348	4 321	22,0	22,0	0,03	0,05
Мурманская область	91 116	23 688	20,6	20,6	0,19	0,29
Новгородская область	512 129	133 919	20,7	20,7	1,09	1,64
Псковская область	733 488	120 125	14,1	14,1	1,57	1,47
Южный федеральный округ	3 112 892	619 291	16,9	16,6	6,65	7,59
Республика Адыгея	142 808	15 120	9,6	9,6	0,31	0,19

1	2	3	4	5	6	7
Республика Калмыкия	23 952	2 587	9,7	9,7	0,05	0,03
Астраханская область	49 075	13 579	21,7	21,7	0,10	0,17
Краснодарский край	1 315 679	156 000	10,6	10,6	2,81	1,91
Волгоградская область	254 173	113 205	33,7	30,8	0,54	1,39
Ростовская область	1 327 205	318 800	19,4	19,4	2,84	3,91
Северо-Кавказский федеральный округ	1 778 195	391 456	18,0	18,0	3,8	4,8
Республика Дагестан	80 422	15 129	15,8	15,8	0,17	0,19
Республика Ингушетия	4 299	2 300	34,9	34,9	0,01	0,03
Кабардино-Балкарская Республика	285 644	65 699	18,7	18,7	0,61	0,81
Карачаево-Черкесская Республика	115 540	35 805	23,7	23,7	0,25	0,44
Республика Северная Осетия - Алания	16 706	6 629	28,4	28,4	0,04	0,08
Чеченская Республика	25 001	6 250	20,0	20,0	0,05	0,08
Ставропольский край	1 250 583	259 645	17,2	17,2	2,67	3,18
Приволжский федеральный округ	13 646 035	2 110 870	13,6	13,4	29,1	25,9
Республика Башкортостан	616 750	159 044	20,5	20,5	1,32	1,95
Республика Марий Эл	463 859	120 057	20,6	20,6	0,99	1,47
Республика Мордовия	714 801	201 732	22,1	22,0	1,53	2,47
Республика Татарстан	7 711 407	591 370	7,1	7,1	16,47	7,25
Удмуртская Республика	281 083	78 496	21,8	21,8	0,60	0,96
Чувашская Республика	316 987	83 500	20,8	20,8	0,68	1,02
Пермский край	325 245	93 160	22,3	22,3	0,69	1,14
Кировская область	584 810	158 251	21,3	21,3	1,25	1,94
Нижегородская область	513 458	144 486	22,0	22,0	1,10	1,77
Оренбургская область	487 218	138 062	22,1	22,1	1,04	1,69
Пензенская область	830 416	177 927	20,2	17,6	1,77	2,18
Самарская область	241 530	68 973	22,2	22,2	0,52	0,85
Саратовская область	310 603	28 312	8,4	8,4	0,66	0,35
Ульяновская область	247 868	67 500	21,4	21,4	0,53	0,83
Уральский федеральный округ	1 823 405	352 661	16,2	16,2	3,9	4,3
Курганская область	143 797	38 600	21,2	21,2	0,31	0,47
Свердловская область	580 162	165 899	22,2	22,2	1,24	2,03
Тюменская область	170 000	48 994	22,4	22,4	0,36	0,60
Ханты-Мансийский АО	1 354	336	19,9	19,9	0,00	0,00
Ямало-Ненецкий АО	0	0	0	0	0	0
Челябинская область	928 092	98 832	9,6	9,6	1,98	1,21
Сибирский федеральный округ	3 100 303	724 547	18,9	18,9	6,6	8,9
Республика Алтай	7 705	2 307	23,0	23,0	0,02	0,03
Республика Бурятия	93 584	23 741	20,2	20,2	0,20	0,29

1	2	3	4	5	6	7
Республика Тыва	3 196	1 431	30,9	30,9	0,01	0,02
Республика Хакасия	58 508	13 770	19,1	19,1	0,12	0,17
Алтайский край	1 217 574	229 133	15,8	15,8	2,60	2,81
Красноярский край	226 463	71 203	23,9	23,9	0,48	0,87
Иркутская область	194 688	56 713	22,6	22,6	0,42	0,70
Кемеровская область	191 185	51 000	21,1	21,1	0,41	0,63
Новосибирская область	611 087	177 069	22,5	22,5	1,31	2,17
Омская область	254 342	27 347	9,7	9,7	0,54	0,34
Томская область	219 890	63 300	22,4	22,4	0,47	0,78
Забайкальский край	22 081	7 533	25,4	25,4	0,05	0,09
Дальневосточный федеральный округ	610 339	175 422	22,3	22,3	1,3	2,2
Республика Саха (Якутия)	20 647	6 245	23,2	23,2	0,04	0,08
Камчатский край	13 690	8 100	37,2	37,2	0,03	0,10
Приморский край	162 401	49 216	23,3	23,3	0,35	0,60
Хабаровский край	153 821	42 707	21,7	21,7	0,33	0,52
Амурская область	242 854	62 462	20,5	20,5	0,52	0,77
Магаданская область	8 189	3 685	31,0	31,0	0,02	0,05
Сахалинская область	2 459	1 146	31,8	31,8	0,01	0,01
Еврейская автономная область	6 277 745	1 860 566	22,7	22,9	13,41	22,81

**Индексы производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий
к предыдущему году (в сопоставимых ценах), %**

Регионы	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.		
	План	Факт	Отклоне- ние, +/-	План	Факт	Отклоне- ние, +/-	План	Факт	Отклоне- ние, +/-	План	Факт	Отклоне- ние, +/-	План	Факт	Отклоне- ние, +/-
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	104,8	103,0	-1,8	105,1	104,6	-0,5	105,1	100,9	-4,2	105,0	102,3	-2,7	105,1	103,3	-1,8
Центральный федеральный округ	105,9	105,3	-0,6	106,2	107,2	1,0	105,4	103,8	-1,6	105,4	104,7	-0,7	105,4	108,2	2,8
Белгородская область	121,3	128,5	7,2	113,8	121,5	7,7	108,7	113,2	4,5	105,4	110,4	5,0	105,3	113,1	7,8
Брянская область	102,1	103,9	1,8	103,4	99,9	-3,5	103,5	101,6	-1,9	103,4	110,3	6,9	103,4	115,9	12,5
Владимирская область	102,2	98,0	-4,2	102,8	100,9	-1,9	103,1	99,6	-3,5	104,4	105,0	0,6	105,4	109,3	3,9
Воронежская область	103,6	101,9	-1,7	106,0	118,0	12,0	106,0	106,1	0,1	105,0	107,2	2,2	105,2	108,3	3,1
Ивановская область	102,5	94,6	-7,9	103,8	99,0	-4,8	104,7	101,6	-3,1	120,5	99,2	-21,3	126,9	99,6	-27,3
Калужская область	104,8	103,5	-1,3	105,1	105,7	0,6	105,1	96,9	-8,2	105,0	97,5	-7,5	105,1	103,6	-1,5
Костромская область	103,6	97,8	-5,8	104,0	97,6	-6,4	104,5	98,5	-6,0	104,5	102,0	-2,5	104,5	97,4	-7,1
Курская область	103,0	100,4	-2,6	104,0	102,5	-1,5	105,0	100,3	-4,7	106,0	103,3	-2,7	107,0	118,7	11,7
Липецкая область	104,8	106,2	1,4	105,1	106,5	1,4	105,1	105,7	0,6	105,0	102,6	-2,4	105,1	100,0	-5,1
Московская область	100,2	96,8	-3,4	102,4	97,3	-5,1	102,6	98,0	-4,6	103,1	102,1	-1,0	104,6	101,1	-3,5
Орловская область	105,4	106,3	0,9	115,3	107,2	-8,1	110,2	108,0	-2,2	106,9	94,6	-12,3	106,4	97,8	-8,6
Рязанская область	106,9	100,9	-6,0	106,6	107,1	0,5	106,5	101,5	-5,0	107,7	99,3	-8,4	108,2	101,7	-6,5
Смоленская область	104,0	101,8	-2,2	104,5	97,2	-7,3	105,0	92,7	-12,3	105,0	103,7	-1,3	105,1	104,9	-0,2
Тамбовская область	100,2	97,3	-2,9	102,8	103,0	0,2	109,7	101,5	-8,2	117,1	103,4	-13,7	104,9	142,4	37,5
Тверская область	102,6	98,4	-4,2	102,5	95,8	-6,7	101,6	100,1	-1,5	100,3	112,0	11,7	101,6	94,4	-7,2
Тульская область	102,7	97,5	-5,2	101,9	103,6	1,7	101,8	91,8	-10,0	101,6	91,3	-10,3	101,5	101,4	-0,1
Ярославская область	101,0	102,7	1,7	101,1	104,9	3,8	101,2	105,1	3,9	101,2	102,8	1,6	101,2	103,3	2,1
Северо-Западный федеральный округ	103,2	100,9	-2,3	106,6	106,5	-0,1	105,8	104,3	-1,5	105,8	106,4	0,6	103,9	105,1	1,2
Республика Карелия	102,4	95,9	-6,5	102,2	97,3	-4,9	102,1	94,3	-7,8	102,5	93,1	-9,4	102,2	101,4	-0,8
Республика Коми	100,9	106,4	5,5	103,7	101,0	-2,7	101,9	103,7	1,8	102,2	99,6	-2,6	101,8	99,7	-2,1
Архангельская область	106,1	91,2	-14,9	112,2	107,1	-5,1	108,5	102,2	-6,3	103,4	104,9	1,5	102,0	100,5	-1,5
Вологодская область	102,5	99,6	-2,9	102,2	98,2	-4,0	102,1	98,1	-4,0	106,0	99,7	-6,3	101,9	101,0	-0,9
Калининградская область	104,8	98,7	-6,1	105,1	106,8	1,7	105,1	102,2	-2,9	105,0	104,4	-0,6	105,1	108,5	3,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ленинградская область	104,9	104,0	-0,9	105,0	106,0	1,0	105,2	104,2	-3,0	105,1	111,2	6,1	105,1	107,3	2,2
Мурманская область	102,0	104,8	2,8	102,5	99,7	-2,8	101,7	99,3	2,5	100,6	97,1	-3,5	101,2	104,4	3,2
Новгородская область	112,3	105,5	-6,8	118,4	145,5	27,1	114,0	129,8	-14,7	112,6	116,3	3,7	109,9	104,8	-5,1
Псковская область	98,5	94,6	-3,9	103,0	106,3	3,3	106,0	104,1	23,8	104,1	98,2	-5,9	102,3	107,3	5,0
Южный федеральный округ	104,2	100,8	-3,4	103,6	104,6	1,0	104,1	101,3	-2,8	104,3	101,7	-2,6	104,9	100,8	-4,1
Республика Адыгея	104,2	106,0	1,8	104,3	111,1	6,8	102,9	107,9	5,0	104,3	107,6	3,3	104,3	105,5	1,2
Республика Калмыкия	105,0	82,8	-22,2	103,2	93,0	-10,2	105,0	110,8	5,8	105,7	108,7	3,0	105,2	111,8	6,6
Краснодарский край	101,5	100,1	-1,4	103,6	104,8	1,2	103,6	101,1	-2,5	103,8	102,0	-1,8	104,6	94,1	-10,5
Астраханская область	102,7	104,3	1,6	103,1	108,4	5,3	103,5	103,8	0,3	102,7	103,2	0,5	102,0	102,9	0,9
Волгоградская область	104,9	102,1	-2,8	105,9	108,1	2,2	105,8	104,1	-1,7	105,8	98,2	-7,6	105,8	101,4	-4,4
Ростовская область	102,7	104,5	1,8	103,0	103,6	0,6	104,2	97,4	-6,8	104,4	101,0	-3,4	105,5	107,6	2,1
Северо-Кавказский федеральный округ	101,6	105,0	3,4	103,7	103,6	-0,1	104,7	103,0	-1,7	104,2	106,1	1,9	103,3	103,9	0,6
Республика Дагестан	101,6	104,4	2,8	104,0	103,9	-0,1	103,3	105,6	2,3	105,0	108,4	3,4	104,7	107,9	3,2
Республика Ингушетия	104,0	106,6	2,6	103,0	98,4	-4,6	103,0	109,2	6,2	102,5	99,3	-3,2	103,0	96,1	-6,9
Кабардино-Балкарская Республика	102,8	101,3	-1,5	102,8	109,9	7,1	103,1	106,9	3,8	105,7	111,0	5,3	102,7	105,0	2,3
Карачаево-Черкесская Республика	101,0	113,7	12,7	106,1	105,6	-0,5	109,2	104,3	-4,9	107,5	107,1	-0,4	103,3	101,6	-1,7
Республика Северная Осетия-Алания	103,8	109,7	5,9	104,3	99,7	-4,6	104,8	102,2	-2,6	105,3	106,2	0,9	105,8	104,5	-1,3
Чеченская Республика	104,2	105,1	0,9	111,4	100,7	-10,7	118,8	101,5	-17,3	103,8	100,2	-3,6	103,9	100,1	-3,8
Ставропольский край	101,0	102,8	1,8	101,6	103,0	1,4	102,1	99,3	-2,8	101,9	104,2	2,3	101,4	102,2	0,8
Приволжский федеральный округ	103,5	101,5	-2,0	104,6	104,2	-0,4	105,0	96,5	-8,5	104,8	98,4	-6,4	104,9	101,6	-3,3
Республика Башкортостан	105,0	102,2	-2,8	104,3	106,4	2,1	104,0	81,5	-22,5	104,3	88,1	-16,2	104,0	100,2	-3,8
Республика Марий Эл	102,8	98,5	-4,3	104,3	99,0	-5,3	106,9	104,6	-2,3	106,4	100,1	-6,3	103,5	119,7	16,2
Республика Мордовия	109,6	101,1	-8,5	110,2	104,0	-6,2	110,2	103,0	-7,2	110,5	106,3	-4,2	111,0	102,8	-8,2
Республика Татарстан	103,8	106,6	2,8	105,6	108,1	2,5	105,5	100,0	-5,5	105,3	100,6	-4,7	105,4	102,3	-3,1
Удмуртская Республика	104,0	100,8	-3,2	100,9	103,3	2,4	101,2	100,6	-0,6	100,7	102,7	2,0	102,8	102,7	-0,1
Чувашская Республика	101,1	97,1	-4,0	101,5	105,3	3,8	102,4	97,0	-5,4	102,5	97,0	-5,5	102,7	104,9	2,2
Пермский край	100,9	92,3	-8,6	103,2	101,7	-1,5	103,3	104,4	1,1	103,7	101,0	-2,7	103,8	99,5	-4,3
Кировская область	100,5	93,1	-7,4	102,5	97,9	-4,6	102,8	99,4	-3,4	103,5	99,2	-4,3	105,1	99,5	-5,6
Нижегородская область	105,6	99,4	-6,2	104,3	99,5	-4,8	104,9	103,4	-1,5	104,5	96,4	-8,1	105,8	96,7	-9,1
Оренбургская область	104,8	104,9	0,1	105,1	105,9	0,8	105,1	96,5	-8,6	105,1	101,5	-3,6	105,1	103,6	-1,5

Пензенская область	102,9	103,7	0,8	104,4	103,6	-0,8	104,8	97,8	-7,0	105,5	104,1	-1,4	105,3	109,2	3,9
Самарская область	102,1	98,2	-3,9	106,1	99,8	-6,3	109,5	91,1	-18,4	106,0	101,6	-4,4	103,5	99,7	-3,8
Саратовская область	104,7	104,2	-0,5	105,3	103,8	-1,5	105,1	102,2	-2,9	105,2	95,0	-10,2	105,3	93,2	-12,1
Ульяновская область	102,9	99,1	-3,8	103,3	103,4	0,1	103,1	98,4	-4,7	103,0	103,8	0,8	103,3	110,5	7,2
Уральский федеральный округ	105,7	105,0	-0,7	104,2	102,8	-1,4	104,0	102,9	-1,1	106,1	102,9	-3,2	104,6	101,8	-2,8
Курганская область	103,0	102,8	-0,2	103,1	103,2	0,1	103,6	104,5	0,9	105,8	101,3	-4,5	108,3	100,7	-7,6
Свердловская область	105,0	103,6	-1,4	105,0	102,8	-2,2	105,0	106,4	1,4	105,0	101,4	-3,6	105,0	104,6	-0,4
Тюменская область	104,8	102,8	-2,0	105,1	103,7	-1,4	105,1	103,0	-2,1	105,2	102,4	-2,8	106,3	101,1	-5,2
Ханты-Мансийский АО	104,8	101,1	-3,7	101,0	103,2	2,2	101,8	102,0	0,2	103,6	113,9	10,3	103,8	112,8	9,0
Ямало-Ненецкий АО	110,0	107,1	-2,9	110,2	105,0	-5,2	110,3	103,6	-6,7	110,5	114,0	3,5	111,0	100,9	-10,1
Челябинская область	100,3	108,0	7,7	103,3	102,2	-1,1	102,6	99,8	-2,8	107,4	104,9	-2,5	102,1	100,5	-1,6
Сибирский федеральный округ	102,9	103,0	0,1	103,0	102,9	-0,1	102,8	101,3	-1,5	102,8	102,8	0,0	102,8	100,6	-2,2
Республика Алтай	104,0	106,3	2,3	103,2	104,8	1,6	103,4	101,4	-2,0	102,9	111,2	8,3	103,1	108,5	5,4
Республика Бурятия	103,5	100,0	-3,5	103,8	98,4	-5,4	103,4	100,2	-3,2	103,5	99,1	-4,4	103,6	100,5	-3,1
Республика Тыва	104,8	97,8	-7,0	105,1	101,8	-3,3	105,1	90,6	-14,5	105,0	108,7	3,7	105,1	101,1	-4,0
Республика Хакасия	102,1	100,8	-1,3	101,7	105,2	3,5	102,0	102,2	0,2	102,0	99,2	-2,8	101,5	101,8	0,3
Алтайский край	102,1	102,1	0,0	104,4	109,6	5,2	102,3	104,3	2,0	101,9	103,0	1,1	102,3	100,0	-2,3
Забайкальский край		101,4	101,4		102,2	102,2	102,8	106,5	3,7	102,9	104,9	2,0	103,2	102,3	-0,9
Красноярский край	102,8	101,9	-0,9	102,8	101,5	-1,3	103,0	99,9	-3,1	103,4	103,4	0,0	103,7	101,9	-1,8
Иркутская область	102,2	100,7	-1,5	101,6	98,3	-3,3	102,1	99,2	-2,9	102,0	103,4	1,4	101,3	102,5	1,2
Кемеровская область	102,5	103,3	0,8	101,0	101,1	0,1	101,1	100,4	-0,7	101,1	100,7	-0,4	101,1	101,4	0,3
Новосибирская область	103,7	106,0	2,3	103,9	103,9	0,0	104,0	101,2	-2,8	104,2	103,5	-0,7	104,3	98,3	-6,0
Омская область	102,0	103,6	1,6	102,0	99,9	-2,1	101,8	100,3	-1,5	101,8	100,7	-1,1	101,8	96,5	-5,3
Томская область	104,9	111,3	6,4	106,0	105,4	-0,6	106,0	102,2	-3,8	106,1	103,1	-3,0	105,1	105,1	0,0
Дальневосточный федеральный округ	103,8	102,7	-1,1	105,6	102,6	-3,0	105,5	99,3	-6,2	104,6	102,5	-2,1	104,3	100,5	-3,8
Республика Саха (Якутия)	103,1	100,7	-2,4	102,0	99,5	-2,5	101,9	95,0	-6,9	101,3	95,8	-5,5	101,6	97,9	-3,7
Камчатский край	101,8	92,6	-9,2	106,6	97,4	-9,2	114,4	101,6	-12,8	104,1	100,9	-3,2	103,8	100,0	-3,8
Приморский край	105,3	106,6	1,3	105,4	99,1	-6,3	105,6	106,3	0,7	105,6	104,7	-0,9	105,6	107,6	2,0
Хабаровский край	108,7	106,9	-1,8	114,1	106,9	-7,2	110,8	99,5	-11,3	108,1	103,8	-4,3	107,3	102,2	-5,1
Амурская область	106,1	102,5	-3,6	107,3	110,7	3,4	106,8	100,4	-6,4	107,2	110,1	2,9	105,2	97,5	-7,7
Магаданская область	101,4	99,6	-1,8	101,5	107,8	6,3	101,1	98,6	-2,5	102,7	111,8	9,1	102,9	100,8	-2,1
Сахалинская область	104,8	105,4	0,6	105,1	101,1	-4,0	105,2	92,0	-13,2	105,3	97,0	-8,3	105,2	99,6	-5,6
Еврейская АО	104,8	101,7	-3,1	105,1	99,2	-5,9	105,1	99,0	-6,1	105,0	90,5	-14,5	105,0	92,7	-12,3
Чукотский АО	110,8	77,9	-32,9	108,8	95,6	-13,2	104,3	91,5	-12,8	104,4	211,7	107,3	104,3	81,1	-23,2

**Выполнение показателей по технической и технологической модернизации
сельского хозяйства**

	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.		
	пред- усмо- тreno	факти- чески	откло- нение, +/-	пред- тreno	фак- тиче- ски	откло- нение, +/-	пред- тreno	фак- тиче- ски	отклоне- ние, +/-	пред- тreno	факти- чески	откло- нение, +/-	пред- усмо- тreno	факти- чески ³	откло- нение, +/-
1. Коэффициент обнов- ления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяй- ственных организациях:															
тракторы	5,2	3,8 ¹	-1,4	6,6	2,0 ¹	-4,6	8,0	2,3 ¹	-5,7	9,2	3,4 ¹	-5,8	10,3	3,4 ¹	-6,9
комбайны зерноубо- рочные	7,4	6,9 ¹	-0,5	8,6	4,3 ¹	-4,3	10,4	3,5 ¹	-6,9	11,5	5,3 ¹	-6,2	13,0	4,8 ¹	-8,2
комбайны кормубо- рочные	11,8	7,1 ¹	-4,7	12,8	3,5 ¹	-9,3	12,4	4,1 ¹	-8,3	12,0	6,4 ¹	-5,6	11,6	4,8 ¹	-6,8
2. Энергообеспечен- ность сельскохозяй- ственных организаций на 100 га посевной площа- ди, л.с.	134	142,8 ²	8,8	145,0	149,4 ²	4,4	152,0	147,6 ²	-4,4	161,0	148,1 ²	-12,9	168,0	151,5 ²	-16,5

¹ По сельскохозяйственным организациям (без микропредприятий).

² По данным отчетности Минсельхоза России.

³ Предварительные данные.

Приобретение основных видов сельскохозяйственной техники в рамках Государственной программы в 2008-2012 гг. *

	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.		
	Инди- кат. по- каз.	Факт	% год. вып-я	Индикат. показ.	Факт	% год. вып-я	Индикат. показ.	Факт	% год. вып-я	Индикат. показ.	Факт	% год. вып-я	Индикат. показ.	Факт	% год. вып-я
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Тракторы															
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕ- РАЦИЯ	23000	23883	103,8	29000	18820	64,9	35000	16393	46,8	41000	21244	51,8	48000	19983	41,6
Центральный ФО	5427	5221	96,2	6854	4525	66,0	8497	3294	38,8	9862	3835	38,9	11197	4425	39,5
Белгородская область	488	488	100,0	619	504	81,4	750	348	46,4	863	236	27,3	966	326	33,7
Брянская область	247	255	103,2	313	315	100,6	380	195	51,3	437	310	70,9	489	158	32,3
Владимирская область	195	159	81,5	230	119	51,7	300	78	26,0	340	114	33,5	400	110	27,5
Воронежская область	672	786	117,0	852	974	114,3	1033	986	95,5	1188	828	69,7	1330	1410	106,0
Ивановская область	159	102	64,2	202	62	30,7	245	31	12,7	282	53	18,8	316	72	22,8
Калужская область	170	185	108,8	216	58	26,9	262	53	20,2	301	98	32,6	337	76	22,6
Костромская область	135	108	80,0	182	16	8,8	367	25	6,8	500	44	8,8	585	43	7,4
Курская область	356	399	112,1	451	454	100,7	547	158	28,9	629	273	43,4	705	302	42,8
Липецкая область	323	323	100,0	410	152	37,1	497	102	20,5	572	160	28,0	640	185	28,9
Московская область	426	340	79,8	540	199	36,9	655	188	28,7	753	190	25,2	843	134	15,9
Орловская область	309	319	103,2	392	395	100,8	475	261	54,9	547	405	74,0	612	402	65,7
Рязанская область	331	335	101,2	420	215	51,2	509	111	21,8	586	184	31,4	656	240	36,6
Смоленская область	200	170	85,0	229	38	16,6	299	72	24,1	359	132	36,8	514	138	26,8
Тамбовская область	436	582	133,5	554	677	122,2	671	302	45,0	772	450	58,3	864	389	45,0
Тверская область	439	278	63,3	557	115	20,6	675	55	8,1	776	64	8,2	869	97	11,2
Тульская область	247	248	100,4	313	206	65,8	379	236	62,3	436	177	40,6	488	244	50,0
Ярославская область	294	144	49,0	374	26	7,0	453	93	20,5	521	117	22,5	583	99	17,0
Северо-западный ФО	945	908	96,1	1319	463	35,1	1596	565	35,4	1710	563	32,9	1870	394	21,1
Республика Карелия	12	12	100,0	14	7	50,0	16	3	18,8	18	13	72,2	20	21	105,0

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Республика Коми	35	36	102,9	40	18	45,0	45	40	88,9	50	51	102,0	55	51	92,7
Архангельская область	112	81	72,3	143	19	13,3	173	44	25,4	199	35	17,6	223	27	12,1
Вологодская область	320	225	70,3	555	106	19,1	676	130	19,2	667	127	19,0	707	95	13,4
Калининградская область	101	104	103,0	128	30	23,4	155	50	32,3	178	42	23,6	200	78	39,0
Ленинградская область	224	238	106,3	284	111	39,1	344	159	46,2	396	136	34,3	443	0	0,0
г. Санкт-Петербург							12	4	33,3	8	3	37,5	10	2	20,0
Мурманская область	6	7	116,7	5	14	280,0	5	9	180,0	6	6	100,0	7	6	85,7
Новгородская область	50	53	106,0	60	60	100,0	75	56	74,7	88	102	115,9	105	56	53,3
Псковская область	85	152	178,8	90	98	108,9	95	70	73,7	100	48	48,0	100	58	58,0
Северо-Кавказский ФО	1278	1211	94,8	1620	865	53,4	1959	761	38,8	2258	1344	59,5	2533	1295	51,1
Республика Дагестан	208	52	25,0	264	127	48,1	320	43	13,4	368	125	34,0	412	87	21,1
Республика Ингушетия	17	17	100,0	22	11	50,0	26	48	184,6	30	28	93,3	34	343	1008,8
Кабардино-Балкарская Республика	30	125	416,7	35	62	177,1	40	62	155,0	50	177	354,0	60	145	241,7
Карачаево-Черкесская Республика	46	54	117,4	58	58	100,0	70	69	98,6	81	84	103,7	91	86	94,5
Республика Северная Осетия-Алания	46	109	237,0	59	4	6,8	71	11	15,5	82	26	31,7	92	17	18,5
Чеченская Республика	116	34	29,3	148	20	13,5	179	41	22,9	206	41	19,9	230	19	8,3
Ставропольский край	815	820	100,6	1034	583	56,4	1253	487	38,9	1441	863	59,9	1614	598	37,1
Южный ФО	3197	3941	123,3	3957	3191	80,6	4702	3436	73,1	5379	4206	78,2	5990	4219	70,4
Республика Адыгея	20	57	285,0	25	53	212,0	30	31	103,3	30	35	116,7	30	35	116,7
Республика Калмыкия	110	118	107,3	140	79	56,4	169	111	65,7	195	200	102,6	218	151	69,3
Краснодарский край	1330	1670	125,6	1688	1690	100,1	2046	1872	91,5	2353	1878	79,8	2634	2107	80,0
Астраханская область	117	123	105,1	148	149	100,7	159	163	102,5	206	279	135,4	236	162	68,6
Волгоградская область	500	701	140,2	535	347	64,9	575	284	49,4	614	291	47,4	654	345	52,8
Ростовская область	1120	1272	113,6	1421	873	61,4	1723	975	56,6	1981	1523	76,9	2218	1419	64,0

Приволжский ФО	6620	6856	103,6	8318	5758	69,2	10024	3695	36,9	11766	4661	39,6	13352	4867	36,5
Республика Башкортостан	1082	1085	100,3	1373	1380	100,5	1664	790	47,5	1914	685	35,8	2143	788	36,8
Республика Марий Эл	150	151	100,7	191	85	44,5	233	92	39,5	266	102	38,3	300	95	31,7
Республика Мордовия	460	351	76,3	580	198	34,1	700	72	10,3	820	176	21,5	960	175	18,2
Республика Татарстан	1090	1092	100,2	1370	894	65,3	1660	623	37,5	1920	580	30,2	2210	710	32,1
Удмуртская Республика	483	193	40,0	613	367	59,9	743	162	21,8	855	219	25,6	957	242	25,3
Чувашская Республика	200	292	146,0	230	128	55,7	276	102	37,0	345	126	36,5	449	190	42,3
Пермский край	250	258	103,2	300	114	38,0	320	147	45,9	350	151	43,1	380	196	51,6
Кировская область	176	257	146,0	205	99	48,3	245	106	43,3	475	190	40,0	540	216	40,0
Нижегородская область	491	520	105,9	624	353	56,6	756	171	22,6	869	234	26,9	973	237	24,4
Оренбургская область	818	820	100,2	1038	800	77,1	1258	538	42,8	1447	766	52,9	1620	685	42,3
Пензенская область	329	329	100,0	418	167	40,0	507	171	33,7	583	125	21,4	653	130	19,9
Самарская область	446	448	100,4	566	362	64,0	686	285	41,5	789	473	59,9	883	457	51,8
Саратовская область	400	780	195,0	500	500	100,0	600	355	59,2	700	655	93,6	800	585	73,1
Ульяновская область	245	280	114,3	310	311	100,3	376	81	21,5	433	179	41,3	484	161	33,3
Уральский ФО	1074	1216	113,2	1366	522	38,2	1719	730	42,5	2016	1013	50,2	2294	987	43,0
Курганская область	145	151	104,1	190	67	35,3	280	113	40,4	360	213	59,2	415	193	46,5
Свердловская область	142	219	154,2	178	145	81,5	228	205	89,9	264	275	104,2	320	180	56,3
Тюменская область	362	362	100,0	459	200	43,6	557	287	51,5	640	392	61,3	717	414	57,7
Ханты-Мансийский АО	9	10	111,1	11	0	0,0	14	15	107,1	16	16	100,0	18	31	172,2
Ямало-Ненецкий АО	3	0	0,0	4	0	0,0	5	0	0,0	6	0	0,0	6	2	33,3
Челябинская область	413	474	114,8	524	110	21,0	635	110	17,3	730	117	16,0	818	167	20,4
Сибирский ФО	3086	2983	96,7	3840	2479	64,6	4584	2412	52,6	5142	4146	80,6	5836	3189	54,6
Республика Алтай	20	20	100,0	24	24	100,0	29	29	100,0	34	34	100,0	39	39	100,0
Республика Бурятия	140	145	103,6	178	179	100,6	216	175	81,0	248	251	101,2	278	247	88,8
Республика Тыва	26	2	7,7	32	14	43,8	39	5	12,8	45	14	31,1	51	34	66,7
Республика Хакасия	67	67	100,0	85	87	102,4	103	106	102,9	118	124	105,1	132	134	101,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Алтайский край	600	616	102,7	770	429	55,7	930	583	62,7	1070	821	76,7	1200	471	39,3
Забайкальский край	127	72	56,7	146	149	102,1	167	39	23,4	88	248	281,8	201	231	114,9
Красноярский край	508	523	103,0	644	219	34,0	781	182	23,3	898	497	55,3	1005	290	28,9
Иркутская область	233	240	103,0	295	124	42,0	358	158	44,1	412	288	69,9	461	228	49,5
Кемеровская область	125	115	92,0	174	72	41,4	216	81	37,5	267	114	42,7	306	131	42,8
Новосибирская область	767	781	101,8	973	975	100,2	1180	767	65,0	1357	1364	100,5	1519	1010	66,5
Омская область	340	268	78,8	350	169	48,3	360	232	64,4	370	254	68,6	380	232	61,1
Томская область	133	134	100,8	169	38	22,5	205	55	26,8	235	137	58,3	264	142	53,8
Дальневосточный ФО	572	1547	270,5	729	1017	139,5	883	1500	169,9	1015	1476	145,4	1132	607	53,6
Республика Саха (Якутия)	84	1028	1223,8	106	590	556,6	129	1161	900,0	148	885	598,0	166	12	7,2
Камчатский край	15	0	0,0	18	6	33,3	22	8	36,4	26	13	50,0	29	10	34,5
Приморский край	160	154	96,3	203	206	101,5	247	165	66,8	284	286	100,7	317	315	99,4
Хабаровский край	42	44	104,8	55	5	9,1	67	1	1,5	77	33	42,9	87	39	44,8
Амурская область	220	220	100,0	280	157	56,1	339	111	32,7	390	160	41,0	437	150	34,3
Магаданская область	1	2	200,0	2	3	150,0	2	0	0,0	2	13	650,0	2	12	600,0
Сахалинская область	22	1	4,5	28	11	39,3	34	15	44,1	39	22	56,4	44	15	34,1
Еврейская АО	28	98	350,0	30	31	103,3	35	39	111,4	40	64	160,0	40	53	132,5
Чукотский АО	0	0		7	8	114,3	8	0	0,0	9	0	0,0	10	1	10,0
Зерноуборочные комбайны															
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	7900	9589	121,4	9000	7478	83,1	11000	4953	45,0	12500	6910	55,3	15000	6284	41,9
Центральный ФО	1615	1987	123,0	1887	1528	81,0	2299	977	42,5	2552	1150	45,1	2884	1424	49,4
Белгородская область	137	176	128,5	159	164	103,1	192	58	30,2	213	52	24,4	240	182	75,8
Брянская область	92	104	113,0	107	91	85,0	129	59	45,7	143	74	51,7	161	33	20,5
Владимирская область	45	32	71,1	55	19	34,5	63	12	19,0	63	13	20,6	75	17	22,7
Воронежская область	222	280	126,1	258	305	118,2	312	300	96,2	345	256	74,2	390	431	110,5

Ивановская область	38	31	81,6	45	17	37,8	54	10	18,5	60	12	20,0	67	13	19,4
Калужская область	38	51	134,2	45	22	48,9	54	5	9,3	60	14	23,3	68	10	14,7
Костромская область	36	19	52,8	47	0	0,0	84	6	7,1	96	10	10,4	104	8	7,7
Курская область	155	251	161,9	180	182	101,1	218	82	37,6	241	106	44,0	272	107	39,3
Липецкая область	114	165	144,7	133	81	60,9	160	82	51,3	177	81	45,8	200	77	38,5
Московская область	35	56	160,0	40	25	62,5	50	16	32,0	60	21	35,0	70	9	12,9
Орловская область	146	149	102,1	170	172	101,2	206	122	59,2	227	194	85,5	257	199	77,4
Рязанская область	119	120	100,8	139	110	79,1	168	63	37,5	186	76	40,9	210	93	44,3
Смоленская область	41	55	134,1	48	12	25,0	52	23	44,2	65	70	107,7	73	41	56,2
Тамбовская область	169	314	185,8	196	203	103,6	237	74	31,2	262	107	40,8	297	123	41,4
Тверская область	83	43	51,8	97	12	12,4	117	7	6,0	129	8	6,2	146	2	1,4
Тульская область	90	108	120,0	104	104	100,0	126	48	38,1	140	42	30,0	158	71	44,9
Ярославская область	55	33	60,0	64	9	14,1	77	10	13,0	85	14	16,5	96	8	8,3
Северо-Западный ФО	94	155	164,9	129	55	42,6	148	28	18,9	159	76	47,8	175	28	16,0
Республика Карелия	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Республика Коми	0	0		0	0		0	0		0	1		0	0	
Архангельская область	2	3	150,0	2	0	0,0	1	1	100,0	1	3	300,0	1	0	0,0
Вологодская область	31	83	267,7	53	26	49,1	59	9	15,3	59	34	57,6	65	9	13,8
Калининградская об- ласть	25	25	100,0	30	9	30,0	36	7	19,4	40	16	40,0	45	5	11,1
Ленинградская об- ласть	17	25	147,1	19	3	15,8	23	4	17,4	26	11	42,3	29	0	0,0
г.Санкт-Петербург										0	0		0	1	100,0
Мурманская область	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Новгородская область	10	10	100,0	15	7	46,7	16	2	12,5	17	5	29,4	19	4	21,1
Псковская область	9	9	100,0	10	10	100,0	13	5	38,5	16	6	37,5	16	9	56,3
Северо-Кавказский ФО	453	653	144,2	526	477	90,7	614	316	51,5	679	352	51,8	799	392	49,1
Республика Дагестан	67	8	11,9	78	8	10,3	95	0	0,0	105	7	6,7	118	8	6,8
Республика Ингушетия	9	4	44,4	10	13	130,0	13	2	15,4	14	20	142,9	16	48	300,0
Кабардино-Балкарская Республика	4	32	800,0	5	14	280,0	6	10	166,7	8	33	412,5	9	16	177,8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Караево-Черкесская Республика	9	14	155,6	10	24	240,0	12	16	133,3	14	14	100,0	16	15	93,8
Республика Северная Осетия-Алания	13	9	69,2	15	0	0,0	18	0	0,0	20	3	15,0	23	15	65,2
Чеченская Республика	34	44	129,4	39	49	125,6	48	8	16,7	53	11	20,8	59	9	15,3
Ставропольский край	317	542	171,0	369	369	100,0	422	280	66,4	465	264	56,8	558	281	50,4
Южный ФО	1177	1389	118,0	1341	1123	83,7	1579	1073	68,0	1737	1246	71,7	1942	1167	60,1
Республика Адыгея	10	18	180,0	10	33	330,0	10	12	120,0	10	12	120,0	10	10	100,0
Республика Калмыкия	49	41	83,7	57	29	50,9	69	26	37,7	77	17	22,1	87	15	17,2
Краснодарский край	300	426	142,0	349	364	104,3	422	426	100,9	466	399	85,6	527	453	86,0
Астраханская область	22	27	122,7	18	7	38,9	21	7	33,3	24	12	50,0	28	1	3,6
Волгоградская область	306	380	124,2	337	182	54,0	368	105	28,5	398	131	32,9	429	137	31,9
Ростовская область	490	497	101,4	570	508	89,1	689	497	72,1	762	675	88,6	861	551	64,0
Приволжский ФО	2606	2905	111,5	3068	2494	81,3	3685	1069	29,0	4120	1865	45,3	4651	1752	37,7
Республика Башкортостан	382	340	89,0	444	444	100,0	537	225	41,9	594	292	49,2	671	285	42,5
Республика Марий Эл	48	42	87,5	57	46	80,7	68	17	25,0	76	35	46,1	86	24	27,9
Республика Мордовия	158	124	78,5	180	96	53,3	180	19	10,6	180	94	52,2	180	17	9,4
Республика Татарстан	370	472	127,6	420	281	66,9	500	49	9,8	560	226	40,4	640	194	30,3
Удмуртская Республика	106	107	100,9	131	132	100,8	169	32	18,9	198	79	39,9	224	34	15,2
Чувашская Республика	81	86	106,2	94	52	55,3	112	17	15,2	140	45	32,1	183	47	25,7
Пермский край	70	59	84,3	80	45	56,3	100	46	46,0	120	50	41,7	130	49	37,7
Кировская область	64	92	143,8	70	49	70,0	76	50	65,8	108	71	65,7	135	83	61,5
Нижегородская область	184	186	101,1	214	146	68,2	259	70	27,0	286	181	63,3	323	81	25,1
Оренбургская область	399	429	107,5	463	440	95,0	560	225	40,2	619	276	44,6	700	297	42,4
Пензенская область	137	137	100,0	159	72	45,3	193	23	11,9	213	36	16,9	241	87	36,1
Самарская область	195	198	101,5	226	228	100,9	274	149	54,4	303	157	51,8	342	245	71,6
Саратовская область	300	425	141,7	400	330	82,5	500	140	28,0	550	240	43,6	600	255	42,5

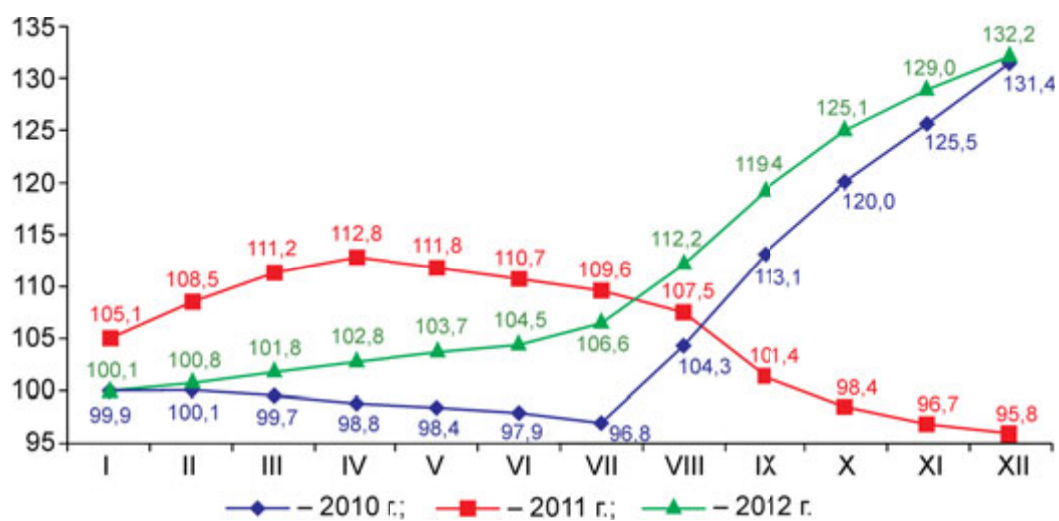
Ульяновская область	112	208	185,7	130	133	102,3	157	7	4,5	173	83	48,0	196	54	27,6
Уральский ФО	552	586	106,2	647	292	45,1	756	121	16,0	831	419	50,4	925	351	37,9
Курганская область	170	170	100,0	204	80	39,2	220	25	11,4	238	151	63,4	255	86	33,7
Свердловская область	100	112	112,0	116	43	37,1	141	19	13,5	156	59	37,8	176	33	18,8
Тюменская область	121	139	114,9	140	77	55,0	169	50	29,6	187	104	55,6	212	176	83,0
Ханты-Мансийский АО	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Ямало-Ненецкий АО	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Челябинская область	161	165	102,5	187	92	49,2	226	27	11,9	250	105	42,0	282	56	19,9
Сибирский ФО	1588	1683	106,0	1820	1309	71,9	2141	995	46,5	2350	1471	62,6	2634	811	30,8
Республика Алтай	1	0	0,0	1	1	100,0	1	1	100,0	1	0	0,0	1	0	0,0
Республика Бурятия	10	9	90,0	20	24	120,0	30	19	63,3	40	24	60,0	40	10	25,0
Республика Тыва	2	0	0,0	6	0	0,0	4	0	0,0	4	0	0,0	5	1	20,0
Республика Хакасия	24	20	83,3	28	19	67,9	33	18	54,5	37	29	78,4	42	20	47,6
Алтайский край	450	471	104,7	520	343	66,0	625	343	54,9	710	384	54,1	785	146	18,6
Забайкальский край	30	50	166,7	37	91	245,9	77	62	80,5	15	29	193,3	48	5	10,4
Красноярский край	263	296	112,5	305	167	54,8	39	142	364,1	408	193	47,3	461	147	31,9
Иркутская область	108	122	113,0	125	44	35,2	369	20	5,4	168	39	23,2	189	51	27,0
Кемеровская область	87	78	89,7	95	70	73,7	152	37	24,3	121	48	39,7	136	50	36,8
Новосибирская область	348	350	100,6	404	405	100,2	107	245	229,0	541	543	100,4	611	218	35,7
Омская область	210	231	110,0	215	122	56,7	489	52	10,6	220	131	59,5	220	143	65,0
Томская область	55	56	101,8	64	23	35,9	215	56	26,0	85	51	60,0	96	20	20,8
Дальневосточный ФО	238	231	97,1	286	200	69,9	336	374	111,3	370	331	89,5	419	359	85,7
Республика Саха (Якутия)	8	0	0,0	9	0	0,0	11	11	100,0	13	0	0,0	14	0	0,0
Камчатский край	0	0		0	0		210	0	0,0	0	0		1	0	0,0
Приморский край	58	28	48,3	68	69	101,5	0	96		90	82	91,1	102	102	100,0
Хабаровский край	7	16	228,6	11	7	63,6	82	2	2,4	15	9	60,0	17	6	35,3
Амурская область	150	156	104,0	180	110	61,1	13	253	1946,2	230	230	100,0	260	230	88,5
Магаданская область	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Сахалинская область	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Еврейская АО	15	31	206,7	18	14	77,8	20	12	60,0	22	10	45,5	25	21	84,0
Чукотский АО	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Кормоуборочные комбайны															
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	3000	3171	105,7	3500	2102	60,1	3500	1628	46,5	3500	1795	51,3	3500	1385	39,6
Центральный ФО	765	723	94,5	863	396	45,9	869	299	34,4	865	347	40,1	860	286	33,3
Белгородская область	58	58	100,0	63	37	58,7	61	17	27,9	59	28	47,5	57	17	29,8
Брянская область	61	62	101,6	67	32	47,8	65	38	58,5	63	48	76,2	62	18	29,0
Владимирская область	39	41	105,1	39	16	41,0	49	12	24,5	59	31	52,5	68	25	36,8
Воронежская область	87	87	100,0	94	95	101,1	92	82	89,1	89	58	65,2	88	88	100,0
Ивановская область	34	24	70,6	37	10	27,0	36	5	13,9	35	6	17,1	34	11	32,4
Калужская область	36	30	83,3	39	5	12,8	37	5	13,5	36	14	38,9	36	8	22,2
Костромская область	20	20	100,0	28	4	14,3	37	3	8,1	40	4	10,0	41	2	4,9
Курская область	42	47	111,9	46	46	100,0	45	8	17,8	43	19	44,2	43	20	46,5
Липецкая область	39	39	100,0	42	12	28,6	41	7	17,1	39	7	17,9	38	5	13,2
Московская область	75	75	100,0	107	24	22,4	104	30	28,8	100	12	12,0	97	16	16,5
Орловская область	35	37	105,7	38	24	63,2	37	13	35,1	36	17	47,2	35	7	20,0
Рязанская область	57	58	101,8	62	35	56,5	60	13	21,7	58	16	27,6	58	15	25,9
Смоленская область	34	34	100,0	37	5	13,5	36	11	30,6	34	33	97,1	34	15	44,1
Тамбовская область	3	10	333,3	10	21	210,0	20	14	70,0	30	14	46,7	30	10	33,3
Тверская область	56	30	53,6	60	14	23,3	58	7	12,1	57	5	8,8	55	9	16,4
Тульская область	38	38	100,0	38	10	26,3	37	14	37,8	35	10	28,6	34	6	17,6
Ярославская область	51	33	64,7	56	6	10,7	54	20	37,0	52	25	48,1	50	14	28,0
Северо-Западный ФО	155	186	120,0	164	96	58,5	165	75	45,5	202	71	35,1	202	64	31,7
Республика Карелия	8	8	100,0	9	6	66,7	8	3	37,5	8	5	62,5	8	5	62,5
Республика Коми	3	8	266,7	4	11	275,0	5	7	140,0	5	10	200,0	5	14	280,0
Архангельская область	14	14	100,0	15	10	66,7	15	8	53,3	15	7	46,7	14	6	42,9

Вологодская область	42	38	90,5	42	22	52,4	42	18	42,9	77	16	20,8	89	20	22,5
Калининградская область	10	10	100,0	11	1	9,1	11	2	18,2	10	0	0,0	10	1	10,0
Ленинградская область	49	51	104,1	50	19	38,0	51	17	33,3	51	19	37,3	52	0	0,0
г. Санкт-Петербург							0	1		2	0	0,0	0	0	
Мурманская область	1	1	100,0	1	2	200,0	1	1	100,0	2	2	100,0	2	1	50,0
Новгородская область	10	10	100,0	12	5	41,7	13	4	30,8	14	3	21,4	15	10	66,7
Псковская область	18	46	255,6	20	20	100,0	19	14	73,7	18	9	50,0	17	7	41,2
Северо-Кавказский ФО	91	71	78,0	123	62	50,4	143	42	29,4	143	40	28,0	147	38	25,9
Республика Дагестан	15	2	13,3	16	0	0,0	16	0	0,0	15	1	6,7	15	0	0,0
Республика Ингушетия	2	2	100,0	3	0	0,0	3	0	0,0	3	4	133,3	2	6	300,0
Кабардино-Балкарская Республика	5	10	200,0	7	9	128,6	10	11	110,0	15	11	73,3	20	12	60,0
Карачаево-Черкесская Республика	6	6	100,0	7	8	114,3	7	8	114,3	6	3	50,0	6	8	133,3
Республика Северная Осетия-Алания	9	2	22,2	9	1	11,1	9	1	11,1	9	1	11,1	9	0	0,0
Чеченская Республика	5	0	0,0	6	3	50,0	5	0	0,0	5	1	20,0	5	0	0,0
Ставропольский край	49	49	100,0	75	41	54,7	93	22	23,7	90	19	21,1	90	12	13,3
Южный ФО	252	276	109,5	273	222	81,3	269	221	82,2	262	178	67,9	258	189	73,3
Республика Адыгея	7	7	100,0	7	7	100,0	10	10	100,0	10	10	100,0	10	10	100,0
Республика Калмыкия	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
Краснодарский край	142	145	102,1	154	156	101,3	149	158	106,0	144	102	70,8	139	103	74,1
Астраханская область	4	9	225,0	4	6	150,0	4	6	150,0	4	6	150,0	4	27	675,0
Волгоградская область	10	22	220,0	11	1	9,1	12	4	33,3	13	13	100,0	15	5	33,3
Ростовская область	89	93	104,5	97	52	53,6	94	43	45,7	91	47	51,6	90	44	48,9
Приволжский ФО	975	1187	121,7	1086	790	72,7	1122	606	54,0	1152	654	56,8	1189	390	32,8
Республика Башкортостан	150	184	122,7	180	186	103,3	210	210	100,0	230	184	80,0	250	78	31,2
Республика Марий Эл	17	59	347,1	21	10	47,6	23	14	60,9	29	16	55,2	34	12	35,3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Республика Мордовия	40	45	112,5	50	50	100,0	50	12	24,0	50	30	60,0	50	16	32,0
Республика Татарстан	220	220	100,0	240	78	32,5	240	127	52,9	230	99	43,0	230	40	17,4
Удмуртская Республика	97	117	120,6	105	105	100,0	102	46	45,1	98	43	43,9	98	38	38,8
Чувашская Республика	19	30	157,9	22	16	72,7	26	12	46,2	32	16	50,0	42	20	47,6
Пермский край	81	98	121,0	82	87	106,1	83	44	53,0	84	43	51,2	85	38	44,7
Кировская область	24	42	175,0	26	26	100,0	28	31	110,7	50	45	90,0	56	45	80,4
Нижегородская область	84	130	154,8	92	59	64,1	89	20	22,5	86	49	57,0	85	29	34,1
Оренбургская область	96	98	102,1	104	75	72,1	101	41	40,6	98	40	40,8	95	24	25,3
Пензенская область	48	48	100,0	52	21	40,4	51	17	33,3	49	15	30,6	49	7	14,3
Самарская область	48	48	100,0	52	18	34,6	51	17	33,3	49	50	102,0	49	14	28,6
Саратовская область	20	22	110,0	20	12	60,0	30,0	10	33,3	30	15	50,0	30	15	50,0
Ульяновская область	31	46	148,4	40	47	117,5	38,0	5	13,2	37	19	51,4	36	14	38,9
Уральский ФО	210	206	98,1	231	104	45,0	235	78	33,2	234	123	52,6	241	85	35,3
Курганская область	9	12	133,3	12	5	41,7	24,0	6	25,0	30	9	30,0	42	2	4,8
Свердловская область	82	66	80,5	89	45	50,6	86,0	14	16,3	83	40	48,2	80	28	35,0
Тюменская область	47	49	104,3	51	37	72,5	49,0	53	108,2	48	48	100,0	47	47	100,0
Ханты-Мансийский АО	0	0		1	0	0,0	1,0	1	100,0	0	0		0	0	
Ямало-Ненецкий АО	0	0		0	0		0,0	0		0	0		0	0	
Челябинская область	72	79	109,7	78	17	21,8	75,0	4	5,3	73	26	35,6	72	8	11,1
Сибирский ФО	457	496	108,5	497	399	80,3	492	269	54,7	487	357	73,3	480	307	64,0
Республика Алтай	3	6	200,0	3	3	100,0	3,0	3	100,0	3	7	233,3	3	3	100,0
Республика Бурятия	10	10	100,0	11	15	136,4	10,0	11	110,0	10	5	50,0	10	6	60,0
Республика Тыва	2	23	1150,0	2	30	1500,0	2,0	2	100,0	3	0	0,0	4	2	50,0
Республика Хакасия	11	14	127,3	12	12	100,0	12,0	12	100,0	12	12	100,0	12	12	100,0
Алтайский край	100	110	110,0	110	93	84,5	110,0	50	45,5	115	71	61,7	115	55	47,8

Забайкальский край	5	4	80,0	7	2	28,6	9,0	2	22,2	11	2	18,2	13	0	0,0
Красноярский край	87	87	100,0	94	36	38,3	92,0	34	37,0	89	39	43,8	86	42	48,8
Иркутская область	37	40	108,1	40	13	32,5	39,0	16	41,0	38	16	42,1	37	12	32,4
Кемеровская область	21	21	100,0	24	11	45,8	24,0	10	41,7	23	6	26,1	23	15	65,2
Новосибирская область	130	130	100,0	141	141	100,0	137,0	96	70,1	132	160	121,2	128	126	98,4
Омская область	28	28	100,0	28	28	100,0	30,0	25	83,3	28	33	117,9	26	26	100,0
Томская область	23	23	100,0	25	15	60,0	24,0	8	33,3	23	6	26,1	23	8	34,8
Дальневосточный ФО	38	26	68,4	51	33	64,7	51	38	74,5	51	25	49,0	49	26	53,1
Республика Саха (Якутия)	5	0	0,0	6	0	0,0	5,0	0	0,0	5	0	0,0	5	0	0,0
Камчатский край	3	0	0,0	3	1	33,3	3,0	0	0,0	3	0	0,0	3	0	0,0
Приморский край	12	7	58,3	13	7	53,8	13,0	8	61,5	12	12	100,0	12	12	100,0
Хабаровский край	0	2		10	1	10,0	10,0	8	80,0	10	1	10,0	9	1	11,1
Амурская область	9	9	100,0	10	12	120,0	10,0	14	140,0	10	10	100,0	9	8	88,9
Магаданская область	1	1	100,0	1	0	0,0	1,0	0	0,0	0	0		0	1	100,0
Сахалинская область	6	5	83,3	6	4	66,7	6,0	7	116,7	6	0	0,0	6	2	33,3
Еврейская АО	2	2	100,0	2	8	400,0	3,0	1	33,3	5	2	40,0	5	2	40,0
Чукотский АО	0	0		0	0		0,0	0		0	0		0	0	



**Индексы цен производителей на зерновые культуры
к декабрю предыдущего года, %**

**Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности зерна
в сельскохозяйственных организациях в 2012 г.
(ожидаемая, без бюджетных субсидий)**

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	66	
До 10	12	<i>Республики:</i> Башкортостан, Марий Эл <i>Край:</i> Пермский <i>Области:</i> Амурская, Архангельская, Вологодская, Кемеровская, Новгородская, Новосибирская, Свердловская, Тверская, Ярославская
10,1-20	21	<i>Республики:</i> Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Мордовия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Удмуртская <i>Области:</i> Иркутская, Калининградская, Кировская, Курганская, Липецкая, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская
20,1-30	17	<i>Республики:</i> Адыгея, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Коми, Хакасия, Чувашская <i>Края:</i> Алтайский, Красноярский, Ставропольский, Приморский, Хабаровский <i>Области:</i> Владимирская, Костромская, Московская, Смоленская, Тамбовская, Тульская
30,1-60	16	<i>Республика:</i> Бурятия <i>Края:</i> Забайкальский, Краснодарский <i>Области:</i> Астраханская, Белгородская, Брянская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Курская, Ленинградская, Орловская, Ростовская, Самарская <i>Автономная область:</i> Еврейская
<i>Убыточные</i>	7	
До 10	4	<i>Республики:</i> Алтай, Чеченская <i>Области:</i> Псковская, Томская
Свыше 10	3	<i>Республики:</i> Карелия, Саха (Якутия), Тыва

Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности мяса крупного рогатого скота, включая промышленную переработку, в сельскохозяйственных организациях в 2012 г.
(ожидаемая, без бюджетных субсидий)

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	8	<i>Республики:</i> Алтай, Бурятия, Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания <i>Край:</i> Забайкальский <i>Область:</i> Астраханская
<i>Убыточные</i>	73	
До 10	9	<i>Республики:</i> Адыгея, Башкортостан, Ингушетия, Чувашская <i>Край:</i> Алтайский <i>Области:</i> Кировская, Новосибирская, Оренбургская, Орловская
10,1-20	19	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Удмуртская, Хакасия <i>Края:</i> Краснодарский, Красноярский, Пермский <i>Области:</i> Воронежская, Иркутская, Курганская, Липецкая, Омская, Ростовская, Саратовская, Ульяновская, Челябинская <i>Город:</i> Санкт-Петербург
20,1-30	19	<i>Республика:</i> Марий Эл <i>Край:</i> Ставропольский <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Волгоградская, Вологодская, Ивановская, Калининградская, Кемеровская, Костромская, Курская, Нижегородская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Тюменская
30,1-40	11	<i>Республики:</i> Тыва, Чеченская <i>Край:</i> Приморский <i>Области:</i> Владимирская, Калужская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Тамбовская, Тульская, Ярославская
Свыше 40	15	<i>Республики:</i> Карелия, Коми <i>Края:</i> Камчатский, Хабаровский <i>Области:</i> Амурская, Архангельская, Магаданская, Московская, Мурманская, Сахалинская, Томская <i>Автономная область:</i> Еврейская <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий

**Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности
мяса свиней, включая промышленную переработку,
в сельскохозяйственных организациях в 2012 г.
(ожидаемая, без бюджетных субсидий)**

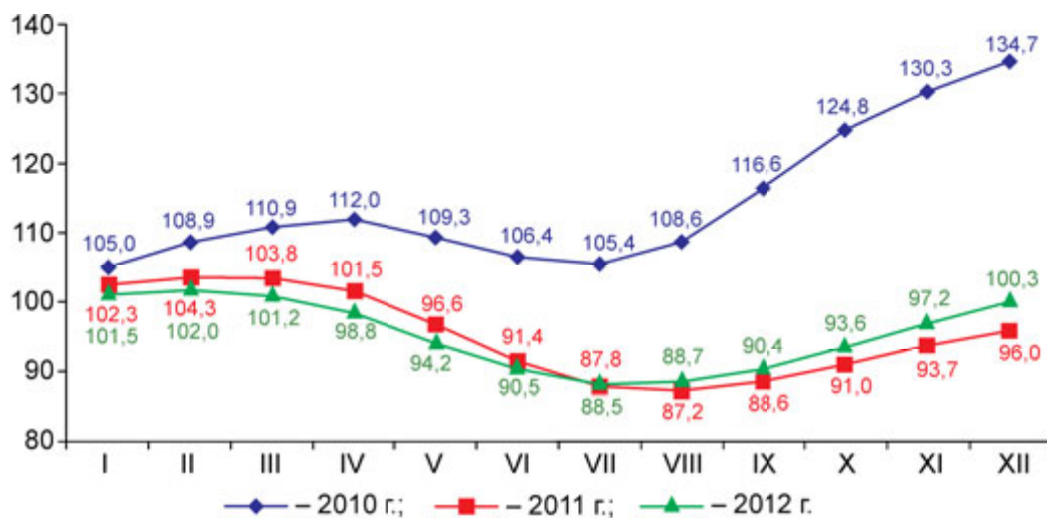
Рентабельность (убыточность),%	Число субъек- тов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	62	
До 10	12	<i>Республики:</i> Бурятия, Кабардино-Балкарская, Хакасия <i>Края:</i> Красноярский, Хабаровский, Пермский <i>Области:</i> Владимирская, Калужская, Ростовская, Смоленская, Тамбовская <i>Автономная область:</i> Еврейская
10,1-20	21	<i>Республики:</i> Алтай, Башкортостан, Удмуртская <i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский <i>Области:</i> Архангельская, Амурская, Астраханская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Кемеровская, Костромская, Курган- ская, Липецкая, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Пен- зенская, Рязанская, Тульская
20,1-30	17	<i>Республики:</i> Карачаево-Черкесская, Татарстан, Чувашская <i>Края:</i> Алтайский, Приморский <i>Области:</i> Волгоградская, Кировская, Курская, Московская, Нов- городская, Орловская, Псковская, Самарская, Свердловская, Томская, Ульяновская, Челябинская
Свыше 30	12	<i>Республики:</i> Адыгея, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Иркутская, Калининградская, Ленинградская, Тверская, Тюменская
<i>Убыточные</i>	14	
До 20	8	<i>Республика:</i> Северная Осетия-Алания <i>Края:</i> Забайкальский, Камчатский <i>Области:</i> Мурманская, Нижегородская, Саратовская, Сахалин- ская, Ярославская
Свыше 20	6	<i>Республики:</i> Дагестан, Саха (Якутия), Тыва <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало- Ненецкий

**Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности
мяса овец, включая промышленную переработку,
в сельскохозяйственных организациях в 2012 г.
(ожидаемая, без бюджетных субсидий)**

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
Рентабельные	30	
До 20	17	<i>Республики:</i> Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия-Алания, Удмуртская <i>Края:</i> Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский, Хабаровский <i>Области:</i> Астраханская, Курская, Новосибирская, Омская, Рязанская
20,1-40	5	<i>Республики:</i> Бурятия, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Хакасия <i>Область:</i> Иркутская
Свыше 40	8	<i>Республики:</i> Алтай, Мордовия <i>Области:</i> Амурская, Волгоградская, Владимирская, Ивановская, Кировская, Челябинская
<i>Убыточные</i>	39	
До 20	16	<i>Республики:</i> Кабардино-Балкарская, Чеченская, Чувашская <i>Край:</i> Пермский <i>Области:</i> Калининградская, Калужская, Курганская, Липецкая, Нижегородская, Оренбургская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Томская, Тульская, Ярославская
20,1-40	15	<i>Республики:</i> Татарстан, Тыва <i>Области:</i> Архангельская, Белгородская, Брянская, Воронежская, Кемеровская, Ленинградская, Московская, Новгородская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тюменская, Ульяновская
Свыше 40	8	<i>Республика:</i> Марий Эл <i>Край:</i> Приморский <i>Области:</i> Костромская, Мурманская, Пензенская, Псковская, Свердловская, Тверская

**Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности
мяса птицы, включая промышленную переработку,
в сельскохозяйственных организациях в 2012 г.
(ожидаемая, без бюджетных субсидий)**

Рентабельность (убыточность),%	Число субъек- тов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	55	
До 10	19	<i>Республики:</i> Башкортостан, Дагестан, Карелия, Северная Осетия-Алания <i>Края:</i> Красноярский, Пермский, Приморский <i>Области:</i> Волгоградская, Ивановская, Калининградская, Мурманская, Нижегородская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Ульяновская, Челябинская
10,1-20	18	<i>Республики:</i> Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Хакасия <i>Края:</i> Алтайский, Краснодарский, Ставропольский <i>Области:</i> Белгородская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Ростовская, Тульская, Ярославская
20,1-40	18	<i>Республики:</i> Адыгея, Карачаево-Черкесская, Коми, Чувашская <i>Край:</i> Забайкальский <i>Области:</i> Амурская, Брянская, Воронежская, Курганская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Орловская, Пензенская, Псковская, Томская, Тюменская
<i>Убыточные</i>	19	
До 10	7	<i>Республики:</i> Удмуртская, Чеченская <i>Край:</i> Хабаровский <i>Области:</i> Архангельская, Вологодская, Владимирская, Саратовская
10,1-20	4	<i>Области:</i> Кировская, Костромская, Сахалинская <i>Автономный округ:</i> Ханты-Мансийский
20,1-40	3	<i>Республика:</i> Саха (Якутия) <i>Край:</i> Камчатский <i>Город:</i> Санкт-Петербург
Свыше 40	5	<i>Республики:</i> Бурятия, Кабардино-Балкарская, Тыва <i>Области:</i> Астраханская, Смоленская



Индексы цен производителей на молоко сырое крупного рогатого скота к декабрю предыдущего года, %

**Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности
молока, включая промышленную переработку,
в сельскохозяйственных организациях в 2012 г.
(ожидаемая, без бюджетных субсидий)**

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	64	
До 10	31	<i>Республики:</i> Адыгея, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Чеченская <i>Края:</i> Камчатский, Приморский <i>Области:</i> Воронежская, Волгоградская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курганская, Курская, Липецкая, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская, Пензенская, Псковская, Ростовская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Ярославская <i>Автономная область:</i> Еврейская
10,1-20	24	<i>Республики:</i> Башкортостан, Марий Эл, Чувашская <i>Края:</i> Краснодарский, Красноярский, Ставропольский <i>Области:</i> Амурская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Ленинградская, Московская, Орловская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская
20,1-30	9	<i>Республики:</i> Карачаево-Черкесская, Мордовия <i>Края:</i> Алтайский, Пермский <i>Области:</i> Владимирская, Калининградская, Кировская, Омская, Новосибирская
<i>Убыточные</i>	16	
До 10	6	<i>Республики:</i> Алтай, Карелия <i>Края:</i> Забайкальский, Хабаровский <i>Области:</i> Магаданская, Тамбовская
10,1-20	3	<i>Области:</i> Архангельская, Сахалинская <i>Город:</i> Санкт-Петербург
Свыше 20	7	<i>Республики:</i> Ингушетия, Коми, Саха (Якутия), Тыва <i>Автономные округа:</i> Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий

**Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности
сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях в 2012 г.**
(ожидаемая, без бюджетных субсидий)

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	25	
До 10	7	<i>Республики:</i> Башкортостан, Карачаево-Черкесская, Татарстан <i>Области:</i> Воронежская, Курская, Самарская, Тульская
10,1-20	10	<i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский <i>Области:</i> Белгородская, Брянская, Липецкая, Нижегородская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Ульяновская
20,1-30	6	<i>Республики:</i> Мордовия, Чувашская <i>Край:</i> Алтайский <i>Области:</i> Волгоградская, Орловская, Тамбовская
Свыше 30	2	<i>Области:</i> Оренбургская, Саратовская
<i>Убыточные</i>	1	<i>Республика:</i> Чеченская

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ 1. ЦЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ И ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	4
РАЗДЕЛ 2. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	19
2.1. Повышение уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений	19
2.2. Выполнение целевых индикаторов и показателей	25
2.3. Поддержка комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов	31
РАЗДЕЛ 3. СОЗДАНИЕ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	34
3.1. Поддержание почвенного плодородия	34
3.2. Создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства	41
3.3. Оказание консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и переподготовка специалистов для сельского хозяйства	46
3.4. Участие союзов (ассоциаций) товаропроизводителей АПК в формировании государственной аграрной политики	48
РАЗДЕЛ 4. РАЗВИТИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ ПОДОТРАСЛЕЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	50
4.1. Развитие приоритетных отраслей животноводства	50
4.2. Развитие приоритетных отраслей растениеводства	76
РАЗДЕЛ 5. ДОСТИЖЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	89
5.1. Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций и устойчивость их развития	89
5.2. Повышение доступности кредитов	96
5.3. Повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе	109
5.4. Техническая и технологическая модернизация в сельском хозяйстве	114
5.5. Снижение рисков в сельском хозяйстве	116
РАЗДЕЛ 6. РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ	119
6.1. Рынок зерна	123
6.2. Рынок мяса	130
6.3. Рынок молока	135
6.4. Рынок сахара	138
РАЗДЕЛ 7. ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА на 2013 г.	141
РАЗДЕЛ 8. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ	144
ПРИЛОЖЕНИЯ	151

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОКЛАД
**«О ХОДЕ И РЕЗУЛЬТАТАХ РЕАЛИЗАЦИИ В 2012 ГОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
НА 2008 - 2012 ГОДЫ»**

Художественный редактор *Л.А. Жукова*
Обложка художника *П. В. Жукова*
Компьютерная верстка *Л. И. Болдиной, Е. Я. Заграй, Т. П. Речкиной, А. Г. Шалгинских*
Корректоры: *В. А. Белова, В. А. Сулова, Н. А. Буцко*

fgnu@rosinformagrotech.ru

Подписано в печать 14.05.2013	Формат 60x84/8		
Бумага писчая	Гарнитура шрифта "Pragmatica STT"	Печать офсетная	
Печ. л. 35,5	Тираж 15 экз.	Изд. заказ 62	Тип. заказ 244

Отпечатано в типографии ФГБНУ "Росинформагротех",
141261, пос. Правдинский Московской обл., ул. Лесная, 60

