

Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»



www.agroobzor.ru

Лучшее в сельском хозяйстве
июль — август 2009 года

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ



**Почему ЕС против
«зерновой ОПЕК» с участием
России, Украины и Казахстана**

**Какие комбайны в 2009 году
убирали кубанское зерно**

**Производители молока
взывают о помощи**

**Несладкая судьба
сахарной свёклы в России**



ГОМСЕЛЬМАШ

Классика уборки

www.gomselmash.by

Ударная сила жатвы



- модельный ряд самоходных зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов и комплексов для любых условий уборки

- техника для уборки сахарной свеклы, картофеля, льна

- система стандартов менеджмента качества ISO 9001-2001
- производство, оснащенное современным технологическим оборудованием

- широкая сеть дилерских и сервисных центров во всех регионах



Big Dutchman.
INTERNATIONAL

20 лет работы в России в области птицеводства и свиноводства. Выбор оптимальной технологии. Поставка оборудования, документальное сопровождение, монтаж и шефмонтаж, гарантийное и послегарантийное обслуживание, обучение кадров.

Реконструкция причника с установкой 8-ярусной клеточной батареи для увеличения производства яйца



Многоярусная батарея AviMax для содержания бройлеров



НОВИНКА!



Птичник на 150 000 кур-несушек и помещение с тоннелем OptiSec для сушки помета и его хранения



Читайте статью на стр. 52 – 56

Московское представительство фирмы: Москва, 7-й Ростовский пер., 15

Тел./факс: (495) 229-5161, 229-5171

E-mail: info@bigdutchman.ru; www.bigdutchman.ru

Лучшее
в сельском хозяйстве

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Издательский дом
«Независимая
аграрная пресса»

Председатель
наблюдательного совета
Александр Лебедев

Главный редактор
Олег Назаров

Координатор проекта
Татьяна Кайда

Заместитель главного редактора
Антон Разумовский

Обозреватели
Сергей Жихарев
Сергей Казеев
Ольга Морозова
Алексей Чичкин

Дизайн и вёрстка
Олег Лебедев

Корректурa
Людмила Черноватая

Редакторы:
Антон Соловьёв
Дмитрий Медведев

Директор по распространению
Виктория Новожилова

Менеджер по поддержке
интернет-портала www.agroobzor.ru
Анастасия Федосова

Адрес редакции:
Москва, ул. Красного Маяка, 26
Телефон (495) 782-76-24
E-mail pr@agroobzor.ru

По вопросам размещения рекламы
в журнале «Аграрное обозрение»
и в интернет-портале
«Ежедневное аграрное обозрение»
(www.agroobzor.ru) обращайтесь
по телефону (495) 782-76-24,
e-mail pr@agroobzor.ru

Заявки на подписку принимаются
по электронной почте
pr@agroobzor.ru
или по телефону (910) 482-43-12.

Тираж 15000 экземпляров
Цена свободная

© Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»

Журнал «Аграрное обозрение» зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере связи
и массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ №ФС 77-35832



Если Россия выйдет
на прогнозируемый валовой
сбор — около 90 млн тонн,
рыночные цены на зерно будут
близки к интервенционным.
А это означает, что цены на
вторичные продукты питания —
мясо, молоко и т.д., которые в
определённой мере зависят
от цен на зерно, тоже будут
удерживаться

7

Успех известного
краснодарского
предприятия
«Агрокомплекс»
объясняется тем,
что с момента своего
основания
руководство фирмы
предприняло
конкретные и
решительные шаги в
верном направлении —
сохранить и развить
отрасль
животноводства,
несмотря на трудные
времена. А вместе с
животноводством и
растениеводство как
кормовую базу

12



Если будет создана
«зерновая ОПЕК»,
она, согласовывая
интересы стран-участниц
и предотвращая
конкуренцию между ними,
сможет тем самым
защитить интересы
и национального
животноводства.
В том числе с помощью
ограничения экспорта
зерна при неблагоприятной
конъюнктуре и механизмов
взаимовозмещения
того же зерна в случае
его нехватки в
животноводстве
какой-либо
страны-участницы

16

По расчетам
специалистов,
оптимальной
площадью посева
сахарной свёклы для
Российской
Федерации должно
быть 0,9-1,0 млн га,
урожайность 35-40
тонн с 1 га,
закупки корнеплодов —
30-35 млн тонн
и выработка сахара
4,5-4,8 млн тонн.
О том, что это
реально,
свидетельствуют
потенциальные
возможности
отечественных сортов
и гибридов

27



Ввоз в Россию мяса птицы
к 2012 году не должен
превышать 10%.
К этому времени российские
производители обеспечат
потребности потребителей на
90% благодаря продолжению
роста производства в этом
секторе и, соответственно,
растущему спросу.
В 2008 году Россия
импортировала 36%
потребляемого ею мяса птицы.
В текущем году доля импорта
будет сокращена до 27%
от общероссийского
потребления

49

ЭКОНОМИКА

Любая экономика должна
подстраховываться от кризисных
ситуаций. Мы этого, к сожалению,
в должном объёме не сделали
Виктор Хлыстун, доктор экономических наук,
профессор, академик РАСХН

3

ОПЫТ

Какие комбайны в 2009 году убирали
кубанское зерно
Обозреватель «АО» Ольга Морозова побывала
на полях Краснодарского края в самый разгар жатвы

12

РЫНКИ: ЗЕРНО

Почему ЕС против «зерновой ОПЕК»
с участием России, Украины и Казахстана?
Нормальную коммерческую логику разрушают
элементарные политические интриги

16

РАСТЕНИЕВОДСТВО

Несладкая судьба сахарной свёклы
в России
Михаил Сушков, ученый агроном,
Заслуженный работник сельского хозяйства РФ,
Почетный работник сахарной промышленности России

26

МЯСОМОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО

Производители молока взывают о помощи
Почему в отрасли складывается такая же острая
ситуация, как и на рубеже 1980-х-1990-х годов?

43

ПТИЦЕВОДСТВО

Редкая импортная птица долетит
до российского рынка
Птицеводческая отрасль остаётся наиболее динамично
развивающимся сектором отечественного
животноводства.

48

ЗА РУБЕЖОМ

Государственные субсидии на Западе
составляет до 70% стоимости
сельскохозяйственной продукции
Андрей Нешадин, кандидат сельскохозяйственных наук,
заместитель генерального директора
Экспертного института

61

Урожай зерновых в 2009 году может составить 85 млн тонн

Урожай зерновых в России в 2009 году может составить 85 млн тонн, заявил премьер-министр Владимир Путин на встрече с сельхозпроизводителями в начале августа.

«У нас не будет такого урожая, как в прошлом году, тогда было 108 млн тонн, а в этом году будет, по предварительным оценкам, 85 млн тонн», — прогнозирует он.

По словам главы правительства, «для страны это достаточно много, но не будет избытка, как в прошлом году. А это значит, и цены будут держаться».

По оценкам президента Российского зернового союза Аркадия Злочевского, прогноз урожая зерна в РФ в текущем сельхозгоду пока остается на уровне ранее озвученного Минсельхозом — 85–90 млн тонн, так как потери от засухи не являются критическими.

Экспорт зерна превысит 20 млн тонн

Россия в этом году планирует экспортировать свыше 20 млн тонн зерна, сообщила глава Минсельхоза Елена Скрынник.

«Мы полагаем, что в этом году экспорт будет порядка 23 млн тонн», — сказала Е. Скрынник. Глава Минсельхоза подчеркнула, что Россия намерена сохранять ведущие позиции среди экспортеров зерна.

Из-за засухи Россия недополучит 11 млн тонн зерна

По предварительным данным, в этом году от засухи зерновые погибли на площади 3 млн 600 тыс. га в 9 субъектах Российской Федерации, пострадали 5565 хозяйств в 192 муниципальных районах. Суммарный недобор урожая зерна в пострадавших от засухи регионах составит 11 млн тонн, сообщила министр сельского хозяйства Елена Скрынник.

В настоящее время в регионах идет работа по оценке



ущерба от засухи, работают комиссии, определяются объемы потерь зерна и финансовые последствия для хозяйств. До 20 сентября регионы должны закончить работу по определению потерь и представить расчеты в Минсельхоз. После этого, отметила Е. Скрынник, министерство проверит все документы, проанализирует ситуацию и определит сумму компенсации.

Производство сельхозпродукции сократится на 1,7%

Производство сельхозпродукции в 2009 году даже при господдержке снизится на 1,7%, а не вырастет на 3,9%, как ожидалось ранее. Такие данные содержатся в национальном докладе Минсельхоза РФ «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». Доклад был представлен премьер-министру Владимиру Путину и направлен для обсуждения в Госдуму и Совет Федерации.

В докладе говорится, что рост производства сельхозпродукции в 2008 году составил рекордные 110,8%, то есть на семь процентных пунктов больше целевого показателя госпрограммы. «Недобор» до целевых показателей только производство молока (рост на 1,1% при плане 2,5%), и на 1,4 процентного пункта меньше запланированного выросло животноводство.

Снизилась (с 17,2% до 15,3%) и рентабельность агрокомпаний, а их общая

прибыль увеличилась всего на 11,6 млрд руб. Это произошло из-за «неблагоприятного соотношения цен реализации сельскохозяйственной продукции и промышленной продукции, поставляемой отрасли». Например, цены производителей на реализованную сельхозпродукцию в декабре 2008-го выросли по сравнению с декабрем 2007-го лишь на 2,5%, а цены производителей на электроэнергию за этот же период — на 18,1%, на природный газ — на 23,1%.

«Исходя из новой финансово-экономической ситуации и сокращения платежеспособного спроса населения», Минсельхоз ожидает снижения производства продукции сельского хозяйства в 2009 году на 1,7% по отношению к 2008-му, хотя госпрограммой был заложен 3,9-процентный рост. Не поможет даже увеличение объема господдержки: с предусмотренных госпрограммой на 2009 год 100 млрд до 183 млрд руб. «Однако оно (снижение) будет существенно ниже, чем в других отраслях экономики», — успокаивают авторы доклада. Один из немногих показателей, которые авторы доклада надеются удержать в рамках, запланированных госпрограммой, — доля российской продукции на мясном и молочном рынках, «главным образом за счет снижения объемов импорта».

Рынок сельхозтехники резко «упал»

По данным Российской ассоциации производителей сельхозтехники «Росагромаш», рост производства аграрной техники в России в 2008 году сменился резким падением в 2009 году. Так, в первом полугодии выпуск тракторов сократился на 52,9%, сеялок — на 52,4%, косилок — на 29,8%, комбайнов на 6,4%. Снижение продаж на рынке сельхозтехники особенно сильно ударило по предприятиям, которые активно брали кредиты на обновление произ-

водственных мощностей и инвестировали значительные средства в обновление модельного ряда.

По инициативе Росагромаша в бюджете 2009 года был предусмотрен 1 млрд рублей на субсидирование кредитов на техперевооружение. Однако в ситуации, когда продажи падают, а банковские кредиты дорожают, многие предприятия вынуждены заморозить инвестиционные программы. В результате финансовая поддержка со стороны государства остается невостребованной.

Зависимость России от импорта свинины и мяса птицы может снизиться к 2012 г.

Зависимость российского рынка от импорта мяса птицы и свинины может снизиться к 2012 году. Такое мнение выразил первый заместитель председателя правительства РФ Виктор Зубков.

«Думаю, к 2012 году реально существенно снизить зависимость наших рынков мяса птицы и свинины от ввоза из-за границы до безопасного уровня», — заявил он.

«В прошлом году наш рынок свинины наполнялся из-за границы на 29%, а мяса птицы — на 36%. Это слишком много. Сейчас нам удалось изменить динамику в пользу продукции отечественного производства — импорт снижается», — отметил В. Зубков.

По данным первого вице-премьера, за последние 10 лет «у нас в стране упали все возможные показатели» мясного животноводства. Численность мясного скота сократилась в 3 раза, производство говядины — в 2,5 раза. Потребление на душу населения сократилось с 31 кг в 1999 г до 16,6 кг. «Это, конечно, совершенно недопустимая ситуация», — сетует он.

«Говядины на мировом рынке не хватает. И если мы в ближайшие 10 лет не наладим у себя ее производство, то рискуем в какой-то момент столкнуться с настоящим дефицитом», — предупреждает В. Зубков.

Любая экономика должна подстраховываться от кризисных ситуаций. Мы этого, к сожалению, в должном объёме не сделали

Виктор Хлыстун, доктор экономических наук, профессор, академик РАСХН



— Виктор Николаевич! Первый вопрос, который мне хотелось бы задать вам: как вы сегодня относитесь к тому, что в начале 90-х годов сельскохозяйственная земля России была разделана на паи? Процесс этот происходил не без вашего участия как председателя Госкомзема России, а в позже — министра сельского хозяйства. Сейчас многие критикуют идею раздела земли на паи, поскольку она сильно замедлила развитие нашего сельского хозяйства и рынка земли. Каково ваше мнение по прошествии почти двадцати лет?

— Абсолютно убеждён в том, что для России другого механизма приватиза-

ции земли не было. Зададим себе вопрос: землю нужно было денационализировать или нет? Если было принято решение о приватизации земли, и общество это решение поддержало, тогда встаёт вопрос, каким инструментом следует воспользоваться при её проведении. За всю многовековую историю человечества придумано только три метода приватизации национализированной земли. Только три!

Первый — реституция, возврат земли прежним собственникам. По этому пути пошли все страны Центральной и Восточной Европы, страны Балтии, но для России этот путь был негоден.

Причины совершенно понятны: если в Эстонии, Латвии и Литве сохранились все документы, подтверждающие право собственности на землю, сохранились наследники, сохранились даже правообладатели периода до 1947 года, то на основной части России ничего этого не было.

Второй механизм — продажа земли в частную собственность. Но давайте себе представим ситуацию начала 90-х годов. Способен ли был российский крестьянин любой формы хозяйствования выкупить землю даже на условиях рассрочки? При том что уровень рентабельности сельскохозяйственного производства был крайне низок, абсолютное большинство хозяйств было убыточными, предоставить кредиты было невозможно — банковской системы в этот период практически не существовало. То есть механизм продажи земли был тоже нереален.

И третий инструмент, который используется в мире, — уравнительное распределение земли. Экономически это самый неэффективный механизм. Но социально — самый справедливый. Он тоже использовался многими странами, по этому пути пошли все страны, отделившиеся от СССР, за исключением Балтии, по этому пути шли преобразования во многих иных странах мира — в частности, в Западной Европе в период перехода от феодализма к капитализму. И это был единственно возможный путь и для России. Но коли мы говорим об уравнительном распределении земли, встаёт вопрос: кто должен стать участником этого распределения? Я сегодня зачастую слышу упреки: для чего вы включили в состав участников сельских пенсионеров, учителей, врачей, работников культуры. Я считаю, что это было сделано абсолютно правильно, если мы говорим о социальной справедливости. Почему 18-летний мальчишка, который только что стал работать в совхозе трактористом, обладает большими правами, чем пенсионер, который 40-50 лет поливал эту землю кровью и потом? И чем хуже

НАША СПРАВКА

Виктор Николаевич Хлыстун, доктор экономических наук, профессор, академик РАСХН.

Родился 19 марта 1946 г. в с. Дмитриевка Щучинского района Кокчетавской области Казахской ССР.

Окончил Московский институт инженеров землеустройства в 1970 г.

1970 — 1990 гг. — преподавал на землеустроительном факультете Московского института инженеров землепользования, был деканом факультета, проректором по научной работе.

1990 — 1991 — председатель Государственного комитета РСФСР по земельной реформе (с 1991 г. — Госкомитет по земельной реформе и поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств).

1991 г. — назначен министром сельского хозяйства РСФСР, освобожден от должности по его просьбе в октябре 1994 г.

В декабре 1993 г. избран депутатом Совета Федерации Федерального Собрания РФ, был членом комитета по аграрной политике.

1994 — 1996 — первый заместитель председателя правления Агропромбанка.

В январе 1996 г. вновь назначен министром сельского хозяйства и продовольствия РФ.

В мае 1997 г. был назначен заместителем председателя правительства РФ, курирующим агропромышленный и природный комплекс, сохранив пост министра сельского хозяйства.

В марте 1998 г. вышел в отставку со всем составом кабинета В. Черномырдина.

1998 — 1999 гг. — генеральный директор Института конъюнктуры аграрного рынка.

1999 — 2004 гг. — генеральный директор Центра международных инвестиций в АПК.

2004 — 2008 гг. — заместитель председателя правления ОАО «Россельхозбанк».

2008 — 2009 гг. — научный руководитель Международной промышленной академии.

С 2009 г. по настоящее время — заведующий кафедрой экономики недвижимости Государственного университета по землеустройству.

Один из крупнейших в России специалистов по проблемам сельского хозяйства. Автор более 150 научных работ. Награжден орденом «Знак Почета», пятью медалями, орденом Почётного легиона (Франция).

С 2000 г. по настоящее время — президент Международного клуба агробизнеса.

сельский учитель, который учит сельских детей, когда мы говорим об уравнительном распределении земли? Другой вопрос — имущество сельскохозяйственных предприятий, там был применён другой инструмент, и имущество было распределено только среди работающих в хозяйстве. Но что касается земли, то было принято правильное решение: правообладателями стали все сельские жители, работающие или работавшие на селе.

С другой стороны, мне приходилось вступать в очень острую полемику с группой экономистов, которую возглавлял Анатолий Борисович Чубайс. Их позиция состояла в том, чтобы включить сельскохозяйственную землю в общий фонд приватизации, провести ваучерную приватизацию на всех жителей страны. Если бы мы пошли по такому пути, это было бы страшно — мы имели бы то, что имеем в результате приватизации в других отраслях экономики. Но нам удалось отстоять нашу точку зрения.

Когда мои критики упрекают меня в том, как была задумана приватизация сельскохозяйственной земли, я им говорю: а какой иной механизм предложили бы вы? Никто из моих оппонентов ни разу какой-либо чёткой концепции не представил.

Так что первый шаг был абсолютно правильным. Но что произошло потом? В идеологии земельной реформы закладывалось, что земельная доля является инструментом переходного периода, она функционирует очень короткое время, в течение которого правообладатель должен преобразовать своё право на собственность в реальную собственность. Каким образом? Или выделить земельный участок для ведения фермерского хозяйства, или присоединить свою земельную долю к личному подсобному хозяйству, или внести в акционерный капитал ОАО, ООО, или войти в сельскохозяйственный кооператив со своей долей, или, наконец, продать своё право на землю тому, кому законодательство позволяло его купить. Мы рассчитывали, что в течение максимум двух лет каждый примет соответствующее решение.

— Почему это не произошло?

— Это не произошло по целому ряду причин, главная из которых состояла в том, что начиная с 1992 года в России практически отсутствовало земельное законодательство. Вплоть до принятия нового Земельного кодекса продолжались споры, были частной собственностью на землю или не быть. Люди думали: сейчас возьмёшь землю, начнёшь что-то в неё вкладывать, а завтра её отнимут, национализируют. Законода-

тельное поле отсутствовало в течение 10 лет с начала реформ! В отсутствии законодательства каждый трактовал свои возможности по-своему.

Кстати, в отношении земельного законодательства — и Земельного кодекса, и закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения — я должен сказать: практика принятия законов, к сожалению, была такова, что в большей степени учитывались не знания профессионалов, а некоторые политические и лоббистские устремления. Мне часто говорят: ну как же так — ты критикуешь закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения, но ты же был его автором в первой редакции. Да, я был одним из авторов этого закона в первой редакции. Но если сравнить тот вариант, который мы представили, и который в конечном счёте вышел, — это два совершенно разных документа. Из нашего варианта выбросили всё, что связано с ипотекой, с ограничением развития латифундий, с борьбой с захватами земельных участков. В результате закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения, принеся, несомненно, определённые позитивные результаты, не решил кардинальной проблемы, связанной с созданием цивилизованного земельного рынка. Подчёркиваю — цивилизованного рынка! Не рынка, построенного на принципе «сильный-слабый», не рынка, на который государство закрывает глаза, как бы он ни развивался, а именно цивилизованного, регулируемого в разумных пределах рынка.

Что касается государственного регулирования рынка, то многие годы мои коллеги по правительству повторяли: о каком государственном регулировании ты, Хлыстун, вообще говоришь в условиях рыночной экономики? Я в 1994 году подавал в отставку с должности министра сельского хозяйства. Почему? Потому что мы представили проект закона о регулировании агропромышленного производства. А в Министерстве экономического развития и торговли первый заместитель министра г-н Уринсон мне тогда сказал: «Такую галиматью я даже читать не буду». Дескать, о каком госрегулировании в условиях рыночной экономики можно говорить. Тогда я обратился к Ясину (Евгений Ясин — в октябре 1994 года возглавлял Аналитический центр при президенте Российской Федерации. — *Ред.*) и получил примерно такой же ответ. Я попросил премьер-министра Виктора Степановича Черномырдина внести наш законопроект на рассмотрение правительства без экспертизы Минэкономики, мне сказали, нет, существующий регламент изме-

нить нельзя. И тогда я заявил: я не могу исполнять обязанности министра сельского хозяйства, если у меня нет возможности сказать крестьянам, в какой форме и в каком объёме государство будет их поддерживать. В 1996 году мне настойчиво предложили вернуться в правительство с обещанием, что закон о регулировании агропромышленного производства будет принят. И он был принят в 1996 году. Но в процессе обсуждения этого закона из него вычеркнули всё, что имело какое-либо реальное, прикладное значение. Закон, в конце концов, вылился в некую декларацию, которая мало что дала сельскому хозяйству. Вот так у нас происходило законотворчество — вплоть до последнего времени.

Но вернёмся в начало 90-х годов, с чего мы начали. Земельное законодательство отсутствовало, при этом информационная политика государства была такой, что мы не смогли (а в большинстве случаев, к сожалению, власть не очень-то и хотела) чётко объяснить людям возможности, появившиеся у них в связи с их правом на земельную долю. Нужно было создавать консалтинговые центры, вкладывать определённые средства, чтобы оказать содействие реальной приватизации сельскохозяйственной земли. Причём, речь не шла о том, чтобы выделить каждую долю в отдельный участок — это было бы величайшей глупостью. Кстати, и сейчас многие говорят: а давайте выделим каждую долю в натуре. Это приведёт к бою на меже и вообще к страшной ситуации. Но помочь объединить земельные участки, включить их в состав акционерных обществ — это была задача государства. Оно, к сожалению, из этой сферы ушло и не вернулось в неё до настоящего времени. Крестьяне были предоставлены сами себе, никакой консалтинговой или финансовой поддержки им государство не оказывало. Вы мне можете задать справедливый вопрос: ведь вы, министр, за это и отвечали, а теперь вы говорите, что правительство ничего не делало. Я вам отвечу откровенно. Что является наиболее восприимчивым источником информации? Телевидение и радио. Но в тот же



период, о котором мы сейчас говорим, прошла приватизация средств массовой информации. Для того чтобы выйти на экран телевидения, нужно было заплатить деньги. А Министерству сельского хозяйства России на информационную поддержку земельной реформы из бюджета не выделялось ни рубля, ни копейки. И поэтому ни соответствующих консультаций, ни широкой пропагандистской, разъяснительной работы организовать мы не могли. И в этой ситуации крестьянин пользовался одним источником информации: кто чего скажет. Скажет ему чего-нибудь консервативно настроенный руководитель сельскохозяйственного предприятия — ему крестьянин верит. Приезжает какой-то заезжий делец и говорит, что всё равно в хозяйстве ничего путного не будет, поэтому отдай за бутылку землю, хоть чего-то получишь, — и ему верят. В результате на сегодняшний день в России создана совершенно беспрецедентная в нашей истории ситуация, когда в огромных объёмах земля является бесхозной. Когда

государство разрушило и пока ещё не восстановило институт государственного управления земельными ресурсами. Управления — не в старом плане, а с точки зрения создания стимулов, надлежащего контроля за рациональным использованием земли, противодействия различным разрушительным процессам, происходящим на земле. К сожалению, всё было разрушено, ничего не финансировалось, система проектных институтов по землеустройству была ликвидирована, картографического обеспечения, без которого невозможно ни вести кадастр, ни делать межевые проекты, не было и нет. Государство перестало финансировать планово-картографические работы, 20 лет уже не проводятся широкомасштабные аэрокосмические съёмки. Государство ушло из сферы мониторинга за состоянием земли, в результате чего ужасающими темпами развивается процесс опустынивания, водной и ветровой эрозии. Требуются серьёзные финансовые вложения в эти сферы, но ничего подобного государство пока не делает.

Существует аксиома: независимо от форм собственности на землю вся земля в пределах страны представляет собой общенациональное достояние. Это постулат, который применяется во всех странах мира. Поэтому государство должно быть озабочено тем, чтобы земля была рационально распределена и эффективно использована. Пока государство эту свою функцию, увы, не реализует.

Закон об обороте земель сельхозназначения, принеся, несомненно, определённые позитивные результаты, не решил кардинальной проблемы, связанной с созданием цивилизованного земельного рынка. Подчёркиваю — цивилизованного рынка! Не рынка, построенного на принципе «сильный-слабый», не рынка, на который государство закрывает глаза, как бы он ни развивался, а именно цивилизованного, регулируемого в разумных пределах рынка.

Существует аксиома: независимо от форм собственности на землю вся земля в пределах страны представляет собой общенациональное достояние. Это постулат, который применяется во всех странах мира. Поэтому государство должно быть озабочено тем, чтобы земля была рационально распределена и эффективно использована. Пока государство эту свою функцию, увы, не реализует.

Итак, некоторое резюме. Первое — земельная доля как институт была абсолютно необходима на первом этапе реформы. Второе — переход земельной доли в нормальные формы собственности, неоправданно затянулся. И третье — проблему возможно и нужно решить в течение ближайшего времени. Для этого требуется активная поддержка государством развития системы землеустройства и создания государственной системы управления в сфере земельных отношений и организации использования земли.

— Как вы оцениваете деятельность правительства по преодолению кризиса в России? На местах люди пребывают в полном непонимании того, что их ждёт уже ближайшей осенью, они не уверены ни в чём — ни в ценах, ни в процентах по кредитам, они не могут планировать свои даже среднесрочные действия.

— Я бы вернулся чуть назад. Если бы в 2006 году не начал реализовываться нацпроект по АПК, который перерос в Государственную программу развития сельского хозяйства, общая финансово-экономическая ситуация в мире и в стране, несомненно, просто уничтожила бы сельское хозяйство России вообще. И хотя не так много удалось сделать в рамках нацпроекта и Госпрограммы, тем не менее ситуация существенным образом изменилась с точки зрения того, что крестьянин в известной мере поверил государству. Поверил в то, что государство активно заинтересовано в развитии аграрного сектора, что оно начало формировать механизмы государственной поддержки, стало более активно вмешиваться в регулирование продовольственного рынка. Всё это психологически очень позитивно повлияло на людей. Достаточно сказать, что в рамках национального проекта свыше 2000 современных животноводческих комплексов или уже введены в действие или находятся на стадии завершения.

Что же касается причин возникновения кризиса, на мой взгляд, сколько бы мы ни говорили о том, что в большей степени на экономическую ситуацию в нашей стране повлиял мировой кризис, мы и сами во многом виноваты. Несомненно, мы живём в общем эко-

номическом пространстве и мировые проблемы оказали негативное воздействие на нас. Но любая экономика всегда должна определённым образом подстраховываться от возможных кризисных ситуаций. Мы этого, к сожалению, в должном объёме не сделали. Резервирование средств, размещение их в первоклассных зарубежных банках — всё это хорошо, но не позволило оказать серьёзную инвестиционную поддержку различным жизнеобеспечивающим отраслям народного хозяйства, в том числе и сельскому хозяйству. Да, такая поддержка была оказана, но она могла бы быть гораздо больше.

Хочу привести один пример. Россельхозбанк — основная кредитная организация в аграрном секторе. Государство в качестве уставного капитала вкладывает в этот банк, условно говоря, 30 млрд рублей. А потребность составляет несколько сот миллиардов. Естественно, что банк, кроме средств, выделенных государством, должен привлечь определённые ресурсы с рынка. Но на внутреннем рынке привлечь столько денег невозможно, их не хвата-

ет. И банк вынужден выходить на внешний рынок и привлекать зарубежные деньги. Нонсенс заключается в том, что сначала государство из своих накоплений размещает в западных банках деньги под, условно говоря, 4-4,5%, а потом российские банки у тех же западных банков привлекают ресурсы по 8%, тем самым увеличивая стоимость кредитов и для сельскохозяйственных товаропроизводителей и для других участников рынка.

Другой момент касается регулирования рынка. Мы начали быстрыми темпами увеличивать производство мяса птицы, достаточно быстрыми темпами — свинины. Но адекватных мер по защите российского рынка от внешней экспансии государство не предпринимало в течение длительного времени. В результате накапливались достаточно сложные проблемы.

Но что произошло, то произошло, можно сколько угодно об этом рассуждать. Что делать сейчас? Я не знаю сейчас ни одного человека и ни одной уважаемой, серьёзной научной или консалтинговой структуры, которые взяли бы на себя смелость сказать, что будет осенью этого года — на фондовом рынке, на рынке кредитования, какой будет ценовая палитра. Увы, вряд ли кто сможет сегодня ответить на эти вопросы, потому что кризис, к сожалению, развивается не вполне прогнозируемо.

Об адекватности мер российского правительства. Я полагаю, что в большинстве своём они адекватны пробле-





мам, которые возникли в ходе развития кризиса, за исключением самых первых действий правительства. Тогда были сделаны достаточно серьёзные вливания в банковскую сферу и основные деньги ушли не на внутренний рынок, а на погашение или реструктуризацию задолженности банков мировой финансово-экономической системе. Деньги на российскую экономику должным образом не повлияли. Второй крайне важный, на мой взгляд, момент заключается в том, что нужно совершенно чётко определить сферы экономики, которые, развиваясь, влияли бы на ситуацию не только в своём секторе потребительского рынка, но оказывали бы влияние и на смежные отрасли. Сельское хозяйство является именно такой сферой, которая, развиваясь, порождает потребность в металле, в электроэнергии, в горюче-смазочных материалах, в пластиковых материалах, приборах, машинах, оборудовании и так далее. Сельское хозяйство порождает достаточно серьёзный внутренний спрос, поэтому здесь инвестиционные процессы не должны тормозиться. К сожалению, сегодня они сокращаются. Сегодня банки в основном финансируют только завершение строительства объектов, начатое в 2006 — начале 2008 гг. Новые объекты сегодня или не финансируются, или темпы финансирования резко снизились. Понятно почему: не хватает ресурсов. Но я считаю, что несмотря на все сложности нельзя замораживать процесс разработки и реализации новых инвестиционных проектов. Их как минимум нужно готовить и начинать по возможности финансировать, что даст импульс для развития экономики в целом.

Позитивным является то, что сельское хозяйство по итогам первого полугодия оказалось единственной отраслью

экономики страны, которая имеет определённый рост. Этот рост очень незначителен — всего 2%, но всё же это рост, а не падение, как в других секторах.

Что касается цен на сельскохозяйственную продукцию, то во многом они определяются ценами на зерно. Они, в свою очередь, очень сильно ориентированы на интервенционные цены. Очень хорошо, что в этом году в конце марта Минсельхозом были обозначены закупочные цены при проведении зерновых интервенций, хотя реальная ситуация может вносить существенные коррективы. Но если мы выйдем на прогнозируемый валовой сбор — около 90 млн тонн, рыночные цены на зерно будут близки к интервенционным. А это означает, что цены на вторичные продукты питания — мясо, молоко и т.д., которые в определённой мере зависят от цен на зерно, тоже будут удерживаться.

Несомненно, внушает определённый оптимизм проект закона о торговле, который недавно был внесён правительством в Госдуму. Сказать, что этот проект в полной мере соответствует чаяниям и интересам российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, я не могу. Это компромиссный документ. И тем не менее, это определённый позитивный шаг. Изменить ситуацию сразу, да ещё в условиях кризиса вряд ли возможно. Поэтому должны

быть определённые последовательные шаги. Другой вопрос, что такой закон нужно было принимать не когда уже горячо стало, а гораздо раньше. Мы, экономисты-аграрники, говорим об этом законе уже почти 20 лет. Ещё в 1992 году я в служебной записке президенту России писал о необходимости соблюдения определённых пропорций в распределении дохода, полученного от продажи сельскохозяйственных продуктов и продуктов питания. Конечная цена пусть устанавливается рынком, количество той или иной продукции пусть тоже регулируется рынком. Но доход от реализации продуктов питания должен распределяться по всей цепочке производства того или иного продукта в соответствии с затратами каждого из звеньев. Сейчас же получается, что в сумме затрат на молоко сельскохозяйственный товаропроизводитель берёт на себя 60-70%, а в сумме доходов на него приходится только 10-15%. В такой экономике производитель не может функционировать нормально. Мы это говорили ещё в 1992 году! И до сих пор никакого движения в разрешении этой проблемы не было.

— Как вы оцениваете недавнюю так называемую «молочную войну» с Беларусией?

— Любой продукт, который поступает на российский рынок, должен соответствовать российскому законодательству. Эта позиция, на мой взгляд, абсолютно правильная. Другой вопрос, адекватными ли были предпринятые меры. На мой взгляд, не совсем. Я говорю об этом исходя из профессиональной межнациональной солидарности. Ведь в конечном счёте запретительные меры бьют не по Лукашенко, они бьют по белорусскому крестьянину, который испытывает огромные трудности с реализацией произведённой им продукции. То, что правительство Белоруссии не среагировало должным образом на предложения России привести в соответствие с российским законодательством экспортируемую в Россию молочную продукцию, чести правительству Белоруссии не делает. Но, на мой взгляд, прежде чем рубить, нужно было сделать публичную, если хотите, очень жесткую оценку дей-

Я не знаю сейчас ни одного человека и ни одной уважаемой, серьёзной научной или консалтинговой структуры, которые взяли бы на себя смелость сказать, что будет осенью этого года — на фондовом рынке, на рынке кредитования, какой будет ценовая палитра. Увы, вряд ли кто сможет сегодня ответить на эти вопросы, потому что кризис, к сожалению, развивается не вполне прогнозируемо.

ствий белорусского правительства, но с предложением каких-то стадий перехода к нормальному сотрудничеству в новых условиях. Экономическая политика — это всегда разумный компромисс. Собственно, именно этим «молочная война» и закончилась, но, к сожалению, не без предварительного скандала и не без потерь.

Возникают и некоторые другие вопросы с Беларуссией. В отношении, скажем, белорусских тракторов. Когда мы их приравнивали к продукции других стран, в следствие чего российским банкам не рекомендуется кредитовать приобретение белорусской сельхозтехники, я уж не говорю о распространении государственных субсидий по процентной ставке, с моей точки зрения, это не совсем правильно. Дело вот в чём. В последние годы, когда российский агропромышленный комплекс активно развивался, многое изменилось в технологиях сельскохозяйственного производства. Многие агропромышленные объединения сориентировались на самые прогрессивные мировые технологии, которые поддерживаются соответствующими машинами и оборудованием. В результате сейчас получается, что мы, не кредитую приобретение мировых прогрессивных технологий, на самом деле не стимулируем приобретение и отечественной техники. Потому что если агропромышленное объединение уже создало парк определённых машин и базу технического сервиса для этого типа машин, то оно лучше переждёт какое-то время и не бу-

дет пока приобретать другую технику вообще. А что касается белорусских тракторов, то альтернативы им, к сожалению, в России просто нет. Да, есть несколько предприятий, которые собирают тракторы МТЗ в России, но количество выпускаемых ими тракторов не адекватно реальным потребностям. Другое дело, что и потребности эти сократились из-за финансовых ограничений. Но всё-таки я боюсь, что процесс технической модернизации российского АПК в результате упомянутых действий правительства может быть задержан. Не остановлен, конечно, но определённым образом задержан. При этом ведь надо иметь в виду и то, что значительный объём комплектующих узлов и агрегатов для белорусских тракторов изготавливается на российских предприятиях. Если уменьшается объём производства там, то сокращаются и заказы на российских заводах. Я думаю, что надо проводить более взвешенную политику, не ущемляя интересы и российских сельхозпроизводителей. Понимаете, у нас часто бывает, что интересы селянина входят в противоречие с интересами производителей сельскохозяйственной техники. Да, мы сегодня защищаем отечественное сельхозмашиностроение. Но одновременно мы лишаем крестьянина возможности осуществить выбор нужной ему техники. Я прекрасно понимаю аналогичную ситуацию применительно, скажем, к автомобилестроению. Там речь идёт об интересах индивидуума — Ивана Ивановича и Петра Петровича, приобретёт ли

он Mercedes или «Волгу». Это вопрос удобств отдельного человека. Но когда мы говорим о развитии целой отрасли, возникают совершенно другие вопросы. Тут нельзя останавливать технический прогресс. Если мы закрыли поставку на российский рынок сверхмощных сельхозмашин — зерноуборочной, кормоуборочной техники, мы лишаем возможности сельхозпроизводителя наращивать сельскохозяйственное производство и обеспечивать рынок продукцией. Это уже не касается Ивана Ивановича или Петра Петровича, это касается всей отрасли. Поэтому и подходы к автомобилестроению и сельхозмашиностроению одинаковыми не могут быть.

— Таким образом вы уже ответили на мой следующий вопрос. Он касался вашего отношения к повышению пошлин на ввоз импортной сельхозтехники. Если я правильно вас понял, вы не сторонник такого шага.

— Я бы сказал так: я не абсолютный сторонник этого шага. Я понимаю необходимость экономической защиты отечественного производителя сельхозтехники, но я не уверен, что при этом просчитываются негативные последствия для агропромышленного комплекса. Принимая любые решения, нужно чётко просчитывать, что мы выигрываем, а что проигрываем, а не действовать по наитию.

— Мой следующий вопрос к вам как к человеку, который знает нашу систему государственной власти. Вопрос, может быть, наивный, но, по-моему, актуальный. Вот даже вы несколько минут назад сказали о том, что как хорошо, что интервенционные цены впервые были объявлены заранее — в конце марта. Но это же элементарные вещи! Весь мир давным давно живёт по этим правилам — западный фермер уже за год знает, кому, что и почём он будет продавать. А мы радуемся, что весной министр сельского хозяйства России объявила цены! И это в 2009 году! И при том правительство до сих пор плохо представляет себе, что делать с зерном, которое было закуплено в прошлом году — элеваторы забиты. Такое впечатление, что студенты-первокурсники пришли в правительство и только-только начали учиться управлять экономикой. Что там происходит на самом деле? Вы можете мне объяснить?

— Объяснение может быть единственное — это громоздкость нашей бюрократической системы. Это отсутствие у Министерства сельского хозяйства права принимать самостоятельные решения. Когда мы готовили проект закона о развитии сельского хозяйства в последней редакции, мы предлагали очень жестко определить позицию: по-



сле принятия закона о государственном бюджете и установления объёма финансирования АПК по всем позициям, Министерство сельского хозяйства обладает всей полнотой прав и всей полнотой ответственности за рациональное и адекватное использование этих средств. И другие министерства и ведомства в этот процесс не вмешиваются. К сожалению, эта норма не прошла, сохраняется ситуация, когда каждое решение, в том числе и связанное с интервенциями, длительное время обсуждается. Идёт переписка между Минсельхозом, Минфином и Минэкономки и по установлению самой цены, и по времени начала интервенций, и так далее. Помните, не так давно на рынке шёл сильный рост цен на зерно? Ведь было совершенно ясно, что необходимо без какой бы то ни было задержки зерно из интервенционного фонда вбрасывать на рынок, чтобы обеспечить потребности рынка и снизить цену. Но процесс согласований занимал месяцы, а тут надо принимать оперативные, иногда ежедневные решения исходя из складывающейся ситуации на рынке. Наш бюрократический аппарат не позволяет этого сделать.

Когда весной уже определилась перспектива 2009 года, совершенно очевидно, нужно было озаботиться тем, чтобы реализовать зерно из интервенционного фонда на экспорт и освободить мощности хранилищ. Что для этого было нужно? Нужно было своевременно решить вопрос о субсидировании транспортных тарифов, о расширении портовых возможностей, о более широком использовании автомобильного транспорта для целей осуществления экспортных операций. К сожалению, наш аппарат недостаточно поворотлив. И главная беда здесь не в том, что какой-то чиновник в Минсельхозе бездейственный, неспособный. Сама система построена так, что процедура согласований всех вопросов такая длинная, что принимать оперативные решения невозможно.

— Это что, российская судьба такая — быстрых решений быть не может?

— Когда началась административная реформа, были же благие намерения — сократить количество чиновников. И что в результате? Наплодили рядом с министерствами множество различных агентств. Ну как можно было такое придумать, что министерство отвечает за нормотворчество, а реальное управление в сфере деятельности министерства осуществляет орган, подведомственный министерству? Ну явная же нелепость! И таких вещей очень много. Да вот, я сейчас поражен ситуацией с приёмом в вузы. (Наша беседа проходит в разгар приёмных экзаменов в здании Го-



сударственного университета по землеустройству, где Виктор Николаевич Хлыстун заведует кафедрой экономики недвижимости. — А.Р.). Это тоже серьёзный вопрос. Вроде бы принято правильное решение, в соответствии с которым абитуриент может одновременно подать документы в любое количество вузов. Хорошее решение? Хорошее. Но в результате сегодня вузы вынуждены выполнять огромную никому не нужную работу. Мне недавно говорил один из руководителей МГУ: на 100 мест экономического факультета подано более 10 тысяч заявлений! Значит, надо как минимум сформировать 10 тысяч папок. А каждый из этих 10 тысяч абитуриентов ещё в других пяти-шести вузах подстраховался. В Университете землеустройства на 500 мест документы подали более 5 тысяч человек. А сколько из них действительно хотят тут учиться — неизвестно. Подлинники документов сдала только пятая часть. Мы вынуждены проворачивать огромное количество документов, и тем самым всего лишь стимулируем абитуриентов к тому, чтобы они бегали по десятку вузов с раскрытыми глазами и смотрели, где меньше конкурс. И выбор вуза будет не связан ни с профессиональным предпочтением абитуриента, ни с его жизненным опытом и опытом его родителей, выбор будет связан только с самой возможностью куда-нибудь поступить и получить хоть какое-нибудь высшее образование. Разве хорошо мы в результате сделали? А идея на первый взгляд была хорошая.

— Как вы оцениваете идею создания «зерновой ОПЕК» — некоего зернового союза между Россией, Украиной и Казахстаном?

— Эта идея обсуждается достаточно давно. Я считаю, что любые формы сотрудничества, несомненно, полезны. «Зерновая ОПЕК» — это очень условное название. Вопросы влияния на рынок нефти и газа и на рынок зерна существенно отличаются, инструменты регулирования совершенно разные. Но когда страны, которые входят в Тамозженный союз, при этом проводят различную экспортно-импортную политику, это не придаёт стройности системе. Когда мы выступаем конкурентами на рынке зерна с Казахстаном и Украиной, мы создаём не лучшие возможности для наших товаропроизводителей. Естественно, надо было бы согласовывать свои действия. Это разумно и с точки зрения страновой специализации. Понятно ведь, что видов зерна существует множество, и мы могли бы договариваться о некоторых приоритетах в производстве того или иного вида зерна. Но прежде чем договариваться о создании некоего зернового союза, нужно очень хорошо представлять себе философию функционирования такой структуры и способы её влияния на рынок. Эти вопросы среди экономистов пока не обсуждаются, разговоры идут только в самом общем плане.

— И последний вопрос. Не секрет, что двадцать лет назад наша аграрная реформа началась под лозунгом «Фермер накормит Россию», а сейчас львиную долю сельхозпродукции производят агрохолдинги — структуры, масштабы которых при советской власти никому и не снились. Как вы оцениваете такой результат реформ?

— Первое. Я никогда, хотя мне это приписывают, не говорил, что фермер накормит Россию. Если посмотреть все

мои выступления на публичных форумах, не трудно увидеть, что я говорил: крестьянину должно быть предоставлено право выбрать ту форму хозяйствования, которая в наибольшей степени соответствует его экономическим интересам и возможностям. Эта моя позиция начала 90-х годов, она остаётся неизменной и сегодня. Я — за многообразие форм собственности. Но при этом я категорический противник развития латифундизма.

— *Чем отличаются латифундии от агрохолдингов?*

— В моём представлении, главная отличительная характеристика агрохолдинга — это не огромность площадей, которые находятся у него в собственности или в аренде, а вертикальная интеграция, работа на рынке от производства первичного сырья до реализации конечной продукции. То есть главное направление объединения, как это и происходит во всём мире, — выход на рынки готовой продукции. У нас многие проблемы связаны с тем, что формируется горизонтальная интеграция, создаются огромные объединения, но не предпринимаются меры по обеспечению адекватных выходов на рынки. Если горизонтальная и вертикальная интеграция идут параллельно, это нормально. Но до разумных пределов, не до латифундий. Есть в экономике понятие — предельная концентрация производства. В сельском хозяйстве она гораздо ниже, чем в промышленности. Если объекты агрохолдинга рассосредоточены по 20 субъектам Российской Федерации, а центр управления находится в Москве, — такая система не обеспечивает ни оперативности управления, ни должной технологической политики. В таких случаях, как правило, идёт постоянная смена руководящих кадров — заместников, Москва ими всё время не

довольна, но позитивных результатов от этого нет. Есть ещё один крайне опасный момент. Когда, к примеру, в пределах одного административного района какой-нибудь агрохолдинг скупил абсолютно все сельхозпредприятия, он приобрёл не только экономическое, но и очень мощное политическое влияние. Тогда муниципальное образование находится в полной зависимости от агрохолдинга, он диктует, кто будет депутатом, какие будут приниматься решения местной властью и т.д. — это не нормально. Смешивание системы государственного и муниципального управления с экономической и хозяйственной деятельностью — именно это и порождает латифундии. Не случайно мы в законе об обороте земель сельхозназначения предлагали, что в рамках одного административного района один собственник может обладать не более чем третью от общей площади сельхозугодий. Если один собственник имеет 70% всей земли региона, в нём нет внутренней конкуренции. Мы же видим, что «Юг Руси» в Ростовской области убивает практически все мелкие предприятия, он определяет всю ценовую, сырьевую политику — всё определяет он. К сожалению, не всегда агрохолдинги проводят заинтересованную социальную политику. Их мало интересует судьба безработных крестьян, которые высвобождаются в результате внедрения новых современных технологий и мощной техники. Это тоже не нормально, социальная ответственность агрохолдингов — оказывать содействие сельскому развитию. Совершенно очевидно, что это пока ещё не делается.

Теперь о том, что касается фермеров. Если вы посмотрите статистику, то увидите, что фермеры — единственный из трёх секторов (предприятия, фермеры и

ЛПХ), который в течение последних 15 лет демонстрирует устойчивое, ежегодное увеличение объёмов производства. Если мы говорим, что 40% зерна в Ставропольском крае в прошлом году произвели фермерские хозяйства, то это совсем не мало. Фермерский сектор развивается. Несмотря на то что число фермеров не растёт, значительная их часть лишь числится фермерами, но не работает, тем не менее, объём производимой продукции растёт. Фермеры проявляют гораздо большую социальную заинтересованность в решении сельских проблем — можно назвать тысячи примеров, когда фермер и дорогу отремонтировал, и водопровод профинансировал, в крайнем случае колодец привел в порядок, потому что он живёт в этой среде, он выходец из неё. Поэтому фермерство как одно из направлений развития сельского хозяйства абсолютно правомерно и оно должно поддерживаться. Вы помните, что в начале 2000-х годов на официальном уровне всё время звучали рассуждения, что фермерство — это вчерашний день, мы не пойдём по этому пути. Даже несколько неправильно интерпретировался опыт США, когда говорили: посмотрите, там крупные компании занимают доминирующее положение на рынке. Да, это правда. Но что представляют собой эти крупные компании? Многоуровневые кооперативные системы. И на первом уровне производства, скажем, молочного сырья находятся те же фермеры. Они являются членами кооператива — первичного молочного завода. Эти молочные заводы являются членами другого кооператива — мощного молочного предприятия, осуществляющего второй уровень переработки молока, и торговых структур, которые занимаются и маркетингом, и экспортом и так далее. Но в основе всей пирамиды лежит фермерское хозяйство. А у нас говорят — в Америке доминируют крупные предприятия. Если посмотреть американское законодательство, вы увидите, что оно направлено на защиту именно фермерства, потому что это защита и сохранение национальных традиций, сельской культуры. И так практически во всём мире.

Итак, резюме. Все формы хозяйствования хороши, если они не насаждаются насильственно. Агрохолдинг — явление нормальное, если он создаётся цивилизованными методами, а не за счёт ограбления, захвата земель и т.д., пусть развивается и расширяется, но до определённых пределов, дабы не превратиться в латифундию.

*Беседу вёл
Антон РАЗУМОВСКИЙ*



АГРОСАЛОН

МЕЖДУНАРОДНАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ
ВЫСТАВКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ

2009

16

СЕНТЯБРЯ

ОТКРЫТИЕ ВЫСТАВКИ

16-19 СЕНТЯБРЯ 2009 ГОДА
РОССИЯ, МОСКВА
МВЦ «КРОКУС ЭКСПО»

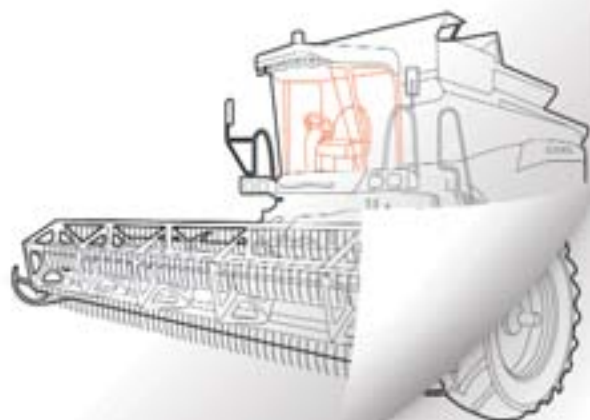
ДИРЕКЦИЯ ВЫСТАВКИ

ТЕЛ: +7 (495) 781-37-56

ФАКС: +7 (495) 781-37-08

AGROSALON®AGROSALON.RU

WWW.AGROSALON.RU



На земле кризиса быть не должно!

Так считают в краснодарской фирме «Агрокомплекс»,
одном из лучших сельскохозяйственных предприятий России

Уборка урожая зерновых в самой южной зоне России — Краснодарском крае завершилась. По предварительным данным, валовой сбор составил более 7 млн 580 тыс. тонн при средней по краю урожайности в 47,1 центнера с гектара. Наивысшая урожайность зерновых колосовых и зернобобовых культур зарегистрирована в таких районах, как Выселковский (58,4 ц/га), Усть-Лабинский (54,9), Динской (53,4 ц/га).

В эту горячую — в полном смысле слова — пору, когда термометры показывали сорокаградусную жару, корреспондент «АО» побывал в ЗАО «Фирма «Агрокомплекс», что в Выселковском районе Кубани, показавшем рекордную урожайность. Кстати, в этом хозяйстве в начале июля председатель правительства Владимир Путин провел всероссийское совещание, посвященное уборке урожая-2009.

Пока мы ехали на предприятие, сопровождавший меня первый заместитель главы Выселковского района Геннадий Григорьевич Гнатенко рассказал, что в целом район, где расположен «Агрокомплекс», по сельскохозяйственным площадям считается одним из крупных не только на Кубани, но и в России. Урожайность в этом году, конечно, не та, что в прошлом, когда собирали до 90 центнеров с га. Но тому есть причина — апрельские морозы. Погибло 2 тыс. га сельскохозяйственных культур, ущерб составил 70 млн рублей.



Заместитель главы Выселковского района
Геннадий Гнатенко

Как рассказал заместитель генерального директора фирмы «Агрокомплекс» Дмитрий Петрович Фетисов, предприятие это многоотраслевое, создано в самые, что называется, неблагоприятные времена постсоветской разрухи — в 1993 году. Как показало время, успех предприятия объясняется тем, что с момента своего основания руководство фирмы «Агрокомплекс» предприняло конкретные и решительные шаги в верном направлении — сохранить и развить отрасль животноводства, несмотря на трудные времена. А вместе с животноводством и растениеводством как кормовую базу. И если есть предприятия градообразующие, то это предприятие — районообразующее: в нём занято около 9 тысяч сельян.

Сегодня фирма включает в себя 9 сельскохозяйственных предприятий, 10 птицефабрик, 2 элеватора, комбикормовый завод, мельничный комбинат, 2 маслозавода, крупяной завод, мясокомбинат, молокозавод, хлебозавод, кондитерский цех, консервный завод, склады готовой продукции, холодильное хозяйство, автопарк со специализированным транспортом для перевозки продуктов питания для собственной розничной сети.

Что касается растениеводства, здесь выращивают зерновые, зернобобовые, пропашно-технические культуры.

— Из более чем 80 тыс. га пашни, — говорит Д. Фетисов, — зерновыми — озимой пшеницей и ячменем в т.г. было засеяно 46% площади, 10% подсолнеч-

ником, 10% кукурузой на силос. Зернобобовыми — 18%. Поскольку у нас предприятие замкнутого цикла, пшеницу мы в основном оставляем у себя, она нужна в хозяйстве, перерабатываем её на муку — как для реализации, так и для собственного кондитерского цеха и хлебозавода. Вся продукция холдинга реализуется через фирменную сеть, которая насчитывает более 160 магазинов по всему краю. Фуражное зерно, ячмень, зерно кукурузы, гороха, сои — всё идет на комбикормовый завод. Получаем отличные сбалансированные корма для животноводства. В настоящее время заканчиваем реконструкцию завода, чтобы увеличить объемы производства и получить более качественные корма. Этого требует, в первую очередь, рост поголовья КРС, свиноводческая и птицеводческая отрасли, куда уходит львиная доля всего убранного урожая.

Причем, как заметил Дмитрий Петрович, нельзя сказать, что в фирме доминирует растениеводство или животноводство. Одно без другого невозможно.

— В то же время, основа основ — растениеводство, земля, — продолжает заместитель генерального. — И наша задача — получить наивысший урожай как для развития животноводства, так и для



Заместитель генерального директора
фирмы «Агрокомплекс» Дмитрий Фетисов



Директор ЗАО «Дружба» Андрей Матренин

обеспечения качественным зерном мелькомбинат, хлебопекарни. А для этого, в первую очередь, необходимо выполнять все агротехнические мероприятия в обозначенные сроки и с высоким качеством. Естественно, необходима соответствующая современная агротехника. Для приобретения такой техники у нас ежегодно выделяются значительные средства. Предпочтение стали отдавать технике импортной, энергонасыщенной. Тракторы, к примеру, берём производства компании JOHN DEERE. Они надежны, производительны и комфортны. Что касается минеральных удобрений, то стараемся внести необходимое количество фосфора, азотных и калийных удобрений в соответствии с расчетами специалистов-агрохимиков. Вначале берется почвенный анализ, определяется, каких элементов не хватает. Важно не только количество, но и баланс питательных веществ в почве.

— Как вы оцениваете предварительные результаты уборочной?

— Год для нас был очень сложным, морозы повредили треть посевов озимых. Причём, лучших из них, которые очень хорошо развивались с осени и весной. Естественно, это обстоятельство не лучшим образом отразилось на урожае, особенно на озимой пшенице. Для того чтобы как-то выровнять ситуацию, мы вынуждены были делать внекорневые подкормки мочевиной и стимуляторами роста. Эти мероприятия позволили получить не прогнозировавшиеся 30 ц/га, а 50 ц и выше, лучшие поля давали по 70 ц/га. Если бы не мороз, урожай был бы не хуже прошлого года, а может быть, и лучше. Огорчает

то, что недобор урожая скажется на себестоимости, а значит и на финансовых результатах отрасли и фирмы в целом.

— Какие комбайны используете в уборке нынешнего урожая? И насколько существенны потери зерна при уборке?

— Потери есть при использовании любой техники, в том числе и импортной. Если говорить о послеуборочной сохранности зерна, то она гарантирована: всё свозится на два имеющихся в хозяйстве элеватора мощностью 144 и 100 тыс. тонн. Относительно производительности наших комбайнов и импортных, скажу вам: разница незначительна. Если ACROS-530 убирает 25 га за день, то CLAAS — 30. Мы ставим их на одно поле — идут практически одинаково. Гораздо большую роль играет человеческий фактор, очень многое зависит

от квалификации и опыта комбайнеров. Преимущества у импортной техники конечно же есть — в комфорте и в том, что она более надежна. С другой стороны, цена импортного и отечественного комбайна тоже, конечно, разнится. В общей сложности на полях нашего хозяйства работают 106 комбайнов, из них 45 отечественного производства — ACROS-530, «Дон-1500». Из импортных — машины немецкой фирмы CLAAS: MEGA и LEXION, четыре комбайна JOHN DEERE работают уже 12 лет, и мы очень довольны эффективностью их работы, больших претензий к ним не было.

— Безусловно, наша техника отличается от импортной, — повторяет Дмитрий Петрович, — в то же время, не скажу, что наши комбайны плохи, — нет. Надеемся, что последние постановления правительства, направленные на поддержку отечественного сельхозмашиностроения, дадут свои результаты. Чтобы не только названия и количество лошадиных сил в двигателях менялись, но и принцип работы. Это мое субъективное мнение. А вот если говорить о тракторах, то у нас в России нет такой техники, как JOHN DEERE. Наши трактора не идут с ним ни в какое сравнение. Их рядом ставить нельзя — ни по выработке, ни по качеству работы.

— Дмитрий Петрович, что представляет собой второе направление деятельности предприятия — животноводство?

— Это крупный рогатый скот, свиноводство, птицеводство — яичное и бройлерное. У нас сегодня 10 птицефабрик, 15 молочно-товарных ферм, 6 телятников. Общее поголовье КРС составляет 24 тысячи голов, в том числе дойное стадо более 6 тысяч голов. Ни одно другое хозяйство в Краснодарском крае не имеет такого поголовья. К кон-



Андрей Матренин с комбайнером Анатолием Тютюнниковым



Коровы из Австралии хорошо адаптировались к российским условиям

цу текущего года достроим ещё один современный комплекс, где разместим 2000 голов дойного стада и шлейф, полученный как от завезенных австралийских коров, так и от наших, отечественных. Ведём племенную работу. Кстати, «австралийки» неплохо адаптировались, высокоудойные, в среднем дают 27-30 литров молока в сутки. В год от такой коровы мы обязаны получать не менее 8 тысяч кг молока. В свиноводстве реконструировали площадки для содержания маточного поголовья и откорма. Планируем в год получать 50 тысяч поросят, это даст возможность иметь 5000 тонн мяса. Для воспроизводства стада завезли поголовье из Канады.

— Вы сказали о продуктивности «австралиек». Специалисты отмечают, что в Краснодарском крае есть отечественные породы, которые дают примерно столько же молока.

— Согласен, есть. Но мы завезли «австралиек» в первую очередь в целях борьбы с лейкозом, которым они не заражены. В соответствии с существующей госпрограммой борьбы с лейкозом. Кроме дойного стада у нас налажен откорм бычков на мясо — 8 тысяч голов. Производство весьма эффективное, среднесуточный привес — 850 граммов, а то и до 1 кг. Подобного результата, конечно, удастся достигать благодаря сбалансированным кормам, которые про-

изводятся на нашем комбикормовом заводе, благодаря специально разработанной схеме кормления. В рацион входят все необходимые микродобавки. Из грубых кормов — сено, сенаж, в достаточном количестве заготавливаем силос.

— Какое из направлений деятельности предприятия приносит максимальную прибыль?

— Сказать сложно, учитывая замкнутый цикл производства. Всё взаимосвязано. Одно без другого не может у нас существовать. В этом и уникальность нашего предприятия. Скажем, мы произвели продукцию, например, молоко. У нас есть свой молкомбинат. На нём полностью переработали сырьё, и конечная продукция — пастеризованное молоко, кефир, творог, сырки, сметана — поступает в наши же фирменные магазины, в розничную сеть. Продали продукцию — получили прибыль. Это конечный этап нашего замкнутого цикла, если можно так сказать.

— Сегодня много говорится о качестве молочной продукции в связи с вступившим в силу с января техническим регламентом по молоку.

— Для нас этой проблемы не существует, так как ежедневно на молкомбинат поступает 130-135 тонн цельного молока собственного производства. Порошковое, сухое молоко не используется при производстве нашей продукции. Мы и колбасы на своем мясоком-

бинате производим только из мяса, причем нет ни грамма так называемого импортного брикетированного мяса. Нет в нашей продукции никаких добавок, консервантов. У нас всё натуральное, что называется, с пылу, с жару. Ежедневный процесс примерно таков: отправляем на мясокомбинат 15-20 бычков, 100-120 голов свиней, 5-6 тонн мяса птицы опять же собственного производства, изготавливаем более 100 наименований колбасных изделий и полуфабрикатов и реализуем их через собственную розничную сеть.

Не удержалась и переспросила: честно — нет добавок, консервантов и других «побочных примесей»?

Дмитрий Фетисов повторил:

— Честно. Продукцию не успеваем производить — всё расхватывают. Если бы она была плохой, согласитесь, очередей не было бы. Рядом с нами стоят магазины с продукцией мясокомбинатов соседних районов, а берут нашу. И будут у нас брать. Это не похвальба. Так есть. К нам в Выселки покупатели едут со всего края за продукцией. Между прочим, комбинаты, которые, скажем так, используют и сегодня импортное брикетированное мясо, держат цены на уровне наших. Понимаем, что натуральная продукция должна быть дороже, но сегодня цены диктует рынок.

— Как на вас повлиял кризис?

— Мы как работали, так и работаем. Что на нас может повлиять? Естественно, цены на сельхозтехнику, оборудование, семена, минеральные удобрения. Если цены на всё это поднимутся, а они уже отчасти поднялись, и мы это ощущаем, тогда надо думать... Что касается минудобрений, цена пока стоит на месте. Например, за аммофос — в пределах 13 тысяч за тонну, но это вопрос времени. С семенами в сельском хозяйстве, увы, проблема. Если пшеница у нас местных сортов — краснодарской селекции, то позиции по семенному материалу подсолнечника, кукурузы, сахарной свеклы наши сельскохозяйственные НИИ сегодня сдали. В основном закупаем семенной материал за рубежом — в странах Европы. У них лучше развито семеноводство. Да и урожайность российских гибридов подсолнечника против импортных ниже на 5-7 центнеров с га. Это большая разница. А при наших потребностях нам нужен хороший урожай. Поэтому стараемся брать более урожайные гибриды, хотя это дорого. Всё остальное — пшеница, соя, горох — семена отечественные. Их себестоимость в разы ниже, а урожайность хорошая. Кукурузу на силос — тоже из российских семян выращиваем.

— Проверяющие органы не мешают в работе?

Общее поголовье КРС на предприятии составляет 24 тысячи голов, в том числе дойное стадо более 6 тысяч голов. Ни одно другое хозяйство в Краснодарском крае не имеет такого поголовья. К концу текущего года будет достроен ещё один современный комплекс на 2000 голов дойного стада и шлейф, полученный как от завезенных австралийских коров, так и от наших, отечественных.

— Сильно нас никто не беспокоит. Чтобы так было, надо заплатить налоги. Платим и спим спокойно. «Агрокомплекс» — крупнейший налогоплательщик Выселковского района. Основная часть работоспособного населения района занята у нас — около 89%.

Дальше теперь уже с директором ЗАО «Дружба», одним из самых крупных входящих в структуру «Агрокомплекса» предприятия, Андреем Александровичем Матрениным мы направились в его хозяйство, которое, кроме комплекса по откорму бычков и комплекса по выращиванию тёлочек для обновления дойного стада, имеет 14 тыс. 400 га пашни. На поле, где всюду идет жатва всей имеющейся техникой, мы приехали в самый разгар уборки. До окончания жатвы оставалось 3-4 дня.

— Больше всего, — говорит А. Матренин, — мы опасаемся, как бы дождь не пошел. Тогда придется останавливать комбайны, колос намокнет, осыплется. Учитывая проблемы с весенними заморозками, градом в июне и потерей урожая на 500 га, дождь хлеборобу совсем не нужен.

Опасения были напрасны — погода в конце жатвы баловала хлеборобов. Комбайны — ACPOS-530, CLAAS, «Доны» друг за другом, круг за кругом шли по полю, набирая бункеры. Тут же подъезжали «КамАЗы» и наполнялись зерном. Пока бункер опустошался, поговорили с комбайнером с многолетним стажем Анатолием Тютюнниковым о том, как работает его машина. Он улыбнулся и ответил коротко:

— Не подводит!

Спросила руководителя хозяйства



Один из моментов жатвы-2009

про зарплату механизаторов-хлеборобов. Она, по его словам, за 21 день уборки урожая составит 50-60 тысяч рублей. Плюс зерно с намолота — по 3-4 кг с тонны. Обед в поле — комплексный — 25 рублей, ужин бесплатный.

...Вереница комбайнов пошла дальше, оставляя за собой клубы пыли, соломой и стерню. А мы с А. Матрениным отправились на ферму на 2000 голов, где выращивается голштинизированный молодняк КРС. Директор показал молодых телят — от только что рожденных до шестимесячных, а так же коров. Здесь, по словам А. Матренина, от ста коров получают 85 телят. Такой результат, по его мнению, даст возможность быстрого воспроизводства стада, что, безусловно, в целом положительным образом скажется на экономике предприятия.

Собственно, весь опыт работы кубанского предприятия «Агрокомплекс» показывает, что несмотря на кризис российское сельское хозяйство может демонстрировать в целом неплохие результаты. Увеличиваются посевные площади, продолжается реализация крупных инвестиционных проектов в животноводстве и растениеводстве. Каждое предприятие многоотраслевого хозяйства «Агрокомплекс» добивается высоких результатов. А сам агрохолдинг — пример эффективного ведения бизнеса благодаря серьёзному техническому перевооружению, новейшему оборудованию, активному внедрению передовых технологий производства и бизнеса.

Ольга МОРОЗОВА,
Краснодарский край



Владимир Путин проводит совещание в Выселках

Почему ЕС против «зерновой ОПЕК» с участием России, Украины и Казахстана?

Летом 2009 года проявились реальные возможности для сотрудничества и интеграции в зерновой отрасли России, Казахстана и Украины. Но Евросоюз выступил категорически против такого сотрудничества. Видимо, сближение Казахстана и особенно России с Украиной не входит в планы ЕС.

На недавнем международном экономическом форуме в Петербурге высшее руководство РФ предложило создать в рамках СНГ организацию, которая согласовывала бы экспортную политику России, Казахстана и Украины на постсоветском и мировом рынках зерна, а также защищала бы позиции этих стран в мировой зерновой торговле. Такая структура могла бы разрабатывать и совместные программы комплексного развития зернового хозяйства (как, например, это происходит в нефтяной промышленности в рамках ОПЕК). Плюс к тому механизмы «зерновой ОПЕК» будут предусматривать соблюдение баланса спроса и предложения по зерну на внутренних рынках стран-участниц (опять-таки, как в регионе настоящего ОПЕК), а это предотвратит «вымывание» зерна, требуемого, на-

пример, национальному животноводству, на экспорт.

Заметим в этой связи, что российские, украинские и казахстанские животноводы традиционно обвиняют зерновиков в их заинтересованности прежде всего в экспорте, из-за чего растут внутренние цены на зерно, корма и, следовательно, возникает дефицит зерна на кормовые нужды в животноводстве.

Новая же организация, согласовывая зерноэкспортные интересы стран-участниц и предотвращая конкуренцию между ними, сможет тем самым защищать интересы и национального животноводства. В том числе, к примеру, с помощью ограничения экспорта зерна при неблагоприятной конъюнктуре и механизмов взаимовозмещения того же зерна в случае его нехватки в животноводстве какой-либо страны-

участницы «зерновой ОПЕК» (такие механизмы по нефти и нефтепродуктам существуют и реализуются в регионе ОПЕК).

Кстати, совокупная доля наших трех стран в общемировом объеме экспорта зерна ныне превышает 23%, а в объеме зерноэкспорта в экс-СССР — достигает почти 70%.

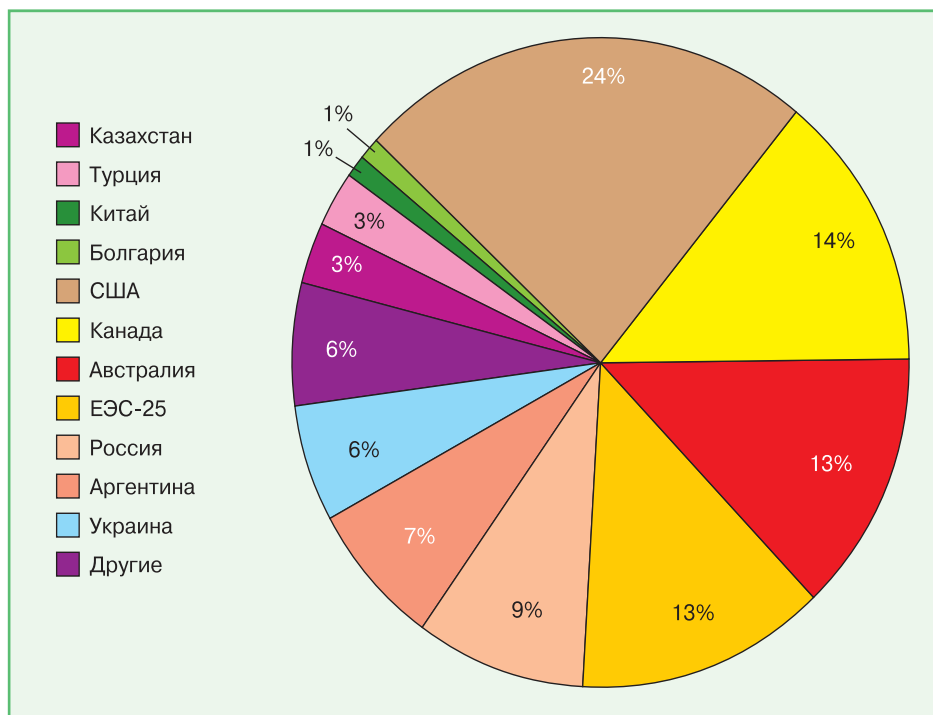
Нурсултан Назарбаев идею поддержал, предложив начать проработку основополагающих документов «зерновой ОПЕК».

Подключиться к «зерновой ОПЕК» выразила намерение и Белоруссия, на долю которой в бывшем СССР приходится до трети объема экспорта ржи, ячменя, овса, бобовых культур.

По имеющимся данным, заинтересовалась зерновым блоком и Молдавия, занимающая одно из первых мест в бывшем СССР по объемам экспорта кукурузы. Подчеркнем в этой связи, что Молдавия, ныне сотрясаемая попытками прорумынского переворота, на состоявшемся в Молдавии же в середине июня совещании Экономического совета СНГ предложила создавать товарно-отраслевые блоки в СНГ.

Но, пожалуй, более важно то, что идею «зерновой ОПЕК» сперва поддержали Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко.

Однако Евросоюз, что называется, с порога отверг такого рода идею, посчитав её попыткой монополизации зерновой торговли. Эта позиция ЕС была публично подтверждена в конце июня в Киеве. Если точнее, комиссар Еврокомиссии по вопросам сельского хозяйства и развития сельской местности Марианн Фишер-Бозель в ходе визита в Киев в конце июня прямо заявила, что «Евросоюз не поддерживает участия Украины в трехстороннем зерновом союзе. Не следует забывать, что Украина — участница Всемирной торговой организации...» (Дескать, не для того её приняли в ВТО раньше России и Казахстана, чтобы она с ними интегрировалась.) Более того: М. Фишер-Бозель фактически пригрозила официальному Киеву проблемами с запланированным подписанием соглашения о свободной торговле Украины с ЕС, если Украина вступит в «зерновую ОПЕК». В более широком контексте комиссар ЕС откровенно признала, что «в Евросоюзе опасаются появле-



Распределение объёмов общемирового экспорта пшеницы и пшеничной муки, в среднем за 2006–2008 гг. (%). Источник: Минсельхоз США.

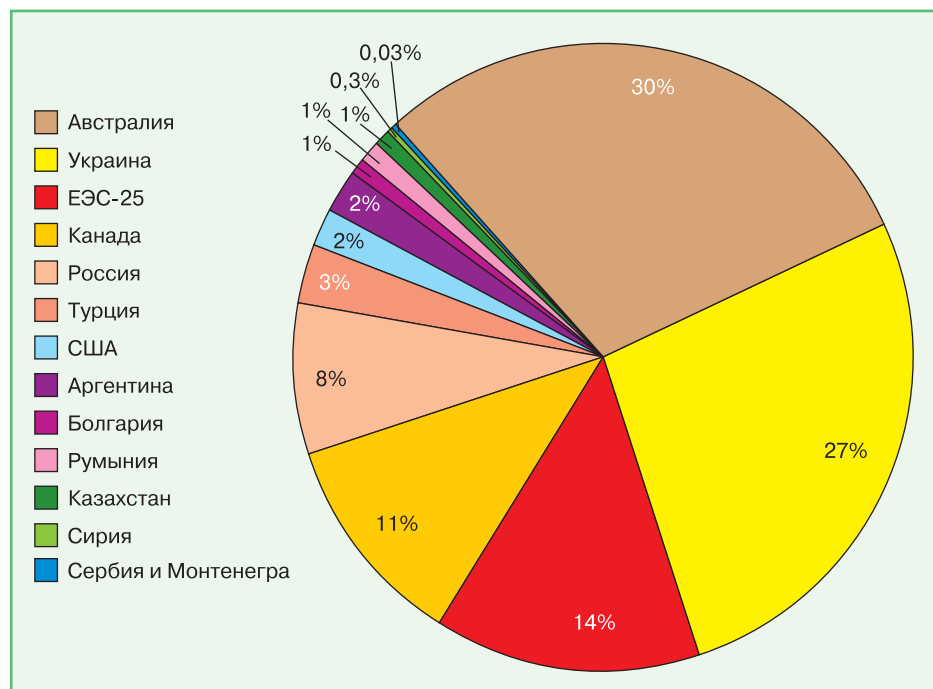
ния картеля, который бы влиял на ценообразование в торговле зерном».

Многие западноевропейские и североамериканские СМИ отмечают в этой связи, что российско-украинско-казахстанская структура бросит вызов монополизации почти всего мирового зернового рынка США, Канадой, Австралией и Францией, наиболее влиятельными в Мировом совете по зерну. Поэтому не только Евросоюз против новой организации.

После таких окриков со стороны ЕС одобрительных высказываний по поводу новой зерновой структуры со стороны Ющенко-Тимошенко не замечено...

Вот и получается, что так называемое «восточное партнерство» ЕС, предусматривающее ускоренное сближение с Евросоюзом не России (с которой ЕС явно не торопится подписывать новое соглашение о сотрудничестве), а Закавказья и стран западного региона СНГ, куда более выгодно ЕС, чем зерновая интеграция стран Содружества и, повторим, развитие российско-украинского сотрудничества.

Впрочем, давление ЕС на Киев в зерновом вопросе пока не сработало. Украинская зерновая ассоциация (УЗА)



Распределение объёмов общемирового экспорта пшеницы и пшеничной муки, в среднем за 2006-2008 гг. (%). Источник: Минсельхоз США.

Позиции «зерновой ОПЕК», созданной в рамках СНГ, наверняка усилятся на мировом рынке потому, что с 2000 по 2008 год доля США в объеме мировой торговли зерном сократилась с 28 до 20%, Канады — с 17 до 14%, Австралии — с 16 до 13%. Тогда как суммарная доля Украины, России и Казахстана возросла за тот же период с 6 до примерно 25%. Поэтому «зерновая ОПЕК» может вызвать недовольство и в США. Которым, как и ЕС (да и Канаде с Австралией), не хочется, чтобы три страны СНГ с помощью механизмов этой организации не только увеличивали бы коллективный зерноэкспорт, но и уменьшали бы свою зависимость от импорта как кормов, так и продуктов животноводства.

«Зерновая ОПЕК» должна стать для Украины одним из инструментов реализации стратегии ускоренного экономического развития и, соответственно, обоснования на зарубежных рынках, причем в сотрудничестве с партнерами — Россией и Казахстаном. Позиция же нашего руководства — это своего рода тест на готовность и политическую волю власти отстаивать национальные интересы, в том числе интересы отечественного бизнеса. Впрочем, власти присматриваются к этой идее: министр аграрной политики Украины Юрий Мельник недавно заявил, что не исключает, что эта структура будет окончательно оформлена, и этот вопрос ждет обсуждения и на уровне профильных министерств трёх стран.

Инна БОГОСЛОВСКАЯ,
кандидат экономических наук, депутат Верховной Рады Украины

ференцию. Что касается «зерновой ОПЕК», по мнению президента УЗА Владимира Клименко, «формат трехстороннего союза кажется слишком узким: сейчас пришло время договариваться на более глобальном уровне. Мы должны найти разумный компромисс в производстве и торговле зерном в мире».

Российская сторона понимает, что формирование зернового блока в экс-СССР с участием Украины противоречит долгосрочным, если не бессрочным интересам ЕС и США на территории бывшего Советского Союза. Вдобавок, такой блок наверняка ослабит «градус» российско-украинских разногласий, что тоже давно не вписывается в планы Запада.

Как полагает председатель совета Ассоциации отраслевых союзов АПК РФ Виктор Семёнов, «нам всем на этом большом рынке, зерновом, на который мы только-только пришли «из СССР», было бы более значимо выходить с консолидированной позицией. Если бы мы имели более консолидированное и более мощное предложение, все те, кто присутствовал бы в этом пуле, — от этого только выиграли. И от того, что был бы более мощный пул, и мы все уже заняли бы не 4-ю позицию на этом рынке, а, возможно, 1-ю позицию. Нормальную экономическую, коммерческую логику этого вопроса разрушают элементарные политические интриги».

Сберегающее земледелие действительно эффективно и на российской земле

В конце июня в Самаре состоялась II научно-практическая конференция «Технологии точного земледелия как основа сберегающего земледелия: экономическая эффективность и практический опыт применения», инициатором которой выступило Национальное движение ресурсосберегающего земледелия.

Конференция объединила самых разных людей — как опытных специалистов и экспертов в области точного земледелия, так и тех, кто только собирается применить эти технологии в своих хозяйствах. Участниками конференции стали более 300 человек из 24 регионов России и стран зарубежья.

— Мир стоит на пороге больших перемен, вызванных мировым кризисом, — комментирует итоги конференции директор Национального движения сберегающего земледелия **Людмила Орлова**. — Эти перемены заставляют нас искать интеллектуальные идеи и подходы, открывающие невиданные ранее возможности, для осуществления которых есть все ресурсы. В условиях экономического кризиса успех нашего сельского хозяйства во многом зависит от внедрения инноваций, применения последних достижений науки и техники. Сегодня перед сельхозмашиностроителями стоит важная задача — дать российским аграриям современные конкурентоспособные машины и технологии, позволяющие работать с прибылью. И эта задача уже реализуется на практике. На данной конференции было показано комплексное применение технологий точного земледелия, позволяющее добиться высоких результатов. Были представлены передовая техника и оснащение, которые должно иметь каждое хозяйство, ориентированное на успех. Можно с уверенностью сказать, что ресурсосберегающие технологии в комплексе с технологиями точного земледелия позволят нам достойно выйти из кризиса и решить проблему продовольственной безопасности, снижая затраты, увеличивая эффективность производства, повышая плодородие почв. Технологии позволят также создать условия для получения высоких и стабильных урожаев, не зависящих от погодных условий, и сохранить окружающую среду для будущих поколений.

На пленарном заседании, открывшем конференцию, был широко представ-

лен опыт ведущих российских и зарубежных ученых и экспертов в области точного земледелия. Так, результаты исследований эффективности дифференцированного внесения удобрений в режимах off-line и on-line огласила кандидат сельскохозяйственных наук **Анастасия Боровкова** (г. Самара). Опыт Тимирязевской академии по внедрению технологий точного земледелия описал кандидат экономических наук **Егор Березовский** (г. Москва). Зарубежный опыт в области точного земледелия представили ученые и практики из Германии, США и Великобритании. В частности, интересный опыт по использованию метеостанций в сельском хозяйстве, позволяющий отслеживать погодные условия на поле по таким параметрам, как влажность воздуха, скорость ветра, количество осадков и т.д., презентовал президент PesslInstruments **Готтфрид Пессл** (Австрия).

В рамках конференции состоялся показ многих новинок сельскохозяйственной техники, оборудованной по технологиям точного земледелия, а также современных приёмов сберегающего земледелия. Одно из мероприятий — презентация опытного поля Самарской ГСХА с различными севооборотами, прямым и мульчированным посевом.

— На конференции прозвучала масса интересных докладов, — уверен кандидат экономических наук **Егор Березовский** (МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва). — А само мероприятие стало показательным примером комплексного подхода к ресурсосберегающим технологиям и технологиям точного земледелия. Здесь ведущие специалисты и ученые рассказали о научных разработках в этой отрасли, поделились практическим опытом, ведущие производители сельхозмашин для ресурсосберегающего и точного земледелия продемонстрировали преимущества техники, экономисты просчитали экономику применения этой техники и возможные прибыли. Но самое главное — на таких мероприятиях происходит не только пропаганда передовых аг-



Участники конференции

ротехнологий, но и передача их заинтересованным сельхозпроизводителям, которые собственными глазами видят, что эти технологии эффективно функционируют на российской земле.

— В своём хозяйстве мы уже работаем по технологии нулевой обработки почвы, — рассказал руководитель ООО «Совхоз «Брединский» (Челябинская область) **Сабет Канатпасв.** — Три года назад мы начали проводить эксперименты по использованию элементов no-till на поле в 600 га. И перспективы у нас очень неплохие. Всё, что мы увидели в Самаре, может и должно применяться в хозяйствах, но для массового внедрения инноваций нам понадобится помощь государства, нужны льготы, субсидии, отрегулированные цены на зерно, четкая лизинговая и кредитная политика. И, что немаловажно, надо решить кадровую проблему — за годы экономических неурядиц мы растеряли кадровый потенциал. Продвигать новые технологии будет молодежь, которую мало научить, её надо заинтересовать, поэтому государство должно задуматься о создании социальной инфраструктуры на селе.

— С этого года у нас на 1200 га уже применяется безотвальная обработка почвы, — рассказал депутат Народного хурала Республики Бурятия **Баир Доржиев** (г. Улан-Удэ), — закупается современная техника. По климатическим условиям наш регион относится к зоне рискованного земледелия, вопрос получения высоких и стабильных урожаев для нас очень актуален, и эти технологии могут стать решением этой и многих других проблем. Благо у нас перед



Ресурсосберегающая техника в работе

глазами есть пример успешного внедрения ресурсосберегающих технологий в похожих климатических условиях. Например, в Монголии есть хозяйства, которые давно и весьма успешно работают по этим технологиям, собирают до 25 центнеров зерна с гектара и даже при полной засухе получают минимум 10-12 центнеров. Я уверен, что мы можем работать с высокой производительностью, нам нужно внедрять технологии точного земледелия. При этом я считаю, что Минсельхоз Бурятии должен помочь нам в реализации этой идеи.



— Сейчас всем нам нужны машины, которые позволяют работать с прибылью — не только зарабатывать, но и экономить, что особенно актуально в условиях высоких цен на удобрения и топливо, — сказал генеральный директор ООО «Новые традиции» **Виталий Лихолит** (Рязанская область). — Очень хорошо, что на этой конференции было показано, как работают современные машины и каких результатов можно добиться при применении ресурсосберегающих технологий. Ведь для человека, работающего на земле и знающего истинную цену хлеба и труда, важно увидеть всё своими глазами. То, что сельхозпроизводители увидели работу нового оборудования в полевых условиях, станет очень серьезным стимулом для развития этих технологий в нашей стране.

— Не вызывает никаких сомнений тот факт, что за этими технологиями будущее, — уверен доктор технических наук, профессор, декан инженерно-технологического факультета Санкт-Петербургского государственного аграрного университета **Леонид Тишкин**, — и все их преимущества были в полной мере продемонстрированы на конференции.

По словам организаторов, ожидается, что проведение подобных мероприятий станет ежегодной традицией. А сама конференция в будущем — платформой для распространения передовых технологий и площадкой для обмена опытом в области бережливого земледелия.

Agrifac Machinery B.V. приобретает часть компании Matrix Agritech



Голландский производитель сельхозтехники Agrifac Machinery B.V. достиг соглашения с компанией Kuiken N.V. по вопросу приобретения её российского подразделения Matrix Agritech Technical Services. Филиалы подразделения Matrix Agritech находятся в Белгороде, Московской области, Липецке, Курске, Орле и Республике Мордовия. Весь персонал, оборудование, запасные части, сервисные автомобили, инструменты и активы, не имеющие отношения к компании JOHN DEERE, являются частью сделки.

Agrifac Machinery B.V. гарантирует надлежащий сервис нескольких сотен свеклоуборочных комбайнов и опрыскивателей, поставленных ранее.

Цель компании, которая будет работать под именем ООО «Агрифак Россия», заключается в том, чтобы стать поставщиком номер один оборудования компании Agrifac Machinery B.V. (прицепные и самоходные опрыскиватели, самоходные свеклоуборочные комбайны и самоходные картофелеуборочные комбайны) на российском рынке.

ООО «Агрифак Россия» намеревается продавать и обслуживать оборудование компании Agrifac Machinery B.V. через сеть собственных филиалов и создаваемую дилерскую сеть.

Руководителем компании ООО «Агрифак Россия» назначен Тон Схотман, который являлся директором сервисного подразделения Matrix Agritech в России в течение последних 15 лет. Тон Схотман также стал совладельцем компании, в то время как основной пакет акций принадлежит компании Agrifac Machinery B.V.



В ноябре 2008 г. руководство компании Agrifac Machinery B.V. перешло к Петеру Милленаару (ранее — операционный директор Matrix group) и Тону Верхувену (ранее — президент Matrix group). В настоящее время Петер Милленаар является генеральным директором компании Agrifac Machinery B.V., а Тон Верхувен — директором по маркетингу и продажам компании Agrifac Machinery B.V. Оба они имеют большой опыт работы на российском рынке (20 лет) в качестве дилеров компаний JOHN DEERE, Agrifac Machinery B.V. и McDon.

Помимо завоевания лидирующих позиций по техническим показателям, новое руководство компании концентрирует свои усилия на оптимизации сервиса и сроков поставки оборудования и запчастей. Благодаря аутсорсингу переработки металла и концентрации усилий на разработке и сборке машин увеличиваются производственные мощности завода. С января завод выпускает 3-4 самоходных машины каждую неделю.

Наряду с самоходными опрыскивателями (Condor, Eagle) и прицепными опрыскивателями (Milan, Falcon), компания Agrifac Machinery B.V. также производит самоходные свеклоуборочные (Big Six, Неха и Quatro, в России известный как WKM 9000) и картофелеуборочные комбайны (Tapiг и Raptor). Всё это машины с огромными преимуществами, эффективные и несомненные лидеры в техническом плане, позволяющие максимально снижать затраты.

Как и в Европе, в России компания Agrifac Machinery B.V. уделяет большое внимание передаче знаний и обучению. По этой причине в Стеенвайке (Голландия) была создана Академия Agrifac. Новые владельцы компании Agrifac представили концепцию «Четыре Э — для тех, кто работает в поле». Идея концепции заключается в том, что всё оборудование должно быть сконструировано и изготовлено с учётом требований Экономичности, Экологичности, Эффективности и Эргономичности.

*Для получения
более подробной информации
вы можете связаться с нами:*

Генеральный директор

ООО «Агрифак Россия» Тон Схотман —

тел.: (495) 649-20-25, (916) 651-23-97;

e-mail: t.schoman@agrifac.com;

адрес: 142700, Видное, ул. Донбасская, 2, офис 205.

Генеральный директор

Agrifac Machinery B.V. Петер Милленаар —

тел.: +31-653-943-657;

e-mail: p.millenaar@agrifac.nl

Директор по маркетингу и продажам

Agrifac Machinery B.V. Тон Верхувен —

тел.: +31-653-375-462;

e-mail: t.verhoeven@agrifac.nl

Информация на сайте: www.agrifac.com

Высокие технологии со всего мира от ГК «Агропром-МДТ»



В середине лета в Липецкой области на базе хозяйства «Паленское» (Становлянский район) прошел первый Международный агрофестиваль, организованный группой компаний «Агропром-МДТ».

В 2009 году ГК «Агропром-МДТ» исполнилось 14 лет. «Агропром-МДТ» поставляет на российский рынок средства агрохимии, современные технологии защиты растений, семенной материал и сельхозтехнику.

На сегодняшний день ГК «Агропром-МДТ» является владельцем шести собственных торговых марок средств защиты растений. Работая с мировыми лидерами (DuPont, Singenta, BASF, Pioneer, Florimond Desprez и многими другими), «Агропром-МДТ» всегда может предложить своим клиентам обеспечение полного севооборота. С применением товаров, поставляемых компанией «Агропром-МДТ», ведется успешная работа на более чем 22 млн гектаров российской пашни.

Международный агрофестиваль был посвящен десятилетию работы компании «Агропром-МДТ» в Липецкой области. За эти годы на полях хозяйства «Паленское» прошли испытания десятки новых сортов свеклы, кукурузы, подсолнечника и рапса, были опробованы многочисленные средства защиты растений.

В работе Международного агрофестиваля приняли участие более трехсот гостей, большинство из которых уже успешно применяют продукцию «Агропром-МДТ» в своей работе. Среди

приглашенных были представители администрации Липецкой области, руководители агрохолдингов, крупных сельскохозяйственных предприятий, главные агрономы и фермеры из Липецкой, Орловской, Белгородской, Воронежской, Брянской, Курской, Тульской, Саратовской и Волгоградской

областей, а также главы и представители компаний Dondi, Perard, Florimond Desprez, Ricosma, MA/AG, Pioneer, BASF, Cosmo, CRESSONI, DuPont, Limagrain, MaterrMacc, Secobra, Rimeco, Faresin.

Побывать на демонстрационных и технологических полях хозяйства, посмотреть на продукцию компании в реальном действии было интересно всем.

Специалисты хозяйства «Паленское» готовились к этому показу два сезона. Гости смогли увидеть в полном объеме семенной материал, удобрения и пестициды, поставляемые ГК «Агропром-МДТ», в работе, задать специалистам и представителям фирм свои вопросы. И, самое главное, — получить на них ответы.

В заключение рабочей части фестиваля участники увидели в работе современную сельхозтехнику компаний Dondi, Cosmo, Perard и других производителей — сеялки, опрыскиватели, рыхлители и т.д., о которых более подробно мы расскажем далее.

Работа всех специалистов ГК «Агропром-МДТ» направлена на создание индивидуального предложения для каждого клиента, включающего в себя не только подбор семенного материала, специальных удобрений, пестицидов и техники, но и новейшие технологии аграрного производства, а так же программу их наиболее рационального применения.



Сельхозтехника от ГК «Агропром-МДТ»

Современная сельскохозяйственная техника — один из важнейших факторов эффективной работы любого агропредприятия.

При существующем многообразии производителей техники и различных моделей сложно найти решения, адаптированные под условия конкретного предприятия. Помочь клиентам сделать оптимальный выбор на основе полной технической информации и расчетов экономической эффективности — основная задача специалистов «Агропром-МДТ».

ГК «Агропром-МДТ» профессионально занимается поставками техники и предлагает широкий ассортимент импортного оборудования для выращивания зерновых, технических и овощных культур.

Европейская техника, поставляемая ГК «Агропром-МДТ», прекрасно адаптирована к отечественным условиям эк-

сплуатации и эффективно работает в России уже не один год. Продукция компаний MaterMass, Dondi, Cosmo, Perard, Faresin, Ricosma имеет хорошую репутацию не только за рубежом, но и в России.

Все запасные части, расходные материалы к поставляемой технике постоянно находятся на складах «Агропром-МДТ» и могут быть доставлены в хозяйство в течение суток. Десять сервисных бригад с современным диагностическим и сервисным оборудованием не только быстро устраняют неисправность, но и обучают механизаторов правильной эксплуатации техники, проведут работы по консервации и постановке техники на зимнее хранение. Все специалисты «Агропром-МДТ» прошли многоступенчатое обучение на заводах-изготовителях.

Качество и надежность техники, вовремя поставленные запчасти, быстрая и квалифицированная работа сервисных инженеров — всё это гарантия защиты ваших инвестиций!



Телескопический погрузчик Faresin.

Пневматические прецизионные сеялки MaterMass MS 8000 Super — от крупного итальянского производителя сеялок точного высева. Широкий модельный ряд от 4 до 32 рядов, возможность внесения удобрений, система Easy-Set, позволяющая быстро изменять расстояние между рядами, и образцовое качество высева — эти и другие неоспоримые преимущества обеспечивают максимальную эффективность и конкурентоспособность этой техники.



Прицепной опрыскиватель Ricosma Attila — итальянского производителя полевых, садовых и ранцевых опрыскивателей. В течение 52 лет производства опрыскивателей им накоплен огромный опыт, который реализован в современных моделях Attila, Espace Pro. Мощность и надежность конструкции подтверждены успешным опытом эксплуатации в России более 5 лет. Отличительными особенностями техники являются высокоэффективная система стабилизации штанг и турбосистема Air-Mist, которая создает воздушный поток по всей длине штанг за форсунками и позволяет работать при скорости ветра до 12 м/сек, что невозможно при использовании традиционных опрыскивателей. Применение такой системы улучшает качество обработки благодаря равномерному распределению раствора по растениям и предотвращению стекания. Экономия раствора — до 25%!



Почвообрабатывающий комплекс МА/АГ.

Переагрузчики зерна Perard Interbenne — крупного французского предприятия, более 20 лет специализирующегося на производстве переагрузчиков зерна, разбрасывателей органических удобрений и прицепных разбрасывателей минеральных удобрений. Собственник предприятия — бывший фермер, создавший продукцию, которая по техническим характеристикам и функциональности не имеет аналогов в мире. В переагрузчиках зерна уникальным является выгрузной шнек, обеспечивающий возможность разгрузки из любого положения, в разбрасывателях органических удобрений — специальная система, позволяющая разбрасывать удобрения на ширину до 24 метров вместо 9 метров у других аналогов, в прицепных разбрасывателях минеральных удобрений — исключительная надежность и стойкость к агрессивным материалам. Техника компании Perard считается лучшей в своем сегменте.



Самоходный опрыскиватель Rimesco Tiscano.



АГРОПРОМ—МДТ

Г Р У П П А К О М П А Н И Й

ОАО «Группа компаний «Агропром-МДТ»
143441, Московская обл., Красногорский
р-он, пос. Путилково, Комплекс «Гринвуд»
(69 км МКАД), строение 17

тел./факс: (495) **995-95-01**

www.agromdt.ru

Региональные представители:

Белгород	(4722) 90-17-50
Брянск	(4832) 64-38-47
Волгоград	(8442) 26-50-48
Воронеж	(4732) 47-55-81
Казань	8 927 424 57 65
Кострома	(4942) 35-15-36
Краснодар	8 918 441 84 58
	8 918 461 11 67
Курск	(4712) 53-41-30
Липецк	(4742) 36-11-67
Н. Новгород	(831) 433-96-15
Орел	(4862) 73-42-59
Санкт-Петербург	8 905 212 27 23
Саратов	(8452) 52-08-79
Тамбов	(4752) 72-20-62
Тула	(4872) 23-52-04

Кто «крышует» саранчу?

Военные полигоны в Волгоградской области являются прекрасными рассадниками для вредителей



Накануне жатвы-2009 все СМИ Волгоградской области пророчили одно: богатому урожаю не быть, расплодившаяся саранча на корню уничтожает зерновые. Саранча не брезгует даже пылью. Специалисты зафиксировали своеобразный рекорд: на одном квадратном метре насчитывается до тысячи особей.

Было много укоров в адрес властей, не принимавших должных мер. А если меры и принимались, то, по мнению журналистов, недостаточно эффективные. А что же на самом деле?

Ситуацию комментирует заместитель председателя комитета по сельскому хозяйству Волгоградской области Владимир КУБРАКОВ.



— Действительно, в нашем регионе с середины мая отмечалось массовое отрождение саранчи, а именно итальянского пруса. Слишком мягкая зима позволила этой напасти без проблем пережить суровую пору в многочисленных балках, оврагах, прочих неудобьях. Вскоре после появления пруса было обследовано свыше 500 тысяч гектаров пашни, посевов, найдены крупные сосредоточения саранчи. Наиболее обширные поражения отмечались в Быковском районе, где саранча подвергла нашествию свыше 30 тысяч гектаров, в Палласовском районе — 11 тысяч.

Сказать, что не принимались меры или принимались, но недостаточные, — неверно. На борьбу с ежегодной напастью было выделено свыше 10 млн

рублей, задействовано более 80 единиц мобильной наземной спецтехники, в том числе 2 аэрозольных генератора на базе КАМАЗа, способных за сутки обрабатывать почти 800 гектаров. В помощь им привлекались 15 бортов сельхозавиации. Поэтому удалось в самое короткое время предотвратить возможный ущерб, который действительно мог исчисляться сотнями миллионов рублей.

Появление саранчи в Волгоградской области — не некое стихийное бедствие, к сожалению, а уже системная проблема. И в первую очередь по двум основным причинам. Первая: на территории области существуют два военных полигона. И если мы ещё находим какое-то понимание с командованием Прудбоя и нам разрешают в пределах полигона вести обработку полей от саранчи, то в соседний, Капустин Яр, нас и близко не подпускают! А там уже на протяжении десятилетий создается некая «курортная» зона для саранчи. Представьте себе: изобилие кормовой базы, никто не тревожит тебя ни дискованием верхнего слоя почвы, ни инсектицидами и прочими ядами, да ещё вооруженная стража охраняет покой! Отсюда молодая поросль саранчи и делает массовые набеги на поля области из года в год. Найти взаимопонимание с военными не удастся, и потому продолжают практически впустую тратиться десятки миллионов бюджетных средств.

Вторая причина — территориальная близость Казахстана. Да, подписывались различные соглашения двух стран о совместных усилиях по борьбе с саранчой, заключались договоры на местном уровне. Но ни одно из подписанных соглашений казахстанской стороной до сих пор не выполняется! И по-прежнему отсюда исходит реальная угроза зерновым посевам волгоградских земледельцев. Встречаемся, говорим, призываем соблюдать договоренности — но те разводят руками, мол, нет средств...

Сейчас саранча, её остатки после проведенной с ней борьбы, поднялась на крыло и практически не представляет никакой угрозы посевам сельскохозяйственных культур. Она занята исключительно вопросами размножения и дальнейшей миграции. А крепкий хитиновый панцирь успешно противо-

Сейчас саранча, её остатки после проведенной с ней борьбы, поднялась на крыло и практически не представляет никакой угрозы посевам сельскохозяйственных культур. Она занята исключительно вопросами размножения и дальнейшей миграции. А крепкий хитиновый панцирь успешно противостоит любым попыткам добить её. Вот и выходит, что беда локализована, но не ликвидирована полностью.

стоит любым попыткам добить её. Вот и выходит, что беда локализована, но не ликвидирована полностью, как этого нам хотелось бы.

Под появление саранчи на просторах области не прекращаются, к сожалению, попытки прикрыть свои огрехи или даже заработать на этом, предоставляются заведомо неверные данные о нанесенном ущербе. В наш комитет приходят акты, где говорится о полном уничтожении урожая зерновых, а недавно получили документы, где говорилось, что именно саранча уничтожила свыше 4500 гектаров посевов элитных сортов арбуза! Непосредственно на места выезжали наши специалисты и убеждались: посевы целы и потому ни о какой компенсации речи быть не может.

Волгоградским хлеборобам предстоит убрать озимые с площади свыше 1600 тысяч гектаров. Уже первые намолоты показали в южных районах области неплохую урожайность в 23 центне-

ра. Да, мы ожидали большего, но холодный апрель с морозами ниже 10 градусов, а затем и недостаток влаги (вместо обычных 28 мм выпало всего 1,5 мм осадков) сказались на урожайности. Зато у северян положение лучше и там пока все соответствует предварительным прогнозам.

Первые анализы зерна нового урожая показывают: при валовом недоборе остается отменное качество пшеницы! ИДК составляет от 40 до 70%! Общий намолот наверняка составит почти 3,8 млн тонн высококлассного зерна, за которым уже сейчас выстраивается очередь потенциальных покупателей.

Яровые зерновые из-за почвенной засухи сильно пострадали, и из 500 тысяч гектаров к уборке подлежат лишь 300 тысяч. С учетом этого общий намолот ожидается среднегодовым и превысит 4 млн тонн.

Как видите, условия сложились непростые, но есть и позитивные мо-



менты. Во-первых, заранее объявленные фиксированные цены в рамках программы интервенционной закупки зерна позволят на этот раз существенно поправить финансовое положение многим земледельцам. Помимо этого, само государство допускает возможность дальнейшего увеличения размера закупочной цены. В этой ситуации прочие трейдеры также готовы предложить высокие цены за, повторюсь, высококачественную продукцию.

Помимо зерна в области зреет отличный урожай масличных. Валовой сбор подсолнечника обещает превысить планку в 900 тысяч тонн. А при его неизменно высокой закупочной цене это дополнительный источник для финансового благополучия крестьян.

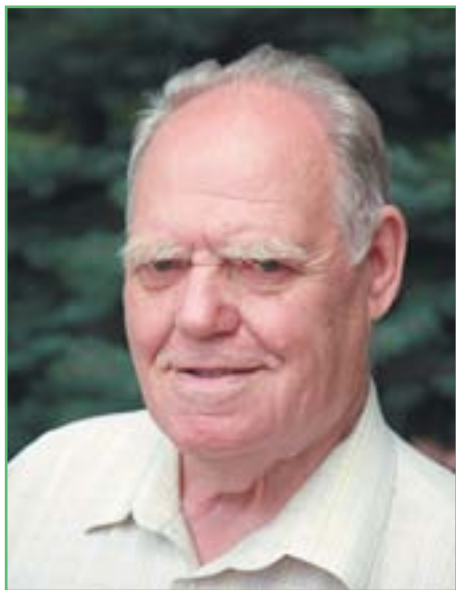
Необходимый комментарий. Да, труженики Волгоградской области в очередной раз сумеют преодолеть заветную планку намолота зерна в 4 млн тонн. К тому же в рамках госпрограммы появится возможность продать ещё больший объем по приемлемым ценам. Одна беда: уже задолго до уборки волгоградцы обивали пороги российского правительства, умоляя об одном — заберите, наконец-то, ранее закупленное и оплаченное зерно прошлого года! А это ни много ни мало почти МИЛЛИОН тонн, лежащий мертвым грузом в элеваторах области. И пока из хранилищ не вывезено ни единого килограмма. Селяне с тревогой поглядывают в небеса, не зарядят ли дожди, не погубят ли они новый, не менее богатый урожай, что вынужденно хранится на открытых площадках.

Сергей КАЗЕЕВ,
Волгоградская область



Несладкая судьба сахарной свёклы в России

Михаил Сушков, ученый-агроном, кандидат экономических наук,
Заслуженный работник сельского хозяйства РФ,
почетный работник сахарной промышленности России



Биологические особенности сахарной свёклы

Сахарная свёкла довольно требовательна к почве, теплу, влаге, воздуху, свету, питательным веществам и другим условиям произрастания и отзывчива на их изменения. Поэтому, чтобы добиться с единицы земельной площади наибольшего выхода высококачественной продукции при низкой себестоимости, важно знать биологические особенности свёклы.

Период роста и развития растений колеблется от 140 до 160 дней (в условиях Западной Сибири 100-115 дней). Растение свёклы в течение вегетации образует от 50 до 70 листьев, работают они (живут) от 25 до 70 и более дней. Менее долговечны листья, образующиеся весной, а также поздние осенние. Листья средних сроков образования наиболее долговечны и продук-

тивны, они обеспечивают рост корнеплода и накопление сахара.

Сахарная свёкла — двухлетнее растение. В первый год оно образует розетку листьев и крупный утолщенный корнеплод, а на второй год — стебли, цветки и семена. Важной биологической особенностью свекловичного растения является его способность накапливать в корнеплоде большое количество сахара (в сухом веществе его содержится около 75%).

Основная часть углеводов свёклы — сахара. Содержание их в корнеплодах 16-19 и даже 20-22%. Распределение сахара в корнеплодах неравномерное, наименьшее содержание его наблюдается в головке и шейке, а наибольшее — в центральной части (в собственно корне). Сахар в свёкле представлен в виде сахарозы. Моносахара (глюкоза и фруктоза) составляют лишь 1-1,6%. Основным процессом, обуславливающим накопление сахаров в свёкле, — фото-

Сахарная свёкла — культура умеренного климата. В мировом производстве из ее корнеплодов вырабатывается 24% сахара — ценнейшего продукта питания. Он способствует сохранению и быстрому восстановлению работоспособности человека при физическом и умственном утомлении. Его используют в различных отраслях пищевой промышленности и медицине, спиртовом и крахмалопаточном производстве.

Листья сахарной свёклы, составляющие 35-40% от массы убираемых корнеплодов, являются ценным кормом для скота.

Отходы свеклосахарного производства — жом и патока (меласса) также имеют большое кормовое значение, а дефекация (дефекационная грязь — от лат. defaeco — очищаю от грязи, муты; получают при очистке известью свекловичного сока от примесей) — ценное известковое удобрение под сахарную свёклу и другие культуры. Сахарная свёкла — хороший предшественник для зерновых культур. Так, в основной зоне свеклосеяния — центрально-черноземной — урожай яровых зерновых культур после сахарной свёклы достигает 5-6 тонн с гектара.



**Таблица 1.
ПРОДУКТИВНОСТЬ И КАЧЕСТВО САХАРНОЙ СВЕКЛЫ ЗА 85 ЛЕТ**

Годы	Урожайность корнеплодов, т/га	Содержание сахара, %	Сбор сахара, т/га
1923-1925	23,9	18,1	4,37
1931-1935	21,2	18,1	3,84
1936-1940	27,6	17,8	4,91
1941-1945	31,1	17,9	5,57
1946-1950	32,2	17,7	5,70
1951-1955	32,6	18,0	5,87
1956-1960	35,4	18,3	6,48
1961-1965	36,3	18,6	6,76
1966-1970	40,9	18,1	7,38
1971-1975	42,7	17,8	7,62
1976-1980	45,2	17,2	7,77
1981-1985	44,2	17,4	7,69
1986-1990	45,3	17,3	7,84
1991-1995	43,1	17,2	7,41
1996-2000	44,5	17,4	7,74
2000-2008	44,7	17,6	8,01

синтез. Активная солнечная инсоляция способствует повышенному накоплению сахаров и, наоборот, в годы с большим количеством пасмурных дней интенсивность фотосинтеза снижается.

Велико экологическое значение выращивания сахарной свёклы, она более других растений поглощает CO₂ и высвобождает кислород. Кислород, выделенный сахарной свеклой, произрастающей на 1 га, достаточен для дыхания 62 человек в течение одного года. Если принять за 100% кислород, выделяемый 1 га посевов сахарной свёклы, то пшеница выделяет 60% этого количества, картофель — 50%, луга и пастбища — 30% и лес — 25%.

Развитие свекловодства в Российской Федерации

Свеклосахарное производство Российской Федерации перешагнуло двухсотлетний рубеж. Становление свеклосахарной отрасли в России и в других странах (Германия, Франция) происходило при большой государственной поддержке. Бесплатно выделялись земельные угодья, льготные кредиты и т.д. Показатели продуктивности и качества сахарной свёклы за 85 лет представлены в таблице 1. Из этих данных видно, что урожайность корнеплодов повышается более быстрыми темпами, чем её сахаристость.

Производством сахарной свёклы в Российской Федерации занимается около 5000 хозяйств в 23 свеклосею-

щих регионах. Доля крестьянских и фермерских хозяйств в производстве и закупках сахарной свёклы незначительна и составляет всего лишь 10-15%.

Крупной вехой в развитии свеклосахарного производства России стал 1957 год. В апреле 1957 года Совет Министров СССР в целях уменьшения зависимости страны от покупок огром-

ного количества сахара-сырца (до 5 млн тонн) принял постановление о создании нового крупного района свеклосеяния и производства сахара. В соответствии с этим постановлением было решено построить на Кубани в кратчайшие сроки (за 2-2,5 года) 13 новых крупных сахарных заводов. Проектная производственная мощность составляла 32,5 тыс. тонн переработки сахарной свёклы в сутки. Все проектируемые сахарные заводы были построены и введены в эксплуатацию в установленные сроки. Посевные площади под сахарной свеклой возросли до 190 тыс. га, Кубань стала давать 25% российского сахара.

Наивысшей точкой в своем развитии свекловодство России достигло в 1986-1990 гг., когда площади посевов этой культуры занимали (в среднем за год) 1,4-1,5 млн га. К 1998 г. они сократились до 810 тыс. га, на этом же уровне они остаются и сейчас с небольшой разницей по годам.

По расчетам специалистов, оптимальной площадью посева сахарной свёклы для Российской Федерации должно быть 0,9-1,0 млн га, урожайность 35-40 тонн с 1 га, закупки корнеплодов — 30-35 млн тонн и выработка сахара 4,5-4,8 млн тонн. О том, что это реально, свидетельствуют потенциальные возможности отечественных сортов и гибридов, применяемых в настоящее время в производстве сахарной свёклы. Эти сорта и гибриды преимущественно урожайно-сахаристого направления.



Таблица 2.
ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 22 ГОДА

Показатели	Ед. изм.	1986-1990	1991-1995	1996-2000	2001-2005	2006-2008	Итого
Площадь посева	тыс. га	1475	1272	902	833	962	-513
Густота насаждения растений на га	тыс. шт.	71	71	68	73	81	+10
Урожайность	ц/га	225	169	177	241	327	+102
Валовой сбор	тыс. тонн	33177	21663	14025	18581	29615	-3562
Закупки	тыс. тонн	28764	19343	12652	16170	25550	-3214
Переработка корнеплодов	тыс. тонн	27212	19058	12165	15643	24549	-2663
Сахаристость при приемке	%%	15,7	16,0	16,3	16,0	16,5	+0,5
Выход сахара к массе переработанной свёклы	%%	10,72	11,56	12,35	12,66	13,51	+2,79
Выработано сахара из сахарной свёклы	тыс. тонн	2846	2108	1486	1975	3301	+455

Ученые российских научно-исследовательских учреждений считают, что урожай сахарной свёклы на 30% зависит от наличия питательных веществ в почве, на 15% — от погодных условий, на 15% — от вида почвы и качества её обработки, на 20% — от сорта и на 20% — от качества ухода за посевами и применения средств защиты растений от вредителей, болезней и сорняков. Безусловно, эти цифры не абсолютные, так как существует множество других мелких факторов, однако они могут служить ориентиром для свекловодов.

За годы реформ и перехода на рыночную экономику в свекловодстве, как и в других отраслях сельскохозяйственного производства, произошли значительные изменения.

Из приведенных в таблице 2 данных видно, что после резкого спада в первые годы реформ свеклосахарное производство стало возрождаться и восстанавливать свои позиции. Какие же изменения произошли за эти годы?

Первое — селекционеры страны создали новые высокоурожайные и высокосахаристые односемянные гибриды на стерильной основе, что позволило свекловодам вначале уменьшить нормы высева семян, а затем и полностью перейти на посев на конечную густоту стояния растений 1,2-1,3 посевных единицы семян на гектар (одна посевная единица = 100 тыс. штук семян).

Второе — практически полностью исключен ручной труд на формировании густоты насаждения и ухода за посевами (раньше на эти цели привлекалось до полумиллиона человек, в основном, женщин).

Третье — посевы сахарной свёклы стали полностью защищаться от вредителей, болезней и сорняков химическими препаратами, которые поставляются на рынок отечественными

фирмами — Август, Шелковоагрохим, Агроэкспертгруп, Сахо, Агрорус; и зарубежными — Сингента, Байер, Басф, Дюпон, Дау, Монсанто и др. До налаживания отечественного производства посевы свёклы обеспечивались средствами защиты растений на 25-50%.

Четвертое — в связи с тем, что все свекловичные сельхозмашины выпускались на Украине, а качество их оставляло желать лучшего, с распадом СССР наши свеклосеющие хозяйства стали приобретать высокопроизводительную широкозахватную импортную технику.

Пятое — наличие импортной техники позволяет внедрять новые технологии: точный высева, безотвальную вспашку, совмещение операций и т.д.

Шестое — новые собственники сахарных заводов стали больше уделять внимания развитию свеклосеяния вблизи сахарных заводов, они скупают и арендуют свеклопригодные земли, создают крупные кооперативы и холдинги, наращивают производство корнеплодов, что дает им больше прибыли, чем переработка сахара-сырца.

Седьмое — последние годы идет реконструкция многих сахарных заводов с увеличением их мощности. Общая их мощность на начало 2009 года составляла 302 тыс. тонн переработки свёклы в сутки. Увеличение мощности против 1991 года составило 33 тыс. тонн, при этом за минувшие годы выведены из производства 11 заводов общей мощностью 20 тыс. тонн.

Регионы свеклосеяния

Основным и наиболее благоприятным районом свеклосеяния является **Центрально-Чернозёмный район**. Здесь сосредоточено 51% посевных площадей сахарной свёклы. Общая террито-

рия их 167,7 тыс. км², она простирается с севера на юг на 500 км и с запада на восток на 600 км. Вся зона делится на лесостепную и степную подзоны. Наибольшую часть (83%) занимает лесостепь. Она охватывает Курскую, Липецкую, Тамбовскую, северо-западную часть Белгородской и северную часть Воронежской областей. Степная зона (17%) — юго-восток Белгородской и юг Воронежской области. Почвенно-климатические различия между ними незначительны, первая считается зоной неустойчивого, а вторая недостаточного увлажнения, климат зоны в целом умеренно-континентальный. Суммарная годовая солнечная радиация на северо-западе зоны достигает 90 Ккал/см², а на юго-востоке — 103 Ккал/см², фотосинтетическая активность радиации 29 и 35 Ккал/см².

Среднегодовая температура воздуха колеблется от +4 до +6°C. Самый холодный месяц — январь, самый теплый — июль. Абсолютный максимум температур в северо-западных районах достигает +30°C, а на юге до +42°C. Вегетационный период с положительными температурами +5°C и выше длится около 200 дней, а на севере 175-180 дней. Число дней с устойчивыми активными температурами +10°C и выше от 100 до 140 дней. Годовая сумма активных температур (+10°C и выше) в лесостепи достигает 2400-2600, а в степи 2600-2800°C, а сумма эффективных температур (+5°C и выше) соответственно 2700-2900 и 3100-3200°C.

Среднегодовое количество осадков 550-575 мм в северо-западных и 400-450 мм — в юго-восточных районах. По месяцам они распределяются неравномерно, максимальное количество их выпадает в июне-июле. Острый недостаток влаги чаще всего бывает в мае, когда закладывается урожай многих

сельскохозяйственных культур. Большой ущерб производству сахарной свёклы, да и других сельскохозяйственных культур наносят засухи, суровые зимы и эрозия почвы.

Почвенный покров представлен в основном черноземами. Они имеют высокое естественное плодородие, однако условия и характер почвообразовательного процесса проявляются не одинаково. Наряду с черноземами в зоне имеются и другие почвенные разности, с иными физико-химическими свойствами и уровнем плодородия. В северо-западной части лесостепи распространены дерново-подзолистые и серые лесные почвы. В направлении юго-востока они постепенно переходят в оподзоленные, а затем в выщелоченные и типичные черноземы.

Производство сельскохозяйственных культур между областями зоны размещено сравнительно равномерно. В структуре посевных площадей самый большой удельный вес занимают зерновые культуры, затем кормовые и технические (сахарная свёкла, подсолнечник). Распаханность земель высокая — 82%, следовательно, дальнейшее увеличение производства продукции возможно только благодаря повышению эффективности производства.

На продуктивность сахарной свёклы большое влияние оказывает внесение органических и минеральных удобрений. По данным Всероссийского НИИ сахарной свёклы и сахара, для получения 10 т урожая корнеплодов требуется внести 150 кг минеральных удобрений (NPK). Классической схемой для свеклосеющих хозяйств России считается внесение 30-40 т органических удобрений под предшествующую культуру и 450-500 кг минеральных удобрений на 1 га в сочетании 150 кг азота, 170 кг фосфора и 140 кг калия (дозы дифференцируются по подзонам). Такое внесение удобрений обеспечивает получение урожая 45-50 т/га. Умеренный климат и плодородные почвы создают благоприятные условия для возделывания сахарной свёклы, но резкое сокращение её посевов за годы реформ

негативно сказалось как на работе сельхозпредприятий, так и сахарных заводов.

Северо-Кавказский регион. Посевы сахарной свёклы в районах Северного Кавказа занимают 160 тыс. га (20% площадей по Российской Федерации). На долю Краснодарского края приходится 80% этих площадей. Зона свеклосеяния Северного Кавказа по природным условиям разделяется на три подзоны: северная степная (недостаточного увлажнения), центральная (неустойчивого увлажнения), предгорная (достаточного увлажнения). Северная степная зона характеризуется равнинным рельефом со слабым уклоном на северо-запад. Почвенный покров представлен главным образом западно-предкавказскими черноземами с преобладанием карбонатных разностей. Характерными признаками этих почв являются мощные гумусовые и переходные горизонты, достигающие 200 см и более. Содержание гумуса в пахотном горизонте колеблется от 4 до 6%.

Центральная подзона по условиям рельефа представляет собой равнину. Здесь наиболее распространены западно-предкавказские и долинные черноземы. Мощность гумусового горизонта достигает 130 см, а содержание гумуса 4-5%.

Предгорная подзона по рельефу представляет собой наклонную к северу равнину, расчлененную балками с пологими склонами. Почвенный покров представлен в основном выщелоченными и оподзоленными черноземами. Гумусовый горизонт имеет мощность до 70 см, а содержание гумуса 6%.

В целом все почвы Северо-Кавказской зоны высокопродуктивны и пригодны для возделывания всех культур свекловичного севооборота. Средняя температура января 3-10°C, июля 18-24°C, осадков выпадает от 400 до 1400 мм. Серьезной проблемой для зоны остается низкое содержание сахара в корнеплодах. По многолетним данным этот показатель ниже среднероссийского на 1,1-1,5%, а в отдельные годы на 2%.

МИРУ УГРОЖАЕТ ДЕФИЦИТ САХАРА

Эксперты сахарного брокера Kingsman SA повысили прогноз дефицита сахара на 2009-2010 годы. Плохая погода и дорогие удобрения сильно ударили по производителям, из-за чего спрос на сахар будет заметно превышать предложение.

Джонатан Кингсман заявил, что мировой дефицит сахара в ближайшие два года может оказаться большим, чем ожидалось ранее. Произойдет это из-за снижения урожаев в Индии и Таиланде. Ухудшение прогноза дефицита, скорее всего, вызовет дальнейший рост цен на сахар, который в 2008 году показал лучшие результаты из всех сырьевых товаров. По мнению Кингсмана, дефицит сахара составит 4,5 млн тонн по сравнению с прогнозированным ещё в марте 2,5 млн тонн, а мировой спрос будет опережать предложение на 14,5 млн тонн.

Негативные прогнозы экспертов сахарного рынка дали ещё в середине осени 2008 года. Тогда о нестабильности мирового рынка сахара заявила Международная сахарная организация (International Sugar Organization, ISO), которая дала прогноз, что в связи с сокращением производства в Индии и Европе, а также с ростом потребления глобальный спрос на сахар будет опережать предложение в течение двух сезонов.

Согласно данным Индийской ассоциации сахарных заводов, в Индии, являющейся крупнейшим в мире потребителем сахара и вторым производителем, урожай может сократиться до 20 млн тонн за год (по сентябрю 2009). В августе прошлого года прогнозировалось, что урожай даст 22 млн тонн. В Индии «потребуется ещё один сезон дефицита, чтобы цены поднялись и заводы смогли расплатиться по долгам за тростник, а затем подтолкнуть фермеров к увеличению производства тростника», — прокомментировал экономист ISO Леонардо Бичара. — Заводы накопили огромную задолженность перед производителями тростника».

Осенью 2008 года в одном из интервью Леонардо Бичара заявил о том, что эксперты ISO понижают прогнозы роста глобального спроса на сахар до 2-2,3% по сравнению с ранее объявленной оценкой в 2,4%, но, тем не менее, на рынке будет дефицит предложения.

Ведущий эксперт Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР) Евгений Иванов, комментируя прогноз Kingsman, заявил, что увеличение дефицита для мирового рынка не критично: «Последние годы мировое производство превышало потребление и на рынке росли запасы. На фоне мирового объёма производства около 150 миллионов тонн такой дефицит не принципиален. Будет лишь сокращение запасов, тем более что это первый случай дефицита после трех лет профицита и в мировой цене на сахар этот фактор уже учтен — полуторкротный рост цен с декабря уже произошел».

Как рассказал Евгений Иванов, последние 10 лет российская сахарная отрасль поддерживается исключительно импортными пошлинами, но прямой государственной поддержки не хватает. Беспрошленный же ввоз сахара в Россию разрешен только в отношении стран таможенного союза (Белоруссия, Казахстан, Киргизия) и Молдавии, с которыми у нас действует режим свободной торговли в отношении свекловичного сахара. «По сути, это политический подарок этим странам. Россия вообще не нуждается в поставках готового сахара. Все, что мы не сможем вырастить на своих свекловичных полях, можем завести в виде полуфабриката (сахара-сырца), а затем переработать на собственных заводах», — поясняет Евгений Иванов. По его словам такая ситуация с импортом довольно негативно влияет на внутренний рынок, не позволяя отрасли зарабатывать.

Сахарная свёкла более других растений поглощает CO₂ и высвобождает кислород.

Кислород, выделенный сахарной свеклой, произрастающей на 1 га, достаточен для дыхания 62 человек в течение одного года. Если принять за 100% кислород, выделяемый 1 га посевов сахарной свёклы, то пшеница выделяет 60% этого количества, картофель — 50%, луга и пастбища — 30% и лес — 25%.

Таблица 3.
ОСНОВНЫЕ СОРТА И ГИБРИДЫ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ, ИСПОЛЪЗУЕМЫЕ В РОССИИ

Страна (регион)	Название фирмы и сорта (гибрида)	Урожайность, ц/га	Сахаристость, %	Сбор сахара с гектара, тонн
Импортные				
Германия	КВС, Победа	436	17,7	7,7
Германия	КВС, Маша	406	18,1	7,4
Франция	«Флоримон Дипре», Баккара	390	18,1	7,1
Голландия	«Вандерхаве», Крокодил	411	17,6	7,3
Дания	«Даниско Сид», Балтика	423	17,6	7,4
Отечественные				
Воронежская обл.	РМС-73 (Рамонский односемянный)	422	18,0	7,2
Воронежская обл.	Рамонский односемянный-47	369	18,0	6,7
Воронежская обл.	РМС-70	496	18,6	7,6
Курская обл.	Льговская односемянная 94	406	17,9	7,3
Краснодарский край	Кубанский МС-74	400	18,6	7,9
Краснодарский край	Кубанский МС-80	360	18	7,6

Природные условия края позволяют выращивать семена сахарной свёклы безвысадочным способом (с посевом в середине августа и перезимовкой в почве без пересадки), что дает возможность получать дешевые семена с минимальными затратами труда и средств.

В крае многие годы работал Северо-Кавказский институт сахарной свёклы и сахара, гибриды которого имеют высокий потенциал и конкурируют на равных с лучшими гибридами зарубежной селекции. Однако по непонятным для нас причинам этот институт недавно был ликвидирован, а его функции переданы частично Всероссийскому институту сахарной свёклы и сахара.

Приволжский регион является третьим по значению, на объявленной территории которого работает 14 сахарных заводов общей мощностью 44 тыс. т переработки свёклы в сутки. Сахарной свёклой в зоне засеваются 180 тыс. га, что составляет 22% всех посевных площадей Российской Федерации. Большая часть посевов сахарной свёклы расположена в зонах недостаточного увлажнения (Саратовская и Самарская области). Поэтому особое значение при возделывании сахарной свёклы приобретают меры, способствующие накоплению зимней влаги (задержание снега, талых вод, другие агротехнические приемы). В республике Татарстан, где работает 3 сахарных

завода общей мощностью 11,5 тыс. т переработки сахарной свёклы в сутки, посевные площади под сахарной свёклой практически не снизились, а показатели урожайности увеличились в 1,5 раза.

Центральный район представляет собой северную зону свеклосеяния в основном на выщелоченных и оподзоленных черноземах, а также серых лесных почвах. Свекловодством в Центральном районе занимаются Брянская, Орловская, Рязанская и Тульская области. В зоне работает 7 сахарных заводов общей мощностью 17 тыс. т переработки сахарной свёклы в сутки. В 2009 г. в регионе посеяно 44,4 тыс. га свёклы, этого количества будет явно недостаточно для нормальной работы сахарных заводов.

На небольших площадях возделывается сахарная свёкла в Алтайском крае

и ряде областей и республик, не имеющих сахарных заводов (Ростовская область, Республика Чувашия).

Сорта и гибриды

Крестьянская мудрость гласит: всё начинается с семян. В доперестроечные годы отечественная селекция и семеноводство сахарной свёклы занимали передовые позиции в мире. Имена талантливых селекционеров А. Л. Семполовского, А.Л. Мазлумова, О.К. Коломиец, А.В. Попова и других создателей высокоурожайных и высокосахаристых сортов были широко известны не только в нашей стране, но и за рубежом. Однако всё изменилось с переходом на рыночные отношения, особенно в области селекции.

Напомним, что к началу 90-х годов в России было районировано 12 отечественных сортов и гибридов, этого количества вполне хватало для обеспечения полутора миллионов гектаров посевов. К настоящему времени площади сократились почти в два раза, а число рекомендованных сортов и гибридов превысило 150, причем 120 из них иностранной селекции. Для свекловодов и переработчиков сырья этот факт немаловажен, так как импортные гибриды уступают отечественным по лёжкости. При длительном хранении в наших условиях они теряют большое количество сахара из корнеплодов.

Надо отметить, что селекционеры России работают на безнадежно устаревшем оборудовании, не обеспечены финансами ни со стороны государства, ни со стороны богатых спонсоров. Из науки ушли знающие кадры ученых, техников, рабочих. Тем не менее, в Северо-Кавказском НИИ сахарной свёклы и сахара (теперь уже бывшем), во ВНИИСС им. Мазлумова (Рамонь Воронежской области), на Льговской опытно-селекционной станции (Курская область) и в некоторых частных предприятиях удалось выделить ценные номера — компоненты гибридов — и поднять продуктивность. Многие отечественные гибриды

В доперестроечные годы отечественная селекция и семеноводство сахарной свёклы занимали передовые позиции в мире. Имена талантливых селекционеров А. Л. Семполовского, А.Л. Мазлумова, О.К. Коломиец, А.В. Попова и других создателей высокоурожайных и высокосахаристых сортов были широко известны не только в нашей стране, но и за рубежом. Однако всё изменилось с переходом на рыночные отношения, особенно в области селекции.

ды превосходят зарубежные по устойчивости к болезням в период вегетации, при хранении на когатных полях меньше гниют, показывают более высокую сахаристость, доброкачественность сока и более высокий выход сахара с единицы сырья.

Исключительно ценными являются церкоспороустойчивые материалы, созданные на Кубани, устойчивые к корневому номеру, отобранные в Рамони и на Льговской ОСС. К их числу относятся гибриды: Рамонский МС-70 и МС-73, Кубанский МС-74, Льговский МС-94, БИО МС-2, ЛМС-98, БИЯ МС-3 и другие. Все они превосходят стандарты по урожайности, сахаристости и сбору сахара с гектара посевов.

Семеноводство

Основной бич отечественного семеноводства — более низкие посевные качества семян по сравнению с зарубежными. Лучшему качеству импортных семян способствуют благоприятные условия их выращивания в зонах безвысодочного семеноводства, а также подготовка семян к посеву на семенных заводах, оснащенных по последнему слову техники. Всхожесть семян, выращенных в безвысодочных зонах (Киргизия, Азербайджан, юг Франции, Югославия, Крым, предгорные районы Северного Кавказа) достигает 93-95%, после подработки на семзаводах она повышается до 98-99%.

Отечественное семеноводство, работавшее на высодочной основе, с массовым появлением хорошо подготовленных зарубежных семян стало хиреть и не выдержало конкуренции. Один за другим прекращали выращивать семе-

К настоящему времени площади сократились почти в два раза, а число рекомендованных сортов и гибридов превысило 150, причем 120 из них иностранной селекции. Для свекловодов и переработчиков сырья этот факт немаловажен, так как импортные гибриды уступают отечественным по лёжкости. При длительном хранении в наших условиях они теряют большое количество сахара из корнеплодов.

на свеклосеменоводческие совхозы, практически закрылись все семенные заводы (кроме Перелешинского в Воронежской области).

Где же выход из создавшегося положения? В первую очередь требуется разумное сочетание площадей посева семенами отечественных и зарубежных гибридов хотя бы в соотношении 1:1 с тем, чтобы зарубежные гибриды перерабатывались в первую очередь, а отечественные как наиболее приспособленные к местным условиям оставались на длительное хранение и перерабатывались позже. Основой возрождения отрасли должно стать создание условий для привлечения в неё государственного и частного капитала. При этом необходима поддержка всех элементов системы семеноводства, так как привлечение средств в какое-нибудь одно направление не даст нужных результатов. Мировой опыт, опыт стран СНГ показывает, что семеноводство надо выстраивать по схеме вертикально интегрированного холдинга, объединяющего все звенья научно-производственного процесса вплоть до реализации готовых семян.

Агротехнические требования сахарной свёклы

Выбор предшественника. Получение высоких урожаев сахарной свёклы возможно только при общей высокой культуре земледелия, освоении специальных свекловичных севооборотов. Лучшими предшественниками практически во всех зонах свеклосеяния являются озимые культуры, идущие по удобренным органикой чистым или занятым парам. В нынешних условиях, когда в хозяйствах нет скота и навоза, возможны другие варианты: посев после зернобобовых, однолетних трав, кукурузы на силос и т.д. Но при всех вариантах в почву под основную вспашку должны быть внесены минеральные удобрения NPK в размере 70-80% от потребности.

Подготовка почвы. Под свёклу обязательна глубокая зяблевая вспашка, она производится оборотными плугами с целью глубокого рыхления почвы, за-

делки органических и минеральных удобрений, пожнивных остатков, уничтожения сорняков и вредителей, создания условий для продолжительного оптимального состояния водного, воздушного и питательного режимов почвы, а также для качественного выполнения последующих операций.

Посев сахарной свёклы. Посев — одна из наиболее ответственных операций в технологии выращивания сахарной свёклы, его нужно производить в оптимальные и сжатые сроки, обеспечивать равномерность глубины заделки семян, размещение их на плотное и влажное почвенное ложе, соблюдать заданные интервалы между семенами (точный высеv) и прямолинейность рядков. Это позволит получить ровные дружные всходы, сформировать нужную густоту насаждения растений и свести до минимума потери корнеплодов при уборке.

Опоздание с проведением сева на 4-5 дней приводит к недобору урожая корнеплодов от 40 до 60 центнеров на гектаре и снижению сахаристости до 0,5-0,8%.

Уход за посевами, защита от вредителей, болезней и сорняков. Уход за посевами базируется на рациональном применении комплекса технических средств, которые обеспечивают надежный контроль над вредителями, болезнями и сорняками. При оптимальных условиях прорастания всходы сахарной свёклы появляются на 8-10 день после посева, а при низкой температуре — на 15-25 день. В это время, как правило, прорастает большое количество сорняков. На полях с высоким уровнем засоренности лучше применять комбинированную систему защиты, в которую входит рациональное сочетание действия почвенных и послевсходовых гербицидов. Нормы внесения гербицидов и их смеси определяют для каждого поля индивидуально с учетом видового состава сорняков, их количества, фазы развития культурных растений, погодных условий и т.д.

Защита посевов от вредителей и болезней проводится в основном при обработке семян химическими препаратами контактного и системного действия.



Уборка урожая — завершающий, самый трудоёмкий этап технологии выращивания сахарной свёклы. Здесь очень важно определить сроки начала и окончания уборки. Растения сахарной свёклы в осенний период продолжают интенсивно расти и накапливать в корнеплодах сахар. Учеными установлено, что прирост массы одного корнеплода с 20 августа по 20 сентября увеличивается на 96 граммов, а содержание сахара в нём увеличивается в 2,2 раза. Исходя из этого, уборку урожая следует планировать так, чтобы иметь возможность получить максимально возможный прирост массы корнеплодов и закончить работы по уборке до 15-20 октября, т.е. до наступления морозов.

Расчеты показывают, что перенос начала работ по уборке свёклы с конца августа на 15-20 сентября в среднем по России обеспечивает прирост массы корнеплода на 60 г, прирост урожайности на 4,2 тонны и дополнительный выход сахара — 5,5 ц с гектара.

Для уборки урожая у нас применяются машины отечественного производства, однако сейчас они активно заменяются более высокопроизводительными машинами зарубежных фирм.

Проблема в том, что наши комбайны, к примеру, РКМ-6 и КС-6Б ведут уборку корнеплодов после ботвоуборочной машины БМ-6, это значит, что на одном процессе работают два трактора и два механизатора. В импортных комбайнах эти операции совмещены. Импортные комбайны хорошо работают в условиях повышенной влажности. У них механические передачи заменены гидростатическими, емкости бункеров увеличены с 15 до 40 тонн, что позволяет обходиться меньшим коли-

Таблица 4.

Показатели	2005	2006	2007	2008
Затраты на 1 га посевов, руб.	23 600	27 070	30 080	42 500
Урожайность, тонн/га	28,2	31,4	29,2	38,0
Себестоимость, руб./тонна	837	862	1 030	1 270
Закупочная цена свёклы, руб./тонна	965	1 165	1 150	1 300
Рентабельность свёклы	15,3%	35,0%	11,6%	2,4%

чеством автотранспорта. Потери свёклы минимальные, всего 5-6% от биологического урожая. Условия для механизаторов более комфортные. Наиболее часто хозяйства приобретают комбайны фирм: «Холмер», «Франц Кляйне», «Матрот», «Ропа», «Тим» и других. В условиях конкретного хозяйства один импортный комбайн заменяет 2-3, а то и 4 наших.

Экономическая эффективность свеклосахарного производства и перспективы ее улучшения

Как уже говорилось выше, к середине 90-х годов отрасль значительно снизила объемы производства свекловичного сахара до 23-25% от потребности, однако принятые в 2003 году правительством РФ меры таможенного регулирования оказали положительное воздействие на развитие свеклосахарного комплекса России. Производство сахарной свёклы в 2006-2008 годах по сравнению с уровнем 1997 года возросло более чем в два раза, средняя урожайность увеличилась на 150 ц/га. Свекловодство России перешло на качественно новый уровень: произошло существенное обновление технической базы отрасли (теперь вся свёкла высевается сеялками точного высева, а уборка урожая на 75% осуществляется высокопроизводительными импортными комбайнами), технологии без затрат ручного труда стали применяться на более чем 95% посевных площадей.

Позитивные изменения произошли и в перерабатывающей промышленности. Отдельные сахарные заводы реализовали комплексные программы модернизации и технического перевооружения производства, существенно увеличили мощности. Проведенные мероприятия позволили поднять объемы производства свекловичного сахара до 55-60% от уровня внутреннего потребления. Однако дальнейшее развитие свеклосахарного комплекса упирается в ряд причин как объективного, так и субъективного характера. В отрасли нет перспективного плана увеличения объемов производства корнеплодов даже на краткосрочную перспективу. Налицо существенное колебание пло-

щадей посева культуры как по годам, так и по регионам. Так, в 2008 году посевные площади сократились по сравнению с 2007 годом с 1065 тыс. га до 819 тыс. га или на 23%. В текущем (2009) году они остались на прошлогоднем уровне.

Крайне нестабильной является экономическая эффективность свекловодства. В 2008 году удельные затраты на возделывание одного гектара посевов выросли к уровню предыдущего года в среднем на 40% (таблица 4). Рентабельность свекловодства снизилась до критической черты, что предопределило переориентацию производителей на выращивание других сельскохозяйственных культур, менее трудоемких и более прибыльных.

В отрасли практически не сформирована стратегия повышения технологического качества производимой свёклы, что негативно отражается на показателях работы как свекловодов, так и переработчиков. Отсутствие планов по производству сахарной свёклы на среднесрочную перспективу тормозит инвестиционные программы в перерабатывающей промышленности. Учитывая высокую стоимость технического перевооружения с расширением мощности (увеличение мощности на 1000 т. переработки свёклы в сутки сопряжено с затратами в 300 млн руб.), без гарантированных планов развития свекловодства сложно прогнозировать как количественные, так и качественные индикаторы развития сахарных заводов.

Количественное увеличение перерабатывающих мощностей должно увязываться с потенциальным повышением технологического качества производимой свёклы, а также с улучшением производственно-технических показателей сахарных заводов, особенно в части повышения степени извлечения сахара и снижения потерь свёкломассы в период послеуборочного хранения.

Кроме объективных, экономических факторов негативное влияние на развитие свекловодства оказывает ряд субъективных причин. К ним относятся факторы, связанные с организацией производства и заготовки сырья: действующая система переработки сырья на давальческих условиях; отсутствие



Таблица 5. ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ И БЕЛОГО САХАРА-ПЕСКА ЗА ПЕРИОД 2008-2020 гг.

№ п/п	Показатели	Годы		
		2004-2008	2012	2020
Общеотраслевые показатели				
1	Объем производства свекловичного сахара, млн т.	2,8	3,8	4,8
2	Самообеспеченность сахаром, %	50,0	63,0	80,75
Перерабатывающая промышленность				
3	Выход сахара при переработке сырья, %	13,3	14,0	14,5
4	Расход сырья, т. свёклы/т. сахара	7,5	7,1	6,9
5	Расход условного топлива, % к массе свёклы	5,6	4,0	3,5
6	Потери свекломассы при хранении, %	3,9	3,0	2,0
7	Перерабатывающие мощности, тыс. т. свёклы/сут	286	330	380
Свекловодство				
8	Урожайность сахарной свёклы, т/га	30,6	35,8	40,3
9	Сахаристость сахарной свёклы, %	16,2	17,0	17,5
10	Загрязненность сырья балластными примесями, %	12,0	11,0	10,0
11	Необходимый валовой сбор, млн. т.	26,4	31,3	37,8
12	Потребность в свёкле к переработке, млн. Т.	21,4	27,9	34,1
13	Посевные площади под культурой, тыс. га.	908,8	875,0	939,5

среднесрочных и долгосрочных программ формирования сырьевых зон сахарных заводов; отсутствие эффективных мер экономического стимулирования как за ранние, так и за поздние сроки поставки свёклы, её технологическое качество и т.д. не способствуют развитию отрасли.

В настоящее время Минсельхозом РФ разрабатывается концепция «Развития свеклосахарного комплекса России», в ней предусматриваются параметры производства сахарной свёклы и свекловичного сахара до 2020 года.

Резюме

Системный комплексный подход к решению проблемы инновационного развития свеклосахарного производства, в частности обеспечение качества посевного материала способствует существенному увеличению доли отечественных семян сахарной свёклы, что позволит поднять на новый уровень элитное производство гибридов российской селекции; значительно повысить их конкурентоспособность на внутреннем рынке и тем самым создать необходимые условия для интеграции в общую систему международной торговли семенами сахарной свёклы.

Важное значение при этом будет иметь реальная возможность повышения среднего уровня урожайности сахарной свёклы во всех категориях хозяйств до 40,4 т/га, сокращение потерь

продукции при хранении до 2,0%, улучшение экономических параметров производства. Это позволит дополнительно привлечь инвестиционные ресурсы из негосударственных источников в развитие инфраструктуры, строительство новых заводов, обновление и модернизацию действующих производственных мощностей, повышение технического и технологического уровня свеклосахарной отрасли в целом.

При успешной реализации концепции «Развитие свеклосахарного комплекса России» возможно достижение запланированных показателей роста в свекловодстве и перерабатывающей промышленности (таблица 4):

- производство 37,8 млн т. сахарной свёклы при использовании 939,5 тыс. га посевных площадей;
- выработка 4,8 млн т. сахара-песка, что составляет 80,75% от общего объема потребления продукта.

Выход на указанные объемы производства обеспечит необходимый уровень продовольственной безопасности по сахару в России. Увеличение производства сахарной свёклы и рост эффективности её переработки позволит свеклосахарной отрасли России стать по своей финансово-экономической мощи одной из ведущих отраслей сельского хозяйства, оказывающей огромное влияние на социально-экономическое развитие.

ПРОИЗВОДСТВО САХАРА В РОССИИ СНИЗИТСЯ

Производство свекловичного сахара в России может сократиться в текущем году на 8-15% по сравнению с 2008 годом и составить 3-3,2 млн т, прогнозируют отраслевые эксперты. Это связано с холодной весной 2009 года, в связи с чем сев свёклы запаздывал. К тому же хозяйства и сами сокращают посевные площади из-за трудностей с привлечением финансирования.

В 2008 году в России сахарной свёклой было засеяно 820 тыс. га площадей, что на 23% меньше показателя предыдущего года. Тем не менее высокая урожайность свёклы и её сахаристость позволили сельхозпроизводителем произвести рекордный объем свекловичного сахара – 3,5 млн т.

Производство сахара из сахарной свёклы в сезоне 2009/10 будет на уровне 3,1-3,2 млн т, отмечает Союз-россахар.

По оценке Института конъюнктуры аграрного рынка, производство свекловичного сахара составит 3-3,1 млн т. В то же время гендиректор сахарной компании «Разгуляй» Александр Солдатов считает, что сокращение посевной площади не повлияет на объем производства свекловичного сахара. При позднем севе урожайность и сахаристость сахарной свёклы становятся выше, объясняет он. И прежде хозяйства старались позже убирать свеклу, чтобы она созрела, говорят участники рынка. Вместе с тем при поздней уборке не удастся собрать всю свеклу, поскольку портится погода и часть урожая остается в поле. В последние годы хозяйства старались начинать уборку раньше, жертвуя выходом сахара на первых порах сбора, но при этом полностью собирали урожай, говорят эксперты.

В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ БУДЕТ ПОСТРОЕН ЗАВОД ПО ПРОИЗВОДСТВУ ДРАЖИРОВАННЫХ СЕМЯН САХАРНОЙ СВЕКЛЫ

При поддержке Министерства сельского хозяйства России в Липецкой области будет построен завод по производству дражированных семян сахарной свёклы. 8 июля министр сельского хозяйства России Елена Скрынник, губернатор Липецкой области Олег Королёв и генеральный директор ЗАО «Щелково Агрохим» Салис Каракотов подписали соглашение о сотрудничестве по реализации мероприятий, направленных на увеличение производства семян сахарной свёклы на территории Липецкой области.

Документ предусматривает строительство в 2009-2010 годах завода по производству дражированных семян сахарной свёклы в объеме до 400 тыс. посевных единиц. В целях реализации данного инвестиционного проекта Министерством сельского хозяйства предоставит администрации Липецкой области субсидии из федерального бюджета на поддержку сельскохозяйственного производства, а администрация области, в частности, будет оказывать содействие инвестору в решении вопросов предоставления в установленном порядке земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, необходимых для выращивания семян сахарной свёклы.

СПК «Мир»: «Мы начали заниматься сахарной свёклой после того, как прекратили выращивать картофель»

Редакция журнала «Аграрное обозрение» направила меня в командировку в СПК «Мир» (Новодеревенский район Рязанской области), чтобы написать о том, как в этом хозяйстве выращивается сахарная свёкла, — в качестве практической иллюстрации к большой статье о сахарной свёкле, опубликованной в этом номере «АО» (стр. 26 — 33). И я полагаю, что справился с заданием редакции. Но СПК «Мир» оказался гораздо более многообразным и интересным хозяйством, о котором сегодня и пойдёт речь.



Председатель СПК «Мир»
Николай Игнатов

Простой секрет преуспевания

По современным меркам СПК «Мир» — хозяйство не слишком большое: 7600 га сельхозугодий, 240 работников. Виды деятельности — растениеводство и мясомолочное животноводство. Доходы от этих двух направлений примерно одинаковые, общий объём реализации сельхозпродукции в 2008 году составил 150 млн рублей, прибыль — 47 млн. За 6 месяцев 2009 года прибыли получено 28 млн рублей.

Вот уже 20 лет хозяйством руководит Николай Анатольевич Игнатов. Он родился в этих местах, после ВУЗа начал в этом хозяйстве трудовую деятельность главным зоотехником. При советской власти колхоз «Мир» был в районе середняком, при рыночной экономике сохранил и значительно укрепил свои позиции. На мой вопрос, как удалось за минувшие мутные десятилетия не растерять экономический потенциал хозяйства, а даже его

преумножить, Николай Анатольевич ответил кратко и честно:

— Не знаю.

Удивительно, но почти все руководители крепких хозяйств отвечают так же. Наверное, действительно, особого секрета нет — надо просто работать не покладая рук и думать о том, что и за чем ты делаешь.

Животноводство

Пожалуй, наиболее ярким показателем нынешнего состояния СПК

«Мир» является факт: хозяйство строит современный молочный комплекс на 500 голов дойного стада за свои деньги! Без кредитов!

Пока комплекс ещё не построен, в хозяйстве числится 3140 голов КРС, из них 1000 голов — дойное стадо. В тёплое время года это стадо находится в летних лагерях и даёт 16-17 тонн молока в день при средних надоях 5700 кг в год.

— Планируем дойти до 6000 кг. Для нас это неплохой результат, — говорит Николай Анатольевич, — мы — не племязавод, скот у нас неавтоматичной. Хотя в отдалённых планах думаем стать племязаводом. Но для этого несколько пятилеток должно пройти.

— Далеко планируете.

— Планируем далеко, да получаем не всегда то, что планируем. Что у нас со строящимся комплексом вышло — мы его начали строить год назад, потому что была хорошая цена на молоко, рентабельность молочного производства составляла 70%. А потом цена рух-



нула. А строить комплекс мы уже начали. Причем — на свои деньги, вложили в него 30 млн рублей, без кредитов. А сейчас заминка вышла.

— Что делать будете?

— Достроим, конечно. К осени строительство закончится, к весне завершим монтаж доильного оборудования. Ввод в эксплуатацию — первое полугодие 2010 года. Если дело хорошо пойдёт, в перспективе к доильному залу можем ещё одно помещение на 500 голов пристроить.

Но вернёмся в день сегодняшний. Как уже было сказано, в летние месяцы ежедневно в СПК «Мир» производится 16-17 тонн молока. Кстати, в хозяйстве таким образом планируются отёлы, что максимальное производство молока — до 18 тонн — приходится на зимние месяцы, когда молоко наиболее выгодно.



Молочное и мясное животноводство приносит СПК «Мир» половину доходов

На сегодняшний день (конец июля 2009 года) хозяйство сдаёт молоко двум потребителям по цене 8,80 и 7,60 рубля. При таких ценах, по словам председателя, рентабельность молока почти нулевая. В среднем же за первое полугодие в хозяйстве рентабельность молочного производства составила 13%. Выручка за прошлый год — 40 млн рублей.

Занимается СПК и мясом как бизнесом, сопутствующим молочному. В 2008 году было на мясо продано около 1000 голов скота на 30 млн рублей. Правда, рентабельность мясного направления стабильно нулевая, но...

— По крайней мере, люди при деле, — говорит председатель. — Животноводство для села — это всё, в нём занято 60% кадров. Нет животноводства — нет села. Растениеводство при нынешних техно-



Это поле озимой пшеницы даст около 80 ц/га

логиях требует гораздо меньше людей.

От себя хочу заметить, что нулевая рентабельность мяса — очень хороший по нынешним временам результат, если учесть, что в среднем по России говядина, как правило, приносит одни убытки. Такой результат стал возможным потому, что СПК «Мир» наладил свои каналы реализации мяса — через людей, которые торгуют мясом на рынках. Хозяйство получает по 60 рублей за килограмм живого веса выбра-

кованных коров и по 80 рублей за бычков. Кстати, выбракованных коров, для придания им более товарного вида, ещё месяц держат на откорме.

Растениеводство

На полях СПК «Мир» выращивается озимая пшеница, пивоваренный ячмень, овёс, сахарная свёкла, кормовые культуры — суданская трава, викоовсяная смесь, люцерна.



Зерновые в хозяйстве убираются в основном отечественной техникой, которая в последние годы стала не намного хуже импортной

В прошлом году валовой сбор зерновых составил 18 тысяч тонн. Было продано пшеницы на 60 млн рублей, ячменя (у хозяйства есть контракт с пивоваренной компанией «Балтика») на 10 млн, сахарная свёкла принесла доход в 29 млн рублей. Из 11 тысяч тонн озимой пшеницы 90% было 3-го класса. Урожайность зерновых — 60 ц/га.

— В этом году меньше будет, — говорит Николай Анатольевич. — Очень поздняя и очень сухая была весна.

— Как вы оцениваете ситуацию, складывающуюся сегодня на зерновом рынке?

— Пока ничего сказать не могу. Если сможем продавать зерно по 5 рублей за килограмм, рентабельность на зерне должна составить 100%. Во всяком случае, в прошлом году себестоимость озимой пшеницы была 2,40 руб., ячменя — 2,50. Но сейчас я слышу совершенно другие новости: в Волгоградской области зерно на корню покупают по 1,80. Меня такая цена никак не устроит.

— Ресурсосберегающие технологии используете?

— Применяем минимальную обработку. Пашем только под кукурузу и свёклу. Но на прямой посев ещё не перешли. Ведь при прямом посеве многократно увеличивается количество используемых гербицидов, а это большой вопрос, мы к нему ещё не подошли.

Техника

— Какой сельхозтехникой располагает СПК «Мир»?

— Пока что российской. Из импортной техники у нас только свекловичная и два зерноуборочных комбайна JOHN DEERE 9640. Ещё есть два ACROS'a и два «Дона». И только что купили по лизингу ещё два ACROS'a, должны на днях поступить в хозяйство.

— И как вам ACROS'ы? В сравнении с JOHN DEERE?

— В прошлом году каждый наш ACROS намолотил по 5500 тонн. Они, может, процентов на 15-20 менее производительны, чем JOHN DEERE. Но смотрите: каждый год в уборку у JOHN DEERE бывает какая-нибудь поломка. Каждый год! То насос, то ремень, то датчик какой-нибудь. Нет, JOHN DEERE — техника очень хорошая, ломается редко, но всё же каждый год это бывает. Сервисное обслуживание занимает 2-3 дня — пока деталь сдефектуется, пока привезут эту деталь, пока заменят. Так за эти 2-3 дня ACROS'ы догоняют JOHN DEERE'ов. А если наш комбайн сломался — за исключением мотора, это уже посерьёзнее — можно гораздо быстрее решить проблему. Что такое ACROS? Он родственен «Дону-1500», он нам понятен, мы с ним справляемся, как правило, своими силами и быстро. Так что в результате ACROS и JOHN DEERE на уборке идут одинаково. Но у нас JOHN DEERE 9640. Если взять комбайн мощнее — это другой разговор, но у нас таких комбайнов пока нет. Потом не забывайте о цене. Импортный комбайн стоит 10-11 млн рублей. Это два ACROS'a! Ну никак два ACROS'a не уступят одному JOHN DEERE'у. У того

жатка 7,8 м, у нашего — 7 м. По скорости они идут одинаково, всё зависит от урожайности. У JOHN DEERE'a бункер на 6,5 тонны, у ACROS'a — 7,5 тонны. JOHN DEERE выигрывает на скорости уборки благодаря более широкой жатке, а ACROS реже выгружается. Ещё раз повторю: JOHN DEERE — хороший комбайн, я хотел бы все комбайны иметь JOHN DEERE, но желания не всегда совпадают с возможностями. Поэтому отечественные комбайны нас пока устраивают, они тоже неплохие. Может, они не такие мощные, как бывают импортные. Но уже неплохие.

— А расход топлива?

— Погектарно мы не считали, но я вижу: за смену наш заправляет 500 литров, а тот — 450-470.

— Что насчёт тракторов?

— Общий парк тракторов — 70 штук: Т-70, Т-150, МТЗ. Тяжёлые трактора — «Кировцы», их 8 штук.

Сахарная свёкла

— Как вы пришли к производству сахарной свёклы?

— Мы начали заниматься сахарной свёклой после того, как прекратили заниматься картофелем. В нашем районе половина хозяйств сажала картофель, половина — свёклу. У нас под картофель были все склады, хранилища, сортировальный пункт — всё было. Но 1989 год нас залило дождями, мы тогда так намучались с картофелем! К тому же начала резко дорожать электроэнергия, рынок картофеля обвалился, а культура очень трудоёмкая, особенно на наших тяжёлых почвах. Да и технологий на тот момент ещё не было хороших. И мы начали потихоньку отходить от картофеля. У нас тогда было и свиноводство, и овцеводство. Но начали оставлять то, что приносит максимальную прибыль. Сначала было как-то непонятно — было направление в хозяйстве, теперь нет. Но привыкли. Сахарной свёклой тоже нелегко было заниматься сначала — много ручной работы, нужно было по-новому всё организовывать, вникать во все нюансы и самому, и специалистам. Потом мы задумались: почему на Западе выращивают сахарную свёклу без применения ручного труда, а у нас бабушки и дедушки и прочий рабочий люд горбится на свёкле? Связались с Воронежским НИИ сахарной свёклы, потом с Рязанским НИИ, и вот уже лет 12 мы работаем без затрат ручного труда на свёкле. Сначала один импортный комбайн купили, потом второй. Сеялки приобрели. Последние два года мы на сахарной свёкле не слишком много де-



JOHN DEERE — техника очень хорошая, ломается редко, но всё же подобная неприятность происходит каждый год...



Поля сахарной свёклы СПК «Мир» дают от 350 до 500 ц/га при сахаристости 17-18%

нег имеем, а перед этим два года хозяйство только на ней и выезжало.

— Урожайность сахарной свёклы какая?

— В начале уборки, с 25 августа, идёт 350 ц/га, в октябре — под 500 ц/га.

— Сахаристость?

— У нас — 17-18%. Но с нами сахарный завод рассчитывается исходя из средней сахаристости по заводу. Мы ведь работаем на давальческой основе, в качестве оплаты получаем готовый сахар. Так вот, в среднем по заводу сахаристость 15%. 65% сахара наши, 35% — заводу.

— Это что же, отдельно по вашей продукции сахаристость не учитывается? Выходит, вы — заложники общезаводской ситуации, в том числе заводских проблем?

— Совершенно верно.

— Планируете расширять площади под сахарной свёклой?

— Мы не можем засеивать большие площади по одной причине: некому продавать эту свёклу. В нашей области есть всего один сахарный завод, которому больше 100 лет, мы с ним не работаем. Мы сдаём свёклу Никифоровскому сахарному заводу в Тамбовской области. Нам доведён график сдачи свёклы. В том году это было 350-400 тонн в день с конца августа по октябрь. Другого рынка сбыта свёклы у нас нет.

— Что вы делаете с сахаром, который вам дают в качестве платы за свёклу?

— Продаём сразу при заводе. Там около него много разных фирм крутятся. Работаем с ними по 100-процентной предоплате. Обдумываем вопрос о хранении сахара у себя в хозяйстве.

Может быть, к этому мы через какое-то время подойдём. Хранить у себя может быть выгоднее, чем продавать сразу всё осенью — цена осенью, зимой и весной на сахар бывает разной. Правда, неизвестно ещё, удастся ли сахар сохранить — это дело непростое. Вдруг слежится? Нужны склады с вентиляцией, с климатом. Так что мы ещё окончательно не решили, стоит ли этим заниматься.

— Не суетно вам работать по давальческой схеме?

— Если бы нам за свёклу давали нормальные деньги — хотя бы по 2 рубля за кг, мне было бы, конечно, легче. Но завод же не даст этой цены, так что нынешняя давальческая схема пока мне выгоднее. Тут хотя бы правила и цены понятны. Завод — монополист, а с монополистом бороться очень тяжело.

— Свёклу на своём транспорте возите на завод?

— На своём и наёмном. Был в посёлке неподалёку от нас приёмный пункт от завода — закрыли за невыгодностью. Так что возим сами сразу на завод.

— Какие используете семена?

— Импортной селекции, работаем с фирмой «Штрубе Дикман».

— Почему импортные?

— Пробовали использовать дражированные семена отечественных сортов — нет качества. И урожайность не та.

— Говорят, отечественные сорта хранятся лучше импортных.

— Это их единственное преимущество — лёжка. А зачем мне хранить сахарную свёклу? Я её копаю и сдаю на завод. И там график построен так, что она бы-



На свекольных полях СПК «Мир» работают комбайны FRANZ KLEINE.

Пока они хозяйство устраивают.

В отдалённой перспективе, возможно, будут приобретены и более мощные машины



В первой половине 2010 года в СПК «Мир» будет введен в эксплуатацию новый современный молочный комплекс

стро перерабатывается. Но меня это уже не касается. Меня волнует один вопрос: с каждого гектара я должен получить определенную прибыль. Отечественные сорта мне эту прибыль не дают.

— Какие конкретно сорта предпочитаете?

— У нас ежегодно 3-4 разных сорта. Если какой-то сорт устраивает, мы на нём останавливаемся. Если не устраивает — ищем новый. К тому же каждый год

бывают разные погодные условия и разные сорта по-разному себя показывают.

— Так какие сорта в этом году посеяли?

— Пилот, Оциан, Пират.

— Какую технику используете для производства сахарной свёклы?

— Сеялку прицепную «ТУМА» — финская, 18-рядковая. У неё выработка в две смены — 40-45 га за световой день. Есть сеялка «ПАЛЕССЕ» из Гомеля — её используем на маленьких площадях. И есть два комбайна FRANZ KLEINE. Пока они нас устраивают процентов на 90. А дальше будем смотреть, выбирать более мощные машины, но это потом.

— В любом случае, речь идёт об импортной технике?

— А отечественной нет. Была отечественная прицепная техника, но импортный комбайн за один проход делает всё — от среза ботвы до погрузки свёклы в бункер. А отечественной надо 4 раза проходить по полю, чтобы всё это сделать, да плюс ещё трактор с тележкой нужен.

— Позвольте пожелать вам всяческих успехов, максимальной прибыли и поблагодарить за беседу.

Антон СОЛОВЬЁВ

В текущем году аграрии Краснодарского края ожидают урожай сахарной свёклы в половину меньше прошлогоднего



По информации регионального департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, из-за почвенной засухи, наблюдаемой в ряде районов северной и центральной агроклиматических зон, значительно ухудшились условия развития сахарной свёклы, подсолнечника и сои.

Особенно критическая ситуация сложилась на полях северной зоны, где запасы влаги в метровом слое почвы составляют не более 46 мм при необходимом запасе более 120 мм. В частности, в Белоглинском и Новопокровском районах края дождя не было два месяца.

По причине жаркой засушливой погоды приостановилось развитие корнеплода сахарной свёклы. Его вес в среднем на 70% меньше, чем в прошлом году.

По прогнозам специалистов департамента, в 2009 году валовой объём урожая сахарной свёклы составит около 3 млн тонн при среднестатистической по краю урожайности в 256 центнеров с гектара. В 2008 году на Кубани собрали рекордный урожай сахарной свёклы — 6 млн 121 тыс. тонн при урожайности 437 ц/га.

Впрочем, неудачей культуры не должен сказаться отрицательно на работе сахарных заводов края, которые планируют переработать в сезон-2009 около 5 млн тонн сахарной свёклы. Недостающее для загрузки мощностей количество планируется поставлять из Ставропольского края, на территории которого расположен один сахарный завод. В Краснодарском крае таких заводов 16.

Микромак™ + Микроэл™

Комплекс жидких микроэлементных удобрений



Бюджет



282 руб.: 6,1 руб./кг ам. сел.* = 46 кг ам. сел.

46 кг × 34,4% (д.в.***) = 15,8 кг д.в. азота

15,8 кг д.в. × 4 кг зерна/кг д.в. = 63,2 кг зерна

МИКРОМАК 157 руб. + **МИКРОЭЛ** 2 × 62,5 руб. = 282 руб./га

Прибавка при 282 руб./га: 700–1000 кг зерна

Возврат инвестиций: 20–25 раз

* ам. сел. — аммиачная селитра, ** д.в. — действующее вещество.

Урожайность выше — затраты те же!



НПФ «Минерал»

Тел./факс: (831) 279-98-35, 279-98-36, 279-98-37

www.mineral-agro.ru

Зимовка зерновых — задача стратегическая

Как добиться планируемого урожая озимых, оптимизируя затраты?

В современных условиях задача увеличения производства высококачественного зерна весьма актуальна. В связи с этим особая роль отводится озимым культурам, которые обеспечивают стабильность зернового производства. В большинстве регионов страны именно они дают более высокие и стабильные урожаи. К тому же осенний сев существенно снижает нагрузку на технику, а также финансовые, энергетические и трудовые затраты. Важно учесть и то, что озимые являются хорошим предшественником для других сельскохозяйственных культур. Всё это заставляет аграриев увеличивать озимый клин. Специалисты считают, что его доля в структуре площадей под зерновыми должна составлять до 50%.

Однако сильное влияние на урожай озимых оказывают условия перезимовки. К неблагоприятным явлениям в этот период относятся вымерзание и выпревание культур, подверженность корневым гнилям и другие. Поэтому наряду с расширением клина этих культур необходимо позаботиться и о том, чтобы они пережили зиму с наименьшими потерями.

Об этом самое время поговорить сейчас, накануне сева озимых.

Сохранность посевов озимых культур в зимний период зависит прежде всего от квалификации земледельца и его умения выдержать научно обоснованную технологию возделывания озимых применительно к конкретным климатическим и почвенным условиям. Решающую роль в получении гарантированного урожая играют не только сроки и качество выполнения работ, своевременная защита посевов от вредителей, болезней и сорняков, соблюдение севооборота, но и обязательное снабжение сельскохозяйственных культур необходимыми макро- и микроэлементами. Хотелось бы обратить особое внимание именно на микроэлементы, так как они могут выступать лимитирующим фактором в получении устойчивых урожаев агрокультур хорошего качества.

Применение комплексных микроэлементных удобрений является неотъемлемой частью ресурсосберегающих технологий в условиях интенсивного ведения сельского хозяйства.

Особое значение они приобретают при внедрении новых высокопродуктивных сортов и гибридов, которые требовательны к балансу минерального питания.

Мировой опыт свидетельствует, что страны-агролидеры уже более 50 лет применяют микроудобрения. Там их использование в системе питания растений является практически обязательным приёмом.

Сегодня на российском рынке в основном представлены микроудобрения зарубежного производства. Однако эти препараты зачастую не учитывают природных особенностей России. К примеру, ни одно импортное средство не обеспечивает формирование мощной корневой системы, которая позволяет преодолевать стрессы от засухи с наименьшими потерями. Нижегородская компания «Минерал» является отечественным производителем жидких комплексных микроэлементных удобрений «Микромак®» и «Микроэл®». Их составы разработаны с учетом именно российских почвенно-климатических условий. Эти препараты способны обеспечить сбалансированный питательный режим растений на про-

тяжения всей вегетации посредством обработки семян и некорневых подкормок.

Состав удобрений многофункционален, они содержат широкий спектр макро- и микроэлементов (Cu, Zn, B, Mn, Fe, Mo, Co, Mg, Cr, V, Se, Ni, Li, N, P, K, S), находящихся в хелатной и минеральной формах.

Удобрение «Микромак®» служит для предпосевной обработки семян и имеет индивидуальный состав для каждого типа растений. В частности, хорошо себя зарекомендовал состав, разработанный специально для озимых культур. На сегодня его применение является одним из самых простых и эффективных способов обеспечения благоприятной зимовки озимых культур.

Данные Башкирского НИИСХ говорят о том, что удобрение «Микромак®» повышает устойчивость озимых к корневым гнилям: поражённость растений озимой пшеницы в фазе кущения снижается более чем в 5 раз.

Состав микроэлементов в препарате сбалансирован таким образом, чтобы растения накопили максимальное количество сахара в узле кущения.



Растения озимой пшеницы перед уходом в зиму, осень 2008 г.
Слева — контроль, справа — опыт с применением «Микромака®».
ООО «РусАгро-Шебекино», Белгородская обл.

Подобный подход важен для закаливания растений. В итоге значительно снижается процент гибели озимых от вымерзания. Это подтвердили исследования Кубанского ГАУ, где установлено: процент гибели озимой пшеницы при обработке семян препаратом «Микромак®» уменьшается в 1,5-2 раза.

Применение данного удобрения способствует формированию у растений более мощной корневой системы. Масса корней после использования «Микромака®» увеличивается на 40-50%. Это позволяет растениям эффективно противостоять осенней засухе, выпреванию и выпиранию во время зимних оттепелей. Значительно увеличивается зона минерального питания, повышаются полевая всхожесть на 15% и коэффициент кущения в среднем на 40%.

Культуры после зимовки нуждаются в дополнительных элементах питания. Здесь эффективно применить некорневые подкормки удобрением «Микроэл®». Его использование позволяет оперативно влиять на рост и развитие растений путем быстрой доставки элементов питания. Эффективно устранять стрессы от действия негативных факторов — низких температур почвы и воздуха, засухи, применение пестицидов, а также ряда других. Впрочем, это только часть функций микроудобрений. Эффект от их использования гораздо шире.

Удобрения «Микромак®» и «Микроэл®» применяются в 25 регионах РФ на пло-

щади более 450 тыс. га. Уже не первый год препараты используют крупные сельхозпредприятия страны (около 20 агрохолдингов). Изучают их действие и аграрные НИИ (28 институтов). К настоящему времени есть обобщенные и достоверные результаты, которые говорят сами за себя.

В Татарстане в сельхозпредприятии «Сарман» (входит в агрофирму «Агросила Групп») обработка семян «Микромаком®» и некорневые подкормки «Микроэлом®» обеспечили в 2008 году урожайность озимой пшеницы 47 ц/га. Прибавка от микроудобрений составила 12 ц/га.

В ПХ «Пушкинское» (филиал ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород») уже на протяжении 15 лет применяются комплексные микроудобрения «Микромак®» и «Микроэл®» практически на всех культурах — травах, кукурузе, картофеле, горохе, зерновых. Урожайность озимых благодаря обработкам микроудобрениями вырастает не менее чем на 12 ц/га, а урожайность в целом достигает 60 ц/га.

На полях ЗАО «Маяк» Оренбургской области применение комплекса микроудобрений «Микромак®» и «Микроэл®» на озимой пшенице способствовало увеличению урожайности на неудобренном фоне на 5 ц/га, на фоне внесения ОМУ универсального — на 7,5 ц/га.

Вот результаты эффективности препаратов, полученные в ряде крупных сельхозпредприятий Южного федерального округа. В ООО «Никольское»

(входит в агрохолдинг «Астон») в 2008 году урожайность озимой пшеницы сорта Ермак выросла на 7,5 ц/га, а содержание клейковины — на 3%. В СПК «Победа» (входит в агрохолдинг «Юни») этого же района урожайность озимой пшеницы Тарасовская Остистая повысилась на 8,2 ц/га при росте содержания клейковины на 5%. Прибавка в 10 ц/га после учета биологической урожайности озимой пшеницы сорта Росинка Тарасовская получена в ЗАО «Зеленая роща» (входит в агрохолдинг «Юг-Зерно»).

Если обобщить результаты всех испытаний, то средняя прибавка урожайности озимой пшеницы после использования комплексных микроудобрений составляет более 26%, прибавка по клейковине — 3,5%. Таким образом, «Микромак®» и «Микроэл®» вполне могут обеспечить гарантированный урожай, то есть стабильно высокое производство зерна.

Применение комплексных микроэлементных удобрений не требует больших финансовых ресурсов. В структуре всех затрат на агрохимию, а это в среднем более 2000 рублей на гектар, затраты на покупку и использование инновационных удобрений составляют 282 рублей на га. Сюда входит стоимость предпосевной обработки семян «Микромаком®» и двух подкормок «Микроэлом®» по вегетации.

Важно, что препараты значительно увеличивают коэффициент использования традиционных макроудобрений, что позволяет снизить применение последних и, следовательно, расходы на них. Микроудобрения не требуют затрат на внесение, так как применяются совместно со средствами защиты растений для протравливания семян и для обработок по вегетации.

Каждый рубль затрат на препараты «Микромак®» и «Микроэл®» приносит 15-20 рублей дохода.

Таким образом, для сельхозпредприятий доля затрат на микроудобрения не обременительна, а отдача получается весомой. Это и сокращение потерь при зимовке, и увеличение урожайности, и рост содержания клейковины. При этом идет экономия денежных средств на основные минеральные удобрения.

В итоге рентабельность производства зерна возрастает на 10-12%. Это очень хороший результат, особенно если учесть, что в жестких рыночных условиях каждый процент рентабельности дается с боем.

Алексей ТАНИН



Растения озимой пшеницы после выхода из зимовки, март 2009 г. Слева — контроль, справа — опыт с применением «Микромака®». ООО «РусАгро-Шебекино», Белгородская обл.

Ценовой бумеранг

Попытки обуздания потребительских цен оборачиваются резким падением рентабельности производства продовольствия, особенно сельхозсырья



По оценкам региональных отраслевых министерств 30 субъектов Федерации, превышение в России розничных цен над закупочными по отечественной продукции и товарам из стран СНГ достигает как минимум 270%. Особенно ярко проявляются такие «ценовые ножницы» на продуктах сельского хозяйства и пищевых отраслей. Причем, на 70% ассортимента этих товаров цены уже который год формируют посреднические структуры, непосредственно обслуживающие торговые сети. Поэтому на пороге нулевой рентабельности или ниже его ныне оказались производство минимум 40% совокупного ассортимента продуктов сельского хозяйства и пищевой промышленности в России и до 25% — в тех же отраслях стран СНГ (для которых российский рынок остаётся основным направлением экспорта).

По оценке экспертов, «ценовые ножницы», прежде всего в секторе товаров массового потребления, по-

стоянно растут ввиду инфляции, кризиса и обесценивания рубля.

Если посреднические структуры и торговые сети имеют возможность компенсировать сверхвысокими ценовыми накрутками свои убытки от обесценивания рубля, то у подавляющего большинства производителей таких возможностей нет. Потому что закупщики-сбытовики либо настаивают на своих рекордно заниженных ценах, либо переходят на залежалые импортные сельхозсырьё и готовые продукты. Но в результате падает спрос, из-за чего быстро увеличиваются объёмы порчи и выбраковки таких товаров. По оценкам Минсельхоза РФ, региональных агропромышленных и торговых ведомств, в России только из-за завышенных цен общий объём выбраковки-порчи товаров сельского хозяйства и пищевой промышленности, в том числе ближнего зарубежья, к середине 2009 года увеличился более чем втрое в сравнении с январем-февралем текущего года. Это — сотни миллиардов рублей.

Поэтому, скажем, в Волгоградской и некоторых других областях вводятся временные директивные моратории на дальнейший рост розничных цен. Во многих регионах население быстро увеличивает объёмы закупок продовольствия у непосредственных его производителей, а в приграничных с ближним зарубежьем регионах РФ — у производителей из соседних стран СНГ. Потому что такие закупки дешевле, чем в торговых сетях, особенно городских, минимум на 20%.

Так, по данным минсельхоза Бурятии, в её столице (Улан-Удэ), а также в большинстве районов соседнего Забайкальского края быстро растут продажи молока и мясных изделий с частных подворий, из-за чего тамошние торговые сети недавно были вынуждены снизить свои молочные и мясные цены на 5-8%. В этой связи частные продавцы переигрывают и переработчиков, которые, при уменьшении собственного сбыта, вынуждены по стабильно высоким тарифам оплачивать «свои полки» в супермаркетах.

А по информации минсельхоза Челябинской области, её птицефабрики и молокозаводы подтвердили намерение снизить отпускные цены, чтобы помочь потребителям. «Люди стали меньше покупать продуктов. Поэтому мы тоже снизили отпускные цены, например, на мясо птицы на 10-30%», — отмечает гендиректор Аргаяшской птицефабрики Евгений Наруков. По данным дирекции Челябинского городского молочного комбината, это предприятие тоже снижает отпускные цены — за счёт рентабельности, сокращением отходов и, как и другие молокопереработчики, — снижением закупочных цен на сырьё и полуфабрикаты. Однако последнее ускоряет падение рентабельности местного молочного животноводства.

Иными словами, производители сельхозсырья вместе с переработчиками и потребителями оказались в ценовом отношении весьма зажаты. Но тенденцией является и то, что розничные покупки многих видов сельхозпродукции, повторим, растут у непосредственных её производителей.

Алексей ЧИЧКИН

Производители молока вызывают о помощи



Наиболее сложная, если не кризисная ситуация складывается в молочном животноводстве России. Это утверждают и представители отрасли, и чиновники, и исследовательские организации. По последним прогнозам ФАО ООН и Международного совета по зерну, сокращение поголовья в молочном животноводстве России в текущем году может достигнуть 15-18%. Соответственно, сократится и без того снижающееся предложение качественной молочной продукции отечественных производителей. Почему же в отрасли складывается такая же ситуация, как и на рубеже 1980-х — 1990-х годов?

Низкие, почти символические закупочные цены на мясное, особенно на молочное сырье и высокие цены на корма — главные факторы, ныне работающие против российского молочного животноводства.

Например, в Ярославской области, в этом, можно сказать, эпицентре молочной отрасли европейского Нечерноземья поголовье крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях в первом полугодии уменьшилось на 4,8%, в том числе поголовье коров сократилось на 3,3%. Как следствие, из-за сокращения поголовья коров объем производства молока уменьшился на 3,5%.

Как считает директор департамента АПК администрации Ярославской

области Валентин Филиппов, «молокопроизводители несут наиболее ощутимый ущерб от снижения закупочной цены. Снижение этих цен на молоко, впервые отмеченное в ноябре 2008 года на уровне 2%, составило с января по май 2009 года в сравнении с этим же периодом 2008 года 17,8%, в том числе только за май — 19,3%. Поэтому в первом полугодии выручка от реализации продукции у предприятий сократилась минимум 15% при одновременном увеличении затрат, как минимум, на 7%. Показатели технического перевооружения отрасли в текущем году значительно отстают по сравнению с уровнем прошлого года: за 6 месяцев 2008 года было приобретено тракторов 88 единиц, в те-

кущем году — 3, зерноуборочных комбайнов — соответственно 17 и 1, кормоуборочных комбайнов — 23 и 2. На 1 июня 2008 года предприятиями области было приобретено доильных залов и доильных установок 14 единиц, в этом году — 4; танки-охладители молока соответственно — 14 и 4; смесители-кормораздатчики — 8 и 1».

Для спасения ситуации в области организована уличная торговля цельным молоком его непосредственными производителями. Молоко продается в среднем по 18 рублей за литр, что больше фактической закупочной цены молока, реализуемого переработчикам, на 8-8,5 рубля.

В Алтайском крае — схожая ситуация. По данным Главного управления сельского хозяйства края, на вторую половину мая в регионе осталось 176 тыс. 979 молочных коров — на 3 тыс. 189 голов меньше, чем в феврале. По данным того же источника, ситуация в отрасли наверняка будет усугубляться, и не только на Алтае. Прежде всего, потому что нет и не предвидится предпосылок изменения закупочно-ценовой политики переработчиками и торговыми сетями.

Башкортостан в этом контексте — не исключение. Вот мнение премьер-министра правительства республики Раиля Сарбаева: «Производители испытывают трудности из-за падения цен на сырое молоко и отсутствие должного спроса. Некоторые работают на грани рентабельности, часть — становятся убыточными. Переработчики молока продолжают снижать закупочные цены и объемы закупок. Нетрудно предсказать, к чему это приведет. Только за одну неделю закупочные цены были снижены на 1-1,5 рубля, при этом за то же время на 50 копеек подросла цена на молоко в розничной торговле. Доля республиканских переработчиков молока на рынке с каждым годом снижается. Торговые организации, в свою очередь, завышают торговые наценки. Есть вопросы и к переработчикам. Если у них снижаются закупочные цены на сырое молоко, то пропорционально должны снижаться и отпускные цены на готовую продукцию».

В Красноярском крае — то же самое. На состоявшемся в конце апреля совещании Законодательного собрания края отмечалось, что молоко, которое будет произведено сельхозпредприятиями края в 2009 году, не будет полностью закуплено перерабатывающими комбина-



тами. В этой связи министр сельского хозяйства и продовольственной политики края Леонид Шорохов отметил: «Аналитики перерабатывающих компаний отмечают тенденцию падения потребления молока на 25-30%. Следовательно, мы всё дальше и дальше уходим от современных норм потребления молочных изделий, установленных Всемирной организацией здравоохранения».

А по данным комитета по АПК Законодательного собрания края, из-за низких закупочных цен на молоко 47 сельхозпредприятий края за 2008 год сократили поголовье крупного рогатого скота на 10274 головы, 12 хозяйств поголовье дойных коров полностью ликвидировали. Эта тенденция развивается в текущем году. Вдобавок, не только заниженные закупочные цены на сырое молоко, но и несвоевременная оплата переработчиками поставленной им продукции приводят к ухудшению финансового состояния предприятий и ведут к дальнейшему сокращению поголовья коров, потере рабочих мест, социальной напряженности на селе. Хотя молока в крае будет произведено даже больше, чем в 2008 году, перспективные закупочные цены неизвестны. Более того, не исключено, что переработчики вообще могут отказаться от закупок местного сырья. Всё это может привести к окончательному подрыву в крае молочной отрасли, показывавшей высокие производственные показатели даже в лихие годы войны.

Причины складывающейся в отрасли ситуации подробно разъяснил в своем открытом письме руководству России и Тверской области 21 июня Виталий Сугоконь, генеральный директор ООО «Аграрно-промышленный комплекс «Березино»:

31 мая я был вынужден отдать варварское распоряжение: вылить в канализацию шесть тонн молока. Натурального, а не синтетизированного. Его нигде не принимали, молоко достигло повышенной кислотности, и пришлось вылить. Молоко принимает на переработку единственное в Калининском районе предприятие

по унизительной цене – 5 рублей за литр. Тогда как хозяйству производство обходится в 11 рублей за литр. Продавать молоко по цене в два с лишним раза ниже себестоимости – это ли не абсурд? Но именно в такие кабальные условия поставлены местные товаропроизводители продукции животноводства.

Руководство области и Калининского района требует наращивать объемы производства молока и мяса. АПК «Березино» специализируется на молочном животноводстве. При поддержке департамента по социально-экономическому развитию села Тверской области и администрации района мы за три года сменили поголовье дойного стада на высокопродуктивных коров. За это время в три раза нарастили производство молока. Сейчас мы надаиваем по пять тонн в сутки.

Но куда девать молоко? Отдавать за бесценок на молочный завод? Этим вопросом задаемся не только мы: всех производителей всей России, я полагаю, он волнует. В нынешнем году субсидии из областного бюджета производителям молока не выплачиваются, да и размер их по сравнению с нашими потерями малозначительный. Производители натурального молока терпят колоссальные издержки.

Чтобы не зависеть от ценового произвола молокоперерабатывающих предприятий, мы в АПК «Березино» построили собственный мини-завод, оснастили его современным оборудованием. Завод способен перерабатывать 15 тонн сырого молока в смену. Можем выпускать пастеризованное молоко в мягкой упаковке, сметану, творог, настоящее, а не модифицированное сливочное масло. Вся продукция сертифицирована.

Соседние хозяйства и фермеры радовались: продавая молоко в АПК «Березино», избавятся, наконец, от диктата монополистов-переработчиков. Но этим надеждам не суждено сбыться: мини-завод простаивает. Нам и свое молоко девать некуда. Итак, натуральный вкусный продукт негде продать. Ни крупные торговые сети, ни предприятия

общественного питания его не берут, хотя мы предлагаем продукцию по ценам ниже «молокозаводских». Но дело даже не в цене.

Наша продукция из натурального молока имеет срок годности до семи дней, а продукция молокозаводов – 25 дней. Торговым сетям и предприятиям питания, в том числе детского, удобно и выгодно получать товар почти с месячным сроком годности. Если бы строго и в полном объеме действовали технические регламенты на молочную продукцию и на упаковке не мельчайшим, а нормальным шрифтом было бы указано «молочный напиток», то спрос на натуральные молочные продукты резко бы возрос. Но в торговой сети вы практически не найдете на упаковке надписи «молочный напиток», хотя зачастую продукция производится из импортного сухого молока, а также пальмового масла и других сомнительных добавок.

На одном из совещаний в селе Тургиново мы обратились за содействием к тверскому депутату Государственной думы РФ. А он порекомендовал... продать весь скот на мясо, а наши поля и леса использовать для приема туристов...

Мы предлагаем усилить контроль соблюдения технических регламентов на молочную продукцию. Ограничить закупки молочного сырья по импорту. Установить элементы государственного регулирования сверхдоходов перерабатывающих предприятий и розничных цен в торговых сетях. Увеличить размер субсидий на производство сырого молока. Если и из высшей инстанции страны письмо переправят «вниз», то ничего другого не останется, как последовать совету депутата и пустить породистых коров под нож.

Аналогичное, хотя и менее жесткое по форме мнение – у руководства Национального союза производителей молока («Союзмолоко»):

Письмо министру сельского хозяйства РФ Скрынник Е.Б.

Мировой экономический кризис вызвал негативные изменения на мировом рынке молока и молочных продуктов. Цены на сырое молоко во всех регионах стремительно падают, что приводит к снижению поголовья скота во всем мире и применению правительствами разных стран методов поддержки сельхозпроизводителей и экспортеров молочной продукции. Данная ситуация коснулась и российского молочного рынка. Низкие мировые цены на сухое молоко, сыр, масло, экспортные дотации в странах ЕС негативно влияют на цены и в России. Ситуация усугубляется ещё и тем, что спрос на молочную продукцию сокращается. В результате,



МЯСОМОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО

динамика роста производства сырого молока замедляется, что ставит под угрозу возможность поддержания уже достигнутого уровня производства.

Мы надеемся, что данная ситуация может быть выправлена с началом социальной рекламы, которая впервые стартовала на федеральных каналах в апреле этого года. Также к позитивным моментам можно отнести снижение цен на ГСМ и удобрения, что положительно скажется на себестоимости сырого молока в сезоне 2009-2010 годов. Однако ухудшение доступа к банковскому финансированию может привести к тому, что не все сельхозпроизводители смогут своевременно произвести все необходимые технологические работы в сезоне заготовки кормов. Это возникает из-за пересмотра банками перспектив «выгодности» молочной отрасли, ужесточения требований к залогам, снижения финансовых возможностей банковского сектора в целом.

Особенно страдают в этой ситуации предприятия – участники нацпроекта, т.к. требования к технологии на данных предприятиях крайне высокие и срывов допускать нельзя.

В этой ситуации, на наш взгляд, было бы крайне важно, если бы правительством РФ было принято решение о предоставлении финансовой поддержки производителям молока в виде субсидирования 1 кг сырого молока, произведенного ими и реализованного предприятием перерабатывающей промышленности. Для стимулирования производства молока более высокого качества и снижения фактора сезонности в производстве молока конкретный размер субсидий необходимо поставить в зависимость от сортности молока и объемов его реализации в осенне-зимний период. Предлагаем за расчетный период использовать первый квартал 2009 года.

Такой подход будет способствовать выравниванию сезонности при производстве молока, даст четкий сигнал сельхозтоваропроизводителям, переработчикам, финансовым организациям, что молочное животноводство является важным приоритетом, а выплаты субсидий на основе показателей сортности и объемов производства молока за зимние месяцы поддержат именно сильные и технологичные хозяйства. Это будет крайне важно в осенне-зимний сезон 2009-2010 гг., т.е. в первую зиму нового Технического регламента.

Считаем, что такое решение, в комплексе с другими мерами государственной поддержки молочного животноводства, очень положительно повлияет на объемы производства российского сырого молока и поможет производителям сохранить молочное

стадо в то время, когда во всем мире есть тенденция к его снижению.

С уважением,
председатель правления «Союзмолоко»
А.Л. Даниленко.

Чуть позже свет увидел ещё один документ – обращение Агропромышленного союза России, Национального союза производителей молока и Союза животноводов России к правительству Российской Федерации «О текущем положении в отечественной молочной отрасли»:

Принятые правительством Российской Федерации меры по системной поддержке агропромышленного комплекса страны позволили обеспечить устойчивые темпы роста национального производства, заметно усилить позиции российских сельхозтоваропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, привлечь значительные инвестиции в отрасль.

Несмотря на то что за последние три года во всех категориях хозяйств удалось поднять молочную продуктивность скота, увеличить привесы на его откорме, провести реконструкцию старых ферм, построить новые современные молочные комплексы и пополнить стадо высокопродуктивным поголовьем, необходимо признать, что коренного перелома в молочной отрасли достичь пока не удалось.

По итогам 2008 года производство молока в России остается на уровне немногим более 32 млн тонн в год, импорт молочной продукции превысил 7 млн тонн, самообеспеченность внутреннего рынка молочной продукции составляет 78%, а потребление молока населением не превышает 73% от рекомендуемых норм.

Необходимо отметить, что процесс производства молока традиционно характеризуется выраженной сезонностью. В условиях ежегодного избытка молока на рынке во II-III кварталах при практически двукратном сокращении объемов предложения в I-IV кварталах возникают серьезные и в настоящее время нерегулируемые колебания закупочных цен на соответствующую продукцию. В результате

показатели среднегодовой рентабельности производства молока опускаются ниже критической отметки, предприятия отрасли фактически работают в убыток. Как следствие – ухудшающееся финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, не имеющих возможности обслуживания и возврата кредитов, субсидируемых из бюджетов различных уровней, сокращение поголовья молочного стада, снижение инвестиционной привлекательности отрасли, в конечном итоге – нарастание социальной напряженности.

Для преодоления сложившейся ситуации, сохранения и развития молочного животноводства предлагаем принять следующие меры:

1. Разработать и принять Федеральную целевую программу развития молочного животноводства на 2010-2015 годы, включающую весь комплекс экономических, организационных, таможенно-тарифных и технологических мер стимулирования производства. Одной из основных задач данной программы должно стать увеличение совокупных объемов производства молока до 40 млн тонн в год, доведение его потребления на душу населения до 280 кг в год, как это предусматривается Доктриной продовольственной безопасности России.

Достижение таких показателей в течение ближайших пяти-шести лет потребует увеличения поголовья молочного стада как минимум на 700-800 тыс. голов, а также сокращения до 3-4 млн тонн ежегодного импорта молочной продукции.

2. Для обеспечения инновационной привлекательности отрасли рентабельность производства молока должна составлять не менее 30%.

Цена реализации сырого молока с учетом сложившейся себестоимости производства должна на сегодняшний день составлять не менее 15 руб. за 1 кг.

Для сравнения: средняя цена реализации 1 кг сырого молока в декабре 2007 г. составляла 17 руб. В 2008 г. средняя цена составила 10 рублей 50 копеек за 1 кг. По состоянию на 15 июня

Если бы строго и в полном объеме действовали технические регламенты на молочную продукцию и на упаковке не мельчайшим, а нормальным шрифтом было бы указано «молочный напиток», то спрос на натуральные молочные продукты резко бы возрос. Но в торговой сети вы практически не найдете на упаковке надписи «молочный напиток», хотя зачастую продукция производится из импортного сухого молока, а также пальмового масла и других сомнительных добавок.

2009 г средняя цена реализации составляет 9 руб. за 1 кг, а средняя цена за июнь 2009 составила 8 руб. за 1 кг.

Единственным эффективным инструментом, позволяющим в складывающихся условиях поддержать рентабельность молочной отрасли, является субсидирование сельхозтоваропроизводителей за счет средств федерального и регионального бюджетов, компенсирующее понесенные убытки последних месяцев. При этом, как показывают расчеты, производителям молока необходимо выделить не менее 3 рублей за 1 кг сырого молока, произведенного и реализованного предприятием перерабатывающей промышленности начиная с I квартала 2009 г. (из федерального бюджета – 2 руб., из регионального бюджета – 1 руб.).

3. Создать постоянно действующий механизм негосударственного интервенционного регулирования продовольственного рынка, призванный сдерживать неконтролируемый рост и падение цен на рынке молока и молочной продукции.

4. Доработать и принять поправки в Федеральный закон № 88 от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» в части ужесточения требований по использованию тропических масел при производстве молокосодержащих продуктов.

5. Активизировать работу по выявлению и изъятию из оборота продовольственных товаров молочной группы, не соответствующих требованиям Технического регламента в части фальсификации молочного жира, прежде всего в наиболее неблагополучных в данном отношении сегментах рынка (масло, плавленые сыры, мороженое, сгущенные консервы).

6. Разработать меры по стимулированию потребления населением молока и молочной продукции.

7. В целях оптимизации розничного ценообразования считаем принципиально важным скорейшее принятие федерального закона, регулирующего внутреннюю торговлю, прежде всего в части закрепления жестких принципов взаимодействия производителей продуктов питания с организациями торговли, обеспечивающих интересы отрасли.

8. В целях гармонизации конкурентных условий для молочных продуктов отечественного производства установить экономически обоснованные квоты на импорт молока и продуктов его переработки из ближнего и дальнего зарубежья. При этом пересмотреть установленные ввозные таможенные пошлины на импортируемую молочную продукцию.

9. Основываясь на мировом опыте, рассмотреть возможность внедрения механизмов государственного субсидирования части затрат, направленных на строительство животноводческих комплексов, а также модернизацию и закупку нового технологического оборудования.

10. Увеличить сроки кредитования до 20 лет по инвестиционным кредитным договорам, заключенным предприятиями агропромышленного комплекса в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы.

11. Решить вопрос компенсации сельхозтоваропроизводителям затрат (или части затрат), связанных с увеличением цен на энергоносители.

Отвечая на приведенные выше письма, а также на аналогичные вопросы, министр сельского хозяйства Елена Скрынник в Самаре высказала мнение,

что исправлять ситуацию в молочном животноводстве будут с помощью интервенций сухого молока, обладающего куда более длительными сроком хранения-реализации, чем натуральное. А вопрос с субсидиями на производство натурального отечественного молока ещё предстоит решить.

Вопрос: Какие выходы вы видите из ситуации в молочном животноводстве, когда цены во всех регионах упали ниже границ рентабельности? (Ставропольский край).

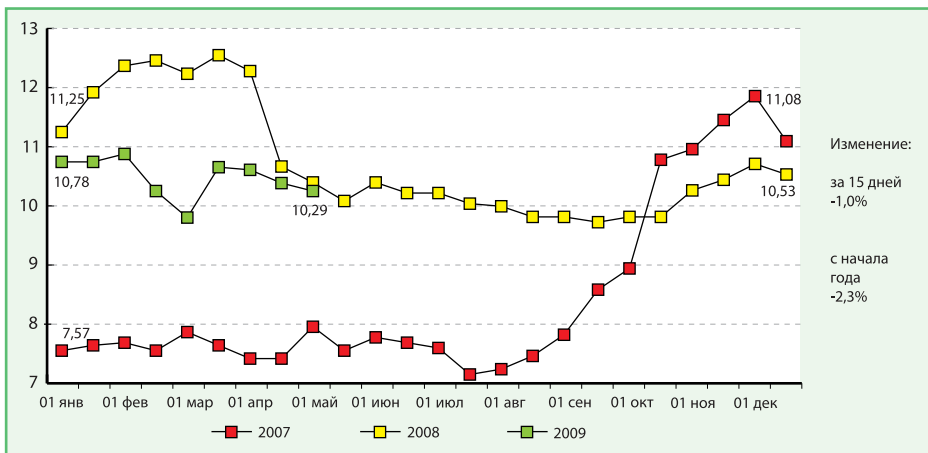
Ответ: Этот выход определен – интервенции сухого молока. Это направление у нас отработано. Но в наших прогнозных планах мы, конечно, будем думать, что необходимо снимать излишки произведенного сыра, масла. Сейчас такого решения нет, но мы будем над ним работать.

Вопрос: По молоку сегодня ситуация вопиющая, идет забой молочного стада в подворьях, а это 67% численности общего поголовья в России. Как скоро начнутся закупки сухого молока, и как можно повлиять на эту ситуацию? (Волгоградская область).

Ответ: Мы уже готовы проводить интервенции сухого молока. И будем проводить в тех регионах, которые гарантируют нам сбыт закупленного сухого молока до истечения срока его хранения, то есть в течение 8-ми месяцев. Поэтому необходимо, чтобы каждый регион знал, что он будет делать с этим сухим молоком. Естественно, мы будем способствовать тому, чтобы они поставляли своё молоко для государственных структур, но основной объем им придется сбывать самим. Ну и, конечно, мы рассматриваем вопрос о дотациях на 1 килограмм товарного молока. Мое мнение, что это реально. Постараемся осуществить в ближайшее время...

Чуть позже на очередном совещании по вопросам животноводства уже первый вице-премьер правительства России Виктор Зубков говорил: «Давайте организуем срочно интервенции сухого молока, снимем лишнее молоко с рынка, чтобы не допустить падения цен, а мы с вами решим вместе, куда летом-осенью это молоко определить. Каждый день просрочки усугубляет ситуацию, поэтому надо срочно принять решение».

Словом, целенаправленной, комплексной государственной политики в отношении российского животноводства, похоже, пока нет. Если не считать таковой запоздалые и быстро обесценивающиеся дотации производителям, лишь частично покрывающие их растущие издержки.



Цена закупки сырого молока у производителей, руб./кг
(по данным Национального Союза производителей молока, июнь 2009 г.)

Алексей БАЛИЕВ

XI Российская агропромышленная выставка

9-12 октября
2009

Москва,
Всероссийский
выставочный центр

ЗОЛОТАЯ ОСЕНЬ

- Комплекс эффективных мер государственной поддержки, направленных на инновационное развитие сельского хозяйства
- Научное, техническое и технологическое обеспечение АПК
- Современные достижения регионов России в агропромышленном комплексе и социальной сфере села
- Ярмарка-продажа отечественной сельскохозяйственной продукции



Министерство сельского хозяйства
Российской Федерации

Правительство
Москвы

Организаторы:
Российское общество
сельскохозяйственной культуры

Агропромышленный
союз России

ОАО «ОАО «Всероссийский
выставочный центр»

Генеральный информационный
партнер:
Общероссийская газета «Известия»

Дирекция выставки:
ООО «АПК ВВЦ»

129223, Россия, Москва, БВЦ, стр. 63, оф. 15
Тел./факс: +7 (495) 748-37-70
E-mail: goldenautumn@apkvvc.ru
www.goldenautumn.ru



www.goldenautumn.ru

Редкая импортная птица долетит до российского рынка



Птицеводческая отрасль остаётся наиболее динамично развивающимся сектором отечественного животноводства. Пожалуй, главные свидетельства тому — разнообразные инвестиционные проекты в сфере птицеводства и быстрое сокращение импорта мяса домашней птицы и продуктов его переработки.

Вот оценка президента Росптицесоюза Владимира Фисинина: «Ввоз в Россию мяса птицы к 2012 году не должен превышать 10%. К этому времени российские производители обеспечат потребности потребителей на 90% благодаря продолжению роста производства в этом секторе и, соответственно, растущему спросу. В 2008 го-

ду Россия импортировала 36% потребляемого ею мяса птицы или 1,23 млн тонн, тогда как самостоятельно произвела 2,2 млн тонн. Сокращение импортной квоты на мясо птицы в текущем году — на 300 тысяч тонн — позволит сократить долю импорта до 27% от общероссийского потребления. Российские предприятия произведут в этом году 2,5 млн тонн мяса птицы при импортной квоте в 952 тысячи тонн. Яиц будет произведено на 550–700 млн штук больше, чем в прошлом году, — 38,3 млрд штук».

Даже в отдаленных районах Сибири активно развивается птицеводческая отрасль. В г. Нерюнгри (Якутия) в первой половине июня введена в действие современная площадка по выращиванию, откорму и переработке бройлеров на 275 тыс. птицемест. ОАО «Росагролизинг» осуществил полное оснащение тамошнего бройлерного производства по системе федерального лизинга.

Площадка эта состоит из четырех цехов. Там установлены современные системы содержания, кормораздачи, поения и поддержания микроклимата в помещениях с автоматизированным управлением всеми технологическими процессами. В комплекс входят, в частности, предприятие по приготовлению комбикормов, инкубационное оборудование, холодильное оборудование и комплекс по переработке бройлеров производительностью 3000 тонн мяса в год.

Ввод в эксплуатацию этого комплекса позволит обеспечить потребности республики в мясе птицы, согласно оценке Минсельхоза Якутии, более чем на 60%. По словам генерального директора ОАО «Росагролизинг» Леонида Орсика, «на этом производстве создано порядка ста новых рабочих мест. Но самое важное — конечный потребитель теперь будет обеспечен свежей продукцией высокого качества, к тому же впервые произведённой на территории республики».

В Алтайском крае среди наиболее крупных инвестпроектов на 2009–2010 годы, по данным краевой администрации, строительство птицеводческого комплекса стоимостью около 8,1 млрд рублей (ООО «Алтайский бройлер», Зональный район), что даст региону дополнительно около 2000 рабочих мест. Ещё один впечатляющий проект — реконструкция птицеводческого комплекса на 16 тысяч тонн мяса птицы в год стоимостью 2 млрд рублей (ООО «Компания «Чикен-Дак», Павловский район) — 400 дополнительных рабочих мест.

В столице Татарии Казани в середине июня введен в эксплуатацию цех глубокой переработки мяса птицы (ОАО «Птицефабрика «Казанская»). Запуск нового цеха — завершающая стадия инвестиционного проекта по модернизации и расширению действующего птицеводческого комплекса, включающих в себя в том числе реконструкцию цеха убоя птицы с замкнутым циклом производства. Проект реализовался с участием Волго-Вятского банка Сбербанка РФ.

Кредитная линия на сумму 548,8 млн рублей была открыта Сбербанком России ещё в 2002 году сроком на 7 лет. С помощью заемных средств было приобретено и установлено импортное оборудование для убойного цеха мощностью шесть тысяч голов птицы в час, построен новый перерабатывающий цех. Общая стоимость проекта составила 784 миллиона рублей. Совместно со Сбербанком проект профинансировало ОАО «Холдинговая компания «АК БАРС», в которую входит «Птицефабрика «Казанская».

На севере европейского региона России обратим внимание на то, что введенная в действие в конце мая новая крупная бройлерная птицефабрика БЭЗРК-Белгранкорм, расположенная в 80 километрах от Великого Новгорода, обеспечивает свыше 15% спроса этого региона на бройлерный ассортимент. Мощность предприятия (1100 рабочих мест) 42 тыс. тонн мяса домашней птицы в среднем за год. Инвестиции в данный проект составили 2,481 млрд рублей, из которых 1,96 млрд — кредит Россельхозбанка. В состав нового птицеводческого комплекса входят две площадки по выращиванию бройлеров, инкубатор мощностью в 32 млн яиц в год, производство по забою и глубокой переработке птицы. Кроме того, компания «Белгранкорм» недавно приобрела близлежащий Подбельский комбикормовый завод для обеспечения бесперебойной работы упомянутой бройлерной фабрики. На этом заводе ныне проводится реконструкция, по окончании которой мощность предприятия увеличится почти вдвое — до одной тысячи тонн комбикорма в сутки.

Ещё одна новость: впервые за всю историю Тувы в этой республике с текущего года тоже активно развивается птицеводство, что подтверждает повсеместную перспективность этой отрасли в современных российских условиях. В мае откормочный корпус строящейся птицефабрики «Енисейская» принял из инкубатора первую промышленную партию цыплят в количестве 13 тысяч голов. В течение производственного цикла продолжительностью шесть дней будет получено 75 тыс. цыплят-бройлеров, вес которых после 40-дневного откорма достигнет продажных кондиций в 2-2,2 килограмма. Следующий выводок, согласно технологическому плану, ожидается через три месяца. При четырех циклах в год общий выход цыплят-бройлеров ожидается на уровне 280-300 тысяч голов. С учетом выбраковки кур-несушек производство мяса птицы с выходом фабрики на производственную мощность достигнет 690-710 тонн в год, что составит 35-37% среднегодового потребления мяса птицы в Туве за последние пять лет.

Как сообщил директор птицефабрики Сосланбек Секинаев, первоначально стоимость килограмма мяса планировалась не более 65 рублей. Но сегодня на рынке мясо курицы стоит уже 155 рублей за килограмм. Цена на бройлеры местного производства будет корректироваться с учетом конъюнктуры, но в любом случае, считает он, мясо будет дешевле завозимого из-за Саян.

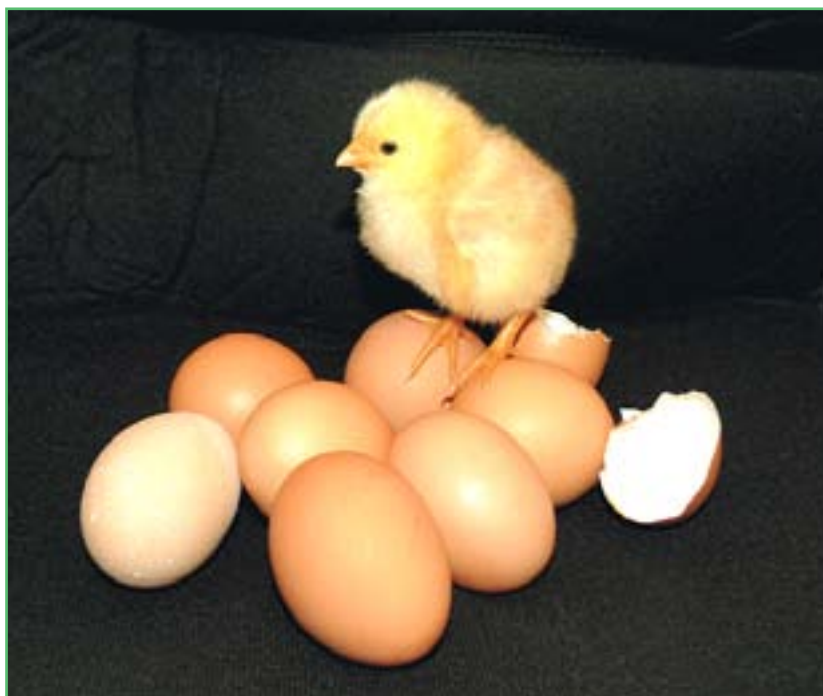
К приему «новоселов» готовы корпуса напольного содержания цыплят и кур-несушек общей емкостью 70 тысяч голов. Общий выход цыплят

Впервые за всю историю Тувы в этой республике с текущего года активно развивается птицеводство, что подтверждает повсеместную перспективность этой отрасли в современных российских условиях. В мае откормочный корпус строящейся птицефабрики «Енисейская» принял из инкубатора первую промышленную партию цыплят в количестве 13 тысяч голов.

из инкубатора планируется на уровне 300 тысяч штук в год. Пока на предприятии используется привозное яйцо, но к концу года птицефабрика будет закладывать собственное.

В более широком контексте правительство Тувы планирует превратить птицефабрику «Енисейская» в своего рода стартовую площадку для комплексного возрождения и развития птицеводства в республике, в том числе в личных подворьях. Кстати, первая пробная партия цыплят после вакцинации была распродана населению Кызыла и близлежащих районов по цене 50 рублей за штуку буквально в считанные дни. До конца года цыплят-бройлеров намечено продавать в личные подворья по всей республике.

Особое внимание в птицеводстве в последнее время уделяется более широкому применению отечественных кормов. В том числе потому, что импортные кормовые ингредиенты увеличивают себестоимость птицеводства, будучи привязанными к существенно возросшей рублевой стоимости доллара и евро. Известно, что значительную часть в структуре себестоимости птицеводческой продукции занимают корма, в цене которых почти 60% приходится на фуражное зерно и 40% на витаминные добавки и ветеринарные препараты. Кроме того, значительных



расходов требует и вакцинация птицепоголовья. Цена фуражного зерна в текущем году остается на уровне 4000–4500 рублей за тонну. А вот стоимость импортных ингредиентов корма, наоборот, резко поднялась, поскольку их цена обусловлена курсом евро и доллара. Последнее, естественно, ведет к повышению себестоимости продукции.

По данным Минсельхоза Челябинской области, рентабельность птицефабрик области в 2008 году составила 5%, причем в яичном производстве она несколько ниже — 3,5%, а в бройлерном — выше — колеблется от 4,5 до 10%. Птицефабрики области планируют в 2009 году увеличить выпуск мяса птицы в целом на 10%, а яиц — на 4%, причем с растущим использованием отечественных кормовых ингредиентов, в том числе добавок.

Словом, повышение эффективности кормов для птицеводства — тоже одно из важнейших направлений комплексного развития отрасли. Некоторые же отечественные продукты в этой сфере получают известность и в очень дальнем зарубежье.

Например, в Южной Корее заинтересовались уникальными кормовыми добавками для кур и бройлеров, которые в Татарстане с мая выпускает ООО «АНТ» на биофабрике в Пестречинском районе республики. Там недавно побывали президент компании «JINA BIO» Ким Со-Мунг. Директор биофабрики Жалил Сибгатуллин и президент компании «JINA BIO» уже изучают варианты создания к 2011 году совместного производства данной добавки в России, чтобы обеспечивать потребности и южнокорейских птицефабрик в столь ценном продукте. А пока стороны договорились о поставке кормовой добавки в Южную Корею в 2009–2010 годах.

Дело в том, что искомая добавка — «Винивет» — изготавливается исключительно из продуктов пчеловодства. Директор татарстанского предприятия Жалил Сибгатуллин поясняет: «Сырьем для такой добавки служит мерва, остающаяся после производства воска. Раньше этот ценный компонент просто выбрасывали, и сколько лет. Но мы нашли ему должное применение. А именно: после очистки и термической обработки мервы ее обогащают «пчелиным хле-



бом» — пергой. Конечный продукт имеет богатый состав по витаминам, аминокислотам и микроэлементам».

Кстати, в 2006–2008 гг. «Винивет» изучали специалисты Всероссийского научно-исследовательского и технологического института птицеводства. В результате продукт был рекомендован как дополнительный высокопитательный корм для цыплят-бройлеров и кур-несушек. Введение в рацион этой добавки позволяет увеличить среднесуточный прирост веса птиц на 4,95%. При этом содержание протеина в мясе бройлеров увеличивается на 2,8%. У кур, получавших «Винивет», на 12–16% увеличилась яйценоскость, а средняя масса яиц возросла на 2,8%, при этом затраты основного корма были снижены на 2,5%. А содержащиеся в добавке биоактивные вещества оказали положительное влияние и на накопление в откладываемых яйцах витаминов и белка.

К настоящему времени уже налажено соответствующее производство, которое позволяет перерабатывать 1000 тонн сырья ежегодно. Причем мерву на биофабрику в растущем объеме привозят и пчеловоды из сопредельных с Татарией территорий РФ. А взамен они получают натуральный воск, необходимый на каждой пасеке.

«Нашим производством заинтересовались в Минсельхозе России, — сообщил Жалил Сибгатуллин. — В середине июня нам поступил заказ на создание четырех аналогичных заводов, два из них намечено построить в Южном и Центральном федеральном округе. Где будут расположены еще 2 завода, пока окончательно не решено».

Ввоз в Россию мяса птицы к 2012 году не должен превышать 10%. В 2008 году Россия импортировала 36% потребляемого ею мяса птицы или 1,23 млн тонн, тогда как самостоятельно произвела 2,2 млн тонн. Сокращение импортной квоты на мясо птицы в текущем году — на 300 тысяч тонн — позволит сократить долю импорта до 27% от общероссийского потребления. Российские предприятия произведут в этом году 2,5 млн тонн мяса птицы при импортной квоте в 952 тысячи тонн. Яиц будет произведено на 550–700 млн штук больше, чем в прошлом году, — 38,3 млрд штук

Алексей ЧИЧКИН



9–12 октября 2009

Россия, Москва
Всероссийский выставочный центр

AGROTECH RUSSIA

Крупнейшая международная специализированная
выставка сельхозтехники в России

Широкий спектр техники от ведущих
сельхозмашиностроителей



www.agrotechrussia.com

Тел.: + 7 (495) 748-37-59
E-mail: agrotechrussia@apkvvc.ru

В рамках выставки «Золотая осень»

Стратегия работы фирмы «Биг Дачмен» в России

Организация производства птицеводческой продукции

В 2008 году фирма «Биг Дачмен» отметила свой 70-летний юбилей и 50-летие с начала деятельности в Европе. В настоящее время компания является крупнейшим поставщиком оборудования для птицеводческих и свиноводческих хозяйств, реализует проекты более чем в 100 странах мира.

На прошедшей в 2008 году в Ганновере выставке EuroTier фирма «Биг Дачмен» на своих стендах в четырех павильонах представила наряду с Big Dutchman International GmbH (птицеводство) и Big Dutchman Pig Equipment GmbH (свиноводство) новые направления своей деятельности: разработка и строительство биогазовых установок и оборудование для рыбоводных хозяйств закрытого типа. Проверенное временем оборудование, инновационная техника, используемая фирмой «Биг Дачмен» в птицеводстве и свиноводстве, было также по достоинству оценена на выставке. За представленный новый счетчик яиц Egg Cam (см. рис. 1, 2), позволяющий достигать 100% точности при учете веса яйца и степени загрязнения поверхности, компания была награждена золотой медалью выставки. Представленная система не имеет аналогов в мире.

Фирма «Биг Дачмен» сохранила завоеванный в прошлом году среди свиноводов и птицеводов рейтинг одного из

самых лучших инновационных предприятий, определяемых немецким сельскохозяйственным обществом DLG.

Более 20 лет фирма «Биг Дачмен» успешно работает в России, способствуя увеличению производства яиц и мяса птицы благодаря вводу мощностей как на новых производственных площадках, так и в реконструированных или ранее пустовавших помещениях. Важно отметить, что фирмой ведутся работы как на крупных предприятиях, так и в небольших хозяйствах.

Успешной работе фирмы «Биг Дачмен» в России способствует использование её многолетнего мирового опыта работы. Внедряемые фирмой технологии и оборудование с одновременной подготовкой специалистов в хозяйствах помогают обеспечивать повышение продуктивности и сохранности поголовья, уменьшить расходы кормов на единицу продукции, снизить энергетические и ресурсные затраты.

Находясь на российском рынке, компания постоянно совершенствует свою работу с учетом интересов и особенностей российского заказчика. Так, создание в 2004 году в Москве ООО «Биг Дачмен» позволило ускорить выполнение многих работ с участием российских специалистов. Работа структурных подразделений ООО «Биг Дачмен» построена таким образом, что позволяет вести успешное общение с заказчиками, профессионально и оперативно реагировать на поступающие заявки, предлагая оптимальные решения.

ООО «Биг Дачмен» имеет в своем составе птицеводческий и свиноводческий отделы, специалисты которых помогут с выбором оптимальной технологии и оборудования, а также подготовят технологические планировки и расчеты потребности в инженерном обеспечении, коммерческие предложения, контракты, кроме того, осуществляют логистическое сопровождение груза, а при необходимости примут участие в подготовке бизнес-планов. Отделы имеют в своем составе сервисную службу для осуществле-

ния монтажных, шеф-монтажных и пусконаладочных работ.

В регионах России созданы представительства фирмы «Биг Дачмен», что обеспечивает оперативность решения возникающих вопросов, способствует успешному сотрудничеству с хозяйствами.

Важнейшим направлением в работе фирмы «Биг Дачмен» является создание совместных производств (СП) в России.

Так, в 2001 году на базе ОАО «Тюменские Моторостроители» совместно с фирмой «Биг Дачмен» было организовано СП «Тюмень-Фехта». В настоящее время этим СП поставляются комплекты клеточного оборудования: «Евровент» — для кур-несушек; «Унивент-стартер» — для выращивания ремонтного молодняка; «Евровинт-Перентс» — для родительского стада; EGS-Carte — для ярусного откорма бройлеров (новая разработка). В 2008 году выпущено 60 комплектов (в 2001 году — всего 10), гарантийный срок — 2 года. СП работает в условиях системы качества ИСО-900. На предприятии изготавливаются запасные части, а также отдельные узлы и детали для модернизации работающего в хозяйствах оборудования. В настоящее время заканчиваются работы по производству оборудования для выращивания перепелов яичного и мясного направления.

Сегодня оборудование СП поставля-

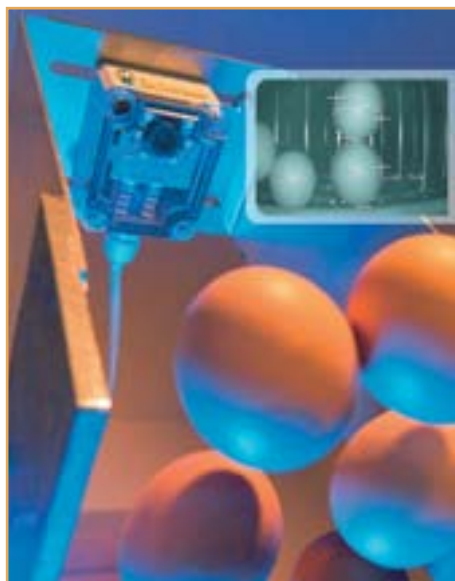


Рисунок. 1. EggCam — счетчик подсчета, веса и загрязнения яиц



Рисунок. 2. Установка счетчика на транспортере яйцесбора.

ется во все регионы России. Важно отметить, что у предприятия имеются постоянные партнеры. Например, ЗАО «Птицефабрика «Боровская» (Тюменская область) реализовано 36 комплектов «Евровент» для кур несушек и 28 комплектов «Универт Стартер» для ремонтного молодняка. Осуществляются ежегодные поставки в ОАО «Птицефабрика «Челябинская», ОГУП Птицефабрика «Свердловская» и др.

В текущем году СП работает с ОАО «Россельхозбанк» в получении кредитов для хозяйств.

Складские помещения являются важнейшим условием успешной работы с заказчиком.

ООО «Биг Дачмен» имеет основной логистический центр, расположенный в г. Калуге. Площадь центра — 1660 м². В соответствии со спросом потребителей организованы склады в Белгороде, Саранске и Краснодаре.

Благодаря сети складов обеспечивает своевременную доставку оборудования, запасных частей, сохраняется запас постоянно востребованного оборудования: поилки, кормушки, вентиляторы — всего на складе имеется 300 наименований. Квалифицированный персонал, система складского учета и представительства на местах обеспечивают своевременную поставку. Создана эффективная обратная связь с клиентом. Все это весьма важно для нормальной работы с заказчиком — начиная со своевременной поставки оборудования для монтажа, сервисного обслуживания и до случаев аварийной поставки.

В настоящее время компания «Биг Дачмен» осуществляет проект по строительству современного производственно-логистического центра в п. Детчина (Калужская область) на участке площадью 8,17 га вблизи трассы Москва-Киев. Общая площадь центра — 4800 м². Кроме помещений для хранения оборудования и запасных частей в состав центра войдут помещения для комплектации оборудования и демонстрационный зал. В дальнейшем планируется организовать производство отдельных изделий, чтобы не завозить их из-за рубежа.

Своевременная подготовка кадров в условиях внедрения инновационных технологий становится проблемой. Компания «Биг Дачмен» ведет подготовку специалистов хозяйств на всех этапах совместной работы, начиная с момента подготовки контракта.

Обучение ведется в г. Фехта (Германия). Используются обучающие программы по всем специальностям, демонстрационный зал с новейшим оборудованием, инструкции по эксплуатации и, главное, обучение проводят высококвалифицированные специалисты. По итогам обучения выдаются сертификаты.



Рисунок. 3. Учебный класс в МГСХА им. Тимирязева.

Непосредственно в хозяйствах также проводится обучение — его осуществляют специалисты и наладчики фирмы «Биг Дачмен» в процессе монтажа, шеф-монтажа, сдачи в эксплуатацию оборудования.

В дальнейшем в хозяйствах уже в процессе работы специалистами фирмы проводятся систематические семинары по отдельным направлениям: микроклимату (наиболее часто), кормлению, обслуживанию племенных хозяйств и другим направлениям по согласованию.

Учитывая, что вопросы подготовки кадров являются проблемными, фирмой «Биг Дачмен» в последние годы ведется работа с учебными заведениями. Так, успешно реализован проект создания специального класса на базе МГСХА им. Тимирязева в Москве. В январе 2009 года на кафедре электрификации и автоматизации компанией «Биг Дачмен» были переданы комплекты птицеводческого и свиноводческого оборудования (см. рис. 3). В текущем году с участием специалистов компании «Биг Дачмен» для преподавателей и студентов академии были проведены обучающие семинары по птицеводству и свиноводству. Проведение таких семинаров подтвердило большой интерес к изучению новых технологий и современного оборудования.

Фирма и далее работает с ВУЗами России в этом направлении, что повышает технический уровень специалистов, получающих высшее образование.

ООО «Биг Дачмен» систематически информирует птицеводов и заинтересованные организации о работах, проводимых фирмой. В данной публикации хочу оста-

новиться на новых разработках, которые активно внедряются фирмой даже в условиях кризиса.

Известно, что перед птицеводами России стоят сложные задачи по увеличению производства прежде всего мяса бройлеров. Для сохранения высоких темпов прироста мяса необходимо строительство новых и реконструкция старых репродукторов, чтобы обеспечить фабрики гибридным яйцом. Это целесообразно как с точки зрения экономичности, так и обеспечения ветеринарного благополучия. Фирмой «Биг Дачмен» активно ведутся работы по реконструкции и новому строительству репродукторов. В Белгородской области с участием фирмы в 2000 г. была произведена реконструкция племенного репродуктора «Майский», входящего в агрохолдинг «БЗРК-Белгранкорм», где уже в 2003 г. было произведено 16,1 млн яиц, а в 2005 г. — 28 млн яиц.

Особо следует отметить работы, проводимые холдингом ЗАО «Приосколье». За последние три года с участием фирмы «Биг Дачмен» построены репродукторы: «Краснояржский бройлер» (мощность 75 млн яиц в год), «Вейденовский бройлер» (мощность 60 млн яиц в год). В процессе строительства находится Ровенский бройлер (мощность 60 млн яиц в год; в текущем году планируется произвести 20 млн инкубационных яиц). Репродуктор размещен на 6 площадках: ремонтный молодняк — на двух площадках по 140 тыс. голов, родительское стадо — на четырех площадках по 100 тыс. голов; площадки удалены друг от друга на 5-12 км.

Проводится реконструкция со строительством новых корпусов «Белгород-

ского бройлера» (мощность 60 млн яиц в год), реконструировано 40 корпусов родительского стада и 20 для ремонтного молодняка, построено 14 бройлерных площадок, построен репродуктор первого порядка (мощность 12 млн яиц в год), планируется сдача в эксплуатацию ещё двух площадок по 18 корпусов каждая.

Следует отметить, что ЗАО «Приоскольск» является лидером по производству мяса птицы в России: в 2008 г. здесь произведено 178,5 тыс. тонн, прирост за год составил 68,5 тыс. тонн.

Инновационные технологии и точно рассчитанные решения для конкретного заказчика являются неотъемлемой частью стратегии фирмы.

Так, для выращивания бройлеров наряду с напольным оборудованием фирмой внедряется и многоярусное клеточное оборудование. Уральское представительство фирмы «Биг Дачмен» и «Энергогазсервис» с использованием выпускаемых фирмой «Биг Дачмен» узлов разработали и уже с 2004 г. начали выпускать клеточное оборудование EGS-CARRE, изготавливаемое СП «Тюмень-Фехта». Основным преимуществом клетки является получение в 2-3 раза больше мяса с 1 м² по сравнению с напольным содержанием при хороших условиях для птицы. Производимое оборудование 5 лет поставляется хозяйствам: ЗАО «Уралбройлер», ООО «Равис – птицефабрика «Сосновская», ОАО «Птицефабрика «Пермская», ОАО «Новосибирская птицефабрика» и многим другим.

Фирмой «Биг Дачмен» разработана и новая многоярусная клетка AVIMAX, которая была представлена на Международном форуме, проходившем в Москве 26-28 мая 2009 г., и награждена дипломом I степени (см. 2 стр. обложки этого номера «АО»). Предлагаемая клетка может поставляться с автоматической выгрузкой птицы. Благодаря особой системе опрокидывания полов в клетках с автоматической выгрузкой удалось не увеличивать высоту клетки, что позволяет снизить затраты при установке.

Следует отметить, что в клетках для выращивания бройлеров обеспечивается комфортное содержание птицы: используются гибкие полки из пластмассы, откорм с помощью кормушки FLUXX, для поения используются топ-ниппеля с чашкой каплеулавливания, помётоудаление осуществляется лентой с каждого яруса, расселение птицы простое.

Очень важно в период реконструкции птицефабрик сохранять производство продукции, особенно в период кризиса. Фирма «Биг Дачмен» только так и старается проводить реконструкцию.

Для этого совместно с руководством

и специалистами разрабатывается перспективный план поэтапной реконструкции птицефабрики. Вот лишь несколько примеров.

На птицефабрике «Боровская» (Тюменская область) в 2008 г. было произведено 888 млн яиц – большое всех в России и, пожалуй, в мире. Реконструкция птицефабрики ведётся с участием фирмы «Биг Дачмен» более 15 лет. Началась реконструкция с установки системы удаления помёта на клеточном оборудовании с использованием помётоуборочных транспортёров фирмы «Биг Дачмен». В дальнейшем ежегодно устанавливается до 10 комплектов, поставляемых в основном СП «Тюмень-Фехта».

На ООО «Птицефабрика «Комсомольская», принадлежащей ЗАО «Уралбройлер» (Челябинская область), также проведена поэтапная реконструкция (см. 2 стр. обложки этого номера «АО»). Вначале был реконструирован один корпус, затем второй и третий, в настоящее время вводится четвёртый. Впервые в России фирмой «Биг Дачмен» вместо 2-ярусных установлены 8-ярусные клеточные батареи, количество птицемест увеличилось в 4 раза. Важно, что установленные клеточные батареи «Унивент» для кур-несушек являются типовыми. В системе микроклимата используются клапаны CL-500 с высокой производительностью, они обеспечивают 8,3 м³ на голову, установлена система увлажнения. Система отопления отсутствует, так как птицей

выделяется достаточное количество тепла. Для удобства обслуживания предусмотрен промежуточный пол между 4-м и 5-м ярусами и имеются контрольные тележки. Показатели работы по яйценоскости – до 28,5 яиц в месяц; расход кормов на 1000 шт. яиц 1,27 кормоединиц; хорошая сохранность птицы.

Следует отметить, что фирма «Биг Дачмен» имеет большой опыт применения многоярусного клеточного оборудования – даже в 12 ярусов. Так, в Испании недалеко от города Валенсия предприятие Grupo Avicoda i Gresta увеличило поголовье птицы благодаря установке 12-ярусного клеточного оборудования в семь рядов с двумя промежуточными перекрытиями. В результате получено 150 тыс. мест, это один из самых высоких птичников в мире. Размещение несушек в EUROVENTEU соответствует требованиям ЕС, которые вступают в действие в 2012 г. На этой птицефабрике создан оптимальный микроклимат благодаря комбинированной туннельной вентиляции, что очень важно, так как разница между летней и зимней температурой снаружи может достигать 55 градусов. Оптимизация яйценоскости и здоровья птицы обеспечена посредством продуманной системы освещения, имитирующей смену дня и ночи.

Фирма «Биг Дачмен» успешно использует в России различные системы оборудования для напольного и клеточного содержания птицы. Поставляемое оборудование создано по

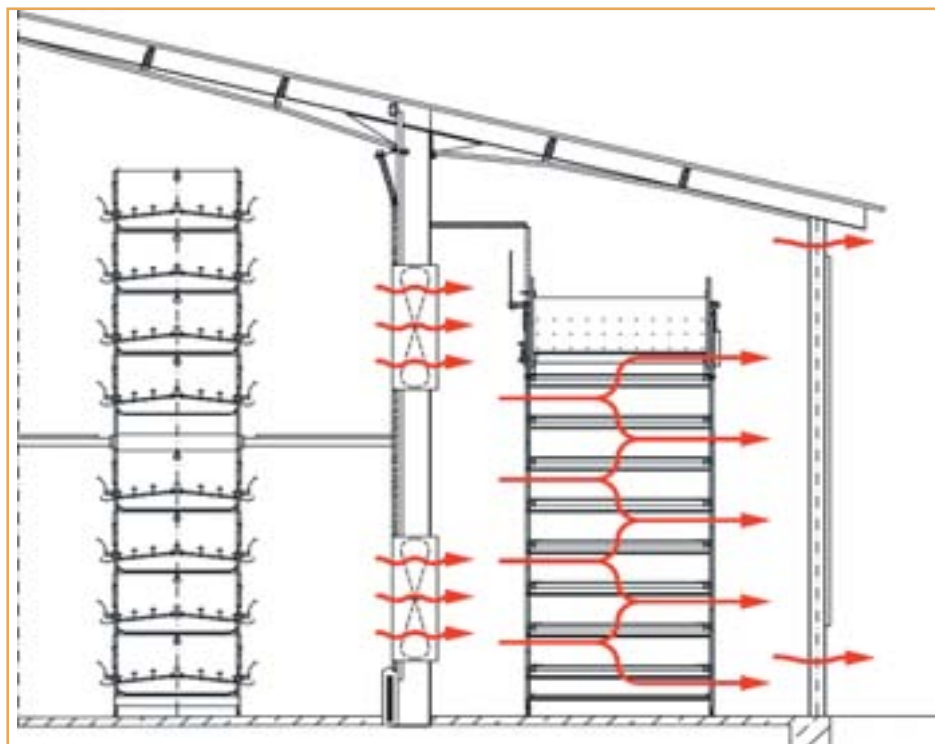


Рисунок. 4. Схема птичника с системой OptiSec.



Рисунок. 5. Система менеджмента и контроля Amacs.

принципу модульности, поэтому легко вписывается в существующие помещения и имеет высокую монтажную готовность, что важно при реконструкции, так как снижаются затраты и ускоряется запуск в эксплуатацию.

Фирма систематически предлагает новые технологии в управлении. К примеру, в России успешно внедряется новый компьютер Viper, который обеспечивает автоматическое управление микроклиматом.

В ЗАО «Приосколье» птичники расположены в нескольких районах Белгородской области. Для удобства управления ими создана единая диспетчерская служба с использованием программного обеспечения Info Matic фирмы «Биг Дачмен» и Windows, что позволяет диспетчеру, находясь в одном месте, получать все необходимые данные с разных территорий и влиять на процесс производства.

Фирма «Биг Дачмен» предлагает птицеводам России использовать инновационные технологии, которые успешно эксплуатируются в ряде стран мира. Приведем некоторые примеры.

Птичник с тоннелем *OptiSec* для сушки помета — новая разработка, поставляется фирмой «Биг Дачмен». Принцип работы (см. схему на рис. 4): запускается система пометоудаления, свежий помет из птичника транспортером подается в тоннель сушки помета, где происходит его сушка благодаря подаче отработанного теплого воздуха из птичника; после сушки содержание сухого вещества 80-90%. Птичник на 150 тыс. кур-несушек с помещением для сушки

и хранения помета находится в Тююпоне — провинция Бретань, Франция (см. рекламный модуль на 2 стр. обложки).

Amacs — система менеджмента и контроля в современном яйцепроизводстве (см. рис. 5). Все птичники, даже если они находятся в различных местах, могут контролироваться одним центральным процессором. Отслеживается до четырех параметров: микроклимат, производство, сбор яйца, подсушка помета. Система успешно применяется на птичниках во многих странах мира. Оперативное отслеживание позволяет своевременно реагировать и добиваться оптимальных результатов. Российских птицеводов заинтересовали системы Amacs.

MagixX & StuffNix — универсальная очистка воздуха для птице- и свиноферм. Для получения разрешения на организацию производства мяса птицы или свинины вблизи населенного пункта или лесного массива требуется очистка отводимого воздуха. *MagixX* может быть использован в помещениях для откорма бройлеров, индейки, содержания родительского стада бройлеров, а также кур яичных пород на альтернативном свободному выгулу оборудовании. Вытяжка отработанного воздуха из помещения осуществляется через всю поверхность фильтрующей стенки. Группы форсунок распыляют воду на поверхность фильтрующей стенки. Пыль и аммиак со стенки смываются и собираются в резервуаре с водой. Путем добавления кислоты, например, серной, можно максимально снизить уровень испарений аммиака.



Рисунок. 6. Пылевой фильтр StuffNix.

StuffNix — эффективный пылевой фильтр для птичников. Представляет собой многослойный фильтр в виде стенки, проходя через которую, воздух кардинально меняет направление движения (см. рис. 6). Благодаря этому чисто механическому принципу действия центробежной силы пылевые частички отделяются от потока воздуха. Они собираются в V-образных камерах вне зоны движения воздушного потока.

Таким образом, путь для движения чистого воздуха становится свободным, а пылесборник фильтра наполняется пылевидными частицами. Измерения показывают, что возможно добиться осаждения до 70% пыли. Затраты при использовании *StuffNix* по сравнению с устройством влажной очистки составляет всего 25%.

В заключение позвольте отметить, что при создании в России мощностей для производства птицеводческой продукции компанией предлагаются только инновационные технологии.

Имеющийся потенциал фирмы позволяет и в дальнейшем успешно работать с заказчиком, оставаясь надежным партнером.

Хочется поблагодарить наших постоянных клиентов и выразить надежду на продолжение деловых отношений. А тех, кто ещё не стал нашим партнером, пригласить к долгосрочному и конструктивному сотрудничеству.

Игорь КОТОВ,
генеральный директор
ООО «Биг Дачмен»

Мир переходит на ГМО?



Мир totally переходит на ГМ-культуры. К такому выводу пришло агентство PG Economics в своем отчете о влиянии выращивания ГМ-культур на аграрный сектор и окружающую среду. Исследования показали, что использование биотехнологий принесло

американским фермерам дополнительный доход в размере около 10,0 млрд долларов только за 2007 г. В период с 1996 г. по 2007 г. дополнительный доход составил около 44,1 млрд долларов.

Рост дополнительных доходов фер-

меров на 46,5% связан со снижением стоимости выращивания зерновых и бобовых благодаря уменьшению внесения гербицидов и инсектицидов.

Применение в производстве ГМ-культур существенно повысило урожайность даже в условиях таких климатических аномалий, как засуха или сильные морозы.

Кроме того, использование биотехнологий позволило сократить выбросы парниковых газов благодаря сокращению промежуточных технологических циклов, в которых используется сельскохозяйственная техника. Так, только благодаря применению американскими фермерами биотехнологий с 1996 г. в атмосферу планеты не попало около 10,0 млрд условных килограммов выхлопных газов.

По мнению экспертов корпорации DuPont, владеющей лидером биотехнологий — компанией Pioneer Hi-Bred International, применение ГМ-культур и в дальнейшем будет расти. Согласно прогнозам, в ближайшее десятилетие урожайность ГМ-кукурузы и ГМ-сои вырастет на 40%. Сейчас американская ГМ-кукуруза дает урожайность 94,5 ц/га. Ученые работают уже над следующей серией кукурузы со средней урожайностью 130–132 ц/га.

Представители другой агрохимической корпорации — Monsanto — ожидают, что доходы биотехнологических компаний, производящих ГМ-семена, удвоятся к 2012 г. от уровня 2008 г. Сейчас корпорация ведет 2 новых ГМ-проекта. Один — по кукурузе с целью улучшения защиты от засухи, новых семейств гербицидов и инсектицидов, болезней и вредителей, а также с большей урожайностью семян. Второй проект — по сое, который включает в себя повышенную защиту семян от насекомых (по заказу бразильских фермеров) и увеличенную урожайность.

В целом, производители ГМ-сортов считают себя подготовленными к росту населения Земли (до 8,0 млрд в 2030 г.), росту спроса на продовольствие и климатическим изменениям, которые не позволяют более вести аграрный бизнес на основе традиционных технологий. Их точку зрения разделяют и фермеры с пшеничной специализацией. За широкое использование ГМ-пшеницы ратуют и хлебопеки, так как это дает более низкие цены за более качественную пшеницу.

Несмотря на финансовые трудности, отечественное свиноводство пока остаётся весьма перспективным. Но что будет дальше, точно никто не знает

К настоящему времени отечественное свиноводство оказалось, что называется, между молотом и наковальней. С одной стороны, ввиду удорожания импортной свинины у отечественных производителей есть больше возможностей для насыщения рынка собственной продукцией, а в перспективе — для почти полного вытеснения заморской свинины с российского рынка, будь то сырье или готовые продукты. Именно на этих возможностях в последнее время делается акцент руководством России, призывающим более высокими темпами насыщать внутренний рынок отечественным мясом, в том числе свининой.



Но, с другой стороны, налицо резкое удорожание едва ли ни всех компонентов, необходимых для отечественного свиноводства. Особенно болезненным, как обычно, оказалось удорожание кормов (обусловленное существенным падением покупательной способности рубля). В сочетании с почти повсеместной стагнацией закупочных цен на живых и забитых свиней перечисленные факторы приводят к снижению рентабельности промышленного свиноводства, в первую очередь на малых и средних предприятиях.

Вот, например, мнение Владимира Лаптева, гендиректора ОАО «Череповецкий мясокомбинат», одного из крупнейших предприятий отрасли в Нечерноземье: «Зерно в большом объеме вывозится за границу благодаря благоприятной конъюнктуре. Как результат непродуманного зерноэкспорта — удорожание кормов на 50% ещё осенью прошлого года, что привело к сокращению производства свинины в большинстве регионов. Например, нашему предприятию местное сырье уже не хватает. Нам приходится покупать сырье даже на юге России, а ведь это и крупные транспортные затраты. Вообще, в нашей области заниматься свиноводством невыгодно. Свиноводство было бы выгодным, если бы на одну свинью приходилось 0,3 га сельхозугодий, чего нет не только на Вологодчине, но и в других областях северного и северо-западного Нечерноземья РФ».

Но и в Нечерноземье есть проекты комплексного развития свиноводства. Например, в сосед-

ней с Вологодчиной Костромской области, по информации её администрации, в марте завершено строительство второй очереди крупного свиноводческого комплекса «Шувалово-2».

ЗАО «Шувалово» — пока единственное специализированное свиноводческое предприятие области, на котором производится 95% свинины, получаемой в хозяйствах региона. В «Шувалово» в 2008 году произвели свинины в живом весе 3,8 тысячи тонн, что на 15% больше уровня 2007 года. В 2009 году этот показатель составит 4 тысячи тонн, в 2010 году увеличится в 2 раза и будет доведен до 6,9 тысячи тонн. Такой прирост станет возможным благодаря вводу в эксплуатацию второй и третьей очередей комплекса («Шувалово-2» и «Шувалово-3») на 1080 свиноматок и получению там 25 600 поросят для последующего их доращивания и откорма. Реализация инвестиционного проекта ведется несколько лет. Основанием для его разработки стала Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 г.» и приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Задача инвестиционного проекта — реконструкция действующего комплекса с целью увеличения производительности с 22 000 до 37 850 голов в год, строительство современного свиноводческого комплекса из двух площадок, реконструкция убойного цеха, частичная реконструкция колбасного цеха, изменение действующего брэнда и создание новых брэндов с целью показа уникального преимущества шуваловской продукции как производя-



щейся из собственного сырья без использования импортного замороженного мяса.

Уникальность проекта состоит в создании высокотехнологичной и высокорентабельной свиноводческой фермы в рамках агрохолдинга по выращиванию товарной свинины. Комплекс предназначен для выращивания свиней на основе современной индустриальной технологии, которой предусматривается безвыгульная технология содержания животных и кормление жидкими, пастообразными и сухими кормами. Все производственные процессы, такие как кормление, поение животных и удаление навоза полностью механизированы. Благодаря использованию станочного оборудования, обеспечивающего более компактное размещение животных, применению эффективных систем вентилирования и обогрева, а также компьютеризированных технологических комплексов по кормлению поголовья свиней обеспечена высокая производительность труда и продуктивность.

Аналогичный пример — опять же в соседней с Вологодской областью — в Архангельской. В деревне Левковка Приморского района недавно открыт новый свиноводческий комплекс. По словам пресс-секретаря районной администрации Ольги Голенищевой, «прежде на месте этого комплекса располагалась обычная свиноферма на 1 тыс. голов. Это была стандартная ферма, каких по области было много, но с проведением комплексной модернизации ферма превратилась в современный свиноводческий комплекс. «Северный бекон», в чьем управлении ныне находится этот комплекс, в рамках нацпроекта по



АПК получил два долгосрочных кредита. На эти средства были проведены реконструкция и расширение фермы. Один из главных её объектов сегодня — цех по искусственному оплодотворению, а поголовье свиней в Левковском комплексе достигло 4,5 тыс. голов».

Но чем южнее, тем свиноводство рентабельнее. Так или иначе, уровень цен на компоненты для развития свиноводства в южной России в среднем на 15% ниже, чем в большинстве других регионов страны, да и природно-климатические условия юга России куда более благоприятны для животноводства, включая свиноводство. Так, в комитете по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области в мае была разработана программа по свиноводству, предусматривающая, в частности, получение за 2009-2010 гг. 1 млн голов гибридных поросят в год для откорма. По словам вице-губернатора области Александра Шилина, «внедрение этой программы позволит дополнительно ежегодно производить более 100 тыс. тонн мяса свиней и получить в региональный бюджет налогов на сумму около 1,5 млрд рублей. Нередко то поголовье, которое закупалось за рубежом в рамках нацпроекта «Развитие АПК», оказывалось не приспособленным к природно-климатическим условиям РФ. Кстати, три волгоградских инвестиционных проекта по свиноводству уже вошли в перечень предприятий на получение кредитов в коммерческих банках для завершения реализации этих проектов. А по племенной работе — в соответствии с недавним решением правительства РФ о создании региональных селекционно-генетических центров — в нашей области вскоре будет создано ГУ «Волгоградская селекционно-племенная служба». С Россельхозакадемией достигнута договорённость о создании в 2009-2010 гг. Производственного научного объединения по мясному животноводству и открытию филиала Института биологической промышленности РАСХН в Волгоградской области».

Что касается Ростовской области, мощности нового свиноводческого комплекса в её северном — Миллеровском районе составят 10,5 тыс.

Гендиректор Россвинпрома Валерий Шарнин:

«Я уже не раз говорил, и такое же мнение у руководителей целого ряда свиноводческих хозяйств, что продуктивность и экономика свиноводства в целом терпят большой ущерб из-за низкого качества зерна и, прежде всего, его загрязненности микотоксинами. До 25-30% потерь в свиноводстве связано именно с этой проблемой. Что касается сбыта отечественной продукции, здесь не всё благозвучно даже в условиях меньшего импорта. Разрыв между закупочными ценами и себестоимостью быстро сокращается в большинстве регионов. Вдобавок многие переработчики предпочитают как по цене, так и по качеству завозимую сверх квот дотированную европейскую свинину. Уже только эти факторы едва ли позволят в должной мере восполнить российским производителям импортную нишу отечественного рынка свинины. А без вмешательства со стороны государства ситуация может привести к новому обвалу отечественное свиноводство».

тонн мяса в год к 2010 году. Таков прогноз исполнительного директора дирекции по животноводству УК «Русский агропромышленный трест» Геннадия Пискунова. По его словам, этот комплекс рассчитан на 4800 высокопродуктивных свиноматок канадской селекции. Инвестиции в строительно-монтажные работы по этому проекту составили 980 млн руб., в том числе 72 млн руб. использовано на покупку свиноматок.

Другой комплекс той же компании в Каменском районе Ростовской области недавно вышел на полную репродуктивную мощность: 2000 поросят в неделю. Объем плановых поставок на мясокомбинат — 10,5 тыс. тонн в год — будет достигнут к осени 2009 г. К настоящему времени этот комплекс реализует 150–200 голов в день. По данным Г. Пискунова, в этом районе при стоимости свинины в живом весе 85 руб. за кг себестоимость производства промышленной свинины — 40–43 руб. за кг.

В том же районе для должного кормообеспечения местного свиноводства та же компания еще осенью 2008 года ввела в действие комбикормовый завод мощностью 270 т в сутки, инвестиции составили 140 млн руб.

В Краснодарском крае наиболее крупные проекты свиноводческих комплексов — у «Балтимора», «Данкуба», «Нивы Приазовья», компании «Венцы-заря» агрохолдинга «Кубань»: суммарное поголовье этих предприятий составит 240 тыс. голов.

По оценкам Института конъюнктуры аграрного рынка, в Краснодарском крае, на Ставрополье и в Ростовской области выращивают в общей сложности почти 95% всего южнороссийского поголовья свиней. Однако существует опасность сокращения тамошнего поголовья в долгосрочной перспективе несмотря на благоприятные природно-климатические условия для свиноводства в этом регионе — прежде всего из-за продолжающегося роста цен на зерно и корма. Ибо расходы на комбикорм, на 95–98% состоящий из зерна, занимают минимум 70% в структуре общих свиноводческих затрат. Поэ-

Александр Козлов, губернатор Орловской области:
«Зерновой потенциал позволяет значительно увеличить поголовье свиней и объем производства свинины как в Орловской области, так и в целом по России. Есть значительный потенциал и в селекционном секторе: в этом году у нас будут введены в эксплуатацию многие объекты Знаменского селекционно-генетического центра. Он обеспечит в нужном объеме товарные комплексы, которые произведут до 12 миллионов свиней в год, то есть дадут более 800 тысяч тонн мяса или по 5,5 килограммов в среднем на душу населения в РФ».

тому только крупные агрохолдинги, которые сами выращивают зерно или закупают его по низким ценам на основе долгосрочных договоров, смогут удержаться в отрасли, и не только на юге России.

Тем временем в ряде регионов, в том числе на Дальнем Востоке, проявляется зарубежный инвестиционный интерес к развитию тамошнего свиноводства. Так, до конца 2009 года на территории Октябрьского района Еврейской автономной области начнется реализация крупного свиноводческого проекта. По информации управления сельского хозяйства правительства этой автономии, делегация народного правительства района Дуншань города Хэган провинции Хэйлунцзян (КНР), граничащей с ЕАО, 15 июня выступила с предложением о строительстве за счет собственных капиталовложений в селе Амурзет свиного комплекса на 10 тыс. голов. В течение трех лет в этот проект китайская сторона планирует вложить 20 млн юаней.

В составе проекта, по словам руководителя китайской делегации Цюй Гуанчэня, — «и создание современного цеха по переработке мяса и субпродуктов свинины. Мы предлагаем выращивать на этом свиного комплексе, который будет совместным с ЕАО предприятием, российских поросят и «таёжных» (диких) свиней». Этот проект уже одобрен правительством области.

Упомянутые и схожие примеры, похоже, повлияли на экспресс-прогноз службы сельского хозяйства зарубежных стран Минсельхоза США по российскому животноводству. Отмечается, что производство свинины в России вырастет в 2009 году на 4,4–4,5% на фоне вновь повышенного государственного субсидирования свиноферм и государственной политики по стимулированию снижения импорта мяса. Поголовье свиней в РФ увеличится с 41,8 млн голов в 2008 году до 43,6 млн голов в 2009 году. При этом производство говядины, как ожидается, сократится на 3% — до 1,28 млн тонн с 1,32 млн тонн в 2008 году. По мнению американских аналитиков, причина сокращения говядины — сравнительно низкие стандарты разведения крупного рогатого скота, а также в целом отрицательная рентабельность этого сектора, что по-прежнему отпугивает потенциальных инвесторов.



Алексей ЧИЧКИН



НОВОСТИ

В ближайшее время правительству РФ предстоит создать «формулу цены» на молоко

Снижение переработчиками закупочных цен на молоко сдерживает развитие отрасли. Об этом заявил спикер Госдумы Б. Грызлов. Он подчеркнул, что для решения проблемы в ближайшее время правительству РФ предстоит создать на молочном рынке такие правила игры, которые поставят производителей и переработчиков в равные условия и позволят определить своего рода долгосрочную «формулу цены».

Спикер отметил, что в прошлом году производство продукции сельского хозяйства выросло в России приблизительно на 10%, а рост производства молока оказался на порядок скромнее — всего 1,1%.

Во многом, по словам спикера Госдумы, причина заключается в том, что, имея возможность «превращать» порошок в «молоко», переработчики завезли в прошлом году огромные объемы сухого молока по цене, соответствовавшей 5 руб./л. В итоге закупочные цены на отечественное молоко также резко упали.

Новый «молочный» регламент подорвал молочный рынок

Молочный напиток, которым в соответствии с новым техрегламентом теперь называется «молоко с добавками», уже появился на прилавках российских магазинов, однако не пользуется популярностью. Об этом сообщил исполнительный директор Российского союза предприятий молочной отрасли В. Лабинов.

Стоит отметить, что в категорию молочных напитков также переведено всё молоко, изготовленное с добавлением сухого молока. Таким образом, по словам В. Лабинова, введение термина «молочный напиток» существенно подорвало ра-



боту сушильных заводов, объем производства которых за шесть месяцев 2009 г. сократился почти вдвое. «Излишки сырого молока, которые всегда сушились, а в сухом виде потом использовались, остались невостребованными, что привело к снижению стоимости сырого молока на рынке в условиях, когда его много», — подчеркивает исполнительный директор Российского союза предприятий молочной отрасли.

В результате от использования термина пострадали и сами сельхозпроизводители, которые являются источником лишнего молока в летний период, при этом они сами выступали за введение такого понятия, отмечает специалист.

«Теперь задача состоит в том, чтобы реабилитировать термин «восстановленное молоко», восстановить работу сушильных заводов и привести рынок в нормальное состояние», — считает В. Лабинов.

В 2009 году потребление мяса может снизиться на 2%

Причиной сокращения спроса на мясо, который может снизиться на 2%, станет снижение покупательской способности населения — доходы не позволяют потреблять свинину и говядину в прежних объемах, спрос сместится на недорогое мясо курицы. К тому же мясо, несмотря на то что в потребительской корзине на него приходится 20% всех продуктов, — не самый дешевый товар.

Не очень благоприятным

выглядит положение отрасли скотоводства. По оценке независимых экспертов, объем производства мяса крупного рогатого скота в 2009 году снизится на 7%, а потребление — на 8,4%. Возвращение спроса на прежний уровень возможно только при замедлении роста цен на мясо и улучшении общеэкономической ситуации в стране.

Несмотря на общую негативную тенденцию кризис откроет и новые возможности для российских производителей. Удорожание доллара и снижение квот на импорт некоторых видов мяса приведет к снижению импорта более чем на 13% по итогам 2009 года — отечественные производители усилят свои позиции на рынке.

Если рассматривать развитие рынка до кризиса, то в 2008 году производство мяса всех видов увеличилось на 7% в натуральном выражении. Лидером стала свинина — более 36% от общероссийского производства. При этом наиболее быстрорастущим сегментом стало мясо птицы, доля которого в период 2003–2008 гг. в структуре отечественного производства увеличилась почти в 2 раза.



Спрос на баранину сократится на 2,2%

По оценке экспертов, в 2009 году спрос на баранину снизится в натуральном выражении на 2,2%, а объем импорта сократится более чем на четверть.

До кризиса спрос на баранину рос быстрее возможностей российских произ-

водителей и удовлетворялся за счет импорта. За последние 6 лет (2003–2008 гг.) объем импорта вырос в 5 раз. Большая часть импортной баранины была австралийского производства — на долю этой страны в 2008 году приходилось более 70% всех поставок баранины в Россию. В отличие от импорта, за последние 6 лет объем внутреннего производства вырос лишь на 125%.

Основным регионом-производителем баранины является Южный федеральный округ — более половины от всего российского производства. При этом почти 40% всего производства округа приходится на Республику Дагестан и Ставропольский край.

Европа тонет в дешёвом молоке

Фермерским хозяйствам грозит разорение из-за перепроизводства при слабом спросе. Закупочные цены на молоко рухнули вдвое за последние полтора года.

Депутаты Европарламента призывают уменьшить существующие квоты молочного производства для того, чтобы стимулировать рост цен. Ранее с этой инициативой выступили правительства Германии и Франции, и именно этого требуют наиболее радикальные группы фермеров.

Однако, с точки зрения Еврокомиссии и умеренных фермеров, сокращение квот противоречило бы единой сельхозполитике ЕС. «Нужно учитывать, что единая сельхозполитика рассчитана не только на 10 миллионов сотрудников этой сферы, но и на полмиллиарда европейских граждан», — говорит член сельхозкомитета Европарламента Паоло Де Кастро.

Пока же ЕС собирается изучить механизм формирования закупочных цен крупными торговыми сетями, чтобы убедиться, что супермаркеты не наживаются на положении фермеров.

Государственные субсидии на Западе составляют до 70% стоимости сельскохозяйственной продукции

Андрей Нецадин, кандидат сельскохозяйственных наук,
заместитель генерального директора Экспертного института



Государственное регулирование сельского хозяйства за рубежом — это сложный механизм, включающий инструменты воздействия на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, социальную структуру села, межотраслевые и межхозяйственные отношения.

Цель регулирования — создание стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития сельского хозяйства, удовлетворение потребностей населения в качественных продуктах питания по социально приемлемым ценам, охрана окружающей среды.

В настоящее время основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран является государственная поддержка аграрного сектора посредством разного рода субсидий, дотаций и льгот. В некоторых странах государственные финансовые вложения в сельское хозяйство в 1,5–2 раза превышают рыночную стоимость его продукции.

Государственная поддержка сельского хозяйства и пищевой промышленности сыграла основную роль в резком увеличении производства продовольствия в странах, являющихся в настоящее время его крупнейшими экспортерами — в США, Канаде, странах ЕС.

Можно выделить меры прямого и косвенного государственного субсидирования.

К мерам прямого государственного субсидирования относится поддержка доходов сельхозпроизводителей, которая заключается в:

- прямых государственных компенсационных платежах;
- платежах при ущербе от стихийных бедствий;
- платежах за ущерб, связанный с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т.д.).

К мерам косвенного государственного регулирования АПК относятся:

- ценовое вмешательство на рынке продовольствия посредством поддержки внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установления квот, тарифов, налогов на экспорт и импорт продовольствия;
- компенсация издержек сельхозпроизводителей на приобретение средств производства путем предо- ➔

ставления субсидий на приобретение удобрений, ядохимикатов и кормов, выплату процентов по полученным кредитам, выплаты по страхованию имущества;

- содействие развитию рынка, предусматривающее выделение государственных средств на разработку и осуществление рыночных программ, субсидии на хранение продукции и транспортные работы по перевозкам продукции.
- содействие развитию производственной инфраструктуры, которое предполагает выделение государственных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства — субсидии на строительство производственных помещений, осуществление ирригационных проектов, рекультивацию земель, а также на содействие созданию фермерских объединений.

В структуре государственных субсидий зарубежных стран наибольший удельный вес занимают средства на поддержку цен. В современных концепциях ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в странах Запада предусматривается активное государственное вмешательство в формирование и регулирование цен. Система государственного регулирования цен практически во всех странах с развитой рыночной экономикой одинакова и предусматривает:

- установление верхних и нижних пределов колебания цен и индикативной или условной цены, которую стремится поддерживать государство;
- закупку либо продажу нескоропортящейся продукции в целях товарной интервенции и поддержания желаемого уровня цен.

Политика регулирования аграрных цен и фермерских доходов в развитых странах предполагает прежде всего организацию мониторинга таких экономических показателей, как:

- издержки производства по группам специализированных хозяйств (страны ЕС) или по видам производства (США);

Начиная с 80-х годов в странах Запада уровень бюджетной поддержки фермерских цен повысился с 14,7 до 35,8%, в том числе на растениеводческую продукцию — с 8,5 до 47%, животноводческую — с 20 до 28,5%.



- паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;
- доходность ферм и отраслей производства.

В результате получается проработанная в деталях информационно-статистическая система данных, необходимая, во-первых, для регулярного воздействия на рыночные цены и, во-вторых, для влияния на производство, уровни доходов, накоплений, инвестиций.

В рамках государственной поддержки сельского хозяйства США существуют два вида цен:

- целевые (гарантированные) цены, которые распространяются на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции. Уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали уровень дохода для самофинансирования расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнями затрат. Реализация фермерской продукции происходит по рыночным ценам, которые могут быть выше, ниже либо равны целевым. Но в конце года (иногда и в течение года по авансовым платежам)

фермер получает разницу между целевой ценой и ценой реализации, если последняя ниже. Таким образом, именно целевая цена является экономической реальностью для фермера, т.е. окончательной ценой реализации, которую стали называть гарантированной;

- залоговые цены (залоговые ставки). По залоговой фиксированной цене фермер сдает в Товарно-кредитную корпорацию (ТКК) под залог всю продукцию в случае, если рыночные цены складываются ниже залоговой цены. В соответствии с положениями Сельскохозяйственного закона 1985 г. фермерам США предоставлено право произведенную ими продукцию продать на свободном рынке, реализовать по контрактам, заложить на хранение непосредственно в хозяйстве в ожидании более высоких цен на рынке, сдать под залог в ТКК. В последнем случае заложённая продукция в течение 9 месяцев может быть выкуплена фермером. Если этого не произойдет, то она переходит в собственность ТКК, а фермер получит за неё денежную компенсацию по залоговой цене (ставке) за вычетом издержек за хранение. Залоговая цена (ставка) представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Если в течение 9 месяцев мировые цены окажутся ниже залоговой ставки, то фермер может выкупить сданную продукцию по ценам мирового рынка. Тем самым фермер получает чистую прибыль из-за разницы между залоговой ставкой и ценой мирового рынка.

В странах ЕС функционирует несколько иной ценовой механизм: на сравнительно высоком уровне установлены целевые или ориентирные цены, гарантирующие средним и крупным фермерским хозяйствам определенный уровень дохода. Функцию минимальных цен выполняют цены вмешательства. По этим заранее фиксированным ценам сельскохозяйственную продукцию у фермеров закупают государственные закупочные организации, что является действенным средством против снижения рыночных цен ниже установленного минимума.

Во всех странах Западной Европы действует механизм гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Так, в Финляндии есть три вида цен: целевые, дотационные и дополнительные. Ежегодно Министерство сельского и лесного хозяйства определяет целевые цены и утверждает их по согласованию с Центральной организацией сельскохозяйственных товаропроизводителей. В течение года эти цены можно корректировать с учетом темпов инфляции. Базисом целевых цен является ценовая модель, разработанная по калькуляции себестоимости производства важнейших сельскохозяйственных продуктов в хозяйствах южных районов страны, т.е. с лучшими условиями производства. Для районов с худшими условиями предусмотрены дотации. Дотационные цены устанавливают по той же процедуре, что и гарантированные, но на сельскохозяйственную продукцию, идущую на экспорт. При этом, если фермеры производят экспортную продукцию с издержками выше дотационных цен, то убытки им не возмещают. Более того, если они превысили квоты производства продукции на экспорт, то излишки не подлежат оплате по дотационным ценам. На сельскохозяйственную продукцию, произведенную сверх установленных государственных квот, предусмотрены дополнительные цены, которые варьируют в зависимости от сложившейся ситуации на внутреннем рынке в отдельно взятом районе страны (они, как правило, ниже целевых цен).

К особенностям ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в развитых странах относится дифференциация целевых (гарантированных) цен по месяцам хозяйственного года в пределах до 10% их среднегодового уровня. Это предусмотрено с целью компенсации затрат фермерам за хранение нереализованной продукции непосредственно в своих хозяйствах или на оплату тарифов коммерческих государственных складов. В последнем случае производится частичная компенсация убытков от потерь сель-

Субсидии в странах ЕС достигли 45-50% стоимости произведенной фермерами товарной продукции, в Японии и Финляндии — 70%, в России — лишь 3,5%. В США на развитие сельского хозяйства в расчете на единицу продукции вкладывается средств на 30% больше, чем в другие отрасли.

скохозяйственной продукции при хранении.

Один из важнейших показателей государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах — уровень бюджетной поддержки фермерских цен на произведенную продукцию. Этот показатель отражает отношение всех ценовых и внеценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию (в том числе на экспорт) определенной сельскохозяйственной продукции к ее фермерской цене. Начиная с 80-х гг. уровень бюджетной поддержки фермерских цен повысился с 14,7 до 35,8%, в том числе на растениеводческую продукцию — с 8,5 до 47%, животноводческую — с 20 до 28,5%.

Общей основой ценообразования в АПК зарубежных стран является приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию общественно необходимым затратам на ее производство и реализацию. При этом стремятся учитывать уровень и динамику мировых цен. Важнейшей функцией цены остается регулирование доходов сельского хозяйства для дальнейшего развития отрасли. Система ценообразования предусматривает оперативное слежение за динамикой цен на средства производства, издержек и доходов в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги АПК.

Субсидии в странах ЕС достигли 45-50% стоимости произведенной фермерами товарной продукции, в Японии и Финляндии — 70, в России — лишь 3,5%. В США на развитие сельского хозяйства в расчете на единицу продукции вкладывается средств на 30% больше, чем в другие отрасли.

Помимо ценового механизма, общие для ЕС нормы организации и регулирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия включают контроль за предоставлением бюджетных дотаций (национальный аспект), а также общеевропейские меры, направленные на обеспечение доходов производителей, поддержание на определенном уровне розничных цен, что позволяет унифицировать условия конкуренции как в области производства, так и в области сбыта. Основным стремлением наднациональных органов ЕС является поиск средств и методов в сфере поддержки производителя, ко-

торые обеспечивали бы ему примерно равные позиции в каждой отдельной стране.

В ЕС национальные дотации предоставляются в рамках общеевропейской дотационной политики в соответствии с ее принципами. Всякая другая помощь, создающая условия наибольшего благоприятствования в рамках какой-либо отдельной страны, запрещена. К такого рода помощи относятся: ценовые вмешательства (надбавки к ценам), регулирование объемов производства, высокая компенсация за экспортную продукцию. Вместе с тем национальное правительство участвует в финансировании и проведении мероприятий по повышению качества производимой продукции, обеспечению ветеринарного надзора, внедрению достижений научно-технического прогресса, охране окружающей среды, стимулированию производства в так называемых проблемных районах, обеспечению минимального уровня доходов мелким хозяйствам.

Кроме того, бюджетная поддержка может предоставляться как государствами-членами ЕС, так и автономными образованиями (автономные районы Италии, департаменты и районы Франции, округа в Германии) или федеральными государствами (земли Германии), которые имеют свои бюджеты (поступления от налогов). Однако определено, что абсолютная сумма субсидий на инвестиции не должна превышать заданного объема.

Таким образом, общеевропейская политика в аграрном секторе направлена на четкую организацию рынков сбыта, поддержание фермерских доходов, помощь в реализации излишков продукции и решение ряда других проблем.

Национальная аграрная политика в странах ЕС является продолжением Единой аграрной политики, однако существуют различия в направлениях и методах финансирования сельского хозяйства. Например, на поддержку производства и рынков в добавление к системе ЕС Дания расходует треть своего сельскохозяйственного бюджета, Великобритания и Ирландия — соответственно 15 и 20%. Почти все страны половину национальных сельскохозяйственных бюджетов расходуют на структурную политику (сюда входят модер-



низация и укрупнение ферм, улучшение земли и других сельскохозяйственных ресурсов, улучшение оперативной деятельности фермеров, сокращение производственных издержек и развитие районов с неблагоприятными условиями). По этим направлениям расходов наблюдаются значительные различия. Например, Великобритания направляет на программы модернизации почти треть своего сельскохозяйственного бюджета, а Нидерланды и Люксембург — менее 10%. В целом в странах ЕС на поддержку начинающих фермеров направляется в среднем 10% от аграрных бюджетов, в том числе во Франции — 25%, в Великобритании и Ирландии эта статья расходов незначительна. На бюджетные программы «Исследования и разработки» в среднем по ЕС направляется около 10%, а в Нидерландах — почти 30% бюджета.

Особого внимания заслуживает опыт США по субсидированию сельского хозяйства. Бюджетные расходы США на сельское хозяйство зависят от экономической ситуации — в кризисные годы их значение резко возрастает, в более стабильные периоды уровень государственного субсидирования заметно снижается. Так, в связи с кризисом 1980 — 1985 годов бюджетные расходы на сельское хозяйство в 1986 году составили 58,7 млрд долл., или 5,9% от всего федерального бюджета. Конец 80-х годов был благоприятным для сельского хозяйства, и уровень государственного субсидирования заметно снизился, составив в 1989 году 52 млрд долл., или 4,6% федерального бюджета. Бюджетные средства выделяются на финансирование следующих программ:

- сельскохозяйственные исследования;
- организация маркетинга и информации о рынках и ценах;
- кредитование;
- консервация и изъятие земель;
- поддержка цен, закупка, компенсационные платежи;
- поддержка фермерских снабженческих и сбытовых кооперативов, рыночные заказы;
- субсидирование продовольствия;
- экспортные субсидии;
- международная продовольственная помощь.

В структуре расходов федерального бюджета на сельское хозяйство главными являются два направления:

- программы стабилизации доходов (на них приходится около 60% бюджетных расходов по статье «Сельское хозяйство»);
- программы сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки.

Необходимо отметить, что наибольшую долю помощи (около 70% бюджетных средств) получают относительно крупные хозяйства, обеспечивающие высокую эффективность ведения производства, а фактически бюджетным финансированием охвачена одна треть американских ферм.

Однако, начиная с конца 80-х годов, аграрная политика США предусматривает снижение уровня воздействия на аграрный сектор. Правительство США отказалось от ряда программ и сократило объемы финансирования на их поддержку. Политика США в области сельского хозяйства, рассчитанная на 7 лет (1996 — 2002 гг.), предусматривала сокращение финансовой поддержки на 30%.

Таким образом, государственное регулирование агропромышленного сектора экономики путем всесторонней поддержки производителей является приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран. При этом используется много экономических рычагов (платежи из бюджета, компенсации издержек производства, поддержка цен, субсидии на совершенствование производственной структуры, разработка и осуществление различных программ), действие которых создает благоприятную конъюнктуру для обеспечения устойчивого функционирования агропромышленного комплекса и формирования эффективной социально-производственной инфраструктуры в сельской местности.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОРТАЛ ЖУРНАЛА «АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ»

НОВЕЙШИЕ РАЗРАБОТКИ И ТЕХНОЛОГИИ;

СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ;

ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ;

ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ

А ТАКЖЕ: НОВОСТИ, СОБЫТИЯ, ВЫСТАВКИ, СЕМИНАРЫ
И МНОГОЕ ДРУГОЕ – НА САЙТЕ НАШЕГО ЖУРНАЛА!

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ - ГЛАВНАЯ - Mozilla Firefox

http://www.agroobzor.ru/

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ЛУЧШЕЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ. РОССИЙСКИЙ АГРАРНЫЙ ПОРТАЛ.

Издательский дом «НЕЗАВИСИМАЯ АГРАРНАЯ ПРЕССА». Контактный телефон: (495) 787-76-34, e-mail: ag@agroobzor.ru. О рекламе: реклама в журнале

РЕКЛАМА

Качество и урожай
ОЗИМЫХ

Анализ

ВЫШЕЛ В СВЕТ
СВЕЖИЙ НОМЕР ЖУРНАЛА
"АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ"

ПАРТНЕРЫ НОМЕРА:

ГОМСЕЛЬМАШ
НПО "МИНЕРАЛ"
АГРОПРОМ-МЕТ
BIG DUTCHMAN

Big Dutchman

119121, г. Москва, 7-й Ростовский переулок, д. 15
(495) 229 51 61, (495) 229 51 71
www.bigdutchman.ru

ЗОЛОТАЯ
ОСЕНЬ

СОБЫТИЯ

16-19 октября 2009
Москва МВЦ
"Крокус Экспо"

MEAT

НАША АКТУА

Главная
О журнале
Описание
Новости
Статьи и комментарии
Интересные факты
Действия
и А.Д.Я
Фотоотчеты
Обратная связь
Реклама в журнале
Документы

13.08.2009 - Когда же начнутся зерновые интервенции?

13.08.2009 - Интервенции на рынке зерна в России в этом году будут проводиться точечно

13.08.2009 - Экспорт зерна из РФ в текущем сезоне может составить 15-18 млн тонн

13.08.2009 - Россия в текущем сезоне обеспечит зерном внутреннюю и экспортную потребности

13.08.2009 - Цены на хлеб в России в 2010 году должны снизиться, поскольку снижены цены на зерно

13.08.2009 - МСХ США повысил прогноз урожая российской пшеницы на 1,5 млн т до 55 млн т

13.08.2009 - Средне-аграрная цена на сахар в России снизилась на 3%

13.08.2009 - В первом полугодии 2009 года Россия увеличила закупки сельскохозяйственной техники, оборудования и скота на сумму свыше 22 млрд рублей

13.08.2009 - Мировые цены на фуражные зерновые будут нестабильными

13.08.2009 - В следующем году цена на сахар может упасть

13.08.2009 - В Лубюк: почему регионы не закупят дальневосточную?

13.08.2009 - В Лубюк: в 53 субъектах РФ наблюдается рост аграрной промышленности

13.08.2009 - Россия и Украина "обменялись" зерном: немалый дальневосточник

Готово

WWW.AGROOBZOR.RU

КОМПЛЕКСНЫЙ СЕРВИС ДЛЯ ТЕПЛИЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Полный спектр
средств защиты растений

Шмели компании Biobest

Семена
компании Enza
Zaden

Удобрения производства
ведущих компаний мира

Препараты серии
Нарцисс

Техника

**Кокосовые
субстраты** Biogrow

Нашим клиентам мы предлагаем:

Доставку до хозяйства
Консультации специалистов
Посещение зарубежных
тепличных предприятий
Семинары
Кредитные программы
Гибкая система скидок



АГРОПРОМ—МДТ
ГРУППА КОМПАНИЙ

143441, г. Московская обл., Красногорский район,
комплекс «Гринвуд», здание 3/1
Тел./факс (495) 995-95-01 (многоканальный)
www.agromdt.ru
e-mail: greenhouse@agromdt.ru