

Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»



Лучшее в сельском хозяйстве
ноябрь — декабрь 2009 года

www.agroobzor.ru

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

**Клуб "АГРО-300":
сильные становятся сильнее**

**Agritechnica-2009.
Тенденции мирового
сельхозмашиностроения**

**Чего ждать человечеству
к 2050 году?**



**Адыгейский
свинокомплекс
по канадской технологии**

ЭФФЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ ДЛЯ УБОРКИ УРОЖАЯ



ГОМСЕЛЬМАШ

www.gomselmash.by

Шмели
компании
Bio-Bee

Удобрения
производства
ведущих
компаний
мира

Кокосовые
субстраты
Biogrow

Полный спектр
**средств
защиты
растений**

Семена
компании
Enza Zaden

Препараты
серии
Нарцисс

Техника
для сельского
хозяйства

*Группа
компаний
«Агропром-МДТ»
поздравляет
с наступающим
Новым
2010 годом!*

Широкая
сервисная
служба

Широкая
складская
сеть



АГРОПРОМ-МДТ
ГРУППА КОМПАНИЙ

143441, Московская обл., Красногорский р-он,
пос. Путилково, Комплекс «Гринвуд»
(69 км МКАД), строение 17
тел./факс: (+7 495) 995 9501
e-mail: agro@agromdt.ru www.agromdt.ru

Лучшее
в сельском хозяйстве

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Издательский дом
«Независимая
аграрная пресса»

Председатель
наблюдательного совета
Александр Лебедев

Главный редактор
Олег Назаров

Координатор проекта
Татьяна Кайда

Заместитель главного редактора
Антон Разумовский

Обозреватели
Сергей Жихарев
Ольга Морозова
Андрей Петров

Дизайн и вёрстка
Олег Лебедев

Корректурa
Людмила Черноватая

Редакторы:
Антон Соловьёв
Дмитрий Медведев

Директор по распространению
Виктория Новожилова

Менеджер по поддержке
интернет-портала www.agroobzor.ru
Анастасия Федосова

Адрес редакции:
Москва, ул. Красного Маяка, 26
Телефон (495) 782-76-24
E-mail pr@agroobzor.ru

По вопросам размещения рекламы
в журнале «Аграрное обозрение»
и в интернет-портале
«Ежедневное аграрное обозрение»
(www.agroobzor.ru) обращайтесь
по телефону (495) 782-76-24,
e-mail pr@agroobzor.ru

Заявки на подписку принимаются
по электронной почте
pr@agroobzor.ru
или по телефону (910) 482-43-12.

Тираж 15000 экземпляров
Цена свободная

© Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»

Журнал «Аграрное обозрение» зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере связи
и массовых коммуникаций.
Свидетельство ПИ №ФС 77-35832



Десять крупнейших
сельхозпроизводителей
России в 2008 г.
имели выручку
от реализации
продукции
47,5 млрд руб.
Столько же было
в 4 тыс.
сельхозпредприятий
(46,7%)
с наименьшими
объемами товарной
продукции

4



За 3 последних года
поголовье свиней
в сельхозпредприятиях
Краснодарского
края снизилось
на 268 тыс. голов,
а численность
свиноводческих
хозяйств сократилась
за этот период
на 77 единиц

18



Кульминационным
моментом
на Agritechnica-2009
в Ганновере явилась
представленная там
программа "Мировая
почва и мировая вода",
в рамках которой были
показаны
инновационные
способы обработки
почвы и использования
воды в различных
хозяйствах по всему
миру

22



Вследствие многих
объективных причин
в России невозможно
эффективно
возделывать
большинство
сельскохозяйственных
культур
без применения
гусеничных
сельскохозяйственных
тракторов

28



Озимая твердая
пшеница сорта
"Аксинит" (селекции
ВНИИСЗК)
обеспечивает
урожайность 63 ц/га.
Сорт устойчив
к снежной плесни
и другим болезням,
морозостоек

58

ЭКОНОМИКА

Агробизнес в России:
сильные становятся ещё сильнее

3

ВИАПИ им. А.А. Никонова обнародовал рейтинги
лучших сельскохозяйственных предприятий России

ОПЫТ

"АПК "Адыгейский":
возможности остановиться просто нет
Обозреватель "АО" Ольга Морозова
посетила строящийся свинокомплекс в Адыгее

18

ВЫСТАВКИ

Главные аграрные события 2009 года:
комментарий эксперта
Генеральный советник ГНУ ГОСНИТИ
Александр Ежевский рассказывает о своих впечатлениях
от выставок SIMA, Agritechnica, "Агросалон"
и "Золотая осень"

22

СЕЛЬХОЗТЕХНИКА

Гусеничные сельскохозяйственные
тракторы в России
Эксперт-аналитик Артём Елисеев делает обзор рынка

28

СВИНОВОДСТВО

Импортные хитрости,
мешающие отечественному свиноводству
Юрий Ковалев, доктор технических наук,
генеральный директор Национального союза
свиноводов

34

ПРОГНОЗ

Перспективы развития мирового
сельского хозяйства до 2050 года:
возможности, угрозы, приоритеты
Эльмира Крылатых, доктор экономических наук,
академик РАСХН, Сергей Строков, ведущий научный
сотрудник, кандидат экономических наук

50

ЗА РУБЕЖОМ

Какао по-честному
Запад пытается придумать панацею от
несправедливостей капитализма

62



Господдержка сельского хозяйства России в 2010 году не уменьшится

Господдержка сельского хозяйства в 2010 году составит около 108 млрд руб., сообщил журналистам первый вице-премьер правительства РФ Виктор Зубков. По его словам, этот объем сопоставим с уровнем 2009 года. Кроме того, по словам В. Зубкова, в 2010 г. на 25 млрд руб. больше будет выделено на субсидирование кредитов.



Говоря об итогах 2009 г., первый вице-премьер сообщил, что объем производства в сельском хозяйстве вырос на 36 млрд руб. по сравнению с удачным 2008 г. В частности, производство мяса птицы выросло на 318 тыс. тонн, свинины — на 182 тыс. тонн, молока — на 120 тыс. тонн.

По словам первого вице-преьера, рост производства в сельском хозяйстве обеспечила господдержка отрасли.

Россияне по-прежнему питаются неполноценно

Большинство россиян питаются неправильно, недоедают мяса и недопивают молока. При этом недополучают необходимые витамины и элементы как подростки, так и пожилые люди, сетуют в Госдуме. По данным парламентариев, анализ структуры питания россиян выявил отчетливую тенденцию снижения среднелюдового потребления белка. Значимой проблемой следует считать дефицит ряда микро-

триентов, в частности витамина С, железа, кальция, йода, фолиевой кислоты.

В целом россияне недополучают как мясо и молоко, так и овощи и фрукты. Обеспеченность основными продуктами питания по отношению к рекомендуемым рациональным нормам потребления сейчас составляет по мясу и мясопродуктам — 72%, молоку и молокопродуктам — 66%, овощам — 75%, фруктам — 70%.

Ценовых потрясений в 2010 году не предвидится

По оценкам экспертов, ценовых потрясений на рынке продуктов питания в 2010 году вроде бы не предвидится, но сюрпризы всё же возможны.

На зерновом рынке в ближайшие месяцы каких-либо серьезных ценовых колебаний не будет. «По крайней мере, до марта, когда посевы начнут выходить из-под снега», — считает генеральный директор Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР) Дмитрий Рылько. По его словам, если погода не преподнесет каких-либо сюрпризов, то цена на пшеницу будет стагнировать как на мировом рынке, так и на российском. «Пока никаких особых причин для сильных движений цен вверх не видно», — отметил он.

Ценовая ситуация на мясном рынке, прежде всего в сегменте мяса птицы, во многом будет зависеть от того, вступит ли в силу постановление Роспотребнадзора о новых требованиях по обработке тушек птицы, счита-



ет руководитель исполнительного комитета Национальной мясной ассоциации (НМА) Сергей Юшин. Если эти требования станут реальностью, то цены на курятину в России в новом году могут стремительно взлететь, поскольку основной поставщик — США — не сможет ввозить свою продукцию в РФ, а отечественные производители не восполнят этот пробел, который составляет почти 500 тыс. тонн. Если же «хлорная проблема» не возникнет, то цены на мясо птицы и свинину особенно расти не должны, так как будет увеличиваться производство этого мяса. «Объем импорта в рамках квоты достаточен для того, чтобы решать задачу заполнения недостающих объемов», — заявил С. Юшин.

По его прогнозу, больше других должны повыситься цены на говядину. «Россия — уникальная страна, где говядина стоит дешевле, чем свинина, это ненормальная ситуация, которая не позволяет инвестировать в производство мяса крупного рогатого скота и создает серьезные проблемы для молочного животноводства», — отметил он. — Если мы хотим иметь приемлемые цены на молоко, то говядина должна быть дороже, как и во всем мире».

Счетная палата: Минсельхоз РФ не осуществлял системный подход к планированию объемов закупочных зерновых интервенций

Коллегия Счетной палаты Российской Федерации под председательством Сергея Степашина рассмотрела результаты проверки использования средств федерального бюджета, направленных в 2008-2009 гг. на проведение закупочных и товарных интервенций на рынках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

На коллегии отмечалось,



что в ходе проведенной проверки выявлена недостаточная эффективность проведения закупочных интервенций, одной из причин которой стало то, что Минсельхоз России не осуществлял системный подход к планированию объемов закупочных интервенций и оперативно не контролировал ход их проведения.

В рамках интервенционных закупок было обеспечено приобретение в интервенционный фонд около 8,06 млн тонн зерновых на общую сумму 38,6 млрд руб., что почти в 6 раз больше максимальных объемов закупочных интервенций предыдущих лет. При этом обслуживание такого объема запасов для федерального бюджета является крайне затратным.

Низкое качество прогнозирования процедур обслуживания интервенционного фонда привело к тому, что при общей потребности средств на обслуживание запасов в размере 8 млрд руб. Минсельхозом России были запланированы расходы только в размере 3 млрд руб., что потребовало дополнительного выделения средств в течение года.

Кроме того, анализ состояния зернового рынка Российской Федерации в 2009 — 2010 гг. показывает, что в настоящее время проведение товарных интервенций приведет к дисбалансу на всем рынке зерна и к потерям федерального бюджета от продаж заложенного в интервенционный фонд зерна в размере не менее 10,1 млрд руб.

Рейтинги лучших сельхозпредприятий России: сильные становятся ещё сильнее

В декабре 2009 года Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова были обнародованы очередные — уже в двенадцатый раз — рейтинги лучших сельскохозяйственных предприятий России. По традиции рейтинги состоят из одиннадцати частей — общий список 300 лучших хозяйств страны, который называется клуб «АГРО-300», и десять отраслевых списков (клубов), в которые входит по сотне предприятий, добившихся лучших результатов в производстве того или иного продукта (зерно, подсолнечник, сахарная свёкла, картофель, овощи открытого грунта, молоко, свинина, мясо КРС, мясо птицы и яйца). В этом году к одиннадцати традиционным спискам прибавился двенадцатый — рейтинг лучших фермерских хозяйств России. В этом номере «АО» мы публикуем краткий анализ рейтинга лучших сельскохозяйственных предприятий России, а также общеэкономический список — клуб «АГРО-300». С более полной информацией можно ознакомиться на сайте нашего журнала www.agroobzor.ru



Как составляются рейтинги

Информационной основой для расчета рейтингов является база данных Главного межрегионального центра обработки и распространения статистической информации Федеральной служ-

бы государственной статистики, составленная по бухгалтерской отчетности 8,5 тыс. крупных и средних сельскохозяйственных организаций России.

Общеэкономический рейтинг (клуб «АГРО-300») определяется на основе двух показателей:

- выручка от реализации сельскохозяйственной продукции;
- прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции.

Для того чтобы нивелировать влияние погодных условий на результаты хозяйствования, рейтинг рассчитывался на основе среднегодовых данных за три года (2006 — 2008 гг.).

Сначала определялось место, которое занимает каждое сельхозпредприятие по каждому из приведенных показателей в отдельности. Для этого все крупные и средние сельхозпредприятия России ранжировались по каждому показателю. Затем места, занимаемые данным предприятием по каждому показателю, складывались и проводилась ранжировка всех сельхозпредприятий по сумме занимаемых мест.

После того как рейтинг был рассчитан, для определения 300 наиболее крупных и эффективных сельхозпредприятий из списка были исключены хозяйства, которые в 2007 или 2008 гг. были убыточными.

Для определения отраслевых рейтингов использовались три показателя:

- объем валовой продукции отрасли;
- стоимость товарной продукции;
- прибыль от реализации.

Учитывались средние за 2006 — 2008 гг. данные каждого из 8,5 тыс. крупных и средних сельскохозяйственных предприятий России. Ранжировка указанных показателей и расчет соответствующего отраслевого рейтинга производился по той же схеме, что и общеэкономического. Из рейтинга исключены хозяйства, которые от реализации продукции данной отрасли получили в среднем за 3 года или в 2008 г. убытки, или валовое производство которых было равно нулю в 2008 г., а также хозяйства с урожайностью картофеля и овощей менее 100 ц/га, удоями менее 3000 кг.

В соответствии с Федеральным законом № 282 от 29 ноября 2007 г. первичные данные, содержащиеся в формах федерального статистического наблюдения, являются информацией ограниченного доступа. Это ограничение не относится к показателям бухгалтерской отчетности (выручка и прибыль



по хозяйству). В связи с этим в каждое рейтинговое хозяйство были направлены письма с просьбой дать согласие на публикацию рейтинговых показателей. Часть сельскохозяйственных организаций прислала разрешение на публикацию рейтинговых показателей. Названия этих хозяйств публикуются в отраслевых рейтингах. Названия тех сельскохозяйственных организаций, которые не прислали разрешение на публикацию рейтинговых показателей, при публикации отраслевых рейтингов не указаны.

При составлении рейтинга крупнейших фермерских хозяйств России (клуб «Фермер-300») использованы данные за 2006-2007 гг. (на момент составления рейтинга ВИАПИ им. А.А. Никонова не имел доступа к данным за 2008 год).

Рейтинг составлен по данным тех хозяйств, которые представили в налоговые инспекции и Росстат за 2006 и 2007 годы отчетность по балансам (Форма №1) и приложение к балансу (Форма №2). Таких фермерских хозяйств было только 2,4 тыс. По всем фермерским хозяйствам была вычислена средняя за два указанных года выручка от реализации продукции, работ и услуг и прибыль до налогообложения. По этим показателям определены ранги (место) каждого хозяйства. Место в рейтинге определено по сумме рангов по указанным двум показателям. Как и по сельскохозяйственным организациям, из рейтинга были исключены хозяйства, у которых за 2007 г. или в среднем за два года были убытки.

Общэкономический клуб «АГРО-300»

В России в 2008 г. было 8,5 тыс. крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, которые представлены в базе данных Росстата РФ. Включенные в клуб «АГРО-300» наиболее крупные и эффективные хозяйства составляют 2% от общей численности крупных и средних сельхозорганизаций. Имея лишь 5,3% сельхозугодий, в 2006 — 2008 гг. они дали 31,6% товарной продукции сельскохозяйственных организаций России, 50% прибыли. Особенно велика доля хозяйств клуба в реализации продукции животноводства — 39,1%.

Доля товарной продукции, производимой членами клуба «АГРО-300», из года в год возрастает. В 2008 г. члены клуба продали товарной продукции на сумму 237 млрд руб. Столько же товарной продукции реализовали 7,1 тыс. хозяйств, находящихся в конце рейтинга (83,6% всех сельхозпредприятий).

Десять крупнейших сельхозпроизводителей России в 2008 г. имели выручку от реализации продукции 47,5 млрд руб. Столько же было в 4 тыс. сельхозпредприятиях (46,7%) с наименьшими объемами товарной продукции. Таким

Десять крупнейших сельхозпроизводителей России в 2008 г. имели выручку от реализации продукции 47,5 млрд руб. Столько же было в 4 тыс. сельхозпредприятиях (46,7%) с наименьшими объемами товарной продукции.

образом, дифференциация успешных и неблагополучных хозяйств из года в год возрастает.

Стоимость товарной продукции в расчете на среднегодового работника в хозяйствах клуба в 2,9 раза выше, чем в остальных сельхозпредприятиях.

За 2006 — 2008 гг. сельскохозяйственные предприятия страны сократили численность занятых на 31,5%, а у членов клуба сокращения почти не было. За те же годы члены клуба «АГРО-300» увеличили площадь сельхозугодий на 13,3%, посевов на 11,4%, остальные хозяйства сократили площадь сельхозугодий на 33,1%, а посевную площадь на 26,9%.

Главный фактор успеха членов клуба — это высокая предпринимательская активность руководителя и специалиста, соблюдение трудовой и технологической дисциплины, интеграция производства, переработки и реализации продукции, что позволило приспособиться к рынку, сохранить трудовые коллективы. Кстати, средняя численность работников в одном крупном хозяйстве в 2008 г. была в 8 раз больше, чем в остальных сельхозпредприятиях России.

Лидеры клуба. Лидером клуба «АГРО-300» уже второй год является ЗАО «Приосколье» Новосельского района Белгородской области. Прежний лидер ОАО «Омский бекон» в рейтинге 2006 — 2008 гг. опустился на 7-е место.

Новый лидер в 2008 г. существенно укрепил свои позиции. Он произвел и продал сельскохозяйственной продукции на 11,6 млрд руб., получил прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции 1,4 млрд руб. ЗАО «Приосколье» продало в 2008 г. товарной продукции на такую же сумму, как 2,3 тыс. предприятий в конце рейтингового списка по выручке.

ЗАО «Агрокомплекс» Краснодарского края вернулся на почетное второе место, а ООО «Белгранкорм» Белгородской области и ООО «Сибирская губерния» Красноярского края перешли соответственно на третье и четвертое места. В первую десятку входят также ЗАО «Агрокомбинат Московский» Московской области, ОАО «Куриное царство» Липецкой области, ОАО «Птицефабрика Северная» Ленинградской области, ЗАО «Петелинская птицефабрика» Московской

области, ООО «Ариант» Челябинской области.

Все лидеры, входящие в первую десятку, в 2008 г. реализовали сельскохозяйственной продукции на сумму более 2 млрд руб., получили прибыль — не менее 312 млн руб.

Лидеры клуба, входящие в первую десятку, за 2008 год по сравнению с 2006 годом увеличили численность занятых на 6223 человек, а площадь сельхозугодий на 26,7 тыс. га. При этом ООО «Белгородские гранулированные корма» увеличило площадь сельхозугодий на 11,9 тыс. га, ООО «Ариант» — на 10,3 тыс. га.

Сохранили лидерские позиции колхоз им. Фрунзе Белгородской области (33-е место) и сельскохозяйственный производственный кооператив «Казьминский» Ставропольского края (30-е место, на 9 мест выше прошлого года), возглавляемые Героями Социалистического труда В.Я. Гориним и А.А. Шумским.

Специализация хозяйств клуба. В клубе есть хозяйства всех отраслей, но преобладают птицеводческие и зерновые предприятия.

Территориальное расположение. В клубе «АГРО-300» представлены хозяйства из 55 субъектов РФ. Регионы с наиболее благоприятными для сельского хозяйства условиями представлены в клубе наибольшим количеством сельскохозяйственных организаций.

Организационно-правовые формы хозяйств. Большинство входящих в клуб предприятий — это акционерные об-

За 2006 — 2008 гг. сельскохозяйственные предприятия страны сократили численность занятых на 31,5%, а у членов клуба сокращения почти не было. За те же годы члены клуба «АГРО-300» увеличили площадь сельхозугодий на 13,3%, посевов на 11,4%, остальные хозяйства сократили площадь сельхозугодий на 33,1%, а посевную площадь на 26,9%.

щества (98). Численность обществ с ограниченной ответственностью составляет 73 единицы, сельскохозяйственных производственных кооперативов — 34, государственных унитарных предприятий — 17.

Изменения в составе клуба «АГРО-300» в 2008 г. По сравнению с предыдущим рейтингом состав клуба «АГРО-300» существенно обновился. В него включено 45 новых хозяйств, соответственно выбыло тоже 45 хозяйств. При этом только четверо новичков попали в первую сотню, 12 — во вторую сотню, а все остальные — в третью сотню.

Золотой список клуба. Первые рейтинги были опубликованы в 1998 г. С тех пор ежегодно происходили изменения в списках клуба «АГРО-300». Какие-то хозяйства входили в клуб, какие-то покидали его. Однако существует ряд хозяйств, которые уже в течение десяти лет постоянно входят в состав клуба «АГРО-300», образуя золотой фонд клуба. В золотой список членов клуба 2006-2008 гг. вошло 78 хозяйств. Все они отмечены в общеэкономическом рейтинге звездочкой (см. таблицу на стр. 9 — 17).

Отраслевые клубы крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции России

Отраслевые рейтинги составлены по 10 основным видам продукции: зерно, подсолнечник, сахарная свекла, картофель, овощи открытого грунта, молоко, мясо КРС, мясо свиней, мясо птицы, яйцо. По каждому виду продукции отобраны 100 крупнейших производителей.

Роль хозяйств отраслевых клубов в производстве продукции. Каждые 100 хозяйств, включённых в отраслевые клубы, — это около 1,2% всех крупных и средних сельхозпредприятий России. Однако их роль в отрасли огромна. Так, на долю 100 крупных производителей приходится 81,7% выручки крупных и средних хозяйств России от реализации мяса птицы, 66,5% реализации яиц, 63,0% реализованных овощей открытого грунта, более половины свинины, 50,6% картофеля и 32,6% сахарной свеклы.

Достаточно высока доля 100 крупных производителей в реализации подсолнечника (20,9%). По зерну, молоку и мясу КРС крупнейшие производители дают 10,3-14,5% выручки от реализации товарной продукции.

При этом надо заметить, что резкий рост удельного веса клубных хозяйств в валовом производстве и товарной продукции крупных и средних аграрных предприятий происходит не только благодаря быстрому росту их производства и продаж, но и из-за сокращения производства и реализации в остальных хозяйствах. Анализ же доли клубных хозяйств в валовом производстве продукции во всех категориях хозяйств показывает, что роль клубных хозяйств гораздо более скромная и в динамике она растёт не столь резко, а по некоторым продуктам в отдельные периоды сокращается.

Эффективность. Крупнейшие производители обеспечивали значительно более высокую эффективность производства продукции, чем остальные хозяйства России. Уровень рентабельности производства в хозяйствах клуба на 16 — 48 процентных пунктов выше, чем в остальных хозяйствах России. Осо-



бенно велика разница в уровне рентабельности животноводческой продукции. Производство свинины, мяса КРС и птицы в хозяйствах клуба рентабельно (18,1 – 25,8%), а в остальных хозяйствах убыточно (-7,8%) – (-25,6 %).

Сравнительный анализ эффективности крупнейших производителей показывает, на сколько процентных пунктов должны повысить эффективность остальные предприятия, чтобы стать конкурентными на рынке.

Основными факторами, позволившими хозяйствам отраслевых клубов достигнуть столь высокой эффективности, являются масштаб производства, специализация, высокая урожайность (продуктивность), высокое качество и, соответственно, цена продукции, низкие издержки производства.

Масштабы производства. В хозяйствах отраслевых клубов объёмы производства основного продукта в расчёте на предприятие были в 5 – 37 раз выше, чем в остальных хозяйствах, занимающихся производством того же продукта.

Специализация. Хозяйства отраслевых клубов, как правило, специализированы на производстве какого-либо одного продукта. Уровень специализации в них (доля выручки основного продукта в стоимости всей товарной продукции) многократно выше, чем в остальных хозяйствах России, занимающихся производством того же вида продукции как не основной деятельностью. Успех сопутствует тем, у кого высок уровень специализации. В динамике уровень специализации предприятий, входящих в отраслевые клубы, растёт. Даже по зерну он превысил 40%. По остальным предприятиям наблюдается тенденция сокращения числа хозяйств, производящих отдельные виды продукции, но при этом уровень специализации изменяется незначительно.

Урожайность, продуктивность. В хозяйствах отраслевых клубов урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота в 1,1 – 2,6 раза выше, чем в остальных сельхозпредприятиях России. Достигается это благодаря тому, что они, как правило, ведут производство в наиболее благоприятных для данного вида продукции условиях, приспособившая отраслевую структуру к природно-экономическим

Главный фактор успеха членов клуба – это высокая предпринимательская активность руководителя и специалистов, соблюдение трудовой и технологической дисциплины, интеграция производства, переработки и реализации продукции, что позволило приспособиться к рынку, сохранить трудовые коллективы.



условиям региона. Большинство зерновых хозяйств сосредоточено в Ставропольском и Краснодарском краях. Среди производителей подсолнечника явным лидером является Ростовская область (32 хозяйства клуба). В Краснодарском крае и Курской области расположены треть членов клуба свеклопроизводителей. Овощеводческие, картофелеводческие, молочные хозяйства расположены преимущественно вокруг Москвы, Санкт – Петербурга и других крупных городов.

Качество продукции и цена. Хозяйства отраслевых клубов производят более качественную продукцию, у них лучше организована ее реализация. Результатом чего является значительно более высокая цена на продукцию, чем в остальных хозяйствах.

Средние цены реализованной продукции у клубных хозяйств выше средних цен реализации продукции у хозяйств, не входящих в состав клубов, на 3 – 30%. И только у хозяйств клуба производителей яиц средняя цена реализации на 7,8% ниже, чем в остальных хозяйствах. Так как качество яиц в клубных хозяйствах, а, соответственно, и розничная цена не ниже, чем в остальных предприятиях, объяснить такое положение можно только наличием посредников, которые получают значительную часть выручки.

Издержки. Несмотря на более высокое качество продукции издержки производства в расчёте на центнер продукции в хозяйствах девяти отраслевых клубов ниже, чем в остальных хозяйствах РФ. Особенно велика разница в издержках по производству яиц, свинины, КРС и птицы (18 – 29%). Более чем на 10 % ниже издержки производителей овощей и сахарной свеклы. И только затраты на производство центнера молока в хозяйствах клуба «Молоко-100» выше, чем в остальных предприятиях. Однако дополнительные затраты обеспечивают высокое качество молока и окупаются благодаря высокой цене.

Учитывая, что хозяйства отраслевых клубов производят значительную часть товарной продукции, всем остальным производителям необходимо ориентироваться на их показатели как по цене, так и по затратам. Кто не выдержит разницы между ценами и издержками, достигнутой отраслевыми клубами, тот наверняка не будет конкурентоспособен на рынке. При этом следует отметить, что себестоимость продукции в хозяйствах отраслевых клубов ежегодно растёт, причём темпы роста существенно превышают темпы инфляции. Это в значительной степени определяется растущими ценами на ГСМ и промышленные средства производства.

Лидеры клубов. В зерновом клубе лидирует ЗАО «Агрокомплекс» Краснодарского края, которое в среднем за 2006–2008 гг. засеяло 35,2 тыс. га зерновых, производило 210 тыс. тонн зерна в год, получало от продажи зерна 369 млн руб. выручки и 196 млн руб. прибыли. Уровень рентабельности ре-

ализованного зерна составлял 113,4%. На втором месте — ЗАО «Восток Зернопродукт» агрохолдинга «Красный Восток» Республики Татарстан, получившее с 57 тыс. га почти 171 тыс. тонн зерна. На третьем месте ООО «Победа» Ставропольского края со средней площадью зерновых в 2006 — 2008 годах 23 тыс. га, валовым сбором более 99 тыс. тонн и урожайностью около 43,5 ц/га. В целом зерновой клуб обновился по сравнению с предыдущим годом на 14% (14 организаций выбыли из клуба и 14 новых включены).

Среди производителей **подсолнечника** лидером является предприятие из Ростовской области с площадью посевов 11 тыс. га, валовым сбором 17,2 тыс. тонн и выручкой 182,6 млн руб. На втором месте ООО «Агрофирма «Целина» Ростовской области с площадью посевов 9,4 тыс. га, валовым сбором 17,1 тыс. тонн и выручкой 117,8 млн руб. Третью строчку рейтинга заняло ООО «Победа» Ставропольского края, получившее с 5,6 тыс. га посевов 13,4 тыс. тонн маслосемян (урожайность — 24 ц/га).

В производстве **сахарной свеклы** первое место заняло предприятие Липецкой области, выращивающее в среднем за год на площади более 9 тыс. га 366 тыс. тонн сахарных корнеплодов и реализующее их на сумму 388 млн руб. Второе место занимает предприятие Краснодарского края с посевной площадью 4,7 тыс. га, со среднегодовым сбором корнеплодов 196 тыс. тонн и реализацией на сумму 220 млн руб. Третье место заняло ООО «Успенский Агропромсоюз» Краснодарского края с площадью посевов 4,6 тыс. га, валовым сбором корнеплодов 186 тыс. тонн и выручкой от реализации 186 млн руб. Состав предприятий, вошедших в рейтинг 2006-2008 гг., обновился по сравнению с рейтингом 2005-2007 гг. на 39%. Это связано с резкими и несинхронными колебаниями урожайности сахарной свеклы в различных природно-экономических зонах.

В клубе **картофелеводов** появился новый лидер из Тульской области. С площади 1530 га он получил 49 тыс. тонн картофеля и выручил 183,7 млн руб. от реализации картофеля. ООО «Фрухtring» и ЗАО «Озеры-Молоко» Московской области переместились соответственно на второе и третье места. Валовые сборы в этих хозяйствах составили 24-30 тыс. тонн, выручка — 160-164 млн руб.

В клубе **овощеводов открытого грунта** лидером является ООО «Фрухtring», производивший на площади 534 га 29,8 тыс. тонн овощей и реализовавший их на сумму 204 млн руб. На втором месте ЗАО «Дашковка» с объемом производ-

ства 25,6 тыс. тонн овощей и суммой реализации 156 млн руб. На третьем месте предприятие с объемом производства 25,8 тыс. тонн и реализацией на сумму более 139,5 млн руб. Все хозяйства находятся в Московской области. Среди первых 15 овощеводческих хозяйств 9 находятся в Московской области, 3 в Ленинградской, одно в Кемеровской области, одно в Тюменской области и одно в Свердловской области.

Клуб **молочных** хозяйств возглавил новый лидер — ОАО «Красный Восток Агро» Республики Татарстан, надоивший от 19,3 тыс. коров 125 тыс. тонн молока и выручивший от его реализации почти 1,1 млрд руб. при средней рентабельности 53,2%. Прежний лидер — ЗАО «Агрокомплекс» Краснодарского края отстает от нового лидера почти в 4 раза. От 5955 среднегодовых коров хозяйство надоило чуть более 35 тыс. тонн молока и реализовало его на сумму 267 млн руб. с рентабельностью 48,5%. Третье место заняло предприятие Новосибирской области, получившее почти 19,3 тыс. тонн молока от 2400 среднегодовых коров, при среднем надое 8031 кг, и реализовавшее молоко на сумму почти 334 млн руб. с рентабельностью почти 54,6%. Состав клуба молочных хозяйств очень устойчив и мало меняется по годам. По сравнению с предыдущим рейтингом в клубе сменилось только 17 хозяйств. Лидером по удою на корову является племзавод «Рабитицы», надоивший почти 10 тыс. кг молока от коровы. Девятитысячный рубеж перешагнули ещё два члена клуба, а восьмитысячный — 8.

В клубе производителей **говядины** ли-

дируют ОАО «Маяк» Воронежской области, ЗАО «Агрокомплекс» Краснодарского края и ОАО «Агрофирма Мценская» Орловской области. В каждом из этих хозяйств откармливалось от 9,3 до 17,5 тыс. голов КРС, прирост живой массы составлял 3,4 — 4,7 тыс. тонн, выручка от реализации 261 — 318 млн руб. На примере предприятий, входящих в клуб производителей говядины, можно видеть огромные проблемы в отрасли. Даже в клубных хозяйствах сокращается поголовье, не растет продуктивность. Из-за убытков в 2008 г. из клуба выбыло 19 сельхозпредприятий.

Бессменным и бесспорным лидером среди **свиноводов** России является ОАО «Омский бекон». Прирост живой массы составил 41 тыс. тонн, выручка от реализации продукции — более 2 млрд руб. Свиноводство принесло 524 млн руб. прибыли, а уровень рентабельности составил 32,8%. На втором месте ЗАО «Аграрная группа» Томской области, на третьем — ОАО «Восточный» Республики Удмуртия. Они существенно уступают лидеру и по приросту живой массы свиней и по выручке.

В клубе производителей **мяса птицы** лидирует ЗАО «Приосколье» Белгородской области, получившее в среднем 160 тыс. тонн прироста живой массы птицы и выручившее от реализации продукции почти 7,1 млрд руб. На втором месте предприятие Липецкой области с объемом производства 102,4 тыс. тонн мяса птицы, выручкой почти 4 млрд руб. при рентабельности 14,1%. Третье место занимает предприятие Красноярского края.

Лидеры клуба производителей **яиц** —





ГУП СО «Птицефабрика Свердловская» Свердловской области, СХ ОАО «Белореченское» Иркутской области, предприятие Ленинградской области. Они в 2006 – 2008 г. производили по 544 – 803 млн яиц в год, имели выручку от продажи яиц 1 – 1,5 млрд руб., прибыль 159 – 278 млн руб.

Динамика изменения показателей хозяйств отраслевых клубов. Сравнительный анализ развития производства в клубных хозяйствах показывает тенденции, складывающиеся в сельском хозяйстве России.

Можно отметить положительные тенденции роста посевных площадей у клубных хозяйств, производящих зерно, подсолнечник и сахарную свеклу, картофель, стабилизацию размеров посевных площадей у производителей овощей открытого грунта. Сохраняется динамика роста урожайности почти по всем культурам. Растет и доходность выращивания основных сельскохозяйственных культур клубными хозяйствами.

Аналогичные тенденции наблюдаются в клубах по животноводству. Можно отметить существенный рост поголовья свиней и птицы в клубных хозяйствах. Растет, но более медленно, поголовье молочного скота. Поголовье же мясного крупного рогатого скота даже в клубных хозяйствах сокращаются. Наблюдаются положительные тенденции роста продуктивности животноводства. Динамика рентабельности имеет разнонаправленные изменения: снижение рентабельности в молочном скотоводстве и яичном птицеводстве, увеличение в мясном птицеводстве и свиноводстве.

Рейтинг крупнейших фермерских хозяйств России (клуб «Фермер-300»)

В клуб включено 300 крупнейших фермерских хозяйств России. Они представляют 37 субъектов РФ. Наибольшее число фермерских хозяйств в клубе из Волгоградской (68) и Саратовской (41) областей, Алтайского и Ставропольского (по 32 хозяйства) краев.

Определенная концентрация крупных фермерских хозяйств прослеживается не только по субъектам РФ, но даже по отдельным административным районам. Так, по 12 хозяйств, включенных в рейтинг, расположены в Михайловском районе Волгоградской области и Краснокутском районе Саратовской области.

Вошедшие в рейтинг предприятия в большинстве своем представляют собой достаточно крупные фермерские хозяйства. Средняя за 2006 – 2007 гг. выручка на одно хозяйство составляла 10813 тыс. руб., прибыль 2828 тыс. руб., стоимость основных фондов в 2007 г. 9755 тыс. руб.

Данные по среднесписочной численности занятых свидетельствуют о том, что это далеко не мелкие семейные фермерские хозяйства. В среднем на одно хозяйство в 2007 г. приходилось 56 среднесписочных работников. Вполне очевидно, что такая численность работников не могла быть обеспечена за счет членов семьи. Члены семьи составляют намного меньше, чем 50% занятых в хозяйстве. По этому показателю хозяйства клуба скорее подходят под определение «малые предприятия», чем «семейные хозяйства». По всей вероятности, они

являются семейными в том смысле, что капитал фермы принадлежит одной семье или родственным семьям, но ведется хозяйство преимущественно на наемном труде. Это особенно наглядно видно при рассмотрении отдельных фермерских хозяйств. По численности занятых – 17 хозяйств относятся к средним (более 100 занятых). По сумме выручки есть только одно хозяйство, которое можно отнести к средним.

Крупнейшие фермерские хозяйства играют важную роль в фермерском секторе. Занимая около 0,2% в общей численности ведущих сельскохозяйственных производств фермерских хозяйств, члены клуба произвели в среднем за 2006 – 2007 гг. 4,3% товарной продукции фермерского сектора и имели 3% среднегодовых работников.

Возглавляет клуб КФХ «Орбита» из Одесского района Омской области (его глава – Вадим Шнайдер). Создано хозяйство в 1992 году и имело на момент создания 30 гектаров сельскохозяйственных угодий. За прошедшие годы благодаря таланту его руководителя хозяйство выросло в крупную коммерческую компанию: средняя выручка за 2006 – 2007 гг. составила 476 млн руб., прибыль – 49 млн руб., стоимость основных средств – 482 млн руб. С такими показателями КФХ «Орбита» даже среди крупнейших сельскохозяйственных организаций заняло бы 203 место.

Вторую строку в рейтинге занимает КФХ «ЛЮФТ», тоже из Омской области, с выручкой около 129 млн руб., прибылью 41 млн руб. и стоимостью основных средств – 129 млн руб.

Третье место заняло КФХ Шебаршина А.А. из Новоалександровского района Ставропольского края. Среднегодовая выручка за 2006 – 2007 гг. составляла 84 млн руб., прибыль – 21 млн, стоимость основных фондов – 88 млн руб.

В КФХ, занимающих второе и третье места в рейтинге, достаточно высока среднесписочная численность занятых (372 и 238 человек соответственно). Выход товарной продукции на 1 руб. фондов у лидеров составляет примерно 1 руб., фондовооруженность – около 350 тыс. руб. на занятого. Примерно на такую же сумму производится товарной продукции в расчете на одного занятого.

Рейтинги и комментарии к ним составлены авторским коллективом сотрудников ВИАПИ им. А.А. Никонова: доктором экономических наук, заслуженным деятелем науки РФ В.Я. Узуном, кандидатом экономических наук В.А. Сарайкиным и научным сотрудником Е.А. Шишкиной.

Рейтинг наиболее крупных и эффективных сельскохозяйственных организаций за 2006 – 2008 гг. (клуб «АГРО – 300»)

Наименования хозяйств и аббревиатуры организационно-правовых форм приведены в редакции, зафиксированной в базе данных вычислительного центра Росстат. Звездочкой отмечены хозяйства, которые входят в клуб «АГРО-300» уже 10 лет

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район /город | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|-----------------|--|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| 1 | 0 | Белгородская область | г. БЕЛГОРОД | ЗАО «ПРИОСКОЛЬЕ» | 7343208 | 1119311 |
| 2 | ↑2 | Краснодарский край | ВЫСЕЛКОВСКИЙ | ЗАО «АГРОКОМПЛЕКС» | 4175577 | 945794 |
| 3 | ↓1 | Белгородская область | РАКИТ ЯНСКИЙ | ООО «БЕЛГОРОДСКИЕ ГРАНУЛИРОВАННЫЕ КОРМА» | 5594469 | 766990 |
| 4 | ↓1 | Красноярский край | БЕРЕЗОВСКИЙ | ООО ПФ « СИБИРСКАЯ ГУБЕРНИЯ» | 3837741 | 797690 |
| 5 | 0 | Московская область | ЛЕНИНСКИЙ | ЗАО «АГРОКОМБИНАТ «МОСКОВСКИЙ» | 2259513 | 840510 |
| 6 | ↑1 | Липецкая область | ЛИПЕЦКИЙ | ОАО «КУРИНОЕ ЦАРСТВО» | 3987250 | 474926 |
| * 7 | ↓1 | Омская область | ОМСКИЙ | ОАО « ОМСКИЙ БЕКОН» | 2499359 | 519111 |
| 8 | 0 | Ленинградская область | КИРОВСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «СЕВЕРНАЯ» | 2716110 | 426656 |
| 9 | ↑3 | Московская область | ОДИНЦОВСКИЙ | ЗАО «ПЕТЕЛИНСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 2308043 | 560065 |
| 10 | ↓1 | Челябинская область | ЕМАНЖЕЛИНСКИЙ | ООО «АРИАНТ» | 2020785 | 685778 |
| 11 | ↑2 | Пензенская область | БЕССОНОВСКИЙ | ОАО ПТИЦЕФАБРИКА «ВАСИЛЬЕВСКАЯ» | 2037991 | 648843 |
| 12 | ↑3 | Московская область | ДОМОДЕДОВСКИЙ | ЗАО «МОССЕЛЬПРОМ» | 2330374 | 455076 |
| 13 | ↓3 | Челябинская область | СОСНОВСКИЙ | ООО «РАВИС-ПТИЦЕФАБРИКА СОСНОВСКАЯ» | 2569326 | 388964 |
| 14 | ↑3 | Московская область | НАРО-ФОМИНСКИЙ | ЗАО « ЭЛИНАР-БРОЙЛЕР» | 2007435 | 667696 |
| 15 | ↓4 | Ленинградская область | ЛОМОНОСОВСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА ЛОМОНОСОВСКАЯ» | 2017796 | 366095 |
| * 16 | ↑2 | Свердловская область | г. ЕКАТЕРИНБУРГ | ГУПСО «ПТИЦЕФАБРИКА «СВЕРДЛОВСКАЯ» | 1799741 | 379596 |
| * 17 | ↑2 | Иркутская область | УСОЛЬСКИЙ | СХ ОАО «БЕЛОРЕЧЕНСКОЕ» | 2033990 | 296003 |
| 18 | ↑3 | Томская область | ТОМСКИЙ | ЗАО «АГРАРНАЯ ГРУППА» | 1478770 | 399067 |
| * 19 | ↑1 | Республика Мордовия | ЛЯМБИРСКИЙ | ОАО «АГРОФИРМА «ОКТЯБРЬСКАЯ» | 1603697 | 372471 |
| * 20 | ↓6 | Свердловская область | г. АСБЕСТ | ГУПСО ПТИЦЕФАБРИКА «РЕФТИНСКАЯ» | 2487280 | 255441 |
| 21 | Новое | Республика Татарстан | г. КАЗАНЬ | ОАО «КРАСНЫЙ ВОСТОК АГРО» | 1832451 | 296566 |
| 22 | 0 | Удмуртская Республика | ЗАВЬЯЛОВСКИЙ | ОАО «ВОСТОЧНЫЙ» | 1865732 | 286261 |
| * 23 | ↑4 | Красноярский край | НАЗАРОВСКИЙ | ЗАО «НАЗАРОВСКОЕ» | 1278358 | 382750 |
| 24 | ↑1 | Белгородская область | ШЕБЕКИНСКИЙ | ООО «БЕЛГОРОД-СЕМЕНА» | 1331258 | 345113 |
| 25 | ↓9 | Ставропольский край | ШПАКОВСКИЙ | ЗАО «СТАВРОПОЛЬСКИЙ БРОЙЛЕР» | 2211710 | 229027 |
| * 26 | ↓2 | Тюменская область | ТЮМЕНСКИЙ | ЗАО «ПТИЦЕФАБРИКА «БОРОВСКАЯ» | 1747885 | 246813 |
| 27 | ↑5 | Омская область | ОМСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «СИБИРСКАЯ» | 1130350 | 336637 |
| * 28 | ↓2 | Ленинградская область | ВЫБОРГСКИЙ | ЗАО «ПТИЦЕФАБРИКА РОСКАР» | 1992669 | 216299 |
| 29 | ↑11 | Республика Татарстан | ТУКАЕВСКИЙ | ООО «ЧЕЛНЫ-БРОЙЛЕР» | 1891135 | 209116 |
| * 30 | ↑9 | Ставропольский край | КОЧУБЕЕВСКИЙ | СПК КОЛХОЗ-ПЛЕМЗАВОД «КАЗЬМИНСКИЙ» | 875425 | 317173 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|----------------------|--|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| * 31 | ↓1 | Иркутская область | УСОЛЬСКИЙ | СХПК «УСОЛЬСКИЙ СВИНОКОМПЛЕКС» | 1291373 | 227038 |
| 32 | ↑26 | Томская область | ТОМСКИЙ | ООО «МЕЖЕНИНОВСКАЯ» | 929750 | 273381 |
| * 33 | 0 | Белгородская область | БЕЛГОРОДСКИЙ | КЛХ им. ФРУНЗЕ | 811150 | 317815 |
| 34 | ↑12 | Липецкая область | ЗАДОНСКИЙ | ОАО «АГРОПРОМЫШЛЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ АВРОРА» | 822146 | 288657 |
| 35 | ↑2 | Ярославская область | РЫБИНСКИЙ | ОАО «ЯРОСЛАВСКИЙ БРОЙЛЕР» | 965283 | 255949 |
| 36 | ↓2 | Краснодарский край | ТЕМРЮКСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА «ЮЖНАЯ» | 778173 | 351166 |
| 37 | ↑1 | Белгородская область | БЕЛГОРОДСКИЙ | ООО «ПТИЦЕФАБРИКА «НОВОЕЗДОЦКАЯ» | 1923860 | 174064 |
| 38 | ↑5 | Удмуртская Республика | г. ГЛАЗОВ | ОАО «УДМУРТСКАЯПТИЦЕФАБРИКА» | 972831 | 244492 |
| 39 | ↓8 | Приморский край | г. АРТЕМ | ЗАО «МИХАЙЛОВСКИЙ БРОЙЛЕР» | 1239621 | 225083 |
| * 40 | ↓12 | Челябинская область | г. КОПЕЙСК | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА ЧЕЛЯБИНСКАЯ» | 1240533 | 212344 |
| * 41 | ↓3 | Пермская область | ПЕРМСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА ПЕРМСКАЯ» | 1262633 | 203365 |
| * 42 | ↓1 | Нижегородская область | ВОЛОДАРСКИЙ | ОАО «АГРОФИРМА «ПТИЦЕФАБРИКА СЕЙМОВСКАЯ» | 1324622 | 191420 |
| 43 | ↓7 | Самарская область | СТАВРОПОЛЬСКИЙ | ЗАО «СВ-ПОВОЛЖСКОЕ» | 1110526 | 226702 |
| 44 | ↑5 | Ставропольский край | НОВО-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ | ООО «АГРОФИРМА «ЗОЛОТАЯ НИВА» | 888541 | 242874 |
| 45 | ↓16 | Челябинская область | АГАПОВСКИЙ | ООО «МАГНИТОГОРСКИЙ ПТИЦЕВОДЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС» | 1441451 | 183411 |
| 46 | ↑14 | Белгородская область | РАКИТЯНСКИЙ | ООО «БЕЛГРАНКОРМ-ХОЛДИНГ» | 812438 | 253813 |
| 47 | ↓24 | Тюменская область | ТЮМЕНСКИЙ | ОАО «ТЮМЕНСКИЙ БРОЙЛЕР» | 1539937 | 172029 |
| * 48 | ↓6 | Тюменская область | ИШИМСКИЙ | ЗАО «ПЛЕМЗАВОД-ЮБИЛЕЙНЫЙ» | 775946 | 275340 |
| * 49 | ↑7 | Краснодарский край | УСТЬ-ЛАБИНСКИЙ | ООО «ВАСЮРИНСКИЙ МПК» | 876317 | 230044 |
| 50 | ↓3 | Республика Коми | СЫКТЫВДИНСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА ЗЕЛЕНЕЦКАЯ» | 1013341 | 199948 |
| 51 | ↓16 | Оренбургская область | САКМАРСКИЙ | ЗАО «ОРЕНБУРГСКИЙ БРОЙЛЕР» | 1194494 | 172426 |
| 52 | ↑15 | Ставропольский край | КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ | ООО «ПОБЕДА» | 692416 | 264735 |
| 53 | ↓2 | Белгородская область | ПРОХОРОВСКИЙ | ООО «БЕЛГОГЕН» | 723504 | 245666 |
| * 54 | ↓2 | Краснодарский край | СЛАВЯНСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА «САД-ГИГАНТ» | 760049 | 239459 |
| 55 | ↓11 | Калужская область | ДЗЕРЖИНСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА КАЛУЖСКАЯ» | 1351554 | 152204 |
| 56 | ↓1 | Республика Башкортостан | УФИМСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «БАШКИРСКАЯ» | 986153 | 170722 |
| 57 | ↑2 | Белгородская область | ИВНЯНСКИЙ | ООО «СВИНОКОМПЛЕКС КУРАСОВСКИЙ» | 646644 | 256580 |
| 58 | ↑6 | Ленинградская область | КИРОВСКИЙ | ЗАО «ПТИЦЕФАБРИКА СИНЯВИНСКАЯ» | 1228802 | 150056 |
| 59 | ↓5 | Владимирская область | г. ВЛАДИМИР | ЗАО «ВЛАДИМИРСКОЕ» | 809387 | 166606 |
| 60 | ↓15 | Рязанская область | РЯЗАНСКИЙ | ОАО «БРОЙЛЕР РЯЗАНИ» | 1071029 | 143886 |
| 61 | ↑7 | Ярославская область | РЫБИНСКИЙ | ОАО «ВОЛЖАНИН» | 801538 | 167246 |
| 62 | ↑36 | Ростовская область | г. РОСТОВ-НА-ДОНУ | ООО «АГРОСОЮЗ ЮГ РУСИ» | 697042 | 186290 |
| * 63 | ↑3 | Республика Марий Эл | ЗВЕНИГОВСКИЙ | ООО СПК «ЗВЕНИГОВСКИЙ» | 719030 | 182322 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|-----------------|---|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| * 64 | ↓2 | Республика Башкортостан | УФИМСКИЙ | ГУП СВХ «АЛЕКСЕЕВСКИЙ» | 807488 | 156760 |
| 65 | ↑4 | Амурская область | г. БЛАГОВЕЩЕНСК | ООО «АМУРСКИЙ БРОЙЛЕР» | 820612 | 151487 |
| 66 | Новое | Воронежская область | г. ВОРОНЕЖ | ООО «АВАНГАРД-АГРО-ВОРОНЕЖ» | 577442 | 267168 |
| 67 | ↑88 | Московская область | МОЖАЙСКИЙ | ЗАО «ТРОПАРЕВО» | 663934 | 178259 |
| * 68 | ↑21 | Красноярский край | УЖУРСКИЙ | ЗАО «ИСКРА» | 631788 | 190344 |
| 69 | ↑2 | Краснодарский край | г. КРАСНОДАР | ЗАО «ТЕПЛИЧНЫЙ» | 593900 | 226197 |
| 70 | ↑13 | Ставропольский край | БУДЕННОВСКИЙ | ЗАО «ПРАСКОВЕЙСКОЕ» | 622510 | 196515 |
| 71 | ↓6 | Краснодарский край | ЩЕРБИНОВСКИЙ | СПК (КОЛХОЗ) «ЗНАМЯ ЛЕНИНА» | 611767 | 201149 |
| 72 | ↓15 | Республика Татарстан | ЗЕЛЕНОДОЛЬСКИЙ | ООО «ТЕПЛИЧНЫЙ КОМБИНАТ «МАЙСКИЙ» | 811602 | 140691 |
| * 73 | ↓10 | Краснодарский край | БРЮХОВЕЦКИЙ | ЗАО «ПОБЕДА» | 571404 | 229936 |
| 74 | Новое | Республика Татарстан | г. КАЗАНЬ | ЗАО «ВОСТОК ЗЕРНОПРОДУКТ» АГРОХОЛДИНГА «КРАСНЫЙ ВОСТОК» | 1274564 | 109346 |
| 75 | ↑6 | Тверская область | КАЛИНИНСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА ВЕРХНЕВОЛЖСКАЯ» | 630659 | 153064 |
| 76 | ↑6 | Новосибирская область | ИСКИТИМСКИЙ | ОАО «НОВОСИБИРСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 660099 | 145720 |
| 77 | ↑35 | Новосибирская область | НОВОСИБИРСКИЙ | ОАО «КУДРЯШОВСКОЕ» | 721623 | 121725 |
| 78 | ↓17 | Курская область | ЖЕЛЕЗНОГОРСКИЙ | ОАО «КРАСНАЯ ПОЛЯНА ПЛЮС» | 881697 | 106191 |
| 79 | ↑40 | Московская область | НАРО-ФОМИНСКИЙ | ООО «КУЗНЕЦОВСКИЙ КОМБИНАТ» | 539367 | 187390 |
| * 80 | ↓1 | Новосибирская область | ОРДЫНСКИЙ | ЗАО ПЛЕМЗАВОД «ИРМЕНЬ» | 608998 | 149116 |
| 81 | ↑35 | Белгородская область | КРАСНОЯРУЖСКИЙ | ЗАО «КРАСНОЯРУЖСКИЙ БРОЙЛЕР» | 682345 | 121330 |
| 82 | ↓6 | Краснодарский край | ВЫСЕЛКОВСКИЙ | ЗАО АФ им. ИЛЬИЧА | 517297 | 180746 |
| 83 | ↑9 | Липецкая область | г. ЛИПЕЦК | ЗАО «ЗЕРОС» | 618995 | 140977 |
| 84 | ↑140 | Краснодарский край | КРАСНОАРМЕЙСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА «ПОЛТАВСКАЯ» | 532076 | 170333 |
| 85 | ↑25 | Орловская область | г. ОРЕЛ | ООО «ОРЛОВСКИЙ ЛИДЕР» | 638955 | 121128 |
| 86 | ↑13 | Липецкая область | ДОБРИНСКИЙ | ООО «ДОБРЫНЯ» | 616083 | 124395 |
| 87 | ↓15 | Курская область | КУРСКИЙ | ОАО «КУРСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 583846 | 135122 |
| * 88 | ↑13 | Удмуртская Республика | ЗАВЬЯЛОВСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ВАРАКСИНО» | 696254 | 102380 |
| * 89 | ↓16 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ААФ ПЛЕМЗАВОД «ПОБЕДА» | 575026 | 127485 |
| 90 | ↓20 | Нижегородская область | БОРСКИЙ | ОАО «ЛИНДОВСКОЕ» | 750883 | 97555 |
| 91 | ↑47 | Белгородская область | ИВНЯНСКИЙ | ООО «АГРОХОЛДИНГ ИВНЯНСКИЙ» | 498678 | 152440 |
| 92 | ↓7 | Ростовская область | ЦЕЛИНСКИЙ | ООО «АГРОФИРМА «ЦЕЛИНА» | 446314 | 185995 |
| 93 | ↓9 | Саратовская область | ТАТИЩЕВСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА МИХАЙЛОВСКАЯ» | 563433 | 127609 |
| * 94 | ↑39 | Рязанская область | РЯЗАНСКИЙ | ЗАО «ОКСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 577063 | 123669 |
| * 95 | ↓5 | Краснодарский край | НОВОКУБАНСКИЙ | ОАО «РОДИНА» | 503405 | 147322 |
| * 96 | ↓10 | Владимирская область | г. ВЛАДИМИР | ЗАО «ЮРЬЕВЕЦКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 583366 | 119550 |
| 97 | Новое | Белгородская область | г. СТАРЫЙ ОСКОЛ | ООО «ОСКОЛЬСКИЙ БЕКОН» | 481533 | 150045 |
| * 98 | ↓2 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ОАО «ДРУЖБА» | 461075 | 150867 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|----------------------|--|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| 99 | ↓8 | Ленинградская область | ЛОМОНОСОВСКИЙ | ООО «РУССКО-ВЫСОЦКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 661733 | 94421 |
| 100 | ↑4 | Краснодарский край | УСПЕНСКИЙ | ООО «АГРО САХАР» | 421498 | 155245 |
| 101 | ↓26 | Кемеровская область | НОВОКУЗНЕЦКИЙ | ООО СПК «ЧИСТОГОРСКИЙ» | 802516 | 80938 |
| 102 | ↓24 | Вологодская область | ШЕКСНИНСКИЙ | ОАО ПТИЦЕФАБРИКА «ШЕКСНИНСКАЯ» | 632058 | 89724 |
| 103 | ↓6 | Московская область | ДМИТРОВСКИЙ | ООО «ФРУХТРИНГ» | 409689 | 162377 |
| * 104 | ↓10 | Иркутская область | ЗИМИНСКИЙ | СПК «ОКИНСКИЙ» | 583172 | 98389 |
| 105 | ↑58 | Калининградская область | БАГРАТИОНОВСКИЙ | ОАО «НОВОСЕЛОВСКОЕ» | 482395 | 120665 |
| * 106 | ↑19 | Липецкая область | ЛЕБЕДЯНСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА ИМЕНИ 15 ЛЕТ ОКТЯБРЯ» | 402122 | 164507 |
| 107 | ↑2 | Ленинградская область | ВСЕВОЛОЖСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА ВЫБОРЖЕЦ» | 503178 | 111979 |
| 108 | Новое | Самарская область | ПРИВОЛЖСКИЙ | ООО «ЦЫПОЧКА» | 626427 | 86617 |
| 109 | ↑9 | Пермская область | КУНГУРСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «КОМСОМОЛЬСКАЯ» | 506733 | 99970 |
| 110 | ↑12 | Тульская область | ЛЕНИНСКИЙ | ЗАО «КРАСНОБОР» | 428855 | 119691 |
| 111 | ↑31 | Ставропольский край | ТРУНОВСКИЙ | ЗАО «СОВХОЗ им. КИРОВА» | 416476 | 127470 |
| 112 | ↑49 | Ставропольский край | г. СТАВРОПОЛЬ | ОАО «АГРОХЛЕБОПРОДУКТ» | 506816 | 97834 |
| 113 | ↓11 | Новгородская область | НОВГОРОДСКИЙ | ООО «НОВГОРОДСКИЙ БЕКОН» | 461805 | 108404 |
| 114 | ↓9 | Ленинградская область | ГАТЧИНСКИЙ | ЗАО «ПЛЕМЕННАЯ ПТИЦЕФАБРИКА ВОЙСКОВИЦЫ» | 507312 | 90596 |
| * 115 | ↑16 | Краснодарский край | КРАСНОАРМЕЙСКИЙ | ОНО ОПП РГПЗ «КРАСНОАРМЕЙСКИЙ» им. А.И. МАЙСТРЕНКО | 388846 | 128725 |
| * 116 | ↑38 | Красноярский край | УЖУРСКИЙ | ЗАО «СОЛГОНСКОЕ» | 368284 | 148482 |
| 117 | ↑55 | Ленинградская область | ВСЕВОЛОЖСКИЙ | ЗАО «ПЛЕМЕННОЙ ЗАВОД ПРИНЕВСКОЕ» | 420983 | 104750 |
| * 118 | ↑30 | Оренбургская область | ОРЕНБУРГСКИЙ | ЗАО «ПТИЦЕФАБРИКА ОРЕНБУРГСКАЯ» | 475133 | 91043 |
| 119 | ↓45 | Республика Марий Эл | МЕДВЕДЕВСКИЙ | ЗАО «МАРИЙСКОЕ» | 676034 | 71448 |
| * 120 | ↑17 | Ставропольский край | НОВО-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ | СХК ПЛЕМКОЛХОЗ «РОССИЯ» | 416489 | 107315 |
| 121 | ↓6 | Воронежская область | г. ВОРОНЕЖ | СПК «ВОРОНЕЖСКИЙ ТЕПЛИЧНЫЙ КОМБИНАТ» | 493495 | 85730 |
| 122 | ↑37 | Омская область | ОМСКИЙ | ЗАО «ИРТЫШСКОЕ» | 541405 | 79240 |
| 123 | ↑39 | Республика Мордовия | ЧАМЗИНСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ЧАМЗИНСКАЯ» | 422810 | 96027 |
| 124 | ↑21 | Краснодарский край | КРАСНОАРМЕЙСКИЙ | СХК ПЛЕМЗАВОД «РОССИЯ» | 443761 | 93171 |
| * 125 | ↑16 | Республика Мордовия | ОКТЯБРЬСКИЙ | ГУЛ «ТЕПЛИЧНОЕ» | 408350 | 101754 |
| * 126 | ↓19 | Воронежская область | ЛИСКИНСКИЙ | ОАО «МАЯК» | 451014 | 88570 |
| * 127 | ↓7 | Костромская область | ГАЛИЧСКИЙ | ЗАО «ГАЛИЧСКОЕ» | 417373 | 94990 |
| * 128 | ↑38 | Пермская область | ПЕРМСКИЙ | ОАО «ПЛАТОШИНСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 518440 | 78136 |
| 129 | ↓6 | Тюменская область | ТЮМЕНСКИЙ | ЗАО ПТИЦЕФАБРИКА «ПЫШМИНСКАЯ» | 564988 | 75512 |
| 130 | Новое | Белгородская область | БОРИСОВСКИЙ | ООО «СТРИГУНОВСКИЙ СВИНОКОМПЛЕКС» | 426223 | 87306 |
| * 131 | ↓20 | Тульская область | ЩЕКИНСКИЙ | ОАО ПХ «ЛАЗАРЕВСКОЕ» | 579579 | 72367 |
| 132 | Новое | Белгородская область | КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ | ОАО «НИКИТОВСКИЙ СВИНОКОМПЛЕКС» | 498637 | 78352 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|------------------|---------------------------------------|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| 133 | ↓19 | Краснодарский край | БЕЛОГЛИНСКИЙ | ООО «УСПЕНСКИЙ АГРОПРОМСОЮЗ» | 396308 | 100671 |
| * 134 | ↑9 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ЗАО ПЛЕМЗАВОД «УРОЖАЙ» | 368338 | 114568 |
| * 135 | ↑15 | Ульяновская область | г. УЛЬЯНОВСК | ОГУСП «ТЕПЛИЧНЫЙ» | 377066 | 109034 |
| 136 | ↑43 | Республика Адыгея | г. МАЙКОП | ЗАО «АБО» | 631455 | 65729 |
| * 137 | ↓8 | Ставропольский край | СОВЕТСКИЙ | СХК КЛХ им. ЛЕНИНА | 338135 | 141453 |
| 138 | Новое | Белгородская область | БЕЛГОРОДСКИЙ | ОАО «ЗАГОРЬЕ» | 458114 | 79938 |
| 139 | ↑7 | Тамбовская область | ПЕТРОВСКИЙ | ООО «ИЗБЕРДЕЙ» | 331978 | 142992 |
| * 140 | ↓16 | Краснодарский край | ТИМАШЕВСКИЙ | ЗАО АФ «РУСЬ» | 355264 | 119167 |
| 141 | ↓38 | Белгородская область | ГУБКИНСКИЙ | ЗАО «ТРОИЦКОЕ» | 589325 | 68041 |
| * 142 | ↑2 | Краснодарский край | ПАВЛОВСКИЙ | КЛХ «РОССИЯ» | 336312 | 128748 |
| 143 | ↓4 | Московская область | СЕРПУХОВСКИЙ | ЗАО «ДАШКОВКА» | 338638 | 124155 |
| * 144 | ↓18 | Краснодарский край | НОВОКУБАНСКИЙ | ЗАО «ХУТОРОК» | 350078 | 107647 |
| 145 | ↑92 | Рязанская область | СКОПИНСКИЙ | ООО «АНП-СКОПИНСКАЯ НИВА» | 377589 | 91536 |
| 146 | Новое | Воронежская область | ОЛЬХОВАТСКИЙ | ООО «ЮНИ» | 409221 | 81235 |
| 147 | ↓52 | Нижегородская область | ПАВЛОВСКИЙ | ОАО ПТИЦЕФАБРИКА «ПАВЛОВСКАЯ» | 550889 | 67347 |
| 148 | ↑35 | Краснодарский край | г. ЛАБИНСК | ООО « АГРОФИРМА «ПРОГРЕСС» | 342101 | 109360 |
| * 149 | ↑8 | Костромская область | КОСТРОМСКОЙ | ЗАО «ПТИЦЕФАБРИКА «КОСТРОМСКАЯ» | 390550 | 85522 |
| 150 | Новое | Ростовская область | ОКТЯБРЬСКИЙ | ООО «ЕВРОДОН» | 515936 | 68780 |
| 151 | ↓38 | Республика Башкортостан | СТЕР ЛИТАМАКСКИЙ | ГУ СП СОВХОЗ «РОЦДИНСКИЙ» | 593817 | 62953 |
| 152 | ↑27 | Ленинградская область | ВСЕВОЛОЖСКИЙ | ЗАО «ПФ НЕВСКАЯ» | 349528 | 99068 |
| 153 | ↑47 | Краснодарский край | СЛАВЯНСКИЙ | ООО «АНАСТАСИЕВСКАЯ» | 313335 | 123039 |
| 154 | ↑14 | Краснодарский край | ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ | ОНО ОПХ «ПЛЕМЗАВОД КУБАНЬ» | 377373 | 83291 |
| * 155 | ↓20 | Ставропольский край | СОВЕТСКИЙ | СХК КОЛХОЗ «РУСЬ» | 292374 | 142584 |
| * 156 | ↓9 | Ставропольский край | ТРУНОВСКИЙ | СПК КОЛХОЗ им. ВОРОШИЛОВА | 364737 | 84462 |
| 157 | Новое | Ставропольский край | ЛЕВОКУМСКИЙ | ООО «НАДЕЖДА» | 309169 | 113953 |
| 158 | ↑71 | Белгородская область | БОРИСОВСКИЙ | ООО «БОРИСОВСКАЯ ЗЕРНОВАЯ КОМПАНИЯ» | 329187 | 100353 |
| * 159 | ↓32 | Краснодарский край | ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ | СПК ПЭК «НАША РОДИНА» | 339338 | 94742 |
| 160 | ↑35 | Ленинградская область | ВСЕВОЛОЖСКИЙ | ЗАО «ПЛЕМЕННОЙ ЗАВОД «РУЧЬИ» | 339344 | 93657 |
| 161 | ↑49 | Волгоградская область | СВЕТЛОЯРСКИЙ | ООО «ФРЕГАТ-ЮГ» | 555481 | 59201 |
| 162 | ↓11 | Московская область | ЕГОРЬЕВСКИЙ | ООО «ЕГОРЬЕВСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 394368 | 73905 |
| 163 | ↑21 | Ставропольский край | БЛАГО ДАРНЕНСКИЙ | СПК КОЛХОЗ «ГИГАНТ» | 296765 | 116833 |
| 164 | ↓64 | Иркутская область | г. САЯНСК | ООО «САЯНСКИЙ БРОЙЛЕР» | 715717 | 51408 |
| 165 | ↑31 | Республика Мордовия | ЧАМЗИНСКИЙ | ЗАО «МОРДОВСКИЙ БЕКОН» | 800894 | 50015 |
| 166 | ↓38 | Свердловская область | ПЕРВОУРАЛЬСК | ГУП СО «ПТИЦЕФАБРИКА «ПЕРВОУРАЛЬСКАЯ» | 626468 | 53130 |
| 167 | ↑3 | Ростовская область | ЦЕЛИНСКИЙ | ЗАО «КИРОВСКИЙ КОННЫЙ ЗАВОД» | 319364 | 94358 |
| 168 | ↑8 | Липецкая область | ЛЕБЕДЯНСКИЙ | ОАО «РАССВЕТ» | 289927 | 118935 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------------------|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| 169 | ↓20 | Ростовская область | БЕЛОКАЛИТВИНСКИЙ | ОАО ПТФ «НАДЕЖДА» | 467535 | 60872 |
| 170 | ↑17 | Кемеровская область | БЕЛОВСКИЙ | ООО П/Ф «ИНСКАЯ» | 466168 | 60871 |
| 171 | ↓18 | Краснодарский край | ТБИЛИССКИЙ | ОАО «АГРОФИРМА «КАВКАЗ» | 388518 | 70834 |
| 172 | ↑35 | Саратовская область | САРАТОВСКИЙ | ОАО «СОВХОЗ-ВЕСНА» | 417717 | 65126 |
| * 173 | ↓39 | Московская область | СЕРГИЕВО-ПОСАДСКИЙ | ГНУ ППЗ «СМЕНА» | 492195 | 58396 |
| * 174 | ↓18 | Краснодарский край | НОВОПОКРОВСКИЙ | СПК КЛХ «ЛЕНИНСКИЙ ПУТЬ» | 382506 | 69693 |
| 175 | ↑3 | Ростовская область | АКСАЙСКИЙ | ЗАО «АКСАЙСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 325655 | 83155 |
| 176 | Новое | Волгоградская область | ИЛОВЛИНСКИЙ | ЗАО «КРАСНОДОНСКОЕ» | 467261 | 57902 |
| 177 | ↓12 | Республика Башкортостан | БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ | ОАО «ТУРБАСЛИНСКИЕ БРОЙЛЕРЫ» | 481998 | 56379 |
| * 178 | ↑4 | Оренбургская область | ГАЙСКИЙ | СХК «ПТИЦЕФАБРИКАГАЙСКАЯ» | 430364 | 59215 |
| * 179 | ↓71 | Тверская область | КАЛИНИНСКИЙ | ЗАО ПЛЕМЗАВОД «ЗАВОЛЖСКОЕ» | 761121 | 47065 |
| 180 | ↑52 | Омская область | ПАВЛОГР АДСКИЙ | ЗАО «НИВА» | 370372 | 69365 |
| 181 | ↓45 | Краснодарский край | ДИНСКОЙ | ОАО «ПЛЕМЗАВОД им. В.И. ЧАПАЕВА» | 414362 | 62340 |
| * 182 | ↓102 | Свердловская область | г. ВЕРХНЯЯ ПЫШМА | ГУП СО ПТИЦЕФАБРИКА «СРЕДНЕУРАЛЬСКАЯ» | 1250961 | 43588 |
| 183 | ↑43 | Ульяновская область | МЕЛЕКЕССКИЙ | СПК им. Н.К. КРУПСКОЙ | 410578 | 61168 |
| 184 | Новое | Белгородская область | РАКИТЯНСКИЙ | ООО «РАКИТЯНСКИЙ СВИНОКОМПЛЕКС» | 305294 | 85921 |
| 185 | ↑21 | Краснодарский край | ЛЕНИНГРАДСКИЙ | ФГУСП «ЛЕНИНГРАДСКОЕ» | 600094 | 49968 |
| 186 | Новое | Пензенская область | КАМЕНСКИЙ | ОАО «СТУДЕНЕЦКИЙ МУКОМОЛЬНЫЙ ЗАВОД» | 343238 | 72884 |
| 187 | ↑35 | Ленинградская область | ГАТЧИНСКИЙ | ЗАО «АГРОКОМПЛЕКС ОРЕДЕЖ» | 316897 | 79380 |
| * 188 | ↓14 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ЗАО ПЛЕМЗАВОД «КОЛОС» | 355148 | 69980 |
| * 189 | ↓31 | Ставропольский край | КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ | СПК «КОЛХОЗ «РОДИНА» | 289543 | 89836 |
| 190 | ↑59 | Пензенская область | ЗЕМЕТЧИНСКИЙ | ЗАО «СОЮЗАГРО» | 286251 | 89320 |
| 191 | ↓39 | Ростовская область | КРАСНОСУЛИНСКИЙ | ООО АГРОФИРМА «ТОПАЗ» | 278747 | 95225 |
| 192 | Новое | Белгородская область | КРАСНОЯРУЖСКИЙ | ОАО «КРАСНОЯРУЖСКИЙ СВИНОКОМПЛЕКС» | 354773 | 67643 |
| 193 | ↑21 | Алтайский край | ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ | ООО «АКХАНУЙСКОЕ» | 297736 | 80651 |
| 194 | ↑44 | Свердловская область | БЕЛОЯРСКИЙ | ЗАО АПК «БЕЛОРЕЧЕНСКИЙ» | 292969 | 81472 |
| 195 | ↑18 | Орловская область | г. ОРЕЛ | ЗАО «ОРЕЛ НОБЕЛЬ-АГРО» | 334898 | 69035 |
| 196 | ↓15 | Курганская область | КЕТОВСКИЙ | ЗАО А/Ф «БОРОВСКАЯ» | 421747 | 52798 |
| 197 | Новое | Краснодарский край | НОВОКУБАНСКИЙ | ООО КХ «УЧАСТИЕ» | 282901 | 81609 |
| * 198 | ↓38 | Новосибирская область | ИСКИТИМСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ЕВСИНСКАЯ» | 552005 | 47457 |
| 199 | ↑57 | Краснодарский край | ЛЕНИНГРАДСКИЙ | ЗАО «ИМЕНИ ИЛЬИЧА» | 294734 | 76528 |
| 200 | ↑50 | Саратовская область | ДЕРГАЧЕВСКИЙ | ОАО «МТС «ЕРШОВСКАЯ» | 234619 | 120954 |
| 201 | Новое | Краснодарский край | ЕЙСКИЙ | ООО АФ «ВОЛГОТРАНСГАЗ-ЕЙСК» | 316745 | 69314 |
| 202 | 0 | Краснодарский край | НОВОКУБАНСКИЙ | ОАО ОПХ ПЛЕМЗАВОД «ЛЕНИНСКИЙ ПУТЬ» | 377370 | 57455 |
| * 203 | ↓23 | Орловская область | МЦЕНСКИЙ | ОАО «АГРОФИРМА МЦЕНСКАЯ» | 482241 | 48646 |
| 204 | ↓16 | Костромская область | КОСТРОМСКОЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ВОЛЖСКАЯ» | 341544 | 62789 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|----------------------|--------------------------------------|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| 205 | ↓75 | Брянская область | БРЯНСКИЙ | ОАО «СНЕЖКА» | 638157 | 42960 |
| 206 | ↓8 | Краснодарский край | БРЮХОВЕЦКИЙ | СПК «НИВА КУБАНИ» | 317317 | 65988 |
| 207 | ↓67 | Чувашская Республика | ЧЕБОКСАРСКИЙ | ОАО «ЧУВАШСКИЙ БРОЙЛЕР» | 408576 | 52047 |
| 208 | ↑25 | Тюменская область | УПОРОВСКИЙ | ООО «АГРОФИРМА КРИММ» | 459108 | 49006 |
| * 209 | ↓6 | Краснодарский край | ТИМАШЕВСКИЙ | ЗАО А/Ф «НИВА» | 423674 | 49559 |
| * 210 | ↑2 | Ставропольский край | ТРУНОВСКИЙ | СХК «КОЛХОЗ «ТЕРНОВСКОЕ» | 269807 | 81646 |
| * 211 | ↓21 | Краснодарский край | ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ | ЗАО «ПЛЕМЗАВОД ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ» | 290017 | 71744 |
| 212 | ↑9 | Тульская область | ЛЕНИНСКИЙ | ОАО ПТИЦЕФАБРИКА «ТУЛЬСКАЯ» | 336397 | 61117 |
| 213 | ↑46 | Белгородская область | БЕЛГОРОДСКИЙ | ЗАО ПТИЦЕФАБРИКА «СЕВЕРНАЯ» | 423689 | 48216 |
| * 214 | ↑26 | Ставропольский край | НОВО-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ | СХК КОЛХОЗ «РОДИНА» | 261493 | 79154 |
| 215 | ↑80 | Республика Башкортостан | ЧЕКМАГУШЕВСКИЙ | СПК «БАЗЫ» | 251840 | 83388 |
| 216 | ↓11 | Нижегородская область | КРАСНООКТЯБРЬСКИЙ | ООО «АЛГА» | 242451 | 87203 |
| * 217 | ↓18 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ЗАО АФП «НИВА» | 309080 | 62733 |
| 218 | ↓1 | Новосибирская область | НОВОСИБИРСКИЙ | ЗАО ПТИЦЕФАБРИКА «ОКТЯБРЬСКАЯ» | 460979 | 45905 |
| 219 | ↑71 | Ростовская область | МАТВЕЕВО-КУРГАНСКИЙ | ООО «АГРОФИРМА «РАЗДОЛЬЕ» | 262712 | 76462 |
| 220 | ↑45 | Амурская область | ИВАНОВСКИЙ | ФГУСП «ПОЛЯНОЕ» | 691715 | 39348 |
| 221 | ↓17 | Кировская область | г. КИРОВ | ЗАО «АГРОФИРМА «ДОРОНИЧИ» | 446564 | 45072 |
| 222 | ↑1 | Московская область | ДМИТРОВСКИЙ | ЗАО «КУЛИКОВО» | 314170 | 58347 |
| * 223 | ↓12 | Алтайский край | ПЕРВОМАЙСКИЙ | АКГУП ПТФ «МОЛОДЕЖНАЯ» | 367685 | 50806 |
| * 224 | ↑31 | Краснодарский край | ТБИЛИССКИЙ | АОЗТ им. Т.Г. ШЕВЧЕНКО | 249524 | 77631 |
| 225 | ↑3 | Кировская область | КУМЕНСКИЙ | ОАО ПЛЕМЗАВОД «ОКТЯБРЬСКИЙ» | 256849 | 73371 |
| 226 | ↑1 | Краснодарский край | СТАРОМИНСКИЙ | СПК «НИВА КУБАНИ» | 278748 | 66065 |
| 227 | ↑70 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ЗАО «РОДИНА» | 285411 | 63459 |
| 228 | ↓13 | Московская область | ДЗЕРЖИНСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА «НИВА» | 272008 | 68806 |
| 229 | ↓56 | Архангельская область | АНДЕГСКИЙ | СПК РК «АНДЕГ» | 387434 | 48046 |
| 230 | ↑30 | Краснодарский край | ТБИЛИССКИЙ | ОАО «КРОПОТКИНСКОЕ» | 258902 | 71424 |
| * 231 | ↑27 | Свердловская область | ИРБИТСКИЙ | СПК «КИЛАЧЕВСКИЙ» | 252863 | 72913 |
| 232 | Новое | Волгоградская область | МИХАЙЛОВСКИЙ | ОАО «ДЕЛЬТА-АГРО» | 230611 | 81788 |
| * 233 | ↓15 | Ставропольский край | НОВО-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ | ЗАО СХ «РАДУГА» | 253784 | 72494 |
| 234 | ↓63 | Республика Татарстан | ЗАИНСКИЙ | ООО «АГРОФИРМА «ЗАИНСКИЙ САХАР» | 398669 | 46775 |
| 235 | ↑18 | Ленинградская область | ЛОМОНОСОВСКИЙ | ООО «ПЛЕМЕННАЯ ПТИЦЕФАБРИКА ЛЕБЯЖЬЕ» | 340205 | 51724 |
| 236 | ↓51 | Самарская область | ПОХВИСТНЕВСКИЙ | ЗАО «СЕВЕРНЫЙ КЛЮЧ» | 306894 | 56233 |
| 237 | ↑6 | Ставропольский край | КУРСКИЙ | КЛХ «РОСТОВАНОВСКИЙ» | 203479 | 112868 |
| 238 | ↓47 | Краснодарский край | ТИХОРЕЦКИЙ | АОЗТ «ЗАРЯ» | 248176 | 73195 |
| 239 | ↑2 | Краснодарский край | ТЕМРЮКСКИЙ | ООО «ФАНАГОРИЯ-АГРО» | 220221 | 88992 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|----------------------|--|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| * 240 | ↓9 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ОАО «КУБАНЬ» | 240889 | 75537 |
| 241 | Новое | Краснодарский край | ЕЙСКИЙ | ЗАО «РОДИНА» | 237886 | 76725 |
| 242 | ↑27 | Липецкая область | ЛЕБЕДЯНСКИЙ | ОАО «АГРОНОМ» | 254323 | 69432 |
| 243 | ↑4 | Волгоградская область | НИКОЛАЕВСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА «ВОСТОК» | 273990 | 63802 |
| * 244 | ↓75 | Ростовская область | ЗЕРНОГРАДСКИЙ | СЗАО «СКВО» | 281054 | 59612 |
| 245 | ↑25 | Московская область | ОЗЕРСКИЙ | ЗАО «ОЗЕРЫ-МОЛОКО» | 268209 | 63876 |
| 246 | Новое | Краснодарский край | КАЛИНИНСКИЙ | ПК «ОКТЯБРЬ» | 340907 | 49555 |
| 247 | ↓58 | Владимирская область | г. ВЛАДИМИР | ОАО «ЦПФ» | 526968 | 39479 |
| * 248 | ↓12 | Ростовская область | НЕКЛИНОВСКИЙ | ЗАО «НП «ПТИЦЕФАБРИКА ТАГАНРОГСКАЯ» | 400417 | 43820 |
| 249 | ↑15 | Краснодарский край | ПАВЛОВСКИЙ | ООО «АТАМАНСКОЕ» | 226714 | 77097 |
| * 250 | ↑7 | Красноярский край | УЖУРСКИЙ | СПК «АНДРОНОВСКОЕ» | 285223 | 55789 |
| 251 | Новое | Ставропольский край | НОВО-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ | ОАО «УРОЖАЙНОЕ» | 242748 | 68699 |
| 252 | Новое | Приморский край | г. АРТЕМ | ООО «ПТИЦЕФАБРИКА УССУРИЙСКАЯ» | 358912 | 46134 |
| 253 | Новое | Орловская область | г. ОРЕЛ | ОАО «ОРЛОВСКИЕ ЧЕРНОЗЕМЫ» | 384300 | 43991 |
| 254 | ↓57 | Краснодарский край | КАЛИНИНСКИЙ | ЗАО А/Ф «КАЛИНИНСКАЯ» | 304426 | 51548 |
| * 255 | ↑25 | Ставропольский край | КОЧУБЕЕВСКИЙ | СПК КОЛХОЗ-ПЛЕМЗАВОД им. ЧАПАЕВА | 406385 | 42194 |
| 256 | ↓81 | Калужская область | г. КАЛУГА | ЗАО «КАРАЧЕВСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА» | 1452331 | 33848 |
| 257 | Новое | Оренбургская область | АДАМОВСКИЙ | ЗАО «ЮБИЛЕЙНОЕ» | 286736 | 53572 |
| 258 | ↓42 | Волгоградская область | НОВОАННИНСКИЙ | ООО «ГПА 3» | 195573 | 104525 |
| 259 | Новое | Краснодарский край | ЩЕРБИНОВСКИЙ | СПК КЛХ им. Т.Г. ШЕВЧЕНКО | 246190 | 65572 |
| 260 | Новое | Хабаровский край | г. ХАБАРОВСК | ОАО «СК АГРОЭНЕРГО» | 574074 | 37589 |
| 261 | Новое | Воронежская область | ПАНИНСКИЙ | ООО «СЭЗ» | 279958 | 53728 |
| * 262 | ↓18 | Липецкая область | г. ЛИПЕЦК | СХПК «ТЕПЛИЧНЫЙ» | 281047 | 53696 |
| 263 | ↑15 | Краснодарский край | ТЕМРЮКСКИЙ | ЗАО «ПОБЕДА» | 184312 | 121982 |
| 264 | ↑34 | Белгородская область | ЯКОВЛЕВСКИЙ | ООО «БЕЛГРАНКОРМ-ТОМАРОВКА» им. ВАСИЛЬЕВА» | 240653 | 65036 |
| 265 | ↓14 | Ставропольский край | г. ПЯТИГОРСК | ОАО «ПЯТИГОРСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ» | 237318 | 65286 |
| * 266 | ↓57 | Ростовская область | ВОЛГОДОНСКОЙ | ЗАО «ПТИЦЕФАБРИКА им. А.А. ЧЕРНИКОВА» | 276758 | 53856 |
| 267 | Новое | Ростовская область | ПЕСЧАНОКОПСКИЙ | ООО «ПРОГРЕСС-АГРО» | 312459 | 48676 |
| 268 | ↓60 | Волгоградская область | НОВОАННИНСКИЙ | ООО «ГЕЛИО-ПАКС-АГРО» | 190619 | 102861 |
| 269 | ↓21 | Краснодарский край | ПАВЛОВСКИЙ | ЗАО «ПУТИЛОВЕЦ ЮГ» | 264932 | 56378 |
| 270 | ↓16 | Республика Марий Эл | МЕДВЕДЕВСКИЙ | ОАО «ТЕПЛИЧНОЕ» | 314886 | 47550 |

| Рейтинг | Изменение рейтинга за год | Республика, край, область | Район | Наименование хозяйства | Показатели, по которым определялся рейтинг (в среднем за 2006–2008 г.) | |
|---------|---------------------------|---------------------------|------------------------|--|--|--|
| | | | | | Выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. | Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. |
| 271 | ↑4 | Краснодарский край | ВЫСЕЛКОВСКИЙ | ЗАО «НИВА» | 207068 | 78545 |
| 272 | Новое | Краснодарский край | г. СЛАВЯНСК-НА-КУБАНИ | ООО ФИРМА «АСПЕКТ» | 226902 | 68610 |
| 273 | ↓11 | Красноярский край | ЕМЕЛЬЯНОВСКИЙ | ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «ЗАРЯ» | 354400 | 43080 |
| 274 | Новое | Краснодарский край | НОВОКУБАНСКИЙ | КЛХ им. ЛЕНИНА | 322224 | 45779 |
| * 275 | ↓56 | Брянская область | БРЯНСКИЙ | СХПК - АГРОФИРМА «КУЛЬТУРА» | 376739 | 41010 |
| 276 | Новое | Ставропольский край | г. НЕВИННОМЫССК | ООО «СТАВРОПОЛЬСКИЙ ПТИЦЕКОМПЛЕКС» | 379372 | 40429 |
| 277 | Новое | Ставропольский край | ГРАЧЕВСКИЙ | ООО «КУГУЛЬТА» | 242541 | 58915 |
| 278 | Новое | Краснодарский край | КУЩЕВСКИЙ | ООО ОПХ «СЛАВА КУБАНИ» | 282688 | 49887 |
| 279 | Новое | Волгоградская область | ЧЕРНЫШКОВСКИЙ | ООО «ВОЛЖСКИЙ УДАРНИК» | 192894 | 84769 |
| 280 | ↓8 | Краснодарский край | АБИНСКИЙ | ОАО КСП «СВЕТЛОГОРСКОЕ» | 204063 | 72267 |
| 281 | ↑13 | Воронежская область | ПОДГОРЕНСКИЙ | ЗАО «АГРОФИРМА АПРОТЕК-ПОДГОРЕНСКАЯ» | 217108 | 65569 |
| 282 | ↓62 | Псковская область | ПОРХОВСКИЙ | МП «СОВХОЗ ШЕЛОНСКИЙ» | 346079 | 41036 |
| * 283 | ↓49 | Краснодарский край | КАНЕВСКИЙ | ЗАО ПЛЕМЗАВОД «ПРИВОЛЬНОЕ» | 357698 | 40411 |
| 284 | ↓21 | Волгоградская область | НОВНИКОЛАЕВСКИЙ | ООО «ГЕЛИО-ПАКС-АГРО 6» | 173721 | 103590 |
| 285 | Новое | Удмуртская Республика | г. ГЛАЗОВ | ООО «ПТИЦЕФАБРИКА «ГЛАЗОВСКАЯ» | 344846 | 40861 |
| * 286 | ↓13 | Ставропольский край | НОВО-АЛЕКСАНДРОВСКИЙ | ОАО «РУСЬ» | 199252 | 72791 |
| 287 | ↓2 | Краснодарский край | БЕЛОГЛИНСКИЙ | СПК им. ЛЕНИНА | 210123 | 65215 |
| 288 | Новое | Орловская область | ДОЛЖАНСКИЙ | ЗАО АПК «ЮНОСТЬ» | 265348 | 49087 |
| 289 | Новое | Ростовская область | НЕКЛИНОВСКИЙ | ОАО «САРМАТ» | 198857 | 70947 |
| 290 | ↓89 | Брянская область | ДЯТЬКОВСКИЙ | ЗАО «ПОБЕДА-АГРО» | 540933 | 34157 |
| 291 | Новое | Ростовская область | РОДИОНОВО-НЕСВЕТАЙСКИЙ | ООО «РАССВЕТ» | 191791 | 74181 |
| 292 | Новое | Курская область | СОВЕТСКИЙ | ООО «КШЕНЬАГРО» | 233443 | 53419 |
| 293 | Новое | Воронежская область | г. ВОРОНЕЖ | ЗАО «ЦЧР ПЛОДОВО-ЯГОДНАЯ КОМПАНИЯ» | 188775 | 77288 |
| 294 | Новое | Краснодарский край | КУЩЕВСКИЙ | ООО «ДВВ-АГРО» | 216250 | 59976 |
| 295 | ↓103 | Ростовская область | ЗЕРНОГРАДСКИЙ | ОАО «ДОНСКОЕ» | 179510 | 83534 |
| 296 | ↓30 | Краснодарский край | УСТЬ-ЛАБИНСКИЙ | ГУЛ ПЗ ОПХ «ЛАДОЖСКОЕ» | 201381 | 67457 |
| 297 | Новое | Оренбургская область | ТАШЛИНСКИЙ | ООО МАШТЕХНОЛОГ СТАНЦИЯ АГРОКОМПЛЕКСА «ТАШЛИНСКИЙ» | 277607 | 45682 |
| 298 | Новое | Краснодарский край | КАВКАЗСКИЙ | АОЗТ «ДМИТРИЕВСКОЕ» | 191020 | 72806 |
| 299 | Новое | Саратовская область | ПЕРЕЛЮБСКИЙ | ОАО «СЕЛЬХОЗТЕХНИКА» | 201693 | 64697 |
| 300 | Новое | Краснодарский край | КУЩЕВСКИЙ | ООО «АРТЕКС АГРО» | 202605 | 62995 |

«АПК «Адыгейский»:

ВОЗМОЖНОСТИ ОСТАНОВИТЬСЯ ПРОСТО НЕТ

Несмотря на кризис группа компаний «Меркурий» из Карачаево-Черкесии достраивает свиноводческий комплекс в республике Адыгея



*Мурадин Бетуганов,
управляющий «АПК «Адыгейский»*

По данным завкафедрой КубГАУ, академика РАЕН Василия Комлацкого, в 1990 году на Кубани насчитывалось 3,5 млн голов свиней, в 2006 году поголовье составило 1,2 млн. И это с учётом прироста в 11% за три предыдущих года в хозяйствах всех форм — от крупных свинокомплексов до частного подворья. Такое положение дел в свиноводстве профессор Комлацкий называет катастрофическим.

Между тем свиноводство сегодня считается одной из самых перспективных отраслей сельского хозяйства. Государство определило эту отрасль ранее в нацпроекте по АПК, а позже в пятилетней комплексной Государственной про-

грамме развития сельского хозяйства до 2012 года приоритетной. В 2006 году группа компаний «Меркурий» из Карачаево-Черкесской республики принимает решение о строительстве животноводческого комплекса по ускоренному выращиванию свиней, используя опыт Канады. Что для этого кроме бизнес-плана необходимо? Конечно, средства, и средства, по подсчетам специалистов компании, немалые — порядка 3 млрд рублей. Но если посмотреть с другой стороны, в 2010 году на развитие и поддержку АПК России и реализацию Госпрограммы, по словам президента России Дмитрия Медведева, планируется выделить 10 трлн рублей.

С этого и начался наш разговор с Мурадином Мухарбиевичем Бетугановым,

управляющим «АПК «Адыгейский»: может ли каким-то образом предприятие рассчитывать на малую толику из этих больших обещанных денег на поддержку строительства комплекса? На это Мурадин Бетуганов ответил просто:

— Разумеется. Каким образом? Секрета большого нет. Реализация проекта по строительству нашего свиноводческого комплекса, собственно, и начиналась в 2007 году в рамках нацпроекта по развитию АПК, в соответствии с программой ускоренного развития свиноводства. На тот период в структуре нашей группы компании «Меркурий» уже имелись в Карачаево-Черкесии животноводческие комплексы по выращиванию КРС вкупе с мясокомбинатом — замкнутый цикл производства. То есть опыт работы в сфере животноводства у компании уже был.

управляющим «АПК «Адыгейский»: может ли каким-то образом предприятие рассчитывать на малую толику из этих больших обещанных денег на поддержку строительства комплекса? На это Мурадин Бетуганов ответил просто:

— Разумеется. Каким образом? Секрета большого нет. Реализация проекта по строительству нашего свиноводческого комплекса, собственно, и начиналась в 2007 году в рамках нацпроекта по развитию АПК, в соответствии с программой ускоренного развития свиноводства. На тот период в структуре нашей группы компании «Меркурий» уже имелись в Карачаево-Черкесии животноводческие комплексы по выращиванию КРС вкупе с мясокомбинатом — замкнутый цикл производства. То есть опыт работы в сфере животноводства у компании уже был.



Откормочный комплекс



ОПЫТ

Исходя из того факта, что руководство страны делает ставку на развитие свиноводства как более продуктивное и быстроокупаемое направление, чем КРС или овцеводство, президент ГК «Меркурий», в которую теперь входит и «АПК «Адыгейский», принял решение о создании ещё ряда предприятий по развитию животноводства в соседних республиках – Кабардино-Балкарии и Адыгее. Одна группа специалистов тогда направилась в Кабардино-Балкарию, а я приехал в Адыгею.

– Кстати, – заметил Мурадин Бетуганов, – производство по разведению свиноматок в Кабардино-Балкарии по датской технологии на 300 голов работает уже на полную мощность. Это был, что называется, пробный шар для строительства более крупного предприятия.

– Это сейчас, когда едешь по трассе «Дон» в сторону Черного моря, в чистом поле можно видеть красивые здания – корпуса уже построенного и действующего репродуктора для свиноматок, – продолжает М. Бетуганов. – Тогда же я объехал республику вдоль и поперек, побывал во всех районах Адыгеи в поисках места, где мы могли бы реализовать свой масштабный проект. В первую очередь мы рассматривали вопрос создания собственной кормовой базы, без чего, учитывая дороговизну кормов, и начинать проект не имело смысла. А для создания базы необходимы были земли, чтобы сеять зерновые на корма. Надо отдать должное руководителю республики – президенту Адыгеи Аслану Китовичу Тхакушинову: он поверил в наши возможности, в то, что от реализации подобного проекта республика только выиграет, дал нам карт-бланш, и мы выбрали территорию в Теучежском районе, в 30 километрах от Краснодара. На международном экономическом форуме в Сочи в октябре 2007 года договор о реализации проекта был подписан на уровне президента республики и президента ГК «Меркурий». В январе 2008 года строительство уже полностью было развернуто. Через год был сдан в эксплуатацию репродуктор. Сейчас строительство комплекса, которое, кстати, практически всё велось собственными силами компании (привлекали только специалистов по подключению коммуникаций, газа, света) идет к завершению. В целях безопасности и в соответствии с технологией производства все корпуса расположены в полутора – двух километрах друг от друга. Руководство района тоже пошло нам навстречу, создав для развития проекта наиболее благоприятные условия, хотя на первых порах отнеслось всё же с недоверием: насколько серьезны наши намерения и будут ли на самом деле вложены обещанные инвестиции в строительство? А



Новая сельхозтехника на строящейся базе

главное – будет ли использоваться земля по назначению? Это и понятно – отдавать 6 тысяч га земли под проект, который был на бумаге?.. Стояли, что называется, над душой, пока не убедились в серьезности наших намерений, пока мы не стали возводить стены корпусов и сдавать их в эксплуатацию.

В отличие от свинокомплекса в Кабарде, адыгейский проект строится с использованием канадского опыта. Был заключен соответствующий договор с компанией «Генезис» на поставку племенного поголовья – более 2600 свиноматок и хряков в возрасте 3–4 месяцев и весом 30 кг. Доставляли животных из Канады самолетом – спецрейсами в три этапа до Франкфурта, оттуда оперативно наземным транспортом. Первая партия около 600 поросят была завезена в начале мая и отправлена в репродуктор, где животные находились на карантине, адаптировались, проходили процесс доращивания. В июле и августе были доставлены ещё две партии. Дорогу поросята перенесли очень хорошо, потери составили всего две головы.

Оборудование для комплекса было доставлено из Германии и устанавливалось специалистами.

В соответствии с проектом, рассчи-

танным на 2600 свиноматок, в комплексе создано 13 корпусов, в том числе и репродуктор. Оттуда поросята по общему коридору будут переводиться в три корпуса по доращиванию и далее в откормочные. Сейчас эти корпуса в стадии завершения, как и строительство комбикормового завода, рассчитанного на 10 тонн в час сбалансированных кормов. Этого достаточно для имеющегося поголовья. Даже с большим запасом – ведь компания планирует возведение и второй очереди комплекса, что удвоит число свиноматок и доведёт в перспективе их количество до 5 тысяч.

На вопрос о кадрах Мурадин Бетуганов заметил, что в настоящее время, с учетом строительства, на предприятии работает более 300 человек. Затем на производстве в животноводстве будет занято около 40 операторов высокой квалификации. В основном будут задействованы специалисты компании и района. Для изучения опыта в Канаду и Европу не единожды отправлялись группы технологов-животноводов. Часть специалистов проходила обучение на подобном предприятии и в Кабарде, где уже подготовлены кадры. Более того, пригласили специалиста из Канады, он будет в течение года обучать сотрудников на месте. ➔

Где же есть ещё более выгодные условия для занятия животноводством, как не на Юге России? Ведь чем южнее, тем оно рентабельнее. Так или иначе, уровень цен на компоненты для развития свиноводства в южной России в среднем на 15% ниже, чем в большинстве других регионов страны. В первую очередь благодаря природно-климатическим условиям. И не использовать этот фактор нельзя.



ОПЫТ

За 3 последних года поголовье свиней в сельхозпредприятиях Краснодарского края снизилось на 268 тыс. голов, а численность свиноводческих хозяйств сократилась за этот период на 77 единиц.

Уникальность проекта — в создании высокотехнологичного и высокоэффективного свиноводческого хозяйства по выращиванию товарной свинины на основе современных индустриальных подходов, которыми предусматривается безвыгульная технология содержания животных и кормления жидкими, пастообразными и сухими кормами. Все производственные процессы, такие как кормление, поение животных и удаление навоза, полностью механизированы. Благодаря использованию оборудования, обеспечивающего более компактное размещение животных, применению эффективных систем вентилирования и обогрева, а также компьютеризированных технологических комплексов по кормлению поголовья свиней обеспечена высокая производительность труда и продуктивность. В связи с опасностью заражения африканской чумой система на предприятии карантинная: никто в корпуса просто так не войдет.

— Как вы уже заметили, «АПК «Адыгейский» — хозяйство разноплановое, — продолжает управляющий. — Это и животноводство, и растениеводство. Одно без другого по большому счету не может существовать. В общей сложности засеяно более 5 тысяч га пашни, и не только пшеницей. В соответствии с севооборотом приходится выращивать и подсолнечник. Всё в хозяйстве приго-

дится, говорят, и бычий хвост — веревка, — пошутил Мурадин Бетуганов. — Для обработки земли и получения кормов здесь имеется современная сельхозтехника в полном комплекте. Кстати, приобретенная в собственность изначально на свои средства. Техника — лучших мировых производителей, в основном компании JOHN DEERE — 3 комбайна, 6 тракторов с прицепами, экскаватор, навесное оборудование для вспашки, культивирования, посева и т.д. Если посевы увеличим, потребуются дополнительное количество машин и механизмов. Безусловно, будем приобретать проверенную технику этой же фирмы. Есть у нас и несколько единиц белорусской техники, но она у нас выполняет роль вспомогательной.

— Почему не берёте отечественную?

— Не уверен, что она будет так же эффективна и надежна, как та, что мы приобрели. А сегодня покупать и через два года обновлять? У нас нет таких средств. В настоящее время мы имеем хорошую кормовую базу. Если в первый год сеяли пшеницу, ячмень, кукурузу, то на следующий год хотим поэкспериментировать и посеять горох и сою — на корм. Безусловно, посоветовавшись с наукой. Уже сегодня в небольших количествах в рацион поросят добавляется соя. Что касается кормов, пока свой завод не запущен, они, уже сбалансиро-

ванные для поросят разного возраста, завозятся с комбикормовых заводов. В будущем корма начнем готовить сами в соответствии с определенным техническим нормативом для выращивания беконных поросят.

В перспективе в «АПК «Адыгейский» предполагают создать замкнутый цикл производства.

— В 2010 году планируем построить убойный цех, уже приобретено соответствующее оборудование, — продолжает Мурадин Бетуганов. — Есть планы и более отдаленные. Когда племенное поголовье будет доведено до 5 тысяч, начнется строительство собственного мясокомбината.

Первую продукцию на свинокомплексе планируется получить в середине 2010 года. Потребность в беконной свинине высокого качества, по мнению Мурадина Бетуганова, большая. На свинокомплексе в Кабардино-Балкарии продукция не успевает производиться — клиенты стоят в очередь за сырьем. Охлажденное мясо, произведенное в «АПК «Адыгейский», сразу будет идти на прилавок. Проблем со сбытом, рассчитывают производители, у них не будет. Уже приезжали потенциальные потребители из средней полосы России, прорабатывали вопрос поставок. По мере сдачи объектов и получения товарных поросят клиенты уже «забивают места». Да и в самом регионе потребность в беконе немалая — на крупнейших мясокомбинатах Сочи, Новороссийска. А учитывая тот факт, что на Кубани производство свинины ежегодно, как сказано в упомянутом выше отчете департамента сельского хозяйства, падает, то свинокомплекс «АПК «Адыгейский» — большое подспорье Краснодарскому краю.

— Какие инвестиции будут вложены в проект, и как сказался кризис на его реализации?

— Собственные средства группы компаний «Меркурий» составляют 20%, в соответствии с условиями соглашения, и 80% — господдержка по линии нацпроекта АПК на начальной стадии строительства комплекса и сегодня — в соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства. Кредиты получаем через «Россельхозбанк», которые исправно гасим, в том числе и проценты. Как порядочные клиенты банка. Известно, что государство просто так денег не даст. Контроль строгий. Приезжают проверяющие «Россельхозбанка» из Москвы, Адыгеи. Но когда банк видит, что деньги не уходят налево, вкладываются в проект, кредитные линии для нас открыты. Проект долгосрочный, окупаемость до 8 лет. В течение 5-6 лет мы должны погасить кредит. В



Племенной хряк



ОПЫТ

целом, в соответствии с инвестиционной программой предполагается освоить 3 млрд рублей. До настоящего времени осуществление проекта не было приостановлено ни на день даже несмотря на кризис. Необходимые средства для завершения строительства имеются. Сейчас у нас нет возможности остановиться. Механизм запущен, животные подготовлены к тому, чтобы давать приплод. В сентябре уже прошел процесс осеменения первой партии дорошенных свинок. В конце декабря – начале января выходим на финишную прямую, ждем начала опороса. В соответствии с технологией, в неделю будет осеменяться 120 свиноматок. В целом в год ожидается приплод 100 тысяч поросят. Из них 40 тысяч будет идти на воспроизводство стада, а 60 тысяч будут откармливаться и сдаваться на мясо. Стимул огромный к тому, чтобы продолжать начатое дело. У президента нашей компании Вячеслава Эдуардовича Деревы есть хорошее качество – доводить любое дело до конца. В Адыгее ему поверили – он слов на ветер не бросает. В перспективе, надеюсь, будем поставлять свою продукцию и на Олимпиаду в Сочи – кормить участников и гостей. Такие предложения уже направлены в соответствующие структуры.

— Как вы оцениваете вообще развитие свиноводства в Адыгее, на Юге России? Стоит ли вкладывать такие деньги в эту отрасль?

На вопрос Мурадин Бетуганов ответил вопросом:

— Где же есть ещё более выгодные условия для занятия животноводством, как не на Юге России? Ведь чем южнее, тем оно рентабельнее. Так или иначе, уровень цен на компоненты для развития свиноводства в южной России в среднем на 15% ниже, чем в большинстве других регионов страны. В первую очередь благодаря природно-климатическим условиям. И не использовать этот фактор нельзя. В силу сложившихся традиций в Адыгее в основном занимались крупным рогатым скотом и овцами. Сегодня свиньи выращиваются в основном на частных подворьях, всего около 30 тысяч голов. Свиноводство, как и птицеводство, – самые рентабельные направления. Если свиноводством заниматься по самым прогрессивным мировым технологиям, то оно не может не окупаться и быть нерентабельным, невыгодным. Тем более, когда есть своя кормовая база, а это самое основное сегодня.

А что же районные власти, которые, как сказано выше, стояли «над душой», пока не увидели, что в чистом поле на территории района начали возводиться корпуса «АПК «Адыгейский»?

Вот что говорит глава района **Теучеж Якубович Хут** сегодня, спустя почти год с начала строительства:

— Мы рады тому, что группа компаний «Меркурий» реализует свой свиноводческий проект в нашем районе. Да, мы сначала с опаской отнеслись к идее: приехали люди из другой республики – с какими намерениями? В итоге мы да-



*Теучеж Хут,
глава района*

ли им из фонда перераспределения 6 тысяч га земли, оформили всё, как положено, по закону. Стройте! Недавно лично был на объекте в очередной раз – всё видел сам: репродуктор, маточное поголовье, завершающие строительные работы в откормочных корпусах, на комбикормовом заводе. Безусловно, значение этого предприятия для нас огромно. Что и говорить, кризис подкосил экономику нашего района, предприятия стройкомплекса, не имея заказов, практически остановились, увеличилась безработица. А в «АПК «Адыгейский» будут трудоустроены около ста наших жителей с зарплатой в 20 тысяч рублей. Это уже в какой-то мере снимет социальную напряженность. Ну, а главное – мы ожидаем серьезные налоговые поступления в бюджет района. Когда предприятие выйдет на полную мощность, по подсчетам экспертов прибыль составит около 60 млн рублей в месяц, в год – более 700 млн. В бюджет района в год попадет 25-30 млн рублей. Для нас это солидные отчисления, которые самым положительным образом отразятся на экономике района, на развитии социальной сферы. Важно это строительство и с той точки зрения, что подобных объектов в России в последнее время не строится вообще, а уж в Адыгее такой проект реализуется вообще впервые. И мы способствуем по мере своих возможностей скорейшему завершению строительства объекта.

В завершении наших бесед и Теучеж Якубович, и Мурадин Мухарбиевич как настоящие кавказцы добавляли, что обязательно пригласят сотрудников журнала на первый шашлык, когда на предприятии будет получена первая продукция. «Будет праздник», – заверили они.

Ольга МОРОЗОВА
*Северный Кавказ,
Республика Адыгее*



Репродуктор: осемененные животные

НАША СПРАВКА

Александр Александрович Ежевский — почётный академик РАСХН, Герой Социалистического Труда, Заслуженный машиностроитель СССР.

Родился в 1915 году.

Выпускник Иркутского сельскохозяйственного института (1939 г.).

1940-1941 гг. — ассистент, старший преподаватель Иркутского сельскохозяйственного института.

1941-1943 гг. — начальник ремонтно-механических мастерских.

1943-1945 гг. — главный инженер Иркутского авторемонтного завода.

1945-1947 гг. — главный инженер Иркутского автосборочного завода.

1947-1951 гг. — директор Иркутского автосборочного завода.

1951-1953 гг. — директор Алтайского тракторного завода им. М. И. Калинина, г. Рубцовск.

1953-1954 гг. — директор завода «Ростсельмаш».

1954-1957 гг. — заместитель, первый заместитель министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР.

1957-1962 гг. — заместитель, начальник отдела автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР.

1962-1980 гг. — председатель Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника» Совета Министров СССР, с июля 1978 г. — Государственного комитета по производственно-техническому обеспечению сельского хозяйства.

1980-1988 гг. — министр тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР.

1989-1991 гг. — главный советник Торгово-промышленной палаты СССР.

1991-2005 гг. — генеральный советник «Трактороэкспорт».

С 2005 по настоящее время — генеральный советник ГНУ ГОСНИТИ.

Автор более 130 научно-практических публикаций, в том числе 4 книг. А.А. Ежевским в составе авторских коллективов и самостоятельно разработаны и запущены в широкомасштабное производство тракторы с дизельными двигателями, семейство высокопроизводительных уборочных машин — самоходных широкозахватных косилок, комбайн «Дон-1500» и другая техника.

Главные выставки 2009 года: комментарий эксперта

Генеральный советник ГНУ ГОСНИТИ Александр Ежевский рассказывает о своих впечатлениях от выставок SIMA, Agritechnica, «Агросалон» и «Золотая осень»

— Александр Александрович! Уходящий 2009 год был урожаем на сельскохозяйственные выставки. Начался он с SIMA в Париже, закончился Agritechnica в Ганновере. Кроме того, в Москве осенью прошло два сельскохозяйственных форума — «Агросалон» и «Золотая осень». На всех этих выставках вы были очень внимательным посетителем. Ваши впечатления?

— Да, в феврале в Париже прошла уже 73-я сельскохозяйственная выставка SIMA-2009. В ней приняли участие более 1350 экспонентов, из них половина — из 40 различных стран мира.

В ноябре в Ганновере состоялась международная выставка Agritechnica-2009. На ней продемонстрировали продукцию и услуги 2350 предприятий из 46 стран — значительно больше, чем даже на SIMA. На этих выставках были представлены все ведущие предприятия мирового сельхозмашиностроения.

SIMA и Agritechnica — крупнейшие сельскохозяйственные выставки в мире, на них демонстрируются самые последние научно-технические достижения в области механизации растениеводства и животноводства, позволяющие судить о современном уровне развития сельского хозяйства и тенденциях на будущее. Но эти выставки являются не только информационной платформой по современной технике, но ещё и генератором идей. На них обсуждаются как первоочередные глобальные вопросы аграрного сектора и аграрной политики, так и важнейшие национальные и региональные темы. В рамках многочисленных семинаров и форумов представители науки, экспертного сообщества, промышленности и сельского хозяйства представляют актуальные тенденции мирового агропромышленного комплекса.

Например, кульминационным моментом на Agritechnica-2009 явилась представленная там программа «Мировая почва и мировая вода», в рамках которой были показаны инновационные способы обработки почвы и использования воды в различных хозяйствах по всему миру.



А.А. Ежевский

Тема эта очень актуальна. По прогнозу ООН и её продовольственной организации ФАО, к 2050 году человечеству необходимо удвоить производство продуктов питания. Поэтому мегазадачей сельского хозяйства является удовлетворение растущего спроса на продовольствие. Сегодня же, как известно, почти один миллиард людей голодает. При этом, по данным тех же ООН и ФАО, площадь имеющейся в распоряжении человечества пашни в ближайшие десятилетия резко сократится — до 1800 квадратных метров на душу населения. Для сравнения: в 1950 году этот показатель составлял 5000 квадратных метров на душу. Кроме этого следует учитывать влияние изменения климата. Поэтому значение и ответственность сельского хозяйства во всём мире возрастает. Оно является ключевой отраслью для решения проблемы создания устойчивого долгосрочного обеспечения человечества продовольствием. И в этом деле выдающуюся роль играют инновационная сельхозтехника и новейшие технологии, которые позволяют расширить потенциал и повысить эффективность аграрного



Компания AGRIFAC на выставках "Золотая осень-2009" в Москве и Agritechnica-2009 в Ганновере представила свеклоуборочный комбайн Quatro и свою новинку - опрыскиватель Condor.

Опрыскиватель Condor оснащается баком на 3400 или 4000 литров, ширина штанги 24 - 48 метров, максимальная скорость движения - 50 км/час.

Свеклоуборочный комбайн Quatro выпускается с шестицилиндровым двигателем Deutz мощностью 300 кВт (405 л.с.), имеет рабочую ширину захвата 6 рядов, оснащён интегральным ботворезом с боковой укладкой ботвы и разбрасывателем CombiPlus, ёмкость бункера 12 тонн.



Компания "Кроне" на выставке Agritechnica-2009 получила серебряную медаль за новинку EasyCut 32 CV float.



производства. На выставке Agritechnica-2009 было зарегистрировано 300 новинок! Пять машин получили золотые медали, а двадцать восемь машин и орудий — серебряные.

— В каком направлении, на ваш взгляд, движется мировое сельское хозяйство и сельскохозяйственное машиностроение вместе с ним?

— Тенденций развития мирового сельского хозяйства, которые можно наблюдать на крупнейших выставках — и зарубежных, и российских, несколько.

Во-первых, это, конечно, **увеличение продуктивности** полей и ферм. Что сейчас происходит в мире? Благодаря современным высокоэффективным ресурсосберегающим технологиям в ряде стран урожайность зерновых в среднем — 60-80 ц/га, надои молока опять-таки в среднем — по 6000-8000 и больше килограммов на корову! Увеличение продуктивности сельхозпроизводства — единственный способ избежать продовольственного кризиса. Площадь пашни сокращается, ресурсы пресной воды в мире на пределе. Россия-то богатая — у

нас почти 8,5% всей пашни на планете, а населения — всего 2,1%. Пресной воды мы имеем более 20% мировых запасов. Потенциал производства минеральных удобрений у нас — 8,5% мировых возможностей. Но из 17 млн тонн удобрений, которые мы сегодня производим, только 2 млн используем сами, остальное вывозим за рубеж, а оттуда импортируем мясо и другие продукты питания. Дикость! Поэтому повышение продуктивности сельхозпроизводства для России — задача первоочередная.

Следующая тенденция мирового сельского хозяйства — **значительное повышение производительности труда**. Если взять производительность труда в России за единицу, то в Канаде этот показатель составляет 8,3 единицы, в Италии — 9,4 единицы, в Германии — 7,64 единицы и так далее. А чем определяется производительность труда? Есть несколько факторов.

Прежде всего, это мощные многофункциональные машины, которые за один проход делают до девяти технологических операций — и подготовку поч-

вы, её выравнивание, посев, внесение удобрений, прикатывание и так далее. Когда смотришь на современные почвообрабатывающие и посевные машины, понимаешь, что это почти комбайны — многофункциональные агрегаты. Огромное их количество было представлено и на SIMA, и на Agritechnica, и на «Агросалоне», и на «Золотой осени».

Следующий фактор повышения производительности труда — ширина захвата почвообрабатывающих, уборочных машин, машин для внесения удобрений. Например, удобрения сейчас вносят на полосе шириной до 52 метров! А ведь это и экономия горючего, и возможность более точного соблюдения оптимальных агросроков. Обратные плуги состоят порой уже из 17 корпусов.

Третий фактор повышения производительности труда — использование машин с большей грузоподъемностью. Иногда думаешь: зачем западному фермерскому, по нашим меркам небольшому, хозяйству такие машины — трёх-четырёхосные, 20-тонные, 30-тонные и так далее? На «Золотой осени» мы виде-



ВЫСТАВКИ



На Agritechnica-2009 компания CLAAS стала лидером среди награжденных участников выставки.

Первая золотая медаль присуждена ей за систему автоматического равномерного наполнения кузова прицепа при кормозаготовке для комбайнов линейки JAGUAR 900, названную CLAAS auto fill. Данная разработка – первая в мире. Она позволяет автоматически загружать собранную зеленую массу под контролем видеокамеры. Вот что рассказывает о новшестве Харальд Катцендорн, руководитель отдела маркетинга по странам СНГ концерна CLAAS:

– Любой оператор знает, что больше всего внимания и времени занимает управление «хоботом». Ведь прицеп надо заполнить как можно полнее, плотнее, для того чтобы уменьшить транспортные расходы. В компании CLAAS разработана и в этом году впервые представлена публике система, практически разгружающая оператора, поскольку его внимание можно больше концентрировать не на загрузке прицепа или кузова, а на управлении всем процессом.

Вторая «золотая» новинка от CLAAS – электронная система оптимизации всех настроек зерноуборочного комбайна. Компьютерная программа (система), названная разработчиками SEMOS (Maschinen-Optimierungs-System), позволяет добиться максимальной и оптимальной производительности от недорогих машин.

– Эта система также разгружает человека, – рассказывает Харальд Катцендорн. – Она подсказывает, я подчеркиваю, не сама настраивает, а подсказывает, каким образом отрегулировать комбайн для того, чтобы он работал с большей эффективностью.

К двум указанным золотым наградам, полученным компанией CLAAS, надо прибавить ещё и звание «Лучшая машина года», присужденное трактору XERION 5000. Вот что рассказывает об этом тракторе Вячеслав Юдаев – директор по продажам компании «КЛААС Восток»:

– Эти высокомогущие, высокоэффективные машины созданы для того, чтобы труд сельхозпроизводителя был более эффективным и легким. Для того чтобы человек, работающий на этой машине, меньше уставал и при этом работал с большей продуктивностью.

XERION 5000 – это трактор с максимальной мощностью более 500 л.с. Новая разработка создана специально для работы в тяжелых условиях в Российской Федерации. Сейчас намечена программа испытаний работы XERION 5000 при полной нагрузке. На выставке Agritechnica-2009 этот трактор был признан одной из сильнейших машин в мире.

За разработку «Разумной базы данных с интегрированными рекомендациями на базе растениеводческого программного продукта AGRO-NET» компания CLAAS удостоена на ганноверском смотре серебряной медали.

Еще одну медаль такого же достоинства компания получила за разработку компьютерной системы автоматического рулевого управления тракторами или комбайнами. Внедрение такой программы позволяет осуществлять подруливание тяжелых машин при движении по колею без участия машиниста-тракториста.





Один из лидеров мирового сельхозмашиностроения компания AGCO на выставке «Золотая осень-2009» представил линейку мощных современных машин.

ли, как такие машины покупали российские крупные хозяйства, а на Западе это — необходимость уже и для фермера.

Далее: создаются принципиально новые рабочие органы почвообрабатывающих, посевных машин, которые предоставляют аграриям новые возможности. Когда-то обработка почвы, посев и т.д. производились на «лошадиной» скорости — 3 км/час. Потом дошли до 5-8 км/час. Сейчас эти операции производятся на скорости до 15-20 км/час. А транспортные скорости сельхозмашин — до 50-60 км/час. Все эти факторы — многофункциональность сельхозмашин, ширина захвата, грузоподъёмность, скорость работы — приводят к резкому повышению производительности труда современного сельхозпроизводителя.

На рынке появляется огромное количество разнообразных инноваций. Скажем, мы привыкли, что у больших тракторов применяются сдвоенные колёса. Но сегодня, скажем, FENDT уже предлагает тракторы с функцией регулирования давления в шинах. Трактор въезжает на поле, и для лучшего сцепления с землёй, меньшего воздействия на почву давление в шинах падает, резина становится шире. Выезжает трактор на асфальт — давление восстанавливается. В результате уже не надо сдвигать шины.

Ещё один путь повышения производительности труда — рост мощности тракторов и комбайнов, увеличение энергонасыщенности. Процесс этот замедлился в последнее время, но всё равно продолжается. У тракторов и зерноуборочных комбайнов уже до 600 л.с., у кормоуборочных машин — 800 и до 1000 л.с.! Поэтому производительность у этих машин огромная, качество работы — высокое.

К сожалению, Россия по-прежнему очень сильно отстает по показателю энергонасыщенности. Мы сегодня имеем на гектар 1,48 л.с. В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства до 2012 года должны выйти на показатель 1,68 л.с. А нужно нам, с учётом наших условий и масштабов производства, 3-3,5 л.с. на гектар. А что в Европе? Там уже сегодня 4-5 л.с. на гектар. В США — 8 л.с. на гектар.

Обращает на себя внимание тотальное применение электроники в сельхозмашиностроении. Электроника сейчас везде — на культиваторах, плугах, на сеялках, везде! Давно уже применяются системы параллельного вождения тракторов, машины оборудуются автопилотами, водителю остаётся только наблюдать за работой всех систем, что, конечно, приводит и к улучшению качества работы, и к повышению той же производительности труда.

Следующей тенденцией развития мирового сельского хозяйства является внедрение и эффективное применение **ресурсосберегающих технологий**. В животноводстве это прежде всего беспривязное содержание скота, в земледелии — бережное, щадящее отношение к почве. Для того чтобы из одного зерна получить не 20-30 зёрен, как у нас, а 50-60, надо создать максимально благоприятную для растения структуру почвы, питательную среду, влажность и так далее, то есть произвести комплекс агрономических мероприятий, без которых само по себе ничего не получится. Поэтому в земледелие сегодня приходят точные технологии — точная заделка семян, точное внесение удобрений, средств защиты растений. Кстати, по данным американских учёных, только

не равномерная по глубине заделка семян приводит к потере 5-20% урожая. С другой стороны, не используя ресурсосберегающие и точные технологии, мы сегодня по сравнению с Западом расходует в 1,5-2 раза больше семенного материала, топлива — в 2 раза больше, пестицидов — в 1,5-2 раза больше, минеральных удобрений — на 30-40%. Если говорить в целом, то у нас энергозатраты на единицу продукции в 2 раза выше, чем в развитых странах.

Ещё одно направление в сельском хозяйстве и сельхозмашиностроении — **забота о людях**. Это очень важно! Кабина современного трактора сегодня, ну пусть не как в «Мерседесе», но уж как на «Вольво» — точно. Везде электроника, автоматика, шумоизоляция — всё, что нужно для нормальной эффективной работы.

И наконец, другая тема, которая прошла красной нитью через выставки SIMA и Agritechnica, это **экология**. Речь идёт не только об экологии окружающего воздуха и воды, но прежде всего — об экологии почвы, её уплотнении. К почве надо относиться с уважением. Ведь что получается: на уплотнённой почве величина растения на 24% больше, чем на уплотнённой, урожайность на уплотнённой почве больше на 19%. На уплотнённой почве влажность зерна увеличивается с 22-26% до 26-29%.

А что происходит с выхлопами газов? В Европе уже устарели нормы Евро-3. А Россия ещё «сидит» на Евро-2, потому что отечественное тракторостроение значительно отстает.

— *К вопросу о тракторостроении. На «Золотой осени» компания «Агротехмаш» под девизом «Сделано в Тамбове» представила тракторы TERRION. Как вы их оцениваете?*



"Агромашхолдинг" на выставке "Золотая осень-2009" представил модели своей сельхозтехники под новой торговой маркой "Агромаш"

— В Тамбове налажено лишь сборочное производство, все основные комплектующие этих тракторов — импортные.

— Кировский завод на «Золотой осени» показал трактор серии 9000...

— Да, но эти тракторы в лучшем случае начнут производиться в конце 2010 года. А больше ничего нового нет. А вот Минский тракторный завод на Agritechnica в Ганновере выставил 10 новых тракторов и за один из них получил даже серебряную медаль! А посмотрите на масштаб производства МТЗ. Если в 2008 году 12 российских тракторных заводов сделали 17 тысяч тракторов, то Минский тракторный завод сделал 64 тысячи тракторов, причём производит широкую гамму машин и поставляет их на экспорт — и не только в Россию. На МТЗ хорошее КБ, отлажено компьютерное проектирование, есть экспериментальный цех, серьёзная испытательная станция. Ни один наш тракторный завод с МТЗ сравниться не может.

— Раз уж мы заговорили о белорусской технике, что вы можете сказать о «Гомсельмаше», который активно выходит на российский рынок с кормо- и зерноуборочными комбайнами, представленными и на последних российских выставках?

— «Гомсельмаш» для своих комбайнов многое взял у CLAAS и выпускает технику на достаточно приличном уровне.

— Не могли бы вы подробнее высказать своё мнение о российской технике, представленной на «Агросалоне» и «Золотой осени».

— Ну что тут можно сказать... Товарищи трудятся, но очень медленно. В России есть два КБ, которые работают серьёзно: на «Ростсельмаше» и на Ки-

ровском заводе. Эти два завода заслуживают внимания. «Ростсельмаш» недавно запустил в производство роторный комбайн RSM-181 — его ещё надо дорабатывать, но интересный продукт уже есть. Кировский завод на «Золотой осени» представил трактор серии 9000 мощностью 450 л.с., о котором мы уже говорили, — это достойная машина. Хотя, конечно, отечественная техника по уровню инженерной мысли и надёжности заметно уступает западной. Что говорить, если в Волгограде до сих пор выпускается трактор ДТ-75! Я в 1951 году был директором Алтайского тракторного завода, и мы делали ДТ-54. Так вот, ДТ-75 — это модернизированный вариант ДТ-54. Который я почти 60 лет назад делал! Список безнадежно отсталой техники, выпускаемой нашими производителями поныне, можно продолжать очень долго. Над этими вопросами надо работать. И делать это следует быстрее, оперативнее запускать новые модели в серийное производство, а не показывать на выставках одни только опытные образцы.

— «Агромашхолдинг» на «Золотой осени» представил целую линейку новинок под новой торговой маркой «Агромаш». Что-нибудь можете сказать об этой технике?

— Да нечего мне сказать, ничего интересного. Всё это вчерашний день, о чём тут говорить...

— Большое спасибо за откровенно высказанную точку зрения во всем вопросе!

*Беседу вёл
Антон Разумовский*

СЕЛЬХОЗМАШИНОСТРОИТЕЛИ РОССИИ ПРЕДЛАГАЮТ ИЗМЕНИТЬ КРЕДИТОВАНИЕ ПРИЦЕПНОЙ ТЕХНИКИ

ЗАО «Евротехника» (совместное российско-германское предприятие по производству сельхозтехники, Самара) обратилось к руководству ОАО «Россельхозбанк» с предложением изменить схему кредитования сельхозпроизводителей, закупяющих прицепную технику.

Инициативу ЗАО «Евротехника» поддержала российская ассоциация производителей сельхозтехники «Росагромаш». По мнению сельскохозяйственных машиностроителей, необходимо принять меры по введению единой схемы оплаты прицепной техники, смягчению условий кредитования её покупки и снижению процентных ставок по подобным займам. Условия кредитования для прицепной техники должны быть такими же, как и для самоходной, и на 90% финансироваться за счет инвестиционного кредита (сельхозпроизводителю достаточно оплатить из собственных средств только 10% стоимости покупки).

«Наша цель — сделать прицепную технику более доступной для сельхозпроизводителей, — говорит генеральный директор ЗАО «Евротехника» Людмила Орлова. — Аграриям хорошо известно, что применение этой техники позволяет достичь высоких урожаев, снизить затраты и повысить рентабельность сельхозпроизводства. Облегчив сельхозпроизводителю доступ к таким машинам, мы сможем создать условия для эффективного развития агробизнеса».

Искать новые финансовые инструменты для реализации сельскохозяйственной техники производителей заставили низкие продажи 2009 года. На сельхозмашиностроительных заводах скопилось нереализованной техники на сумму более 6 млрд руб. Из-за затаренности складов предприятия вынуждены сокращать свои производства. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2009 г. производство тракторов сократилось на 54%, зерноуборочных комбайнов — на 12, кормоуборочных — на 42, культиваторов — на 53, борон — на 69, сеялок и косилок — на 58 и 22% соответственно.

Фермерское хозяйство из Оренбургской области застраховало урожай на сумму более 32 млн рублей

Крестьянско-фермерское хозяйство «Мария» из Сорочинского района Оренбургской области заключило договор добровольного страхования урожая озимой пшеницы со Страховой группой «УРАЛСИБ».

Согласно условиям договора, урожай озимой пшеницы застрахован от частичной или полной гибели в результате опасных для производства сельскохозяйственной продукции рисков, включая природные явления (вымерзание, засуха, дождевые паводки, град, переувлажнение почвы в результате продолжительных дождей, землетрясение и др.) и повреждения птицами и насекомыми-вредителями. Общая страховая сумма по договору составила более 32 млн рублей.

Александр Хижняк, руководитель КФХ «Мария», был одним из фермеров, присутствовавших на встрече с Председателем Правительства РФ Владимиром Путиным 4 августа 2009 г. в ООО «Экспериментальное» Оренбургской области. На встрече обсуждался комплекс мер по господдержке сельхозпроизводителей, понесших убытки из-за масштабной засухи, случившейся этим летом. Особое внимание было уделено необходимости повышать уровень страховой культуры в отрасли.

— Владимир Владимирович в беседе с нами посетовал на то, что Правительство сегодня вынуждено прибегать к прямым бюджетным вливаниям для помощи сельхозпредприятиям, в то время как суще-



ствуют нормальные рыночные механизмы страхования, — рассказывает Александр Хижняк. — Наше крестьянско-фермерское хозяйство сегодня в полной мере осознает важность страховой защиты как серьезного финансового инструмента, позволяющего не только эффективно планировать деятельность предприятия, но и чувствовать уверенность в завтрашнем дне. В качестве партнера мы выбрали Страховую группу «УРАЛСИБ» как надежную компанию, имеющую большую практику в агростраховании и понимающую насущные задачи сельхозпроизводителей, — заключил он.

Крестьянско-фермерское хозяйство «Мария» занимается производством и реализацией сельскохозяйственной продукции. В КФХ «Мария» около 10 тыс. га пашни, на которой ежегодно размещаются зерновые культуры, кукуруза, подсолнечник. Применяя новейшие разработки в области агротехники и сельскохозяйственного производства, КФХ «Мария» добивается высоких показателей в растениеводстве. Средняя урожайность озимой пшеницы за последние 5 лет в хозяйстве составила 17,4 ц/га.

В Псковской области застраховано поголовье крупного рогатого скота

Псковский филиал Страховой группы «УРАЛСИБ» заключил договоры добровольного страхования животных с агрохолдингом «Слактис». Страховой защитой обеспечены более 3,5 тысячи голов крупного рогатого скота.

Страховые соглашения предусматривают защиту по полному пакету рисков, включающему отравления ядовитыми травами или химическими веществами, тепловой удар, механические травмы животных, инфекционные и неизлечимые заболевания, вынужденный убой, хищение, а также утрату животных в ре-



зультате стихийных бедствий, несчастных случаев и противоправных действий третьих лиц.

Общая страховая сумма по договорам, заключенным на год, составила более 448 млн рублей.

Великолукская агропромышленная компания ООО «Слактис» производит молоко, занимается закупкой и разведением ценных пород крупного рогатого скота. Кроме того, агрохолдинг выращивает зерновые, зернобобовые культуры для собственной кормовой базы.

Гусеничные сельскохозяйственные тракторы в России: обзор рынка

Артём Елисеев, эксперт-аналитик



Гусеничные сельскохозяйственные тракторы предназначены для выполнения основных сельскохозяйственных работ в агрегате с навесными, полунавесными и прицепными орудиями. С соответствующим оборудованием, промышленные модификации могут использоваться на дорожно-строительных, мелиоративных, транспортных, погрузочно-разгрузочных и прочих работах.

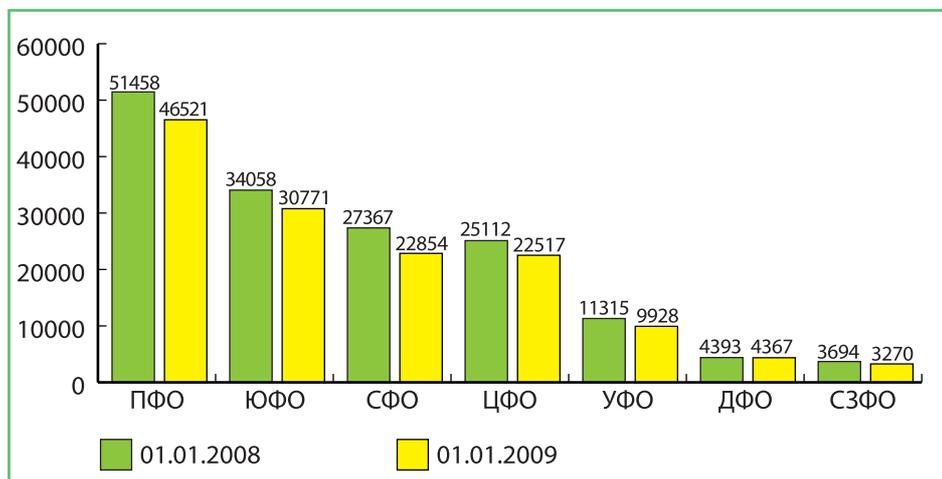


Рис. 1. Наличие гусеничных тракторов в сельскохозяйственных организациях РФ, ед. (по данным ассоциации «Росагромаш», ОАО «Автосельхозмаш холдинг», Росстата, Минсельхоза РФ)

Парк гусеничных тракторов общего назначения за 2008 год в Российской Федерации сократился на 10,5 %, или на 15 057 ед., а парк тракторов специального назначения (бульдозеры, мелиоративные) на 15,5%, или на 2 112 ед (см. рис. 1). Наибольшее сокращение парка гусеничных тракторов прошло в Сибирском федеральном округе – на 17,0% или 4 475 ед., Северо-Западном федеральном округе – на 13,4%, или на 425 ед., наименьшее сокращение отмечено в Дальневосточном федеральном округе (1,4% или на 60 ед.).

Наибольшее распространение гусеничные тракторы получили в регионах Приволжского федерального округа (46 521 ед., в т.ч. специальные 3 202 ед.), например, в Республике Башкортостан – 10 522 ед., или 24,3% от общего количества гусеничных тракторов эксплуатируемых в ПФО. В Южном федеральном округе эксплуатируется 28 333 ед. гусеничных тракторов общего назначения, из них 32,8% в Ростовской обл. (9 306 ед.).

Сложные почвенно-климатические условия и наличие всех природно-климатических зон в России предопределили невозможность эффективно возделывать большинство сельскохозяйственных культур без применения гусеничных сельскохозяйственных тракторов. По сравнению с колесными гусеничные тракторы способны выполнять агротехнологические операции в оптимальные сроки при любых погодных условиях, у них более высокий тяговый КПД, благодаря чему погектарный расход топлива ниже, а низкое давление на почву обеспечивает меньшее её уплотнение.

Потребность агропромышленного комплекса Российской Федерации в сельскохозяйственных гусеничных тракторах на 1000 га пашни составляет 5,86 эталонных единиц, что соответствует 675,9 тыс. эталонных единиц (при площади пашни на начало 2008 года 115356,8 тыс. га). Однако, по сравнению с колесным трактором гусеничный менее мобилен: металлические траки, разрушающие дорожное полотно, делают невозможным передвижение этих машин по дорогам общего пользования. По этим и другим причинам гусеничные сельскохозяйственные тракторы становятся менее

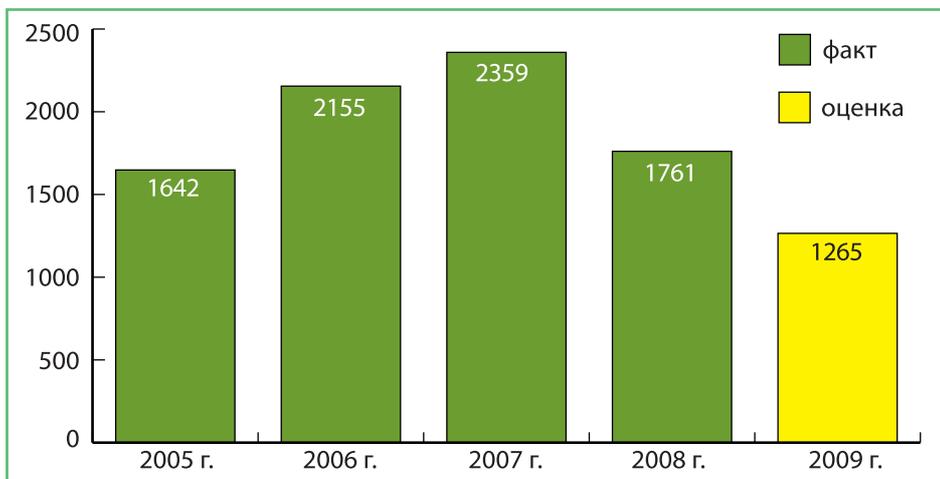


Рис. 2. Динамика платежеспособного спроса на гусеничные тракторы за 2005–2009 гг., ед. (по данным ассоциации «Росагромаш», ОАО «Автосельхозмаши холдинг», Росстата, Минсельхоза РФ)

популярными среди сельскохозяйственных товаропроизводителей, что снижает емкость рынка гусеничных сельскохозяйственных тракторов.

Существующий платежеспособный спрос на рынке гусеничных сельскохозяйственных тракторов не обеспечивает не только увеличение парка, но и обновление уже существующего (см. рис. 2.). В среднем за 2006–2008 гг. данный показатель находится на уровне менее 2 тыс. ед. По прогнозным оценкам, в 2009 г. объем платежеспособного спроса сократится на 28,1% к уровню 2008 г. и составит 1265 ед.

Происходит частичное замещение гусеничных тракторов колесными. Тенденция сокращения парка гусеничных сельскохозяйственных тракторов сохраняется несмотря на то, что в полевых условиях ему зачастую нет альтернативы, особенно когда состояние почвы не позволяет использовать колесные. Современные агротехнологии, применяемые в сельском хозяйстве, направлены на ресурс- и энергосбережение, и без применения гусеничных тракторов невозможно обойтись, т.к. на 90% посевных площадей применяют боронование озимых культур, «закрытие влаги» проводится как на озимых культурах, так и яровых.

Предложение на рынке гусеничной сельскохозяйственной техники, в отличие от рынка колесных тракторов, ограничено. Так, в сегменте рынка тягового класса 2,0 на российском рынке представлена одна модель – пропашной гусеничный сельскохозяйственный трактор Т-70 (Кишиневского тракторного завода «Траком»). Среднегодовой объем продаж этих тракторов за 2005–2008 гг. составляет 80 ед. В общем объеме рынка гусеничных тракторов «Траком» занимает долю менее 1% (см. рис. 3.).

Аналогичная ситуация в сегменте рынка гусеничных тракторов тягового класса 3,0. Конкурентное состояние по сегменту характеризуется монополией ОАО «Тракторная компания «Волгоградский тракторный завод» (ОАО «ТК «ВГТЗ») и представлен гусеничным сельскохозяйственным трактором ДТ-75 и его модификациями.

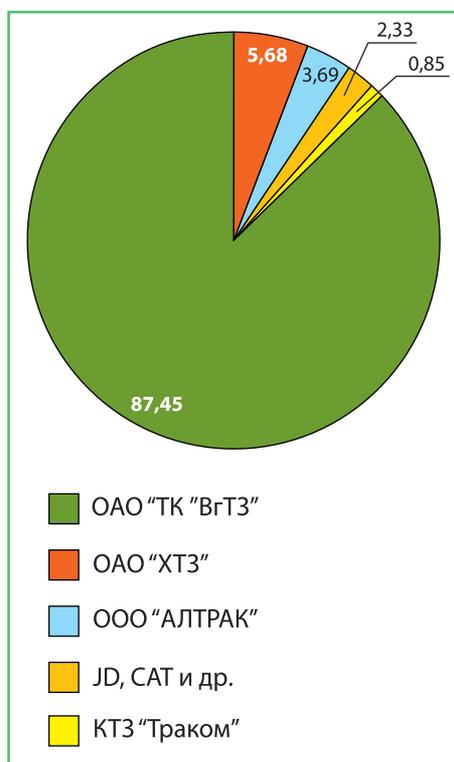


Рис. 3. Структура платежеспособного спроса на гусеничные тракторы за 2008 г., % (по данным ассоциации «Росагромаш», ОАО «Автосельхозмаши холдинг», Росстата, Минсельхоза РФ)

До настоящего времени основными базовыми моделями ДТ-75, выпускающимися на ОАО «ТК «ВГТЗ», являлись ДТ-75ДТЕ-С4 и ДТ-75ДЕ-С4. В 2008 г. была создана рестайлинговая версия трактора ДТ-75, заменившая базу как для сельскохозяйственной, так и для промышленной модификации. В структуре платежеспособного спроса на рынке гусеничных сельскохозяйственных тракторов ОАО «ТК «ВГТЗ» является лидером с долей рынка более 87%.

Конкурентное состояние сегмента рынка гусеничных тракторов класса 4,0 характеризуется олигополией между ОАО «ТК «ВГТЗ», Харьковским тракторным заводом (ОАО «ХТЗ») и Алтайским трактором (ООО «АЛТРАК») и представлен тракторами «ВТ-150» (производства ОАО «ТК «ВГТЗ»), Т-4 (ООО «АЛТРАК»), ХТЗ-150-05-09 (ОАО «ХТЗ»). С учетом нестабильного финансово-экономического положения ООО «АЛТРАК» предложение в сегменте ограничится тракторами производства ОАО «ТК «ВГТЗ» и ОАО «ХТЗ».

Сегмент рынка гусеничных тракторов класса 5,0 и выше характеризуется доминированием предложения (95% рынка) со стороны зарубежных производителей Caterpillar и John Deere. Перспективы вхождения на рынок других компаний низкие по причине необходимости осуществления больших вложений в производство при относительно небольших потребностях рынка.

Анализ цен по приведенным выше моделям гусеничных тракторов показал, что в течении первого полугодия 2008 г. увеличение цены было проведено всеми игроками на рынке на одном уровне – 9–11%, однако во втором полугодии политика ценообразования разделилась. Наиболее агрессивное поведение в ценовой политике прослеживается у ОАО «ХТЗ»: трактор Т-150-05-09 повысился в цене на 12%, в то же время на 3% увеличилась цена промышленной модификации трактора Т-4А-01, Т-4АП2.01 (производства ООО «АЛТРАК»). Цены на тракторы производства ОАО «ТК «ВГТЗ» не изменились и остались на уровне первого полугодия. Таким образом, по итогам года, цены на гусеничные тракторы ОАО «ХТЗ» увеличились на 23%, ООО «АЛТРАК» на 14% и ОАО «ТК «ВГТЗ» от 9 до 11% в зависимости от модификации.

Так, цена реализации гусеничного трактора Т-70 (производства КТЗ «Траком») для конечного потребителя составит 640 тыс. руб. с НДС, при этом стоимость 1 л.с. выше, чем по продукции ООО «АЛТРАК» и ВТ-150Д (ОАО «ТК «ВГТЗ»).

Наиболее дорогой гусеничный сель-

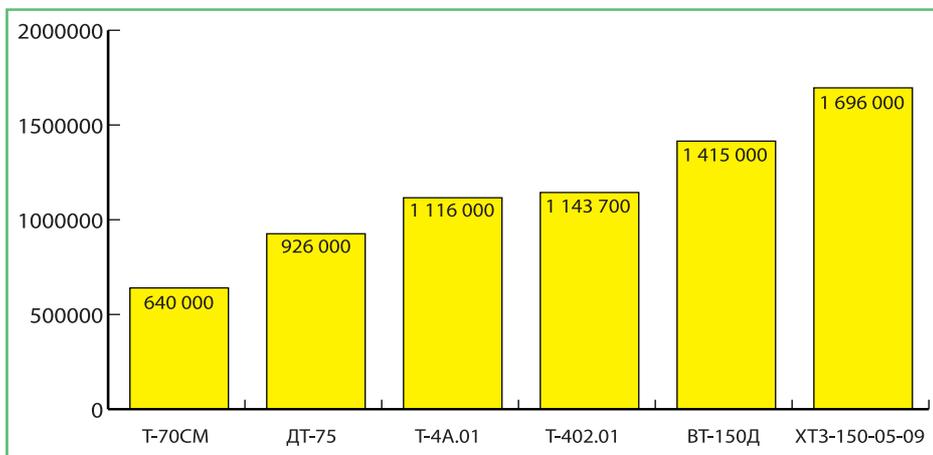


Рис. 4. Цены прайс-листа на некоторые модели гусеничных тракторов по состоянию на II кв. 2009 г. тыс. руб. с НДС (по данным ассоциации «Росагромаш», ОАО «Автосельхозмаш холдинг», Росстата, Минсельхоза РФ)

Таблица. ЦЕНЫ ПРАЙС-ЛИСТА НА НЕКОТОРЫЕ МОДЕЛИ ГУСЕНИЧНЫХ ТРАКТОРОВ ПО СОСТОЯНИЮ на II кв. 2009 г.

| Производитель | Наименование | Двигатель | Мощность, л. с. | Цена с НДС, руб. | Стоимость с НДС 1 л.с., руб. |
|----------------|---------------|---------------|-----------------|------------------|------------------------------|
| КТЗ «Траком» | T-70CM | Д-243Л | 70 | 640 000 | 9 142,86 |
| ОАО «ТК «ВгТЗ» | DT-75 | A-41си | 94 | 926 000 | 9 851,06 |
| ООО «Алтрак» | T-4A.01 | A01MC.OO.10ГЧ | 130 | 1 116 000 | 8 584,62 |
| ООО «Алтрак» | T-402.01 | Д-461-11 | 150 | 1 143 700 | 7 624,67 |
| ОАО «ТК «ВгТЗ» | BT-150D | Д-442ВСИ | 158 | 1 415 000 | 8 955,70 |
| ОАО «ХТЗ» | XT3-150-05-09 | ЯМЗ-236Д | 175 | 1 696 000 | 9 691,43 |

скохозийственный трактор (по стоимости 1 л.с.) в исследуемой группе является XT3-150-05-09 (производства ОАО «ХТЗ») с двигателем ЯМЗ-236Д, а самым низким по цене является BT-150D (производства ОАО «ТК «ВгТЗ»), или 9 691,43 руб./л.с. против 8 955,70 руб./л.с. соответственно (см. табл.).

В соответствии со складывающейся тенденцией рынка, ни одна из перечисленных компаний не имеет стабильного положения. ОАО «ТК «ВгТЗ» — абсолютный лидер рынка, находится в секторе быстрого ухудшения конкурентной позиции. Для ООО «АЛТРАК», ТКЗ «Траком» и производителей стран дальнего зарубежья (John Deere, Caterpillar) в сложившейся ситуации наиболее вероятен полный выход с рынка. Но несмотря на замену гусеничных тракторов колесными существуют драйверы роста рынка:

- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, в т.ч. направленная на повышение плодородия почв, мелиорацию;
- универсальность гусеничной техники и её применимость в различных отраслях экономики (сельское хозяйство, строительство, в т.ч. дорожное, коммунальное хозяйство);
- меньшее воздействие на почву и как следствие — меньшие потери урожайности; возможность раньше выходить на поля весной и позже уходить осенью, т.е. выполнение сельскохозяйственных работ в оптимальные агроклиматические сроки;
- высокая проходимость в условиях бездорожья;
- непокрытая потребность в гусеничных тракторах в Российской Федерации.

«РОСАГРОМАШ» ТРЕБУЕТ РЕАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ЭКСПОРТА

Российская ассоциация производителей сельхозтехники «Росагромаш» намерена добиваться эффективной поддержки государства по продвижению современных машин на внешних рынках. Для этого необходимо изменить существующий порядок предоставления государственных экспортных гарантий.

Уже больше 4 месяцев ответственные министерства не могут дать окончательное заключение по предложениям ассоциации «Росагромаш», подготовленным по поручению председателя правительства, об изменениях в порядок предоставления экспортных госгарантий. В настоящее время срок получения государственной гарантии на экспорт российской продукции может превышать календарный год. Вся процедура — гораздо более сложная и бюрократизированная по сравнению с аналогичным порядком у иностранных конкурентов. В результате в 2006 — 2009 гг. только единицы экспортных контрактов в России были профинансированы с помощью госгарантий, миллиарды рублей, предусмотренных в бюджете, остались невогребованными, а высокотехнологичное российское оборудование проигрывает в конкурентной борьбе на мировом рынке.

Поручение производителям сельхозтехники подготовить свои предложения по совершенствованию механизмов экспортных госгарантий дал Владимир Путин на заседании правительства 6 июля 2009 года. Спустя две недели предложения машиностроителей были направлены в профильные министерства, а также целый ряд общественных организаций для экспертного заключения. Ключевые предложения — сократить срок на принятие решений о выдаче госгарантии до 30 дней, минимизировать количество необходимых документов, исключить требование о получении встречной госгарантии со стороны иностранного государства.

«Росагромаш» требует сделать государственные гарантии эффективным и востребованным инструментом экспорта, как это принято во всех развитых странах.



Производство пшеницы в мире в 2009 году незначительно снизилось

Производство пшеницы в мире по итогам 2009 г. снизилось незначительно по сравнению с рекордным уровнем прошлого года, говорится в отчете Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO). При этом запасы зерна повышались второй сельскохозяйственный сезон подряд, поскольку потребление зерна росло умеренными темпами.

Согласно данным организации, в 2009 г. в мире произведено 678,6 млн тонн пшеницы, в т.ч. в Китае — 115 млн тонн, Индии — 80,6 млн тонн, США — 60,4 млн тонн, Евросоюзе — 137,1 млн тонн, Австралии и Океании — 23 млн тонн. Производство пшеницы в Казахстане составило 17 млн тонн, на Украине — 20,5 млн тонн, в России — 61 млн тонн.



По данным FAO, в 2009/10 сельхозгоду мировой экспорт пшеницы составит 117 млн тонн. Так, Казахстан экспортирует 6 млн тонн пшеницы, Украина — 7,5 млн тонн, Россия — 18 млн тонн.

Экспорт пшеницы из США составит 24,5 млн тонн, Евросоюза — 17,8 млн тонн, Австралии — 14 млн тонн.

Производство сахара скоро восстановится

Производство сахара в мире в 2009–2010 сельскохозяйственном году, как ожидается, несколько восстановится



на фоне более благоприятной погоды, говорится в отчете Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO).

Согласно прогнозу, в 2009–2010 сельхозгоду в мире будет произведено 159,7 млн тонн сахара по сравнению со 154,7 млн тонн в прошлом году и 167,6 млн тонн — в 2007–2008 гг.

Тем не менее, выпуск сахара в этом сельхозгоду скорее всего останется ниже потребления по итогам второго года подряд, что приведет к сокращению мировых запасов. Дефицит сахара оценивается FAO на уровне 3 млн тонн.

Белоруссия, Россия и Казахстан создадут объединенный сахарный союз

Сахаропроизводители Белоруссии, России и Казахстана создадут объединенный сахарный союз. Об этом сообщил председатель белорусского концерна «Белгоспищепром» И. Данченко.

В состав учредителей сахарного союза стран таможенного союза войдут концерн «Белгоспищепром», Союз сахаропроизводителей России и Ассоциация сахаропроизводителей Казахстана. Штаб-квартира новой структуры будет расположена в Москве, на базе Союза сахаропроизводителей РФ.

Как отметил И. Данченко, основной задачей союза станет поддержка производства свекловичного сахара в странах таможенного союза.

Ввоз сахара-сырца будет регулироваться сезонными таможенными пошлинами. При этом «размер пошлины

будет такой, чтобы всегда стимулировать своих производителей сахарной свеклы», подчеркнул председатель «Белгоспищепрома». Сахар, произведенный из сахара-сырца, не должен будет экспортироваться на рынки членов таможенного союза.

Также И. Данченко сообщил, что стороны уже согласовали баланс поставок сахара на 2010 г. В частности, Белоруссия в будущем году сможет экспортировать в РФ 150 тыс. тонн свекловичного сахара, в Казахстан — 50 тыс. тонн.

Расшифрован геном огурца

Распутать последовательность генома огурца посевного (*Cucumis sativus* L.) удалось команде учёных из Китая, США, Дании, Австралии, Голландии и Южной Кореи. Как ожидается, открытие представит в новом свете генетику всего семейства тыквенных (*Cucurbitaceae*), включая кабачки, дыни, арбузы и собственно тыквы.

Как выяснилось в ходе работы над международным проектом ICuGI (International Cucurbit Genomics Initiative), огуречный геном насчитывает 350 миллионов пар оснований ДНК. Учёные идентифицировали 686 кластеров генов, связанных с функциями флоэмы, и 800 флоэмных белков. Также, согласно пресс-релизу ICuGI, исследование показало, что пять из семи хромосом огурцов возникли из десяти хромосом общих предков с дыней. Таким образом, генетическое сходство огурца и дыни оказалось 95-процентным.

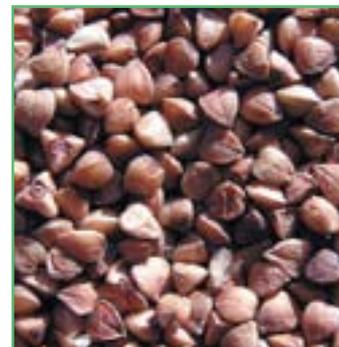


По словам учёных, геном огурца представляет собой очень важную платформу для исследований и ценный ресурс для создания новых элитных сортов, изучения эволюции и функционирования сосудистой системы растений.

«Теперь мы сможем двигаться вперёд в десять раз быстрее, чем раньше», — радуется участник проекта профессор Уильям Лукас (William J. Lucas). Результаты работы опубликованы в журнале Nature.

Орловские сорта гречихи дали высокий урожай

Два сорта гречихи, созданные селекционерами ВНИИ зернобобовых и крупяных культур, дали самый высокий урожай среди других сортов этой полевой культуры.



На сортоиспытательных участках Украины урожайность гречихи «Девятка» и «Дикуль» составила около 40 ц/га.

Как сказал заместитель директора по науке Владимира Сидоренко, сейчас на сортоиспытательных участках стран СНГ и многих государств Европы проходят проверку более 150 сортов злаков, созданных в рамках института. В Швейцарии и Австрии, к примеру, испытываются новые сорта проса, новые сорта гречихи проходят испытания во Франции, Германии и других государствах. Первой в очереди на зернобобовые культуры стоит Финляндия. Научные учреждения этой страны заинтересовали новые, эксклюзивные сорта гречихи.

Крепкий бизнес землёй силён

Сегодня у российских работников агропрома есть все шансы в числе первых выйти из тисков мирового кризиса, сыграв роль локомотива экономики.

ОАО «Группа компаний «Агропром-МДТ» — крупный российский холдинг, который известен на сельхозрынке уже 14 лет (на территории РФ успешно действуют 16 региональных представительств). Являясь одним из крупнейших операторов рынка, «Агропром-МДТ» предлагает сельхозпроизводителям пакет агротехнологий, включающих семена, пестициды, удобрения и технику. Почти 5000 клиентов по всей стране выбрали этот холдинг в качестве стабильного и перспективного партнера.

О сегодняшних возможностях и перспективах компании рассказывает генеральный директор ОАО «Группа компаний «Агропром-МДТ» Павел Шинский.



— Павел Львович, каким был для вашей компании этот год мирового финансово-экономического кризиса?

— Удачным, мы выросли по всем направлениям. У нас увеличился оборот, количество филиалов, направлений, поставщиков. А самое важное — выросло число партнеров, которые нам доверяют.

— Что изменилось в стратегии вашей компании?

— Мы пришли к пакетным продажам и тотальному технологическому сопровождению. Это новая стратегия. Антикризисная. С пакетом мы продаем результат, принимая риски крестьянина на себя. Это ключевой момент, поскольку стоимость ошибки в кризис в десять раз выше.

Но мы готовились к этому несколько лет — создали техническую и технологиче-

скую базу, привлекли специалистов и подготовили новых профессионалов в своей внутренней бизнес-школе. Более того, соотношение торгового персонала, агроконсультантов и специалистов в области администрирования у нас сбалансировано.

Опыт и база, которую мы заложили за 12 лет, дали нам возможность исключить из обсуждения проблемы, которые принес кризис, позволили говорить только о шансах, которые он предоставил.

— Каковы направления вашей деятельности, каков круг интересов в агробизнесе?

— Его можно обозначить одним словом — РАСТЕНИЕВОДСТВО. Это сельхозтехника, семена, удобрения, пестициды, биообъекты, регуляторы роста. Технология растениеводства за последние 10-15 лет существенно изменилась и позволила выйти на качественно новый уровень земледелия. И мы его поддерживаем, предлагая нашим партнерам готовый пакет агротехнологий, включающий ряд высококачественных продуктов.

Во-первых, это средства защиты растений. В ассортиментном перечне нашей компании около 300 наименований препаратов от ведущих производителей. Торговый оборот этих средств вырос в прошлом году примерно на 20 процентов. Сыграло свою роль то, что мы не только являемся одним из крупнейших партнеров BAYER CS, BASF, DUPONT, CROM-TON, ARISTA, особенно по препаратам защищенного грунта, но и несем совместную с партнером ответственность за качество применения средств защиты растений. Сотрудничество с нами позволяет выбирать между множеством торговых марок. В их ряду и пестициды собствен-

ного производства «Агропром-МДТ» — Нарцисс, Агросил, Винцент, Тайфун, Лоннер Евро, Бетафам ОФ. На протяжении нескольких лет они показывают отличные результаты по всей России. В будущем году мы предложим пять новых продуктов.

Во-вторых, это специальные водорастворимые удобрения. Объем продаж в сегменте специальных комплексных водорастворимых удобрений в прошлом году вырос на 75 процентов. Для агрономов уточню — оказались хорошо востребованы удобрения с микроэлементами в хелатной форме: Тетрафлекс, Рексолин, Спидфол. С ними наши клиенты получили хорошие прибавки к урожаю и повысили его качество.

В-третьих, это семена. Мы предлагаем нашим партнерам семена овощей, а также зерновых и технических культур. Есть у нас и эксклюзивные права, к примеру, на дистрибуцию семян сахарной свеклы крупнейшей в мире на этом рынке компании «Флоримон Дебре» на территории ЦФО. По России «Агропром-МДТ» — эксклюзивный дистрибутор семян овощей голландской селекции «Энза Заден», а именно — томатов, огурцов, перцев, салатов. Также мы владеем эксклюзивными правами на распространение по территории России пивоваренного ячменя сорта Астория. В нашем портфеле — семена подсолнечника, кукурузы от Монсанто, Лимагрэн, Майсадур Семанс, Конссад Семанс, Евралис Семанс.

Одна из наших стратегий — находить по всему миру новые интересные технологии и продвигать их к нашему потребителю. Это и есть наш бизнес, то, на чем мы зарабатываем и будем зарабатывать. К примеру, у России сегодня стопроцентная зависимость от поставок импортных семян сахарной свеклы. Сегодня мы продумываем, как начать размножение семян в России. Будет много проблем и сложностей, но это возможно.

В-четвёртых, это сельхозтехника — одно из наиболее динамично развивающихся направлений нашего холдинга. Мы сделали правильный выбор в этом сегменте бизнеса и в кризис занялись поставками оборудования среднего ценового сегмента, которое требует замены намного чаще, чем тяжелая самоходная техника. Европейское оборудование наших партнеров MaterMacc, Dondi, Cosmo, REGARD, Ricosma хорошо адаптировано для российских условий и эффективно работает в России более трех лет. Запасные части к ней находятся на наших складах и

могут быть доставлены в хозяйства в течение суток. Специалисты десяти сервисных бригад прошли многоступенчатое обучение на заводах изготовителя, они обеспечены современным диагностическим и сервисным оборудованием, поэтому быстро справятся с любой неисправностью.

— Вы утверждаете, что торгуете технологиями. Поясните, в чем суть этого процесса?

— Мы продаем пакет, а не отдельные продукты или части технологий, из которых клиент должен сам собирать результат по принципу конструктора — купил, к примеру, семена и пытается их приладить под свою сеялку, или новую сеялку прилаживает к своим почвам. У нас такого нет, наши партнёры покупают у нас готовые эксклюзивные пакеты технологий и на этом выигрывают.

— Как формируется пакет технологий для продажи крестьянину?

— Технологии мы ищем с нашими партнерами из-за рубежа (на Западе, Востоке, в Южной Африке, Австралии). Нашлась технология — начинается её апробация на российских полях. При положительных результатах начинаем процесс внедрения — устраиваем семинары у нас в хозяйствах, возим к продавцам, организуем встречи разработчиков этих технологий с потребителями, как было недавно во время организованного нами в Липецкой области Международного агрофестиваля, а потом продаем по всей России. Как? Делаем с клиентом на бумаге простой рас-

чет, и если эффект нагляден, то клиент готов поменять свою технологию на новую. Очень важно наше присутствие на поле. Мы даем рекомендации по уборке, осуществляем мониторинг полей в течение всего срока вегетации растений, от сева до уборки. Минимум раз в неделю на каждом поле наши специалисты появляются и дают текущие рекомендации агроному по защите, по питанию, по почвенным работам. На обучение и постановку технологий требуется два-три года.

— Каков круг ваших партнеров и клиентов и как с ними строятся отношения?

— У нашей компании около пяти тысяч клиентов в России. В числе наших партнеров 23 компании из тридцатки крупнейших холдингов России, но есть и фермеры, имеющие всего по 100-200 гектаров. Сельхозбизнес консервативен, ему присуще «деловое сарафанное радио», от которого будет больше пользы, чем от десятка менеджеров. А наши иностранные партнеры пришли к нам с выставок, с дней поля.

— Павел Львович, каково ваше мнение об условиях, в которых трудится российский крестьянин?

— Они очень непростые, слишком велик в России разрыв между городом и деревней. Считаю, что наше доброе имя на рынке обеспечивает и решение социальных вопросов в хозяйствах на местах. Хозяйство «Паленское» в Липецкой области, где проходил Международный агрофестиваль, — это наше первое достиже-

ние, когда совпали коммерческий расчет и человеческое отношение к людям. В этом селе совместно с властями (там свой детсад, средняя школа, магазины, медучреждения и т.д.) мы поддерживаем всю инфраструктуру, включая интернет и дороги.

И это не благотворительность, а именно расчет, ведь порой, вкладывая миллионы в мегакомплексы, забывают о «социалке». Средний возраст наших работников в «Паленском» за 40 лет, если молодежь оттуда уедет, нам не с кем будет работать. Мы финансируем дальнейшее обучение выпускников школ с предоставлением им жилья, если они намерены вернуться в хозяйство. Вот такое у нас частно-государственное партнерство.

— Насколько вы открыты и доступны?

— Как и 14 лет назад, наш партнёр может напрямую задать нам интересующий его вопрос, который не останется безответным, при необходимости на место отправится наш специалист. Всё это дает нашему партнеру гарантию стабильности.

— Павел Львович, какие, на ваш взгляд, перспективы у сельского хозяйства, а с ним и у вас?

— Кризис не вечен, а продукция сельского хозяйства и пищевой промышленности нужна всегда, это импульс для восстановления всей экономики, и здесь многое зависит от позиции государства. Мы как компания просто не упустили свои шансы на рынке и будем развиваться дальше.

Технологии успешного земледелия



АГРОПРОМ—МДТ
ГРУППА КОМПАНИЙ

ОАО «Группа компаний «Агропром-МДТ»
143441, Московская обл., Красногорский
р-он, пос. Путилково, Комплекс «Гринвуд»
(69 км МКАД), строение 17

тел./факс: (495) **995-95-01**

www.agromdt.ru



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

| | | |
|---------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| Белгород (4722) 90-17-50 | Кострома (4942) 35-15-36 | Орел (4862) 73-42-59 |
| Брянск (4832) 64-38-47 | Краснодар 8 918 461 11 67 | Санкт-Петербург 8 905 212 27 23 |
| Волгоград (8442) 26-50-48 | Курск (4712) 53-41-30 | Саратов (8452) 52-08-79 |
| Воронеж (4732) 47-55-81 | Липецк (4742) 36-11-67 | Тамбов (4752) 72-20-62 |
| Казань (843) 261-43-26 | Н. Новгород (831) 433-96-15 | Тула (4872) 23-52-04 |

Импортные хитрости, мешающие отечественному свиноводству

Юрий Ковалев, доктор технических наук, генеральный директор Национального союза свиноводов



Начиная с 2005 года отечественное производство свинины в силу всем известных факторов (реализация Национального проекта по АПК, ввод в действие защитных мер в отношении российского рынка свинины и т.д.) демонстрирует уверенный рост (таблица 1).

Из представленной в таблице информации видно, что годовое отечественное производство с 2005 по 2009 год выросло более чем на 500 тыс. т в убойном весе.

Согласно реалистичному прогнозу, до

2012 года годовое российское производство свинины вырастет еще на 500 тыс. т. Разумеется, этот прогноз сбудется, если существующая сегодня система квотирования как инструмент регулирования импорта и в будущем останется сбалансированной и эффективной. Именно надеясь на это, Союз согласился с мнением о том, что квота на импорт свинины в предстоящие три года не будет значительно снижаться и останется на уровне 450-500 тыс. т, хотя собственное годовое производство увеличится на 500 тыс. т.

ТАБЛИЦА 1. ПРОИЗВОДСТВО СВИНИНЫ В УБОЙНОМ ВЕСЕ, тыс. т

| 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 оценка | 2010 прогноз | 2011 прогноз | 2012 прогноз |
|------|------|------|------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1520 | 1642 | 1873 | 2042 | 2212 | 2356 | 2481 | 2698 |

Однако при этом принципиально важным является то, что все сверхквотные поставки свинины должны облагаться высокими, практически запретительными таможенными пошлинами, что и было сделано правительством начиная с 2009 года (таможенная пошлина на ввоз сверхквотной свинины с начала года составляет 75%, но не менее 1,5 евро за кг).

Однако импортёры нашли лазейку в обход запретительных таможенных пошлин на сверхквотную свинину и начали поставлять в Россию живых свиней, которые не попадают ни под квоты, ни под запретительные пошлины (пошлина на ввоз живых свиней составляет всего 5%, вместо, напомним, 75% на сверхквотную свинину).

Проиллюстрируем сложившуюся ситуацию цифрами, приведенными в таблицах 2 и 3.

Приведенные данные наглядно демонстрируют, что на фоне 29-процентного общего падения импорта свинины в 2009 году ввоз живых свиней, мясо которых не попадает под квоты, в этом же году увеличится почти в 2 раза, а по сравнению с 2007 г. — в 3,4 раза.

Более того, в абсолютных цифрах количество ввезённого внеквотного мяса (80 тыс. т) в 2009 году будет меньше, чем убойный вес завозимых живых свиней (91,2 тыс. т).

Конечно, в сокращении внеквотного импорта есть и другие причины, в частности — падение спроса, эффект девальвации, рост собственного производства. Но все же главным является то, что пошлина на внеквотное импортируемое мясо составляет 75%, а на замещающий его объемы живой скот только 5%. Для понимания того, насколько низка эта ставка, достаточно сказать, что она в 3 раза меньше, чем даже существующая ставка на внутриквотное мясо (15%).

Именно на этом основании и базируется предложение Национального союза свиноводов приравнять таможенную пошлину на товарных свиней к пошлине на сверхквотное мясо, то есть сделать 75% (но не менее 1 евро за кг), вместо существующих 5%.

Еще одной иллюстрацией того, насколько реальна угроза для отечествен-

ТАБЛИЦА 2. ДИНАМИКА ВВОЗА СВИНИНЫ с 2007 по 2009 гг., т

| Наименование | Код | Период | | |
|--------------------|------|---------|---------|---------------|
| | | 2007 | 2008 | 2009 (оценка) |
| Общий объем ввоза: | 0203 | 684 800 | 820 566 | 580 000 |
| по квотам | 0203 | 476 815 | 474 011 | 500 000 |
| вне квот | 0203 | 207 985 | 346 555 | 80 000 |

ТАБЛИЦА 3. ДИНАМИКА ВВОЗА ЖИВЫХ ТОВАРНЫХ СВИНЕЙ весом как менее 50 кг, так и более 50 кг (код ТНВЭД 0103 92, 0103 91) в пересчете на убойный вес, т

| Наименование | Период | | |
|---|--------|--------|---------------|
| | 2007 | 2008 | 2009 (оценка) |
| Общий объем ввоза (код 0103 92 – на убой, код 0103 91 – на доращивание и затем на убой) | 26 700 | 54 900 | 91 200 |

ного производства свинины со стороны всё возрастающего импорта живых свиней, являются цифры, приведенные в таблице 4.

Анализ этих данных показывает, что если в 2007 году мясо от ввозимых живых свиней составляло 11,5% от всего прироста производства свинины в России, то уже в 2009 году этот показатель превысит половину всего прироста. А если не принять меры, то уже в 2010 году объем мяса от завозимых живых свиней практически сравняется со всем годовым приростом производства свинины в РФ.

Ещё более угрожающе ситуация выглядит, если сопоставить количество импортируемых голов живых свиней с приростом свиного поголовья в РФ. Уже в 2009 году в Россию оценочно будет ввезено более 1100 тыс. голов товарных свиней, что превышает ожидаемый годовой прирост отечественного поголовья на конец года. Это обстоятельство, безусловно, окажет угнетающее влияние на будущие темпы отечественного прироста производства свинины.

Сохранение набранных в последние годы темпов прироста отечественного производства свинины зависит и от многих других факторов. Безусловно, приоритетным является создание условий, при которых рынок будет готов к потреблению дополнительных объемов произведенного мяса, а также сопутствующих продуктов убоя, предназначенных для пищевых целей. Государство в лице профильных министерств и ведомств при экспертной поддержке со стороны отраслевых союзов активно проводит политику, направленную на импортозамещение, развитие внутреннего продовольственного рынка. При этом механизм регулирования рынка мяса, в частности свинины, опирается

на прогнозные балансы мясных ресурсов. Приведенные в них объемы отечественного производства и импорта являются основой для расчета квот, установления тех или иных таможенных пошлин.

В данной статье я хочу привести экспертно-профессиональную аргументацию необходимости совершенствования этого механизма, поскольку недооценка этой необходимости уже в ближайшее время приведет к снижению темпов прироста в свиноводстве.

Существующая структура баланса свинины в силу определенных исторических причин не является корректной и не отражает реальное положение дел. И если до 2009 года это несовершенство не оказывало значительного влияния на рост отечественного производства, то

начиная с этого года и в предстоящие 2010 – 2012 гг. эта некорректность может сыграть ключевую роль в подавлении положительного тренда промышленного производства отечественной свинины.

Вначале о некорректности существующей структуры баланса. Вот как в общем выглядит этот баланс на примере пограничного 2008 г. на основе прогнозного баланса Минсельхоза РФ (таблица 5).

Главная неточность заключается в том, что в баланс не включена такая важная позиция импорта свиного пищевого сырья, как 267 тыс. т поджаренного свиного жира или, другими словами, шпига для производства колбасных изделий (код 0209 00 11). При этом получается, что шпиг в структуре отечественного производства свинины мы учитываем, поскольку считаем производство в убойном весе полутуш. Шпиг, естественно, входит в состав этих полутуш, а следовательно, и в состав 2042 тыс. т. А импорт свинины мы искусственно разделили на 822 тыс. т мяса и 267 тыс. т шпига. Шпиг при этом не попадает ни в баланс, ни под квоты, ни под сверхквотные заградительные пошлины. То есть импорт шпига по факту вообще не считается импортом свиных мясных ресурсов.

Кстати, именно эта логическая ошибка объясняет разницу, когда из наших балансов следует, что в 2008 году импорт свинины в РФ составил 822 тыс. т, а все международные эксперты говорят о более 1080 тыс. т, так как они прекрасно понимают, что 267 тыс. т свиного шпига – это такое же полноценное свиное сырье для мясопереработки, как и постное свиное мясо.

ТАБЛИЦА 4. ВВОЗ ЖИВЫХ СВИНЕЙ И ВНУТРЕННЕЕ ПРОИЗВОДСТВО

| Наименование | 2007 | 2008 | 2009 (оценка) | 2010 (прогноз) |
|--|------|------|---------------|----------------|
| Прирост отечественного производства свинины к предыдущему году, тыс. т | 231 | 169 | 170 | 144 |
| Импортировано товарных свиней в убойном весе, тыс. т | 26,7 | 11,5 | 54,9 | 32,5 |
| в % от прироста отечественного производства | 91,2 | 53,6 | 140 | 97,2 |

ТАБЛИЦА 5. БАЛАНС РЕСУРСОВ СВИНИНЫ в 2008 г., тыс. т

| Внутренне производство | Импорт | | | Итого |
|------------------------|--------|-----------------|-----------------|-------|
| | Всего | В т.ч. по квоте | В т.ч. вне квот | |
| 2042 | 822 | 476 | 346 | 2864 |

ТАБЛИЦА 6. ПРОИЗВОДСТВО СВИНИНЫ В УБОЙНОМ ВЕСЕ, тыс. т

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 оценка | 2010 прогноз | 2011 прогноз | 2012 прогноз |
|--------------------------------------|------|------|------|------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Всего | 1520 | 1642 | 1873 | 2042 | 2212 | 2356 | 2481 | 2698 |
| В т.ч. в хозяйствах населения | 1100 | 1100 | 1050 | 1050 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
| В т.ч. в сельхоз- организациях | 420 | 542 | 823 | 992 | 1212 | 1356 | 1481 | 1698 |

Как я уже упоминал, до 2009 года эта некорректность не особо затрагивала темпы прироста отечественного производства, так как в стране наблюдался дефицит свиного шпига, который, как правило, образуется при индустриальном убое свиней, выращенных в крупных промышленных комплексах. В таблице 6 представлено отечественное производство свинины.

Как видно из таблицы 6, примерно 1 млн т свинины производится и будет производиться в личных подсобных хозяйствах. В силу преобладания подворного характера убоя и локальной реализации продуктов убоя этого вида свиней, свинина из личных хозяйств не может служить источником шпига для индустриальной мясопереработки.

Производство свинины в промышленных комплексах выросло с 2005 г. по 2008 г. более чем в 2 раза, то есть на 572 тыс.т. А с 2009 г. по 2012 г. вырастет ещё более чем на 800 тыс. т. Вся эта дополнительная свинина пройдет индустриальный убой и первичную разделку, что приведет к производству и необходимости дополнительной ежегодной реализации от 120 до 150 тыс. т шпига (шпиг составляет 15-20% от туши).

Таким образом, в отличие от предыдущих 2005 – 2009 гг. в ближайшие 3-4 года дополнительное производство отечественного шпига достигнет минимум 50% от его сегодняшнего импорта.

С учетом того, что импорт шпига не попадает ни под квоты, ни под страновые ограничения, но при этом облагается всего 15-процентной, то есть внутриквотной пошлиной, очевидно, что завозимый из любой страны без объемных ограничений шпиг в ближайшем будущем станет непреодолимым препятствием для реализации дополнительных объемов отечественного шпига или шпигосодержащего сырья.

Именно поэтому Союз предлагает увеличить существующую сегодня пошлину на свиной жир по коду ТН ВЭД 0209 00 11 с 15% (но не менее 0,15 евро за кг) до 35% (но не менее 0,35 евро за 1 кг). В противном случае в предстоящие годы

невозможно будет реализовать дополнительные объемы отечественного шпига, что в свою очередь, безусловно, приведет к торможению намеченных темпов прироста свинины в индустриальном секторе.

Другой серьезной неточностью при составлении балансов является невключение в позицию импорта свинины 213 тыс. т свиных пищевых субпродуктов (код 02 06 4), включая такое сырье для колбасного производства, как шкурка, сердце и др. Эти продукты, так же как и шпиг, не попадают ни в квоты, ни под страновые ограничения, ни под заградительные пошлины на внеквотную свинину. По тем же самым причинам кратного увеличения отечественного промышленного производства свинины в предыдущие и предстоящие годы, а, следовательно, индустриального забоя и первичной разделки, уже начиная с 2009 года отечественный производитель сталкивается с двумя связанными с этим проблемами.

Во-первых, существуют все возрастающие трудности с реализацией субпродуктов. Во-вторых, из-за низкой стоимости импортных субпродуктов на рынке отечественный производитель вынужден снижать цену на свои субпродукты, полученные после убоя, что, в свою очередь, из-за вынужденной рекалькуляции приводит к возрастанию стоимости мяса и как следствие — к по-

нижению его ценовой конкурентоспособности. Невысокая стоимость импортных субпродуктов связана с несколькими факторами: дотациями стран-экспортеров, возможностью для них на своих, более платежеспособных рынках продать основное мясо подороже, что позволяет направляемые в РФ субпродукты оценить по минимуму. А тут ещё мы недопонимаем серьезность влияния этого вида импорта на отечественный рынок свинины и собираемся при этом увеличить ежегодное индустриальное производство к 2012 г. на 800 тыс. т по сравнению с 2008 г. Не приняв адекватных мер по защите рынка, осуществить это будет невозможно.

Так же, как и в случае со свиным жиром, Союз предлагает увеличить существующую сегодня пошлину на свиные субпродукты по коду ТН ВЭД 02 06 4 с 15% (но не менее 0,15 евро за 1 кг) до 35% (но не менее 0,35 евро за 1 кг).

Существующие алгоритмы расчетов показывают, что в случае принятия нашего предложения цена за 1 кг отечественной свиной полутуши снизится не менее чем на 1-2%. Таким образом, принятие нашего предложения обеспечит не только снижение стоимости свиного мяса, произведенного в России, но и повысит конкурентоспособность отечественных субпродуктов, необходимую для рентабельного развития свиноводческой отрасли.

В качестве дополнительного аргумента хотелось бы привести в пример ситуацию с мясом птицы: импорт и мяса, и пищевых субпродуктов домашней птицы совершенно логично и справедливо объединены в одну товарную позицию по коду ТН ВЭД 0207. Следовательно, и мясо птицы, и субпродукты полностью попадают под квоты или под внеквотные заградительные пошлины и, соответственно, являются объектами полноценного регулирования рынка мяса птицы, чего не происходит в случае со свининой.



CALLMATIC 2 — система кормления при групповом содержании свиноматок

Система кормления по вызову CALLMATIC 2 («Колматик 2») компании «Биг Дачмен» удовлетворяет биологические потребности свиней, обеспечивает индивидуально подобранное кормление и возможность автоматической селекции животных.

Групповое содержание обеспечивает свиноматке большую свободу движения, улучшение кондиции и повышенные выносливости, а также индивидуальное кормление — управляемое и точно подобранное в соответствии с состоянием каждой свиноматки количество корма.

Система кормления по вызову с компьютерным управлением работает следующим образом. На ухе каждой свиноматки крепится опознавательная ушная бирка (см. фото на стр. 39). Пассивный датчик работает без батарейки, для идентификации каждой свиноматки в области кормушки устанавливается антенна.

Когда свиноматка заходит в станцию (см. рис. 1), дверь которой всегда открыта, если станция пуста, что определяется при помощи светового барьера, входная дверь за свиноматкой сразу же закрывается и при помощи встроенной в клапан кормушки антенны компьютер идентифицирует свиноматку. Если свиноматка не выбрала свой дневной рацион, кор-

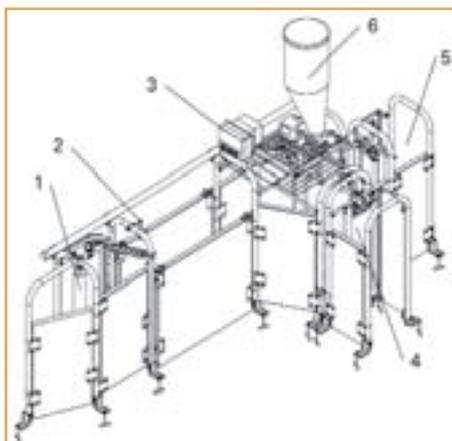


Рис. 1
1. Входная дверь;
2. Световой барьер;
3. Узел управления и ручное управление;
4. Дверь для выхода;
5. Селекция на выходе;
6. Кормоемкость.



Рис. 2. Компьютерное управление MS 99 NT

мушка открывается и в неё порциями поступает корм. По окончании кормления клапан кормушки опускается и доступ к кормушке автоматически блокируется. Если свиноматка, зашедшая в станцию, до того уже выбрала весь свой дневной рацион, кормушка остается закрытой. Через некоторое время входная дверь открывается и в станцию заходит следующая свиноматка. Первая свиноматка покидает станцию естественным образом.

Компьютерное управление MS 99 NT фирмы «Биг Дачмен» (см. рис. 2) осуществляется с помощью компьютера кормления, отличающегося простотой обслуживания и высокой функциональностью. MS 99 NT представляет собой самостоятельно работающую систему, которая может быть дополнена в соответствии с пожеланиями заказчика. Компьютер может одновременно управлять максимально 32 станциями — экономичное решение.

Важнейшие характеристики компьютерного управления:

- память, рассчитанная на поголовье численностью до 5000 свиноматок (в памяти хранится различная информация, например, дата заселения и выселения, ориентировочный срок опороса);
- до пяти свободно программируемых кривых кормления;
- возможность выбора старта кормления, скорости дозирования и времени после кормления;
- простой учет поступивших свинок путем регистрации номера ушной бирки, номера свинки и графика кормления;
- для дальнейшей обработки и оценки данных можно подсоединять программы для менеджмента;
- при селекции можно внести количество свиноматок, животные подсчитываются на выходе.

К компьютеру можно подключить персональный компьютер, ручной терминал или внешний компьютер замешивания (МС 99).

Индивидуальное кормление свиноматок — сухое или жидкое (по желанию заказчика)



Рис. 3. Схема функционирования системы сухого кормления

На каждой станции кормления по вызову находятся емкости для корма — по одной на каждый тип корма (до 2 емкостей), корм в которые поступает из соответствующих бункеров. В кормоемкости последней станции установлен сенсор. Как только уровень корма опускается ниже минимальной отметки, сенсор подает сигнал для следующего наполнения емкостей.



Рис. 4. Схема функционирования системы жидкого кормления

Систему кормления по вызову особенно выгодно применять при использовании системы жидкого кормления HydroMix («Гидромикс»). В этом случае система кормления по вызову может функционировать с системой жидкого кормления. Это значит, что CALLMATIC 2 заказывает у установки HydroMix кормовой рацион, который после замешивания поступает в кормовую емкость системы кормления по вызову.

Корм циркулирует по кормопроводу, расположенному над станциями кормления по вызову. При идентификации свиноматки, ещё не использовавшей свой суточный рацион, происходит открытие соответствующего клапана и

наполнение дозатора с последующим поступлением всего корма в кормушку. Данный процесс повторяется до тех пор, пока свиноматке не будет скормлен весь запланированный рацион. При этом сенсор, установленный в кормоемкости станции кормления, регистрирует опорожнение емкости, подавая сигнал о необходимости замешивания новой порции корма. Применение второй кормоемкости и дополнительного кормопровода позволит кормить животных двумя видами корма.

Централизованная селекция — экономичное решение для больших групп свиноматок

Селекция свиноматок — особенно в больших группах — постоянно повторяющаяся работа, осуществление которой практически невозможно без технической поддержки. Поэтому в качестве альтернативы селекции на каждой станции кормления по вызову предлагается проводить централизованную селекцию, которая позволяет работать с большими группами численностью до 300 свиноматок.

Для обеспечения оптимальной работы данной системы очень важно правильно разместить оборудование в помещении. Имеется множество вариантов решения, которые варьируются в зависимости от плана свинарника, размера групп и способа содержания — на подстилке или без неё. На *рис. 5* представлено размещение системы централизованной селекции.

К одной селекционной установке можно подключить до 6 станций кормления по вызову. Данное решение экономично и отличается гибкостью в отношении общего планирования помещений.

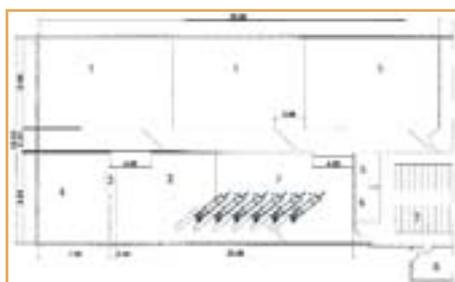


Рис. 5

1. Станки для отдыха с подстилкой;
2. Зона активности животных с бетонно-щелевыми решётками;
3. Система селекции;
4. Центральный станок для селекции;
5. Станок для хряка;
6. Станок для ремонтных свинок;
7. Индивидуальные станки;
8. Подсобное помещение.

Размещение станочного оборудования и потребность в площадях при применении CALLMATIC 2

Система CALLMATIC 2 модульная и легко размещается в помещения любых размеров и форм и хорошо подходит для новых и уже работающих животноводческих помещений. Важно отделить зону отдыха от зоны активности, предусмотреть достаточно свободного пространства перед станцией кормления и установить поилки в зоне активности (10-12 свиноматок на поилку).

Система в полной мере отвечает законодательным нормам по содержанию супоросных свиноматок.

Помещения ожидания с 4 станциями по вызову на 200-240 маток без подстилки представлена на *рис. 6*.

Одна станция кормления CALLMATIC 2 позволяет содержать свиноматок большими группами до 60 голов. В дальнейшем предусмотрена возможность объединять несколько станций для того, чтобы увеличивать количество голов в группе до 300 свиноматок (5 станций) в одном помещении. Кроме того, что использование системы кормления по вызову при групповом содержании позволяет сэкономить место в свинарнике, CALLMATIC 2 имеет и ряд других преимуществ.

Станция снабжена датчиком определения охоты. Эта система работает в комбинации с системой CALLMATIC 2.

Детектор охоты вмонтирован над отверстием в стене станка, где находится хряк. Свиноматка, которая находится перед хряком, приходит в охоту естественным путем и меняет свой статус. В детектор охоты вмонтирована антенна, которая идентифицирует свиноматку посредством датчика в ушной бирке, контролируя время пребывания свиноматки. Такая свиноматка маркируется определенным цветом, что позволяет быстро находить свиноматку, пришедшую в охоту. Всё это делает производство более

эффективным, повышая частоту использования одной свиноматки в год.

Покупая систему CALLMATIC 2, вы приобретаете намного больше, чем просто систему кормления свиноматок в больших группах. Вы получаете инструмент для управления производством. Система кормления свиноматок по вызову позволяет вам каждый день осуществлять детальный контроль режима кормления и конечно же регулировать расход корма. Вместе с этим у вас есть возможность влиять на процесс кормления каждой свиноматки, что в свою очередь является скрытым потенциалом для оптимизации процесса кормления и снижения стоимости производства.

Фирма «Биг Дачмен» имеет опыт группового содержания свиноматок с 1988 года, в настоящее время продает

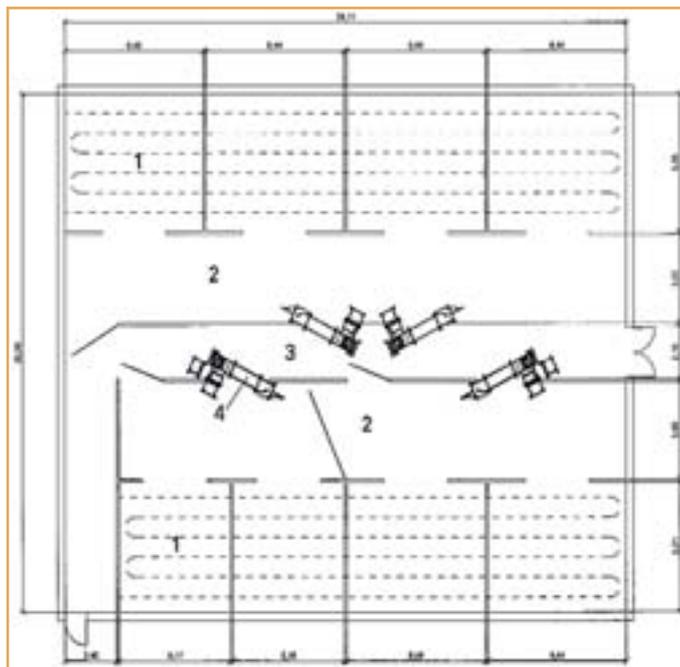


Рис. 6

1. Боксы для отдыха;
2. Зона активности с бетонно-щелевыми полами;
3. Бокс для селекции и привыкания с бетонно-щелевыми полами;
4. Станция кормления.

около 150-200 систем в год. Основной рынок продаж — это Европа и Северная Америка, осваиваются рынки Китая, Японии и Австралии.

При вашей заинтересованности специалисты «Биг Дачмен» подготовят вам технологические решения с учетом дальнейшего сервисного обслуживания, а также рассмотрят возможность пилотных проектов.

Ждем ваших предложений!

ООО «Биг Дачмен»



Big Dutchman.
INTERNATIONAL

20 лет работы в России в области птицеводства и свиноводства. Выбор оптимальной технологии. Поставка оборудования, документальное сопровождение, монтаж и шефмонтаж, гарантийное и послегарантийное обслуживание, обучение кадров.



CALLMATIC 2

**Управляемая компьютером
система кормления по вызову
для группового содержания свиноматок**

Московское представительство фирмы: Москва, 7-й Ростовский пер., 15
Тел./факс: (495) 229-5161, 229-5171
E-mail: info@bigdutchman.ru; www.bigdutchman.ru

Анализ импорта свиноводческой продукции как фактора, сдерживающего рост производства свинины в России

Евгений Людвиг, коммерческий директор ООО «Концерн «Пулковский»



Неотъемлемым признаком инновационных подходов в свиноводстве должен стать выход на рынок конкурентоспособного продукта. Сегодня мы поговорим о факторах, сдерживающих развитие свиноводства, а значит, снижающих конкурентоспособность отечественной свинины. Одним из таких факторов является импорт свиноводческой продукции.

малым методом регулирования объемов импорта в этой отрасли. На наш взгляд, целесообразно использо-

вать квотирование еще минимум семь лет. Приоритетом при введении квот на каждый следующий период должен

Таблица 1.
ОБЩИЙ ОБЪЕМ ИМПОРТА СВИНИНЫ В РФ за период с 2002 по 2009* г. (т)

| Наименование | КОД ТН ВЭД | период | | | | | | | |
|--|------------------|---------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Общий объем импорта свинины | | 835 120 | 761 237 | 807 584 | 1 002 941 | 1 103 696 | 1 171 829 | 1 345 491 | 1 041 157 |
| Свинина свежая, охлажденная или замороженная | 0203 | 581 907 | 504 675 | 450 960 | 547 271 | 620 247 | 684 800 | 792 567 | 546 999 |
| Домашние виды свиней, живые | 0103 | 613 | 2 180 | 13 478 | 7 689 | 36 297 | 35 192 | 72 367 | 103 801 |
| Свиные субпродукты, замороженные, свежие или охлажденные | 0206 3 0206 4 | 107 364 | 117 141 | 165 879 | 228 426 | 211 216 | 207 304 | 213 542 | 165 401 |
| Свиной жир, свежий, охлажденный, замороженный | 0209 | 145 236 | 137 241 | 177 267 | 219 555 | 235 936 | 244 533 | 267 015 | 224 956 |

* Данные за 2009 год представлены на 01.12.2009 г

Чтобы понять масштаб урона, наносимого отечественному свиноводству, необходимо проанализировать влияние импорта каждого вида свиной продукции: импорта субпродуктов (в том числе свиного жира), импорта замороженной и охлажденной мясопродукции, а также импорта живых свиней (таблица 1).

В структуре импорта свинины (рисунок 1) наблюдается стабильный рост, начиная с 2003 вплоть до начала 2009 года. В данных объемах преобладает такая группа, как свинина свежая, охлажденная или замороженная.

На сегодняшний день посредством импорта замороженной и охлажденной свинины происходит заполнение недостающих объемов, необходимых для внутреннего потребления. Кроме этого, импорт является фактором, сдерживающим инфляцию.

Очевидно, что ещё несколько лет импортное мясо не исчезнет с наших прилавков, поскольку развитие отечественного свиноводства процесс долгосрочный и капиталоемкий.

Именно поэтому на данный момент квотирование является самым опти-



Рис. 1. Динамика структуры импорта свинины в РФ за период с 2002 по 2009 г. (т)

Таблица 2.
СТРУКТУРА ИМПОРТА СВИНИНЫ В РФ за период с 2002 по 2009* г. (т)

| Наименование | КОД ТН ВЭД | период | | | | | | | |
|--|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Общий объем ввоза свинины свежей, охлажденной или замороженной | 0203 | 581 907 | 504 675 | 450 960 | 547 271 | 620 247 | 684 800 | 792 567 | 546 999 |
| по квотам | 0203 | 0 | 476 999 | 423 187 | 499 602 | 428 437 | 476 815 | 474 012 | 430 587 |
| тримминг | 0203 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 122 | 39 743 | 0 |
| вне квот | 0203 | 0 | 27 676 | 27 772 | 47 669 | 191 810 | 178 863 | 278 812 | 116 412 |

* Данные за 2009 год представлены на 01.12.2009 г

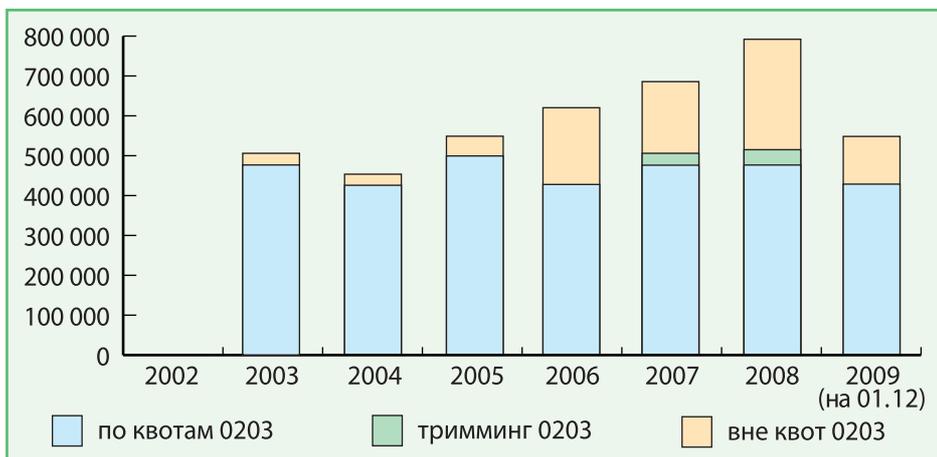


Рис. 2. Динамика структуры импорта свинины в РФ за период с 2002 по 2009 г. (т)

выступать ежегодный анализ темпов роста отечественного производства свинины, а также объемов потребления. Исходя из этих данных, необходимо постепенно сокращать величину квот.

Изучение динамики ввоза замороженной и охлажденной свинины позволяет отметить ежегодный рост импорта свинины вне квот до 2009 года (таблица 2, рисунок 2).

В 2008 году государство увеличило таможенные ставки на ввоз внеквотной замороженной и охлажденной свинины до 75%, но не менее 1,5 евро за кг, тем самым сделав их запретительными. Исходя из данных, представленных на рисунке 3, можно проследить, что при своевременном увеличении таможенных ставок сокращаются объемы импорта вне квот. Уже сейчас можно сделать вывод, что импорт свинины вне квот в 2009 году сократился на 48,4% относительно такого же периода 2008 года.

Ввоз внеквотной импортной замороженной и охлажденной свинины эффективно регулируется заградительными пошлинами, которые являются импортосдерживающим фактором – в результате продовольственный рынок не перенасыщается дешевой свининой. Очевидно, что такие меры действуют эффективно, развивая и укрепляя позиции отечественного свиноводства.

Казалось бы, необходимые меры по обеспечению развития отечественного свиноводства приняты, но появилась новая проблема, существенно затрудняющая рост производства свинины в нашей стране. Такой проблемой на сегодняшний день стал ввоз живых свиней.

Весь импортируемый живой скот разделяется на три группы: племенные животные, животные – весом до 50 кг, животные – весом свыше 50 кг (таблица 3).

При этом лишь первая группа однозначно положительно влияет на развитие отечественного животноводства. Именно из скота этой группы на создаваемых нуклеусах и репродукторах формируется материнское поголовье, обеспечивающее увеличение производства отечественного мяса.

Остальные две группы – это животные, ввозимые в РФ с иной целью.

1-я группа – домашние живые свиньи весом менее 50 кг завозятся вне квот, докармливаются уже на нашей территории и затем забиваются. Данные по этой группе, попадая в статистику, демонстрируют фиктивный рост поголовья в нашей стране.

2-я группа – домашние живые свиньи весом 50 кг или более. Поступают

они к нам в страну в неконтролируемом количестве и здесь уже забиваются. Считается, что это мясо, произведенное в России.

Некоторые регионы страны включают данные по мясу, полученному подобным образом, в отчетную статистику, демонстрирующую рост отечественного производства на предприятиях.

Импорт живка не попадает ни под квотирование, ни под запретительные пошлины ввоза свинины вне квот, таможенная пошлина на импорт живого поголовья составляет 5%, вместо обоснованных 75%, как на внеквотный ввоз. Такие условия определенно являются чрезмерно льготными, учитывая, что стратегия нашего государства нацелена на формирование собственного свиноводства. Импорт живых свиной массой менее 50 кг (рисунок 4) начал расти с 2005 года, и к 2008 году темп роста составил 166% по сравнению с 2007 годом. В текущем году ежемесячный рост данной группы сохраняется, и составляет 24% по сравнению с 2008 годом.

Объем импорта второй группы, живых свиной массой 50 кг или более (рисунок 5), существенно вырос за последние четыре года.

Ввоз домашних живых свиной массой 50 кг или более за одиннадцать месяцев текущего года уже превысил годовой объем импорта прошлого года на 32,8 тыс. тонн и составил 99,3 тыс. тонн.

Если сравнить импорт данных групп с импортом внеквотного ввоза замороженной и охлажденной свинины, то можно увидеть тенденцию уменьшения внеквотного ввоза, который облагается высокими таможенными пошлинами, и, с другой стороны, увеличения низкотарифного импорта живых свиной.

Существуют дополнительные негативные факторы в связи с импортом живых свиной. Живые свиньи, поступающие в нашу страну на откорм, а затем на убой, по ценам существенно ниже, чем предлагают отечественные производители, нарушают цикл развития отечественного животноводства.

Очевидно, что откормочным фермам выгодно покупать не отечественных свиной, а импортных весом менее 50 кг. При этом репродукторы, основная функция которых заключается в производстве товарных свиной с последующей передачей их в откормочные хозяйства, остаются невостребованными.

Даже на предприятиях полного цикла в последнее время прослеживается тенденция переоборудования репро-

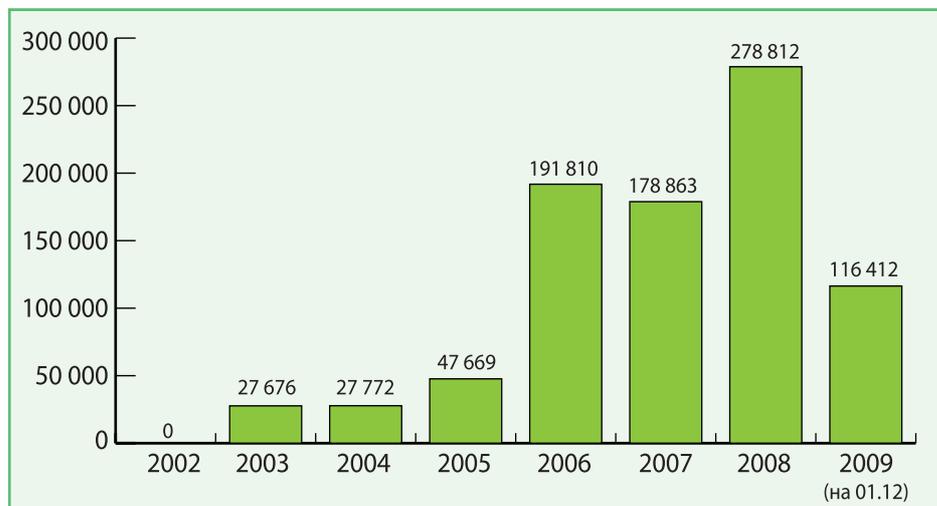


Рис. 3. Динамика структуры импорта свинины вне квот в РФ за период с 2002 по 2009 г. (т)

Таблица 3. ОБЪЕМ ИМПОРТА В РФ ДОМАШНИХ ВИДОВ ЖИВЫХ СВИНОЙ за период с 2002 по 2009* г. (т)

| Наименование | КОД ТН ВЭД | период | | | | | | | |
|---|----------------------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Домашние виды свиной, массой менее 50 кг, живые | 0103 911 | 4 | 135 | 24 | 433 | 1536 | 1154 | 3 071 | 3 483 |
| Домашние виды свиной, массой 50 кг или более, живые | 0103 921 0103 929 | 445 | 1 762 | 13 217 | 6 407 | 32 166 | 29 864 | 66 440 | 99 281 |
| Свиньи живые чистопородные племенные животные | 0103 100 | 165 | 282 | 237 | 850 | 2 595 | 4 174 | 2 856 | 1 037 |

* Данные за 2009 год представлены на 01.12.2009 г.

дукторов в откормочные фермы. Ведь откармливать импортных свиной гораздо рентабельнее, чем производить собственных. В результате мы потеряем огромный сегмент животноводства, без которого развитие этой отрасли невозможно.

Свиньи же весом более 50 кг поступают на бойни в обход системы квотирования по заниженным таможенным ставкам.

Есть ещё один момент, требующий внимательного рассмотрения. Это процедура ветеринарного контроля

импортных живых свиной. Здесь для импортера также нет никаких трудностей в оформлении ввезенной живой свинины. Если для импортных чистопородных племенных свиной и живых свиной весом менее 50 кг карантинный период составляет 21 день в стране экспортера и 21 день на территории РФ, и в течение этого времени проводятся все необходимые исследования для выявления различных заболеваний, то для групп живых свиной весом 50 кг и более существует «ускоренный» вариант. Карантинный период для данной

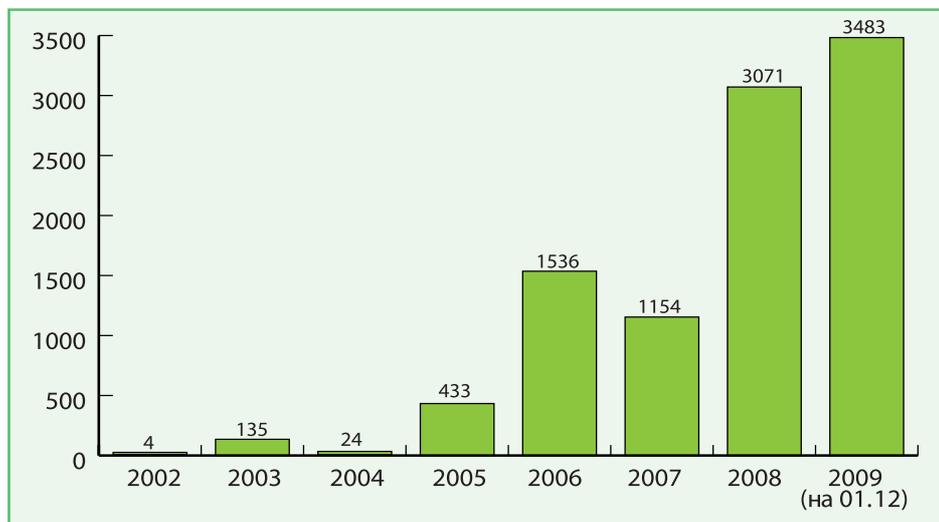


Рис. 4. Динамика импорта домашних видов свиней массой менее 50 кг, живые в РФ за период с 2002 по 2009 г. (шт.)

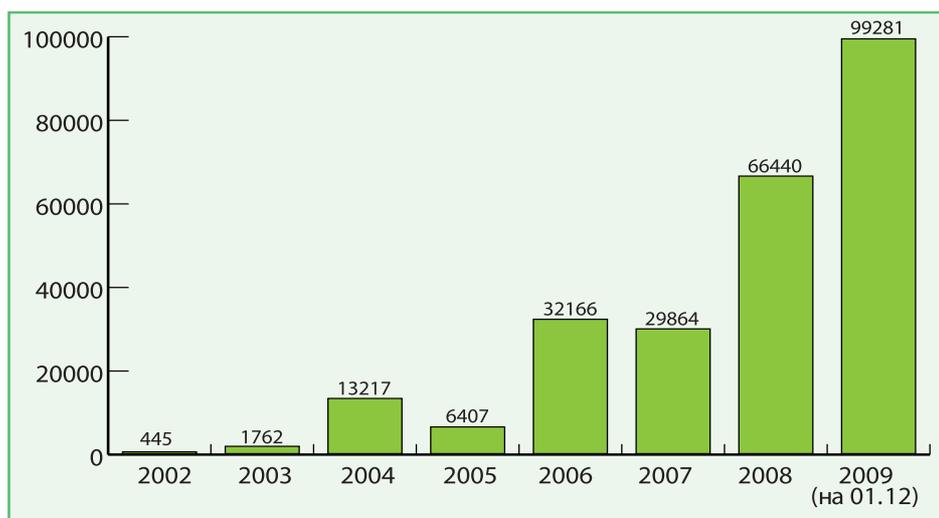


Рис. 5. Динамика импорта домашних видов свиней массой 50 кг и более, живые в РФ за период с 2002 по 2009 г. (шт.)

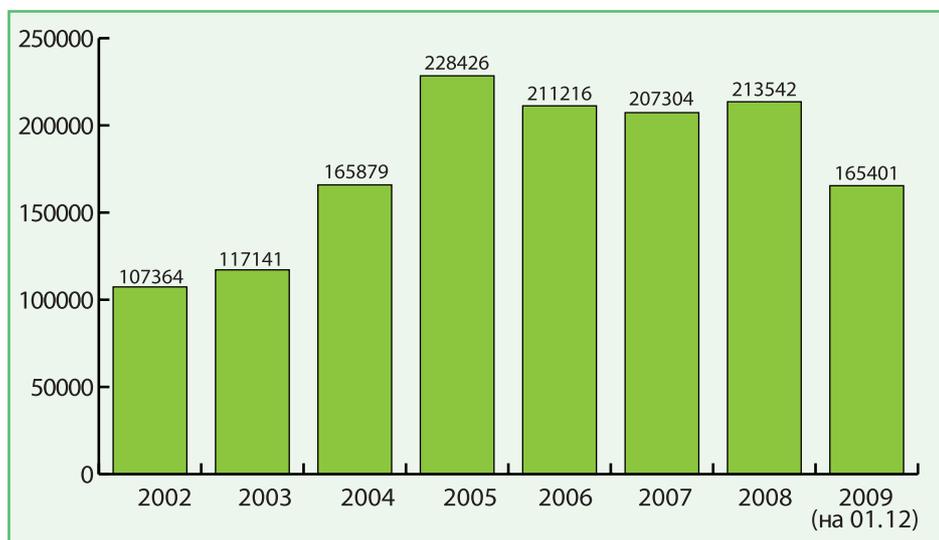


Рис. 6. Динамика ввоза свиных субпродуктов в РФ за период с 2002 по 2009 г. (шт.)

группы живых свиней составляет 21 день на территории экспортера и 3 дня на территории РФ, в течение данного периода они должны быть убиты на аттестованных предприятиях.

Так, до сентября 2009 года государственный ветеринарный врач в обязательном порядке выезжал в страну экспортера для осуществления контроля за проведением диагностических исследований в их карантинный период. Теперь же условия изменились.

Согласно письму Федеральной службы и фитосанитарного надзора от 17/07/09 № РС-НВ-2/7308, «если Главный государственный ветеринарный инспектор субъекта Российской Федерации счел нецелесообразным выезд ветеринарного врача в страну-экспортер для указанных целей, то хозяйствующий субъект, осуществляющий ввоз убойных свиней на территорию Российской Федерации, при оформлении ходатайств на ввоз указанных животных может инициировать его выезд». Данное распоряжение распространяется только на страны Евросоюза. Ввоз живого поголовья из стран Евросоюза в нашу страну составляет более 90%.

В общем, условия для импорта живых свиней сформировались таким образом, что можно без ограничения ввозить значительные объемы живка в Российскую Федерацию, не подвергаясь ветеринарному контролю по минимальным таможенным тарифам. Такие условия позволяют импортерам живых свиней заниматься высокодоходной деятельностью и наращивать объемы импорта из года в год, усложняя и без того непростой период становления отечественного свиноводства.

Как следствие – свиноводство теряет свою экономическую привлекательность.

Существенное негативное влияние на рост производства отечественной свинины оказывает также импорт свиных пищевых субпродуктов. Эта группа товара не квотируется, таможенная ставка составляет 15%, но не менее 0,15 евро за кг. Динамика ввоза импортных свиных субпродуктов показывает (рисунки б), что в течение последних пяти лет объем импорта сохраняется. Это говорит о том, что несмотря на рост отечественного свиноводства и, соответственно, на рост производства отечественных субпродуктов – импорт субпродуктов подвергается слабому тарифному регулированию и остается устойчивым.

На сегодняшний день отечественные производители уже столкнулись с невозможностью конкурировать с поставщиками импортных субпродуктов.

Таблица 4. ОБЩИЙ ОБЪЕМ ИМПОРТА В РФ СВИНОГО ЖИРА за период с 2002 по 2009* г. (т)

| Наименование | КОД ТН ВЭД | период | | | | | | | |
|---|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Общий объём ввоза свиного жира, свежие, охлажд., заморож., соленые, в рассоле, сушеные или копченые | 0209 | 145 236 | 137 241 | 177 267 | 219 555 | 235 936 | 244 533 | 267 015 | 224 956 |
| Подкожный свиной жир: | | | | | | | | | |
| свежий, охлажд., заморож., соленый или в рассоле | 0209 0011 | 140 065 | 135 863 | 175 302 | 218 251 | 235 449 | 244 196 | 266 725 | 224 854 |
| сушеный или копченый | 0209 0019 | 10 | 29 | 6 | 0 | 1 | 144 | 0 | 0 |
| свиной жир, кроме указанного в подсубпозиции 0209 00 110 0 или 0209 00 190 0 | 0209 0030 | 5 161 | 1 349 | 1 959 | 1 304 | 486 | 193 | 289 | 102 |

* Данные за 2009 год представлены на 01.12.2009 г.

Это связано с тем, что страны-экспортеры формируют невысокую цену с помощью дотаций производителям свинины, а также реализуют свинину на своих рынках дороже, тем самым имея возможность экспортировать свиные субпродукты по ценам, существенно ниже, чем в РФ.

В настоящее время отечественный производитель свинины, столкнувшись с проблемой реализации свиных субпродуктов, полученных после убоя, вынужден конкурировать с демпинговой ценой импортных субпродуктов путем переноса убытка от продажи субпродуктов на стоимость свинины. В результате стоимость отечественной свинины возрастает, она ста-

новится менее конкурентоспособной уже в своей товарной группе.

На наш взгляд, стоит обратить особое внимание на группу мясопродукции «свиной жир» (шпиг). Свиной жир (шпиг) – это полноценное сырье для переработки, которому уделяется недостаточное внимание (таблица 4).

В настоящее время импорт свиного жира (шпига) составляет 225 тыс. тонн, что соответствует 22% от объемов импорта свинины в целом. Динамика ввоза в нашу страну данного товара несколько удручает (рисунок 7).

Как и прочие свиные субпродукты, он не ограничен ни квотами, ни внеквотными пошлинами (таможенная пошлина составляет 15%, но не менее

0,15 евро /кг). Все эти факторы препятствуют производству отечественного свиного жира (шпига).

Если сейчас не принять надлежащие меры по урегулированию импорта свиных субпродуктов и импорта свиного жира (шпига), учитывая объемы потребления и наши возможности производства, то можно ожидать торможение темпов развития свиноводства, что приведет к потере экономической заинтересованности к этому виду деятельности.

Итак, проанализировав достаточно кратко импорт свиноводческой продукции, мы постарались наглядным образом обозначить факторы, сдерживающие рост производства свинины в России.

1) Ошибочное определение объемов квот на импорт мясной продукции может снизить рост отечественного производства свинины.

2) Отсутствие запретительных пошлин, позволяющее ввозить значительный объем живых свиней, отрицательно влияет на развитие отечественного животноводства.

3) Отсутствие надлежащего ветеринарного контроля в период карантинирования живых свиней в стране-экспортера способствует их неограниченному ввозу в нашу страну.

4) Слабое тарифное регулирование импорта свиных субпродуктов и свиного жира (шпига) ослабляет конкурентоспособность отечественной продукции.

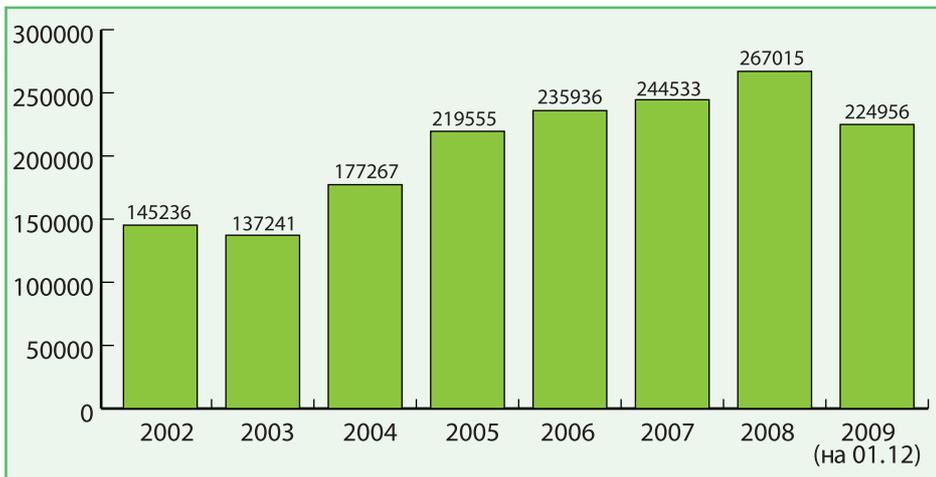


Рис. 7. Динамика импорта свиного жира в РФ за период с 2002 по 2009 г. (т)

Оптимизация переваривания клетчатки у свиней

Георгий Лаптев, кандидат биологических наук, директор ООО «Биотроф»



Основной проблемой отечественного свиноводства является повышение конкурентоспособности свиноводческой продукции на предприятиях различной мощности. Одним из главных путей решения этой проблемы является снижение себестоимости производства свинины благодаря сокращению затрат кормов, достигающих в общей структуре расходов 70% и более. Поэтому использование для кормления свиней дешевых кор-

мов и снижение потерь благодаря повышению их перевариваемости, а также лучшего использования переваренных питательных веществ является главной задачей свиноводства страны. Один из методов решения этой задачи – добавление ферментов и пробиотиков в корм перед скармливанием животным.

Современным перспективным препаратом, объединяющим функции двух кормовых добавок: кормового фермента и пробиотика, является ферментный пробиотик Целлобактерин, который благодаря особой организации ферментного комплекса повышает усваиваемость зерновых: пшеницы, ячменя, ржи, овса и эффективно воздействует на отруби и подсолнечный шрот или жмых. Как пробиотический препарат он подавляет разви-

Таблица 1.
СОСТАВ И ПИТАТЕЛЬНОСТЬ КОРМОСМЕСЕЙ (% к массе корма)

| Показатели | Группы животных | | |
|--|-----------------|---------|-----------|
| | контрольная | опытная | норма |
| Ячмень размолотый | 75,6 | 75,6 | - |
| Жмых подсолнечный | 16,1 | 16,1 | - |
| Жом свекловичный | 8,3 | 8,3 | - |
| Мел кормовой | - | - | - |
| Поваренная соль | - | - | - |
| Целлобактерин | - | 1* | - |
| В 1 кг сухого вещества рациона содержится: | | | |
| обменной энергии, Мдж | 14,6 | 14,6 | 14,4 |
| кормовых единиц | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| сырого протеина, г | 166 | 166 | 200/160** |
| переваримого протеина, г | 126 | 126 | 156/117** |
| лизина, г | 8,6 | 8,6 | 9 |
| метионина+цистина, г | 7,1 | 7,1 | 5,4 |
| сырого жира, г | 33 | 33 | - |
| сырой клетчатки, г | 96 | 96 | 52/72** |
| кальция, г | 10,2 | 10,2 | 9,3 |
| фосфора | 8,4 | 8,4 | 7,6 |

* Из расчета 1 г/кг корма (влажностью 14%) или 1 кг/1 т комбикорма.

** В числителе – для отъемышей, в знаменателе – для свиней на откорме.

Таблица 2.
РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫРАЩИВАНИЯ МОЛОДНЯКА СВИНЕЙ

| Показатели | Подсвинки на дорастивании | |
|--|---------------------------|----------------|
| | контрольная группа | опытная группа |
| Возраст подсвинков в начале опыта, дней | 50 | 50 |
| Средняя живая масса 1 животного в начале опыта, кг | 13,0±0,97 | 13,0±0,99 |
| Продолжительность выращивания, дней | 179 | 179 |
| Среднесуточный прирост живой массы: | | |
| г | 445+ | 507 |
| % к контролю | 100,0 | 114,0 |
| Средняя живая масса 1 животного в конце опыта, кг | 92,6±1,9 | 103,8±2,1*** |
| Валовый прирост живой массы, кг | 79,6 | 90,8 |
| Возраст подсвинков в конце опыта, дней | 229 | 229 |
| Затраты корма на 1 кг прироста: | | |
| корм. ед | 4,94 | 4,11 |
| % к контролю | 100,0 | 83,2 |
| Себестоимость 1 кг прироста: | | |
| руб. | 32,9 | 27,4 |
| % к контролю | 100,0 | 83,3 |
| Сохранность молодняка, % | 100,0 | 100,0 |

*** p < 0,001.

тие патогенных микроорганизмов и способствует формированию полезной микрофлоры в пищеварительном тракте.

Оценку эффективности данного препарата проводили в фермерском хозяйстве Лискинского района Воронежской области в 2007 – 2008 гг. По методу пар-аналогов были подобраны две группы поросят-отъемышей по 7 голов в каждой. Всех животных выращивали в одинаковых условиях.

В течение периода исследования подопытные животные получали малокомпонентные кормосмеси. Состав и питательность кормосмесей приведены в *таблице 1*.

В нашем опыте, как и на большинстве свиноводческих предприятий России, по уровню энергии рацион молодняка свиней соответствовал норме, но содержание протеина для поросят отъемышей на 17-19% было ниже, а клетчатки – на 85% выше. В рационе свиней на откорме концентрация клетчатки была в 1,3 раза выше по сравнению с нормой.

В процессе опыта вели наблюдения за физиологическим состоянием животных и поедаемостью ими кормов. Подопытные животные быстрее поедали корм и были более активными, а волосяной покров у них был более светлым и блестящим по сравнению с контрольными сверстниками.

Эффективность введения ферментного пробиотика в рацион при выращивании и откорме молодняка свиней показана в *таблице 2*.

Применение Целлобактерина в рационах молодняка свиней в период дорастивания и откорма повысило их среднесуточный прирост на 14%, увеличило валовой прирост на 11,4%, а затраты кормов снизило на 16,8% по сравнению с аналогами из контрольной группы. Указанные различия были статистически высоко достоверными ($p < 0,001$).

Введение в рационы молодняка свиней ферментного пробиотика незначительно повысило себестоимость кормов. В расчете на 1 кг корма влажностью 14% – всего на 12 коп. в ценах 2008 г. Однако себестоимость 1 кг прироста у опытных свиней была на 16,7%, или на 5,5 руб. ниже, чем у сверстников контрольной группы.

Живой массы 103,8 кг/гол. контрольные животные достигли на 22-24 дня позже по сравнению с опытными. При этом затраты корма возросли на 85-95 кг. Кроме того, эффективность использования помещений для выращивания и откорма свиней снизилась на 10%. Таким образом, эффективность использования данного препарата при выращивании свиней до 100-110 кг/гол. составляет от 560 до 640 руб. в расчете на 1 гол. Следовательно, при выращивании молодняка свиней в условиях фермерского хозяйства или ферм малой и средней мощности, где используют малокомпонентные кормосмеси, применение ферментного пробиотика обеспечивает высокую продуктивность животных и рентабельное ведение свиноводства.

В связи с исключительным значением составляющих ферментного пробиотика Целлобактерин для организма живот-

ных изучение его влияния на здоровье и продуктивность растущих ремонтных свинок весьма актуально. Научно-производственный опыт по оценке эффективности скармливания данного препарата проводили на свиноводческом комплексе ОАО «9-я Пятилетка» Лискинского района Воронежской области в 2007-2008 гг.

По методу пар-аналогов с учетом породности, возраста, живой массы и физиологического развития были подобраны две группы ремонтных свинок по 22 головы в каждой. Все животные находились в одинаковых условиях кормления и содержания.

В течение периода исследования подопытные животные получали полнорационный комбикорм СК-1-7-53-64 (для холостых и супоросных свиноматок). Расчет питательности комбикорма проводили по программе «Оптима» на основе табличных данных. Состав и питательность комбикорма приведены в *таблице 3*.

Каждое животное опытной группы в среднем получало по 1 г Целлобактерина в расчете на 1 кг корма влажностью 14%. Кормление подопытных животных было нормированным. В процессе опыта вели наблюдения за физиологическим состоянием животных и поедаемостью ими кормов. Было установлено, что опытные животные в течение всего периода исследования быстрее поедали корм и были более активными, а волосяной покров – более светлым и блестящим по сравнению со сверстниками из контрольной группы.

Эффективность использования ферментного пробиотика в рационе ремонтных свинок в период выращивания приведена в *таблице 4*.

Использование Целлобактерина в рационах свинок в период выращивания повысило их среднесуточный прирост на 12,1% по сравнению со сверстницами, не получавшими

Таблица 3. СОСТАВ И ПИТАТЕЛЬНОСТЬ КОМБИКОРМА

| Показатели | % | Показатели | % |
|-------------------------------|-------|----------------------------------|--------|
| Пшеница | 8,0 | Монохлоридрат лизина 98 % | 0,20 |
| Ячмень | 30,0 | Соль поваренная | 0,50 |
| Овес | 25,0 | Монокальций фосфат | 1,5 |
| Отруби | 15,0 | Мел кормовой | 1,8 |
| Жмых подсолнечный* | 14,0 | Премикс П51 (для маток и хряков) | 1,0 |
| Дрожжи кормовые** | 3,0 | Целлобактерин*** | 0,1 |
| В 1 кг комбикорма содержится: | | | |
| обменной энергии, Мдж | 11,87 | Витамина А, тыс. МЕ | 5,0 |
| кормовых единиц | 1,01 | Витамина D, тыс. МЕ | 0,50 |
| сырого протеина, % | 16,2 | Витамина Е, мг | 10,00 |
| сырого жира, % | 3,8 | Витамина В2, мг | 4,00 |
| сырой клетчатки, % | 8,1 | Витамина В3, мг | 8,00 |
| лизина, % | 0,76 | Витамина В4, мг | 200,00 |
| метионина+цистина, % | 0,52 | Витамина В5, мг | 10,00 |
| треонина, % | 0,53 | Витамина В12, мг | 0,02 |
| Са, % | 1,01 | Fe, мг | 25,00 |
| P, % | 0,86 | Cu, мг | 5,00 |
| Na, % | 0,24 | Zn, мг | 20,00 |
| Cl, % | 0,45 | Mn, мг | 20,00 |
| NaCl, % | 0,52 | J, мг | 0,30 |
| | | Se, мг | 0,20 |

* Содержание сырого протеина 38%, сырой клетчатки 14 %.

** Содержание сырого протеина 46%.

*** Только для свиней опытной группы.

Таблица 4. ДИНАМИКА СРЕДНЕСУТОЧНОГО ПРИРОСТА ЖИВОЙ МАССЫ ПОДОПЫТНЫХ СВИНОК

| Дата взвешивания | Группа | Число, гол. | Масса 1 гол., кг | Среднесуточный прирост | |
|------------------|-------------|-------------|------------------|------------------------|--------------|
| | | | | г | % к контролю |
| 20.12.07 | Опытная | 22 | 53,2 | - | - |
| | контрольная | 22 | 52,7 | - | - |
| 5.01.08 | Опытная | 22 | 62,3 | 569±14*** | 111,1 |
| | контрольная | 22 | 60,9 | 512±15 | 100,0 |
| 19.01.08 | Опытная | 22 | 71,4 | 650±16*** | 128,2 |
| | контрольная | 22 | 68,0 | 507±17 | 100,0 |
| 3.02.08 | Опытная | 22 | 80,0 | 614±19*** | 122,8 |
| | контрольная | 22 | 75,0 | 500±18 | 100,0 |
| 18.02.08 | Опытная | 22 | 89,0 | 600±17*** | 109,7 |
| | контрольная | 22 | 83,2 | 547±16 | 100,0 |
| 3.03.08 | Опытная | 22 | 97,0 | 571±17*** | 112,6 |
| | контрольная | 22 | 90,3 | 507±18 | 100,0 |
| 20.03.08 | Опытная | 22 | 107,0 | 588±5*** | 108,7 |
| | контрольная | 22 | 99,5 | 541±15 | 100,0 |
| 7.04.08 | Опытная | 22 | 116,9 | 582±17 | 99,0 |
| | контрольная | 22 | 109,5 | 588±16 | 100,0 |
| За весь период | Опытная | 22 | + 63,7 | В среднем 584 | 112,1 |
| | контрольная | 22 | + 56,8 | В среднем 521 | 100,0 |

*** $p < 0,001$



Применение Целлобактерина в рационах молодняка свиней в период дорастивания и откорма повысило их среднесуточный прирост на 14%, увеличило валовой прирост на 11,4%, а затраты кормов снизило на 16,8% по сравнению с аналогами из контрольной группы.

этот препарат. Различия между группами были статистически достоверными.

Перевод ремонтных свинок в цех репродукции на осеменение в нашем хозяйстве осуществляется по достижении ими средней живой массы 110-120 кг/гол. Как видно из данных таблицы 4, конечной живой массы 117 кг/гол. в среднем по группе опытные свинки достигали на две недели раньше, чем животные контрольной группы.

Экономический эффект от применения ферментного пробиотика при выращивании ремонтных свинок в расчете на 1 голову составлял около 400 руб. (28,5-30,0 руб. x 14 дней = 399-420 руб.). Ожидаемый экономический эффект в целом по хозяйству будет составлять около 1 млн руб./год.

Согласно принятой технологии на участке воспроизводства (осеменении) ремонтные свинки содержатся в течение 42 дней. В течение этого периода из каждой подопытной группы были выявлены в охоте и осеменены по 17 свинок (77,3%). За указанное время из опытной группы пришли повторно в охоту и были осеменены 3 головы (18,0%), из контрольной – 4 головы (23,5%). На основе предварительных результатов можно отметить, что уровень прохолоста у животных опытной группы несколько ниже, чем у животных, не получавших ферментный пробиотик Целлобактерин (18% против 23,5% соответственно).

На основании проведенных исследований были сделаны следующие выводы:

1. Использование Целлобактерина в рационах растущих ремонтных свинок увеличивает их среднесуточный прирост за весь период выращивания на 63 г или на 12% по сравнению с контрольными сверстницами (584 против 521 г соответственно);

2. Конечной живой массы (110-120 кг/гол.) ремонтные свинки, получавшие в рационах ферментный пробиотик, достигали на 14-15 дней раньше, чем сверстницы контрольной группы;

3. Экономическая эффективность использования Целлобактерина при выращивании ремонтных свинок в ОАО «9-я Пятилетка» составляет 400-420 руб. в расчете на 1 голову, а в целом по хозяйству – около 1 млн руб.

БИОКОНСЕРВАНТЫ

Биотроф
Биотроф-600
Биотроф-111

сохраняют

силос
сенаж
зерносенаж
плющенное зерно

**ФЕРМЕНТАТИВНЫЕ
ПРОБИОТИКИ**

Целлобактерин
Целлобактерин-Т

**помогают
усвоить**

зерно
подсолнечниковый шрот
отруби
пивную дробину

укрепляют

здоровье животных

микробиология для животноводства

БИОТРОФ



812 322-85-50
812 448-08-68
www.biotroph.com



В Липецкой области открылся крупный молочный комплекс

Новый молочный комплекс открылся в селе Топки Лев-Толстовского района. Он рассчитан на содержание 1200 голов дойного стада и производство 7,2 тыс. тонн молока в год. Общая стоимость проекта, осуществленного ЗАО «Агротранс-сервис» при участии ОАО «Росагролизинг», составляет 800 млн рублей.

Комплекс включает в себя три коровника, возведенных из облегченных конструкций. Для животных здесь созданы комфортные условия: предусмотрены хедлоки – современные системы фиксации коров при ветеринарных и зоотехнических обработках, а также специальные коврики из материалов с низкими теплопроводными свойствами для отдыха буренок. Площадки для хранения и переработки отходов производства оборудованы в соответствии с экологическими требованиями.



Оборудование доильного зала позволяет автоматически управлять процессом доения, обслуживания и контроля за состоянием животных. С выходом на проектную мощность в хозяйстве будет создано 46 рабочих мест.

В Красноярском крае построят два крупных свиноккомплекса

Правительство Красноярского края обнародовало планы по созданию двух



свиноккомплексов, пуск которых позволит региону почти на треть увеличить производство мяса в крае.

«Мы ставим себе задачу увеличить производство мяса в крае на 60 тыс. тонн, или на 30% к существующему уровню, – заявил красноярский премьер Эдхам Акбулатов. – Таким образом, край превысит показатель 1975 года».

Свиноккомплексы планируется построить в Ачинском (300 тыс. голов) и Емельяновском (70 тыс. голов) районах. Общий объем предполагаемых инвестиций – почти 8 млрд рублей. Первую продукцию планируется получить в 2012 году.

В России ожидают вспышки чумы свиней

Более 70 вспышек африканской чумы свиней могут быть зафиксированы в России в будущем году, сообщил журналистам главный ветврач РФ Николай Власов. «Если ситуация будет такая же, как в этом году по АЧС (африканская чума свиней), то на будущий год мы будем иметь от 70 до 100 вспышек в РФ, причем на территории еще более обширной, чем в этом году», – сказал Власов.

Он отметил, что для недопущения ситуации необходим добросовестный подход и усиленный контроль за ситуацией.

Ученые получили геном свиньи

Группа ученых из разных стран получила первый

черновой вариант генома домашней свиньи. Это открытие важно не только для сельского хозяйства, но и для других сфер деятельности человека, полагают авторы работы, представленной в Институте Сенгера в Великобритании.

На сегодняшний день завершена расшифровка примерно 98% генома свиньи. Этого уже достаточно, чтобы выявить гены, отвечающие за производство мяса, гены, обеспечивающие работу иммунной системы или другие физиологические процессы в организме свиней.



Расшифровка генома позволит по-новому подойти к вопросу выведения последующих пород свиней, борьбы с заболеваниями животных, а так же поможет сохранить редкие виды домашних и диких пород свиней. Кроме того, так как на свиньях часто ставят эксперименты в интересах человека из-за схожести с физиологической точки зрения, исследование имеет важное значение для здравоохранения.

В Забайкальском крае будут развивать верблюдоводство

Правительство РФ поддержало инициативу руководства Забайкальского края: по решению Минсельхоза РФ агрокооперативу «Саган-Уула» присвоен статус племенного репродуктора по разведению верблюдов монгольской породы

Губернатор края Равиль Генятулин всячески поддерживает верблюдоводство и на агроярмарках акцентирует внимание гостей на лучших экспонатах. Кроме того, верблюдоводческие хозяйства получают финансовую помощь из бюджета. Таким образом, верблюдоводство в крае развивается наряду с традиционными отраслями животноводства.

В общей сложности поголовье верблюдов в крае сейчас насчитывает около 180 животных, но уже есть заинтересованность других хозяйств, что дает возможность возобновить разведение верблюдов на этой территории.

– Эта отрасль имеет у нас исторические корни, в дореволюционное время верблюдов здесь было немало больше. А сейчас отрасль возрождается, и если у нас будет больше племенных хозяйств, значит, будут развиваться и товарные хозяйства. Понятно, ничто не дается легко, к примеру, хозяйству «Саган-Уула» потребовалось более двух лет, чтобы получить статус племенного репродуктора. И губернатор, конечно, во всем помогает. Отрасль эта малозатратная, а с другой стороны, очень интересная, живая: во время выставок дети катаются на верблюдах с удовольствием, – говорит начальник отдела государственной инспекции по племенному животноводству краевого министерства сельского хозяйства и продовольствия Ольга Комогорцева.



9-я РОССИЙСКАЯ ЕЖЕГОДНАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ВЫСТАВКА EXPO-RUSSIA 2010



24-26 марта 2010 г.
Амман, Иордания



Организаторы:

ОАО «Зарубеж-Экспо», Международная ассоциация фондов мира.

При поддержке:

Министерства иностранных дел РФ, Министерства экономического развития РФ, Торгово-промышленной палаты РФ, Посольства РФ в Иордании, Посольства Хашимитского Королевства Иордания в РФ, Посольства Ирака в РФ, Российско-Арабского Делового Совета, Российско-Иорданского Делового Совета, Торговой палаты Иордании, Промышленной палаты Иордании, Торгово-промышленной палаты Акабы, Торгово-промышленной палаты Багдада, министерств Иордании: торговли и промышленности, энергетики и природных ресурсов, водных технологий и ирригации.

Посетители: представители министерств, ведомств, бизнесмены и специалисты Иордании, Ирака и других стран Ближневосточного региона.

Цель выставки: развитие экономических отношений между Российской Федерацией и Королевством Иордания и развитие трехстороннего сотрудничества Иордании, Ирака и России. Выставка дает российскому бизнесу возможность участия в восстановлении экономики Ирака.

18 марта 2009 состоится конференция «Россия – Иордания – Ирак: перспективы расширения торгово-экономического сотрудничества».

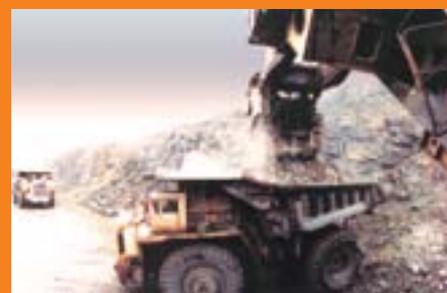
Иордания – ворота на Ближний Восток.

Иордания граничит с Сирией, Израилем, Ираком, Саудовской Аравией и Египтом. Членство в ВТО, политическая и экономическая стабильность, исключительная надежность банковского сектора, международный аэропорт и пятизвездочные отели делают Иорданию лучшим и удобным местом для проведения международных выставок, конференций, деловых встреч. Более 80 % иракских частных компаний зарегистрированы в Иордании. Наличие особой экономической зоны дает возможность после регистрации сотрудничать со всеми странами региона без дополнительных номинаций. Крупный грузовой морской порт Акаба осуществляет грузовые потоки в Ирак. Библейские места, курорты Красного и Мертвого морей позволяют совместить бизнес с лечением и отдыхом. Власти Иордании готовы оказывать всяческое содействие и поддерживают развитие отношений с российским бизнесом. Традиционно российская продукция пользуется большим спросом на Ближнем Востоке.



Тематические разделы выставки:

Нефть и газ, Энергетика,
Машиностроение,
Металлургия,
Строительство,
Лесоматериалы, Транспорт
и Техника, Химия, Геология,
Сельское хозяйство,
Водные технологии,
Технологии безопасности,
Медицина,
Телекоммуникации и связь,
Информационные
технологии, Инновации
и инвестиции,
Образование, Туризм



ОАО «Зарубеж-Экспо»

Москва, ул. Пречистенка, 10
Тел: +7(495) 637-50-79,
637-36-33,
637-36-66,
(499) 766-99-13

Многоканальный номер:
(495) 721-32-36

E-mail: info@zarubezhexpo.ru
www.zarubezhexpo.ru

Перспективы развития мирового сельского хозяйства до 2050 года: возможности, угрозы, приоритеты

Эльмира Крылатых, заведующая кафедрой Академии народного хозяйства при правительстве РФ, руководитель отдела регулирования аграрных рынков ВИАПИ им. А.А. Никонова, доктор экономических наук, профессор, академик РАСХН,
Сергей Строков, ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук, ВИАПИ им. А.А. Никонова



Э.Н. Крылатых



С.Н. Строков

Вглядываясь в будущее, мы хотим понять: грозит ли человечеству — в близкой или отдаленной перспективе — массовый голод, если уже сейчас от него, по данным ООН, страдает один миллиард человек? Хватит ли сельскому хозяйству земельных, водных и других природных ресурсов, чтобы удовлетворить продовольственные потребности каждого жителя планеты на уровне не менее 2700 ккал в сутки? Способны ли инновации в сельском хозяйстве противостоять опасным изменениям климата и капризам природы? Наконец, какую аграрную политику предстоит выработать мировому сообществу и каждой стране, чтобы обеспечить высокоэффективное, устойчивое сельское хозяйство?

Расчеты долгосрочных прогнозов, разработанные совместно специалистами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и ФАО, дают оценку рынков основных сельскохозяйственных продуктов на 10 лет вперед. Если принять в качестве гипотезы, что в более далекой перспективе будут сохраняться те же тенденции и степень влияния различных факторов друг на друга, то можно построить сценарий развития ситуации в мировом сельском хозяйстве на основе существующих прогнозов.

Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова в содружестве с Российско-немецкой высшей школой управления Академии народного хозяйства были разработаны варианты прогнозов развития мирового и российского сельского хозяйства на период до 2050 г. (исследование выполняется при поддержке проекта №08-02-00008а Российского гуманитарного научного фонда). В качестве предпосылок для данного прогноза были выдвинуты четыре гипотезы.

Первая. Посевные площади под главными сельскохозяйственными культурами (пшеница, кукуруза, рис) не будут сокращаться, а будут даже увеличиваться. Это один из главных уроков, который должны вынести все страны в результате продовольственного кризиса в 2007-2009 гг. В противном случае многие страны и человечество в целом обрекают себя на постоянное повторение такого рода кризисов.

Вторая. Во всех странах всё больше ресурсов будет тратиться на внедрение достижений научно-технического прогресса в сельское хозяйство, что позволит увеличить эффективность использования ресурсов, прежде всего земли и воды.

Третья. Развивающиеся страны многих регионов будут увеличивать потребление белков за счет мясной и молочной продукции. Из этого следует, что всё большая доля выращенных растительных ресурсов будет использоваться на корма.

Четвертая. В большинстве стран будет сохраняться тенденция использования сельскохозяйственных ресурсов прежде всего для продовольственных целей. Исключения составят только те страны, где существуют особые природные и политические условия, которые позволяют им эффективно использовать земельные ресурсы для производства биотоплива. К таким странам можно отнести прежде всего США (этанол из кукурузы), Бразилию (этанол из сахарного тростника) и в перспективе — ряд стран Юго-Восточной Азии, которые смогут освоить эффективное производство биодизеля из пальмового масла.

Что и сколько будет есть человечество

В качестве примера представляем результаты прогнозных расчетов производства пшеницы (см. таблицу 1).

Производство пшеницы прогнози-

Таблица 1. ПРОГНОЗ МИРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПШЕНИЦЫ

| | Единицы измерения | 2008 | 2010 | 2020 | 2030 | 2050 | 2050 к 2008 |
|---------------------------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| ВСЬ МИР | | | | | | | |
| Уборочные площади | тыс. га | 225998 | 222995 | 225313 | 227690 | 231791 | 1,03 |
| Урожайность | т/га | 3,01 | 2,97 | 3,26 | 3,55 | 4,12 | 1,37 |
| Производство | тыс. т | 680133 | 663032 | 734596 | 806076 | 947611 | 1,39 |
| Импорт | тыс. т | 118949 | 117085 | 138556 | 158578 | 199387 | 1,68 |
| Потребление, всего | тыс. т | 649389 | 662603 | 731361 | 802191 | 943729 | 1,45 |
| - продовольствие | тыс. т | 459935 | 471899 | 517517 | 563929 | 656678 | 1,43 |
| - корма | тыс. т | 126002 | 124939 | 132588 | 142679 | 163017 | 1,29 |
| - на другие цели | тыс. т | 59951 | 59983 | 64832 | 69817 | 79656 | 1,33 |
| Экспорт | тыс. т | 119355 | 117085 | 138556 | 158578 | 199387 | 1,67 |
| Доля импорта в потреблении | | 0,18 | 0,18 | 0,19 | 0,20 | 0,21 | |
| РАЗВИТЫЕ СТРАНЫ | | | | | | | |
| Уборочные площади | тыс. га | 125350 | 121371 | 121722 | 122029 | 122584 | 0,98 |
| Производство | тыс. т | 388540 | 355459 | 395469 | 435187 | 514901 | 1,33 |
| Импорт | тыс. т | 23396 | 23416 | 24831 | 26173 | 28849 | 1,23 |
| Потребление, всего | тыс. т | 277660 | 277686 | 300516 | 324963 | 373925 | 1,35 |
| - продовольствие | тыс. т | 140677 | 141744 | 146877 | 152437 | 163592 | 1,16 |
| - корма | тыс. т | 104804 | 102312 | 107303 | 114482 | 129148 | 1,23 |
| - на другие цели | тыс. т | 28679 | 27849 | 30013 | 32280 | 36810 | 1,28 |
| Экспорт | тыс. т | 106431 | 100006 | 117577 | 133165 | 165388 | 1,55 |
| Доля импорта в потреблении | | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | |
| РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ | | | | | | | |
| Уборочные площади | тыс. га | 100648 | 101625 | 103591 | 105661 | 109207 | 1,09 |
| Производство | тыс. т | 291593 | 307573 | 339226 | 370889 | 432709 | 1,48 |
| Импорт | тыс. т | 95553 | 93669 | 113726 | 132405 | 170538 | 1,78 |
| Потребление, всего | тыс. т | 371729 | 384917 | 430745 | 477227 | 569805 | 1,53 |
| - продовольствие | тыс. т | 319258 | 330155 | 370641 | 411492 | 493086 | 1,54 |
| - корма | тыс. т | 21199 | 22627 | 25285 | 28197 | 33869 | 1,60 |
| - на другие цели | тыс. т | 31272 | 32134 | 34819 | 37537 | 42845 | 1,37 |
| Экспорт | тыс. т | 12924 | 17079 | 20980 | 25413 | 33999 | 2,63 |
| Доля импорта в потреблении | | 0,25 | 0,24 | 0,26 | 0,28 | 0,30 | |
| НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫЕ СТРАНЫ | | | | | | | |
| Уборочные площади | тыс. га | 4120 | 4204 | 4769 | 5106 | 5822 | 1,41 |
| Производство | тыс. т | 6758 | 8029 | 11038 | 13620 | 18865 | 2,79 |
| Импорт | тыс. т | 12199 | 11006 | 13074 | 14962 | 18823 | 1,54 |
| Потребление, всего | тыс. т | 18517 | 19414 | 24037 | 28779 | 38219 | 2,06 |
| - продовольствие | тыс. т | 17126 | 18006 | 22569 | 27242 | 36545 | 2,13 |
| - корма | тыс. т | 174 | 191 | 251 | 319 | 455 | 2,61 |
| - на другие цели | тыс. т | 1217 | 1217 | 1218 | 1218 | 1219 | 1,00 |
| Экспорт | тыс. т | 88 | 27 | 28 | 30 | 34 | 0,39 |
| Доля импорта в потреблении | | 0,66 | 0,57 | 0,54 | 0,52 | 0,49 | |

К концу прогнозируемого периода при благоприятных условиях технологии адаптивно-ландшафтного типа земледелия могут быть распространены на 40-50% площади пашни России.

руется к 2020 г. в объеме 806 млн т (прирост 18% к 2008 г.), а в 2050 году — 950 млн т, (прирост 40% к уровню 2008 г.) За тот же период, по прогнозам ООН, население увеличится примерно на 30-35%. Следовательно, среднедушевая обеспеченность зерном в пшеничном сегменте может несколько возрасти.

В развивающихся странах можно ожидать повышение доли импорта в общем потреблении пшеницы с 24-26% до 30% — из-за возрастающего использования пшеницы в животноводстве. Наиболее высокие темпы роста производства прогнозируются в наименее развитых странах (2,8 раза в 2050 г. по сравнению с 2008 г.). Только в этом случае им удастся снизить зависимость от импорта с 60% до 50%. Однако и этот уровень нельзя признать нормальным. Необходимы определенные действия со стороны развитых стран, которые могли бы способствовать увеличению производства пшеницы непосредственно в этой группе государств.

Теперь приведём некоторые результаты прогнозирования развития молочной и мясной отрасли. По нашим оценкам, производство молока в мире будет увеличиваться темпами более высокими, чем рост населения. К 2050 г. мировое производство молока может достигнуть 1222 млн т, что почти на 80% выше, чем в 2008 г. Наибольший

вклад в этот прирост должны внести развивающиеся страны, в которых производство увеличится почти в 2,25 раза. Однако даже в далекой перспективе останется существенным разрыв в продуктивности молочного животноводства между развитыми и развивающимися цивилизациями. В настоящее время в развивающихся странах этот показатель в 7 раз ниже, чем в развитых (690 кг и 4900 кг). При существующих тенденциях этот разрыв лишь незначительно уменьшится. Развитые страны должны приложить определенные усилия по ускорению внедрения технологического прогресса в молочное хозяйство развивающихся стран. В развивающихся странах можно ожидать некоторого сокращения поголовья коров при существенном повышении их продуктивности. Это позволит решить две проблемы: увеличить производство растительных продовольственных ресурсов, доступных для населения, и повысить долю молочного белка в продовольственном рационе бедных слоев населения.

Наиболее острой и сложной проблемой продовольственного обеспечения человечества в будущем остается производство мяса, которое является главным фактором улучшения питания населения планеты. В таблице 2 представлены прогнозные показатели производства трех основных видов мяса: говядины, свинины, мяса птицы в целом

по всему миру и в трех группах стран: развитые, развивающиеся, наименее развитые страны.

Прогнозные расчеты показывают, что производство и потребление говядины может увеличиться к 2050 г. более чем на 60%, свинины — на 77%, мяса птицы — 2,15 раза. Темпы роста производства мяса могут превзойти темпы роста населения. Выявлена возможность опережающего роста мясной отрасли в развивающихся странах, которые способны будут удовлетворять внутренний спрос за счет собственного производства. В наименее развитых странах при данных предположениях можно прогнозировать, что значительная часть спроса на говядину и свинину будет удовлетворяться за счет внутреннего производства, тогда как 40% потребления мяса птицы будет покрываться за счет импорта.

Представленные прогнозы производства основных видов сельскохозяйственной продукции позволяют предположить, что при условии перевода сельского хозяйства на инновационную, ресурсосберегающую траекторию развития в течение обозримого 40-летнего периода можно существенно снизить угрозы затяжного мирового продовольственного кризиса. Ещё более неотложной проблемой мирового сообщества является преодоление страшной угрозы голода.

Различные варианты прогнозов продовольственного потребления в мире свидетельствуют о повышении его уровня в расчете на душу населения. Однако темпы такого роста будут замедляться. За 30 лет (с 1970 по 2000 гг.) потребление продуктов питания в мире (в энергетическом эквиваленте) выросло с 2411 до 2789 ккал на одного человека в сутки, т.е. прирост составил 16% или 0,48% в среднем за год. По прогнозу на 2001 — 2030 гг., потребление возрастет до 2950 ккал, но прирост за 30 лет составит только 9% или 0,28% в среднем за год.

К 2050 г. увеличение потребления прогнозируется до уровня 3130 ккал на человека в сутки, а прирост за 20 лет составит 3% или 0,15% в год. При этом развивающиеся страны будут увеличивать потребление в 5-6 раз быстрее, чем развитые страны. Благодаря такой динамике будет сокращаться разница в уровне потребления продовольствия между различными цивилизациями, что должно стать основанием для более гармоничного и социально-стабильного развития человечества.

В настоящее время только половина населения обеспечена возможностью полноценного питания. Отметим, что 30 лет назад в эту категорию входило



Таблица 2. ПРОГНОЗ МИРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ВИДОВ МЯСА (тыс. т)

| | 2000 | 2005 | 2008 | 2010 | 2015 | 2020 | 2030 | 2050 | 2050 к 2008 |
|---------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------|
| ВСЬ МИР | | | | | | | | | |
| Говядина | | | | | | | | | |
| Производство | 59578 | 62830 | 65686 | 66874 | 71197 | 76222 | 85948 | 105620 | 1,61 |
| Импорт | 6667 | 7871 | 8057 | 8717 | 10030 | 11211 | 13825 | 18995 | 2,36 |
| Потребление | 59001 | 62182 | 65221 | 66313 | 70635 | 75685 | 85420 | 105110 | 1,61 |
| Свинина | | | | | | | | | |
| Производство | 89182 | 98446 | 101463 | 106428 | 114565 | 123557 | 142243 | 179637 | 1,77 |
| Импорт | 3517 | 5450 | 6483 | 5746 | 6396 | 7006 | 8254 | 10710 | 1,65 |
| Потребление | 88917 | 98035 | 100916 | 106050 | 114206 | 123208 | 141864 | 179241 | 1,78 |
| Мясо птицы | | | | | | | | | |
| Производство | 69519 | 84553 | 93731 | 100164 | 113401 | 125879 | 151238 | 201851 | 2,15 |
| Импорт | 6435 | 8040 | 10201 | 10185 | 11218 | 12703 | 15439 | 20753 | 2,03 |
| Потребление | 69077 | 84044 | 93329 | 100101 | 113329 | 125802 | 151153 | 201749 | 2,16 |
| РАЗВИТЫЕ СТРАНЫ | | | | | | | | | |
| Говядина | | | | | | | | | |
| Производство | 30104 | 29038 | 30354 | 30222 | 30485 | 31391 | 33102 | 36600 | 1,21 |
| Импорт | 4249 | 4600 | 4006 | 4152 | 4535 | 4960 | 5908 | 77»5 | 1,94 |
| Потребление | 29248 | 30049 | 29967 | 29957 | 30514 | 31588 | 33690 | 37956 | 1,27 |
| Экспорт | 5080 | 3616 | 4394 | 4409 | 4492 | 4772 | 5341 | 6468 | 1,47 |
| Свинина | | | | | | | | | |
| Производство | 37392 | 38380 | 40947 | 41452 | 43296 | 45298 | 49892 | 59117 | 1,44 |
| Импорт | 2106 | 3662 | 3683 | 3297 | 3378 | 3328 | 3364 | 3376 | 0,92 |
| Потребление | 36333 | 37668 | 38763 | 39901 | 41530 | 43253 | 47377 | 55637 | 1,44 |
| Экспорт | 2982 | 4162 | 5648 | 4616 | 4933 | 5171 | 5648 | 6608 | 1,17 |
| Мясо птицы | | | | | | | | | |
| Производство | 32053 | 36840 | 39315 | 39891 | 43258 | 46161 | 52326 | 64664 | 1,64 |
| Импорт | 2239 | 3528 | 3800 | 3518 | 3608 | 3733 | 4007 | 4432 | 1,17 |
| Потребление | 30535 | 36471 | 38390 | 39269 | 42439 | 45261 | 51349 | 63369 | 1,65 |
| Экспорт | 3735 | 3817 | 4607 | 4147 | 4425 | 4626 | 4970 | 5694 | 1,24 |
| РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ | | | | | | | | | |
| Говядина | | | | | | | | | |
| Производство | 29475 | 33792 | 35332 | 36651 | 40712 | 44831 | 52846 | 69020 | 1,95 |
| Импорт | 2418 | 3271 | 4051 | 4565 | 5495 | 6251 | 7917 | 11209 | 2,77 |
| Потребление | 29753 | 32132 | 35253 | 36356 | 40121 | 44097 | 51731 | 67154 | 1,90 |
| Экспорт | 2165 | 4939 | 4136 | 4887 | 6204 | 7198 | 9428 | 13841 | 3,35 |
| Свинина | | | | | | | | | |
| Производство | 51790 | 60065 | 60516 | 64977 | 71268 | 78259 | 92351 | 120520 | 1,99 |
| Импорт | 1411 | 1788 | 2800 | 2450 | 3018 | 3678 | 4890 | 7333 | 2,62 |
| Потребление | 52584 | 60367 | 62153 | 66149 | 72676 | 79955 | 94487 | 123604 | 1,99 |
| Экспорт | 502 | 1428 | 1191 | 1285 | 1611 | 1980 | 2743 | 4228 | 3,55 |
| Мясо птицы | | | | | | | | | |
| Производство | 37467 | 47713 | 54417 | 60273 | 70143 | 79718 | 98912 | 137187 | 2,52 |
| Импорт | 4197 | 4512 | 6401 | 6667 | 7610 | 8970 | 11432 | 16322 | 2,55 |
| Потребление | 38542 | 47573 | 54939 | 60832 | 70890 | 80541 | 99804 | 138379 | 2,52 |
| Экспорт | 3083 | 4737 | 5889 | 6148 | 6966 | 8317 | 10842 | 15698 | 2,67 |
| НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫЕ СТРАНЫ | | | | | | | | | |
| Говядина | | | | | | | | | |
| Производство | 2448 | 2715 | 2820 | 2920 | 3232 | 3579 | 4240 | 5577 | 1,98 |
| Импорт | 71 | 149 | 173 | 242 | 348 | 369 | 518 | 788 | 4,56 |
| Потребление | 2399 | 2784 | 2907 | 3089 | 3515 | 3886 | 4701 | 6319 | 2,17 |
| Экспорт | 120 | 80 | 85 | 72 | 66 | 62 | 57 | 46 | 0,54 |
| Свинина | | | | | | | | | |
| Производство | 640 | 954 | 1023 | 1102 | 1304 | 1510 | 1948 | 2818 | 2,75 |
| Импорт | 21 | 62 | 75 | 79 | 107 | 125 | 145 | 187 | 2,48 |
| Потребление | 660 | 1015 | 1097 | 1179 | 1410 | 1635 | 2097 | 3015 | 2,75 |
| Экспорт | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0,93 |
| Мясо птицы | | | | | | | | | |
| Производство | 950 | 1467 | 1609 | 1733 | 1951 | 2164 | 2579 | 3413 | 2,12 |
| Импорт | 269 | 485 | 531 | 536 | 788 | 1065 | 1624 | 2741 | 5,17 |
| Потребление | 1211 | 1947 | 2132 | 2262 | 2731 | 3219 | 4190 | 6135 | 2,88 |
| Экспорт | 9 | 5 | 7 | 7 | 8 | 10 | 13 | 20 | 2,78 |



всего 4% населения. К середине века около 90% населения планеты сможет потреблять продовольствие на уровне более 2700 ккал в сутки на душу.

Достижение таких параметров производства является сверхзадачей для мирового сельского хозяйства, учитывая, что переход на инновационный путь развития сопряжен с большими затратами и рисками.

Ресурсосбережение в сельском хозяйстве

Последние 50 лет прослеживается нарастающая взаимосвязь между топливно-энергетическим комплексом (ТЭК) и АПК. Агропродовольственный комплекс становится всё более энергоёмким. Потребление различных видов энергоресурсов в сельском хозяйстве возрастает под влиянием роста механизации растениеводства и животноводства, увеличения расхода электроэнергии в жилищном и коммунальном хозяйстве сельской местности.

В отраслях, производящих средства производства для сельского хозяйства и в пищевой промышленности, также нарастает энергопотребление. Расширение внешней торговли связано с

многократным увеличением межстрановых потоков продукции АПК, что приводит к затратам различных энергетических ресурсов на транспортировку, хранение сельскохозяйственной и продовольственной продукции.

К сожалению, мы пока не располагаем надежной статистикой и прогнозными оценками энергоёмкости отдельных видов продукции сельского хозяйства, а также интегральными оценками энерго- и электропотребления в агропродовольственном секторе цивилизаций и стран мира.

Можно предположить, что неизбежное усиление технологических, экономических и организационных связей АПК и ТЭК будет приводить к углублению кризиса в агропродовольственном комплексе при сокращении объема производства или удорожании энергоресурсов. В последнее десятилетие рост цен на нефть и нефтепродукты тяжело отразился на издержках производства сельскохозяйственной продукции, а с 2007 г. явно раскрутил (наряду с другими факторами) инфляционную спираль. Двукратный рост мировых цен на пшеницу — прямое доказательство этой зависимости.

Использование сельскохозяйственных ресурсов для производства биотоплива не решает глобальные энергетические проблемы. Однако отвлечение огромного количества сельхозпродукции, которая может быть использована для производства продовольствия, создаст искусственный дефицит продовольственных продуктов в мире.

В связи с тем, что структура сельскохозяйственного производства будет смещаться в сторону развивающихся стран, которые пока имеют более низкий уровень потребления энергоресурсов, можно ожидать, что рост механизации сельского хозяйства в этих странах приведет к существенному увеличению их потребности в энергоресурсах.

Исторически сельское хозяйство является и потребителем, и производителем энергии. Со временем способы потребления и производства энергии в аграрном секторе изменялись в соответствии с внедрением научно-технического прогресса. Однако этот процесс происходил неравномерно в разных странах мира. Поэтому в настоящее время мы можем наблюдать существование в мире различных моделей функционирования сельского хозяйства с энергетической точки зрения.

Одну из них можно условно назвать американской моделью. Она формировалась в течение первой половины XX века и основана на механизации и химизации сельхозпроизводства. Пионерами внедрения механизации большинства видов агротехнических операций и использования химикатов при выращивании сельхозкультур стали фермеры США. В дальнейшем именно по этой модели происходило развитие производства продовольствия в развитых странах мира в течение всего XX века. Более того, эта модель стремительно распространяется и во многих развивающихся странах, в том числе в Китае и Индии.

Одной из особенностей этой модели является то, что она по своей сути — энергоёмка. Причем потребление энергии идет как в прямом виде — путем использования электричества, нефтепродуктов и газа, так и в косвенном виде — через применение химических удобрений и пестицидов, которые требуют большого количества энергии при производстве.

По последним имеющимся сводным данным (на 2002 г.), сельское хозяйство США потребляет около 1,7 квадриллионов БТЕ, из них 65% или 1,1 квадриллиона БТЕ в прямом виде и 35% или 0,6 квадриллионов БТЕ — в косвенном виде (БТЕ — британская тепловая единица, British thermal unite (Btu) = 0,252 ккал; 1 л бензина = 33 тыс. Btu, 1 квт-ч электричества = 3,4 тыс. Btu). Из всех видов энергетических ресурсов наибольшие доли приходятся на минеральные удобрения (29%), дизельное топливо (27%), электричество (21%).

Американская модель потребления энергии оказалась весьма гибкой и способной адаптироваться к изменяю-

щимся экономическим условиям без существенного ущерба сельхозпроизводству. До 1978 г. общее потребление всех энергетических ресурсов возросло вместе с ростом производства. Однако после нефтяного кризиса в начале 70-х, когда возник дефицит нефтепродуктов и резко выросли цены на энергетические ресурсы, методы ведения сельского хозяйства стали меняться. Благодаря переходу на энергосберегающие технологии общее потребление энергии в сельском хозяйстве США сократилось с 2,3 до 1,7 квадриллионов БТЕ, то есть в 1,3 раза. За этот же период объем производства продукции сельского хозяйства в США вырос в 1,6 раза. В результате за последние 30 лет энергоёмкость сельскохозяйственной продукции в США снизилась почти в 2 раза.

За этот же период изменилась и структура прямого потребления энергии: снизились доли бензина (с 41% до 9%), газа (с 15% до 8%) и выросли доли дизельного топлива (с 13% до 27%) и электричества (с 6% до 21%). С 1975 по 1985 гг. продажи тракторов в США снизились почти в три раза. Стали внедряться более мощные модели, которые могли проводить несколько агротехнических операций одновременно, что позволяло снизить общий расход топлива.

Изменилась ситуация и с точки зрения косвенного потребления энергии. Начиная с 1980 г. общие объемы использования минеральных удобрений и пестицидов неуклонно снижались. Внедрение более эффективных химикатов и рациональных методов внесения позволило при этом по-прежнему наращивать производство сельхозпродукции.

Можно сделать вывод, что в условиях современного роста цен на нефтепродукты следует ожидать очередного технологического сдвига в сельскохозяйственном производстве. Скорее всего он будет связан с более широким внедрением генетически-модифицированных сортов растений, энергосберегающей техники и технологий, которые позволят добиться ещё большего сокращения потребления энергии в расчете на единицу продукции.

Следует ожидать общего увеличения потребления энергии в мировом сельском хозяйстве по мере распространения американской модели в развивающихся странах. Темпы её распространения в будущем будут зависеть от соотношения роста цен на энергетические ресурсы и продовольствие. В условиях роста населения и дефицита продовольствия может сложиться ситуация, когда цены на основные сель-

Огромный научный потенциал селекционной деятельности используется в России лишь частично. Причина известна: крайне низкий уровень бюджетного финансирования, утрата части квалифицированного персонала. Движение селекционных достижений к практике тормозится организационной и экономической слабостью семеноводческих и производственных предприятий.

скохозяйственные культуры будут расти быстрее, чем цены на нефтепродукты. Такой сценарий возможен при широком распространении альтернативных источников энергии.

Перспективы производства биотоплива

В условиях резкого повышения цен на нефтепродукты в последние годы всё больше внимания уделяется производству биотоплива из продукции растениеводства. В период с 2000 по 2007 гг. мировое производство биотоплива выросло в три раза — с 18 до 60 млрд л, что составляет не более 3% всего мирового потребления топлива транспортом. Около 90% производства биотоплива сосредоточена в США, Бразилии и ЕС.

В настоящее время основными источниками сырья для производства биотоплива являются кукуруза, тростниковый сахар и растительное масло (пальмовое, рапсовое и соевое). Однако не только эти растительные ресурсы могут использоваться для получения энергетических продуктов. В соответствии с существующей классификаци-

ей есть несколько видов биоэнергетических ресурсов, которые связаны с сельским хозяйством, включая биогаз, полученный из отходов сельхозпроизводства, биоводород, твердую биомассу (дерево, продукция растениеводства). Кроме того, выделяются так называемые источники биотоплива второго поколения. К ним относятся ресурсы растительного происхождения с большим содержанием целлюлозы. В настоящее время технологии, которые превращают целлюлозу в биотопливо (этанол), ещё не очень эффективны. Однако считается, что в перспективе, когда такие технологии будут изобретены, будет возможно вовлечение огромного количества биоресурсов для производства топлива. Так, например, в США есть программа под названием «Миллиард для биоэнергии», которая оценивает, что в этой стране потенциально можно использовать около одного миллиарда тонн биоресурсов с большим содержанием целлюлозы для производства биотоплива. К таким биоресурсам относятся продукция лесоводства и растениеводства включая высокоурожайные травы.



Озимая твердая пшеница сорта «Аксинит» (селекции ВНИИСЗК) обеспечивает урожайность 63 ц/га. Сорт устойчив к снежной плесни и другим болезням, морозостоек.

По оценкам ФАО, в настоящее время около 10% первичной энергии производится из ресурсов биологического происхождения. Большая их часть используется для обогрева жилья и приготовления пищи. В настоящее время выделяются четыре фактора, которые определяют повышенный интерес к биоэнергии:

1. Растущие цены на ископаемое топливо, особенно на нефть.
2. Обеспечение энергетической безопасности.
3. Изменение климата.
4. Развитие сельской местности.

Однако уже сейчас развитие производства биотоплива вступает в конфликт с производством продовольствия. Вряд ли в перспективе сохранится современная ситуация, когда цены на сельхозсырье растут отчасти под влиянием увеличения его использования для производства биотоплива. Очевидно, что только в Бразилии производство этанола из тростникового сахара является эффективным в силу определенного сочетания природно-климатических и глобальных экономических факторов. В остальных странах — главных производителях биотоплива (в США — этанол, в ЕС — биодизель) производство биотоплива является эффективной только в силу государственной поддержки производства сельхозпродукции и собственно биотоплива. При росте цен на продовольствие эта ситуация не сможет долго продержаться.

Например, уже сейчас в Китае введен запрет на использование кукурузы для производства этанола, поскольку резко выросли цены на корма для животноводства. А в США, наоборот, поддерживают производство этанола из кукурузы, поскольку, с одной стороны, есть огромное перепроизводство этой культуры с точки зрения потребления внутри страны, а с другой стороны, поставлена политическая задача снизить зависимость от импортной нефти.

Сегодня предпринимаются попытки спрогнозировать развитие производства биотоплива на ближайшую перспективу. Оценки ОЭСР показывают, что в ближайшие 10 лет производство этанола в мире может вырасти до 123 млрд л, а производство биодизеля — до 21 млрд л. Однако эти данные показы-

вают, что биотопливо не заменит в существенной степени мировые топливные ресурсы даже для транспортных целей. По оценке Администрации по энергетической информации (Energy Information Administration), к 2015 г. мировая потребность в топливе для транспорта будет составлять более 100 квадриллионов БТЕ. А этанол и биодизель суммарно будут давать к этому времени только 3,3 квадриллиона БТЕ (то есть примерно те же 3%, что и сейчас).

Из этого следует весьма печальный вывод, что использование сельскохозяйственных ресурсов для производства биотоплива не решает глобальные энергетические проблемы. Однако отвлечение огромного количества сельхозпродукции, которая может быть использована для производства продовольствия, создаст искусственный дефицит продовольственных продуктов в мире. Последствием такой ситуации могут стать социальные и политические конфликты, которые дестабилизируют обстановку во многих странах и приведут к огромным экономическим потерям и человеческим жертвам. На этом фоне рассуждения о выгоде биотоплива выглядят весьма циничными, хотя и понятно, что это направление в какой-то степени может быть выгодным богатым странам.

Что ждать России от будущего

В рамках подготовки базового глобального прогноза ОЭСР по динамике развития рынков основных видов продовольствия были проведены расчеты для России. Все прогнозные показатели рассчитывались на десятилетний горизонт с 2009 по 2018 г. Особенностью этого прогноза является то, что в нём использовались макроэкономические предпосылки, которые рассчитывались Всемирным Банком для всех стран мира. Таким образом, данные оценки основаны на макроэкономических прогнозах ВБ для России, а не на прогнозных экономических параметрах Минэкономки России.

При составлении прогноза использовалась гипотеза, что в ближайшие 10 лет темпы роста ВВП в России будут находиться на уровне 4,5%. (Глобальный кризис уже внес свои коррективы в эти и другие макроэкономические оценки. Тем не менее, представленный прогноз свидетельствует об объективном потенциале российского аграрного сектора).

Индекс потребительской инфляции в долгосрочной перспективе будет снижаться с 11% в 2009 г. до 6% в 2018 г. Оценки численности населения исходят из того, что России не удастся преодолеть тенденцию сокращения населения, поэтому к 2018 г. численность населения в Российской Федерации прогнозируется в размере 135 млн человек. Эта позиция расходится с мнением Минэкономки России, которое считает, что принимаемые сейчас меры позволят стабилизировать



численность населения страны на уровне 140 млн чел.

В соответствии с произведенными расчетами по базовому прогнозу, производство пшеницы в России будет постепенно наращиваться и достигнет к 2018 г. 54 млн т. Такая оценка во многом связана с гипотезой о низких темпах роста урожайности (20 ц/га к 2018 г.). При этом средние объемы экспорта в первой половине прогнозного периода будут снижаться до 8 млн т, а потом вырастут до 12 млн в 2018 г. Однако, по оценкам Минсельхоза России и многих российских экспертов, рост урожайности будет происходить более быстрыми темпами, что обеспечит большие объемы производства пшеницы и её экспорта.

Прогнозируется увеличение производства всех видов мяса. К 2018 г. общее производство мяса вырастет до 8,5 млн т (в убойном весе), в том числе: говядины – 2,0 млн т, свинины – 3,2 млн т, мяса птицы – 3,4 млн т. В связи с ростом производства прогнозируется снижение импорта по всем видам мяса. Наибольшее сокращение оценивается по свинине, где величина импорта к 2018 г. составит всего 130 тыс. т. Импорт говядины сократится до 480 тыс. т, а по мясу птицы – до 1100 тыс. Необходимо отметить, что данный прогноз разрабатывался до принятия новых квот на импорт мяса. В настоящее время уже существуют экспертные оценки в России, которые предполагают отсутствие необходимости импорта свинины и мяса птицы после 2012 г.

Прогнозы развития молочного сектора опираются на гипотезу о сохранении существующих консервативных тенденций. К 2018 г. производство молока увеличится только до уровня 40 млн т. При этом поголовье молочных коров вырастет незначительно (до 10 млн гол.), надои составят около 3900 кг от одной коровы в год. Российские эксперты считают, что осуществление государственных программ, направленных на поддержку молочного сектора, смогут изменить ситуацию в этой отрасли, которая достигнет более высоких показателей.

Таковы некоторые результаты прогнозирования динамики и структурных изменений в аграрном секторе РФ. Россия обладает мощным конкурентным преимуществом: обширные земельные угодья, в том числе наиболее плодородные черноземы, обеспеченность водными ресурсами, разнообразие природно-климатических зон и агроландшафтов с севера на юг и с запада на восток. Главные проблемы аграрного сектора экономики страны технологическое отставание во многих обра-



зях и регионах; хронический диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и средства для её производства; неразвитая социальная инфраструктура села, что приводит к оттоку сельского населения во многих регионах РФ. Однако, по оценкам международных и российских научных центров, в ближайшей перспективе именно аграрному сектору России предстоит стать одним из главных локомотивов экономики благодаря модернизации сельского хозяйства и его перехода на инновационный путь развития.

Инновации в российском АПК

В рамках предлагаемого прогноза необходимо выделить как минимум четыре крупные сферы инновационного развития АПК:

- селекционно-генетическая;
- производственно-технологическая;
- организационно-управленческая;
- социо-экологическая сфера.

В обозримой перспективе для России актуальны все четыре сферы. Но в ближайшее десятилетие особое значение будут иметь селекционно-генетические инновации, необходимые для введения в производство сортов и гибридов, устойчивых к неблагоприятным условиям, болезням и вредите-

лям. В животноводстве – создание пород мясного скота, в птицеводстве – новых кроссов птицы высокой продуктивности. В технологической сфере важнейшими будут ресурсосберегающие технологии. Далее представлена характеристика инновационных разработок, которые уже применяются на практике или которые после дополнительной опытной проверки перейдут в стадию широкого использования в 2010-2030 гг.

Земледелие, мелиорация, водное и лесное хозяйство. Уже сегодня разработаны модели адаптивно-ландшафтных систем земледелия для сельскохозяйственных регионов России, которые позволяют повышать продуктивность земель на 10-15% при снижении затрат на обработку также на 10-15%.

Перспективными являются: методика экологоэкономической оценки влияния противоэрозионных комплексов на продуктивность агроландшафтов, алгоритмы управления их ресурсным потенциалом для адаптации технологий обработки почв и выращивания сельскохозяйственных культур.

В рамках освоения информационных технологий применяется современная система картографо-аэрокосмического мониторинга деградированных агроландшафтов и создана электронная база данных к Государственной почвенной карте РФ.

К концу прогнозируемого периода при благоприятных условиях техноло-

Селекционно-генетические исследования по тритикале позволили вывести сорт «Валентин» с высокой морозостойкостью растений, устойчивостью к болезням, урожайностью 100 ц/га.



гии адаптивно-ландшафтного типа земледелия могут быть распространены на 40-50% площади пашни России.

Для повышения регулирующей роли государства в РАСХН разработана концепция организации агрохимического обслуживания сельскохозяйственного производства, которая позволяет обеспечить сохранение и воспроизводство плодородия почв.

Для повышения эффективности мелиорации земель находит применение система агроэкологического районирования всей пригодной для сельского хозяйства территории РФ; рекомендованы к практическому использованию технологические регламенты эксплуатации гидромелиоративных систем. В ряде регионов страны успешно применяются информационные модели и технические средства управления режимами комплексных мелиораций агроландшафтов.

Возобновляется практика полезного лесоразведения. Разработана программа воспроизводства лесонасаждений в аридной зоне на площади 20 млн га, что гарантирует получение прибавки урожая 2 млн тонн в пересчете на зерно или 2 млрд руб. дополнительного дохода. Программа была рас-

считана на 10 лет (2001-2010 г.) Но, несомненно, она должна быть продлена на период до 2030 года.

Растениеводство и защита растений. Практическую значимость приобрели исследования мировых генетических ресурсов для оценки генетического разнообразия растений и выделения новых источников селекционных признаков. Только в филиале ВИР «Кубанский генетический банк семян» хранится 237 тыс. образцов семян, значительная часть которых изучена и может быть использована для дальнейших генетических исследований и для селекционной практики. В целом вклад России в Европейскую информационную инфраструктуру генетических ресурсов (39 стран-участниц) составляет 25% образцов. В предстоящие 20 лет российский банк семян будет интенсивно пополняться и использоваться в селекционной работе.

В результате исследований последних лет выделено 1300 источников селекционно ценных признаков, из них 493 — по зерновым культурам. Целенаправленные селекционные работы для формирования сортов, обладающих новыми ценными признаками, обещают существенный прирост устойчиво-

сти, выносливости растений, качества получаемой продукции.

Инновационный прорыв в селекционной работе ожидается благодаря использованию оригинальных методов селекции, отдаленных скрещиваний, геномной и клеточной инженерии, методов биотехнологии, а также компьютерных программ обработки сканированного изображения образцов на ранних стадиях селекционного процесса.

Потенциальные возможности новых сортов обнадеживают. Например, озимая твердая пшеница сорта «Аксинит» (селекции ВНИИСЗК) обеспечивает урожайность 63 ц/га. Сорт устойчив к снежной плесени и другим болезням, морозостоек. Следует отметить, что только в 2003 г. в Госреестр селекционных достижений внесено 14 новых высокопродуктивных сортов мягкой и 4 сорта яровой твердой пшеницы.

Селекционно-генетические исследования по тритикале позволили вывести сорт «Валентин» с высокой морозостойкостью растений, устойчивостью к болезням, урожайностью 100 ц/га.

Особое значение приобрели работы по селекции крупяных и бобовых культур. Например, сорта риса «Айсберг», «Кумир», «Метелица» в ходе конкурсного трехлетнего испытания устойчиво давали урожайность свыше 100 ц/га. Это позволило передать их в ГСИ.

Вместе с тем огромный научный потенциал селекционной деятельности используется в России лишь частично. Причина известна: крайне низкий уровень бюджетного финансирования, утрата части квалифицированного персонала. Движение селекционных достижений к практике тормозится организационной и экономической слабостью семеноводческих и производственных предприятий.

В области разработки новых технологий для растениеводства следует выделить следующие:

- технологии с преимущественным использованием многооперационных сельскохозяйственных машин и орудий, что позволяет минимизировать затраты на обработку почв, уход за посевами и уборку урожая;

- новые технологии управления продукционным и средообразующим потенциалом агроэкосистем и агроландшафтов на основе дифференцированного использования ресурсов и применения средств агрокосмического и позиционного зондирования (адаптивное растениеводство);

- для каждой подотрасли растениеводства и видов культур разрабатываются зональные технологии, соответствующие трем основным крите-

Разработана программа воспроизводства лесонасаждений в аридной зоне на площади 20 млн га, что гарантирует получение прибавки урожая 2 млн тонн в пересчете на зерно или 2 млрд руб. дополнительного дохода.

риям — ресурсосбережение, экологическая безопасность, экономическая целесообразность (повышение конкурентоспособности);

- для обеспечения защиты растений разрабатываются современные методы мониторинга и прогноза фитосанитарной обстановки в регионах. Основой проведения мониторинга являются закономерности изменения видового разнообразия и динамики численности вредных объектов сельскохозяйственных культур, цикличность их появления в определенном регионе и особенности экспансии;

- перспективное направление защиты растений — применение технологий охраны и использования биологических средств (энтомофагов, энтомопатогенов), в том числе в сочетании с традиционными средствами химической защиты. В последние годы система управления фитосанитарным состоянием агроценозов применяется на площади более 30 млн га с использованием 519 препаратов, из них 41 — биологического происхождения. Экономический эффект применения только трех технологических приемов комплексной защиты на площади 3,6 млн га позволило сохранить от потерь урожая зерновых на общую сумму 1,8 млрд руб. в год.

Зоотехния и ветеринарная медицина. В этом сегменте научного обеспечения инновационных прорывов следует выделить следующие направления, актуальность которых будет возрастать в прогнозируемом периоде:

- Разработка и применение новых методов генетического контроля и управления селекционным процессом в животноводстве для улучшения существующих и выведения новых пород, типов и линий сельскохозяйственных животных. Примером может служить новый черно-пестрый тип крупного рогатого скота «Московский». Удой коров за лактацию составляет 5600 кг молока высокой жирности и белковости. Благодаря распространению этого типа скота в Московской области получен дополнительный годовой доход в 46 млн рублей. Животные приспособлены к применению интенсивных технологий.

Для повышения конкурентоспособности продукции отечественного животноводства и птицеводства приоритетное значение имеют следующие направления регулирования отраслей.

- Применение методов регуляции процессов реализации потенциала высокой продуктивности животных и создание новых эффективных систем их кормления.

- Прогнозирование и разработка про-

В настоящее время только половина населения обеспечена возможностью полноценного питания. Отметим, что 30 лет назад в эту категорию входило всего 4% населения. К середине века около 90% населения планеты смогут потреблять продовольствие на уровне более 2700 ккал в сутки на душу.

грамм развития отраслей животноводства и моделей высокоэффективных предприятий с учетом условий различных зон страны.

- Создание новых конкурентоспособных линий и кроссов птицы, разработка методов повышения конверсии корма, энергосберегающих технологий производства и переработки птицеводческой продукции.

- Разработка новых ресурсосберегающих, экологически безопасных технологий производства яиц и мяса птицы с заданными параметрами качества.

- Разработка нового поколения биологических препаратов для диагностики, терапии и профилактики наиболее распространенных болезней животных с учетом достижения физико-химической биологии, биотехнологии и молекулярной иммунологии.

- Усовершенствование существующих и разработка новых технологий обеспечения ветеринарно-санитарного благополучия животноводства, производства качественных и экологически безопасных продуктов. Следует отметить, что по расчетам специалистов, годовой эффект от применения средств ветеринарной медицины составляет 5-7 млрд руб. дополнительного дохода.

Механизация, электрификация и автоматизация производства. Обеспеченность сельскохозяйственной техникой составляет сейчас главную проблему для реализации концепции устойчивого развития страны, повышения конкурентоспособности российского АПК. Поэтому от уровня научно-исследовательских и проектных работ в области сельскохозяйственного машиностроения и применения интенсивных машинных технологий зависит решение большинства остальных проблем АПК.

Для научного обеспечения кардинального изменения ситуации наиболее важны следующие направления:

- разработка энергонасыщенной техники пятого поколения и соответствующих ей интенсивных машинных технологий для производства приоритетных видов сельскохозяйственной продукции, определяющих продовольственную безопасность страны;

- разработка и реализация Програм-

мы интегрированного использования различных энергоресурсов в АПК, включая децентрализованные системы обогрева производственных помещений, реконструкции сельских электрических сетей, моделирования ветросолнечных и ветродизельных установок, получения жидкого и газообразного топлива из древесных и растительных отходов, а также биотоплива и пр.

Хранение и переработка сельскохозяйственной продукции. Общая цель этого направления инноваций — создание технологических систем хранения и переработки сельскохозяйственного сырья при производстве экологически безопасных конкурентоспособных пищевых продуктов общего и специального назначения.

Для достижения этой цели разрабатываются новейшие технологии для каждого вида сельскохозяйственного сырья. Например, разработана отечественная технология получения жировых основ маргарина с низким содержанием транс-изомеров, с высокими пластическими и биологическими свойствами. Экономическая эффективность данной технологии составляет 300 рублей дополнительного дохода на тонну продукции.

Большие перспективы имеют разработки системы ресурсосберегающих технологий, минимизирующих потери пищевой ценности продукции в процессе хранения, транспортировки и переработки сельскохозяйственной продукции.

Явно возрастает внимание к разработке специальных рецептур продукции и технологических схем её производства для различных возрастных категорий населения.

Одна из важных в экологическом отношении разработок — технология применения биоутилизируемых композиционных материалов с регулируемым сроком службы.

Рассмотренные направления инновационного развития могут быть реализованы на практике при условии полноценного и своевременного финансирования, прежде всего за счет государственной поддержки науки и производства, связанного с инновациями. Однако органы управления, научные учреждения и производственные организации, разрабатывая кон-

клетные инновационные проекты, должны объективно оценивать риски, сопровождающие нововведения, особенно в такой сложной сфере, как сельское хозяйство.

Нанотехнологии

В 2008 г. ФГНУ «Росинформагротех» издало каталог научных разработок по использованию нанотехнологий в АПК. В него включено 80 научных разработок, результаты которых уже применяются на практике или могут быть использованы в ближайшие годы. Выделено пять нанотехнологических сфер: биотехнология (6 проектов), растениеводство (25 проектов) животноводство (16 проектов) перерабатывающая промышленность (17 проектов) сельскохозяйственное машиностроение и технический сервис (16 проектов). Анализ этих материалов, дополненных информацией о результатах аналогичных исследований в развитых странах мира, позволил выделить в каждом направлении наиболее перспективные проекты.

В сфере биотехнологий обратим внимание на проект «Микроинкапсулирование». Это технология получения свободно-сыпучих порошков при переработке сырья. Получаемые частицы размером от 100 нм распыляют-

ся в воске, обеспечивая высокий уровень усвоения микроинкапсулированной продукции. Такая продукция уже находит применение в животноводстве для приготовления кормовых добавок, в производстве препаратов для ветеринарии. Хорошие результаты получены в производстве микроудобрений, пищевых добавок, лекарств, а также для использования отходов растительного сырья при получении спирта, нетоксичных добавок к растительным маслам и пр. Известно также применение вспененного графита для рекультивации почв и повышения влагоудержания в песчаных и солонцовых почвах.

В сфере растениеводства разработано несколько перспективных технологий, объединяемых понятием «Нанопорошки». В их числе «Технология синтеза биологически активных нанопорошков железа» для активизации ферментативных систем растений благодаря экологически чистым и безопасным препаратам. Эти препараты повышают устойчивость растений к неблагоприятным условиям, способствуют росту урожайности зерновых культур на 15%, зеленой массы — на 25%, клубнеплодов — на 30%. Экономическая эффективность их применения на площади 7,4 млн га, отводимых в настоящее время под озимую пшеницу, составит 9,6 млрд руб. дополни-

тельной прибыли при затратах на препарат — 185 млн рублей.

К этому же направлению относится производство «Ультрадисперсных порошков нанокристаллических металлов», используемых в растениеводстве и животноводстве для повышения устойчивости к неблагоприятным условиям. Весьма перспективными считаются исследования «Генотипическое маркирование технологических свойств зерна пшеницы по белкам зерна», «Технология образования нанопористой пленки на поверхности семян», «Наноэлектронные устройства для диагностики болезней и защиты растений»

В сфере животноводства разработаны и уже применяются разнообразные методы и технологии: иммуноферментного анализа для стимуляции и контроля состояния животных, их продуктивных и репродуктивных качеств, профилактики заболеваний молодняка с использованием наноразмерных частиц биоцидных металлов, генетических маркеров в селекционно-племенной работе с молочным скотом и другие технологии.

Заключение

Глобализация экономики со всеми её противоречиями и перекосами обладает потенциалом для развития экологозащитного и экономически эффективного сельского хозяйства. Она способна смягчить всемирный продовольственный кризис и предотвратить его самую страшную форму — массовый голод с многомиллионными человеческими жертвами. Для этого необходима разработка долгосрочных прогнозов продовольственного обеспечения населения мира, а также программ развития АПК и продовольственных рынков по странам и регионам. Особое значение в этих программах должно принадлежать разработке и освоению ресурсосберегающих технологий во всех сферах деятельности, связанных с продовольственным обеспечением населения.

В России выбран путь масштабной модернизации производства продовольствия с применением ресурсосберегающих технологий, экологизации аграрного сектора, с использованием всего потенциала селекционно-генетических исследований, а также обеспечения устойчивого развития сельских территорий. Достаточно высокий уровень обеспеченности аграрного сектора природными ресурсами становится стратегическим конкурентным преимуществом России в среднесрочной перспективе.



В Китае введен запрет на использование кукурузы для производства этанола, поскольку резко выросли цены на корма для животноводства. А в США, наоборот, поддерживают производство этанола из кукурузы, поскольку, с одной стороны, есть огромное перепроизводство этой культуры с точки зрения потребления внутри страны, а с другой стороны, поставлена политическая задача снизить зависимость от импортной нефти.

Закон о торговле принят



18 декабря Государственная дума на пленарном заседании приняла в третьем, окончательном чтении законопроект «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». После этого закон был одобрен Советом Федерации и подписан президентом.

Документ определяет права и обязанности торговых сетей при заключении договоров поставки продовольственных товаров, перечисляет недопустимые действия по отношению к поставщикам, оговаривает возможность регулирования торговых наценок и цен.

Законом устанавливаются барьеры для применения разнообразных негативных практик во взаимоотношениях между торговлей и поставщиками. Помимо установления «порога доминирования» сети на рынке отменяются бонусы за «доступ к полкам», навязывание услуг по маркетингу и рекламе, требование об эксклюзивности договора, требование о предоставлении информации обо всех договорах с другими торговыми предприятиями, плата за изменение ассортимента товара, занижение цены и т.д.

Также закон упорядочивает сроки

расчетов за поставленный товар. Продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее 10 дней, подлежат оплате в срок не позднее, чем 10 рабочих дней со дня приемки. Если же срок годности установлен от 10 до 30 дней включительно, оплата должна быть произведена в срок не позднее 30 календарных дней. Продовольственные товары сроком годности свыше 30 дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории РФ, подлежат оплате в срок не позднее, чем 45 календарных дней.

Важным в законе также является запрет на излишнее вмешательство региональных и муниципальных органов власти в торговую деятельность. Они не имеют права влиять на свободное перемещение товаров по территории страны. Такое влияние прежде зачастую осуществлялось под предлогом защиты

региональных рынков. Запрещаются различного рода сборы (сборы, взносы, платы) с торгового бизнеса, с которыми часто сталкиваются торговые предприятия на местах.

Напомним, что разработка, обсуждение и принятие законопроекта прошли в драматической обстановке, наталкиваясь на противоречия между интересами различных участников рынка торговли и производителями сельскохозяйственной и пищевой продукции, и взглядами на этот вопрос различных органов власти.

В целом активное обсуждение документа на уровне различных органов власти и участников рынка длится более двух лет, а самой идее законопроекта более 8 лет. Ускорить процесс подготовки законопроекта и поставить точку в предрекаемых обсуждениях удалось только после подключения председателя правительства Владимира Путина, который провел соответствующее совещание в конце июня 2009 г., собрав представителей бизнеса и профильных ведомств.

Закон о торговле он вступит в силу с 1 февраля 2010 г., кроме ограничений по «порогу доминирования» сетей на муниципальном уровне, которые начнут действовать с 1 июля 2010 г. Данный подход связан с отсутствием статистической практики обследования рынка в столь узких границах.

Ряд депутатов Госдумы считают, что закон о торговле не поможет конечному потребителю. В частности, такое мнение высказал депутат от КПРФ Николай Коломейцев. Он отметил, что идея о принятии такого закона появилась во время резкого роста цен в кризис. В частности, напомнил депутат, премьер РФ Владимир Путин при посещении магазина высказался за необходимость регулирования торговли. По мнению Н. Коломейцева, в принятом законе обещание В. Путина реализовано «строго наоборот». Депутат убежден, что закон не учитывает ни интересов производителей, ни интересов потребителей, зато учтена «лоббистская» позиция торговых сетей. Принятие этого закона, по мнению коммуниста, ни к какому улучшению контроля за ценами на жизненно важные товары не приведет. Фактически, отметил он, нормы закона о торговле дискредитируют заявление высших должностных лиц страны.

Какао по-честному

Запад пытается создать справедливую систему отношений между сельхозпроизводителями и потребителями продовольствия



Лет двадцать назад Запад придумал для себя новую забаву — так называемый *fair-trade*, или справедливую торговлю. Это английское словосочетание кое-кто сегодня употребляет чуть ли не в качестве заклинания, утверждая, что данный способ производства и дистрибуции товаров есть панацея от несправедливостей капитализма. Поскольку значительная часть этой системы торговли касается продуктов сельского хозяйства, журнал «Аграрное обозрение» озабочился вопросом: как именно такие товары появляются на свет Божий?

Перенесемся для этого в далекую южноамериканскую страну Перу. Земледельцы из колонии Пуэбло Нуэво (Но-

вая Деревня) в местной школе как раз встречаются с представителями кооператива «Наранхилло». На повестке дня —

насушный вопрос: действительно ли «фэйр-трейд» является для бедных перуанских крестьян честным видом бизнеса.

Вице-президент кооператива, 40-летний Израэль Антонио Бенансио, то и дело обращаясь к слушателям со словами «братья-пайшики», в полной тишине читает лекцию о проектах и успехах кооператива, раздаёт шоколад, демонстрирует новые виды упаковки. Он напоминает о том, что крестьяне, входящие в кооператив, получают за свои кофе и какао гораздо больше денег, чем их коллеги на иных заготовительных пунктах. Земледельцы, неловко втиснувшиеся в узенькие проемы школьных парт, согласно кивают.

Лица большинства слушателей красноречиво свидетельствуют о том, что «школьные годы чудесные» оставили в их сознании минимальный след. Поэтому оратор Бенансио часто избирает для большей наглядности крайне простые речевые обороты. «Наранхилло» — это новый автобус, который отлично бежит по дороге. Остальные кооперативы — автобусы старые, без рулевого управления и без тормозов. Если вы — пассажиры, то какой автобус выберете для путешествия?» — таким риторическим образом шеф призывает собравшихся крестьян, чтобы они и впредь весь урожай продавали именно «Наранхилло».

Шоколад: мудрость плюс потенция

«Карлос, ты можешь взять мачете и идти работать прежде, чем хорошенько перекусил?» — спрашивает Бенансио у мужика, сидящего за первой партой. Услышав отрицательный ответ Карлоса, кооперативный функционер победоносно восклицает: «Видите! Так же обстоит дело и с шоколадным деревом: оно тоже должно «кушать». Братья-пайшики, деревья нужно удобрять!»

Шоколадное дерево капризно: выживает лишь в районах, отстоящих от экватора максимум на 20 градусов, требует постоянной влажности, не выдерживает температур ниже 16 градусов по Цельсию. Какао-бобы сушат, поджаривают, освобождают от кожуры и перемалывают в порошок. Первооткрывателями какао 3 тысячи лет назад были индейские народы ацтеков и майя. Они считали,

что какао-бобы были принесены богами из рая, и назвали напиток из них шоколадом. Горький напиток индейцы пили холодным, будучи уверенными, что он увеличивает мудрость и повышает потенцию. Кроме того, какао с давних пор считается великолепным средством от цинги, сердечно-сосудистых заболеваний и избытка холестерина.

Никакого «расслабона»

Наступает время для дискуссий. Выступления деревенских жителей достаточно остры; впрочем, и сам Бенансио их за критику кооператива хвалит, лично крестьян к тому воодушевляя. Артемио Сандовал Гуэрра, владелец 9 гектаров шоколадных деревьев, весьма эмоционален: «Как же так, почему вы не выкупили мой какао? Совершенно не понимаю, как этот кооператив работает!» Бенансио объясняет: «Братья-пайшики, весь ваш какао должен быть хорошо высушенным! Когда он влажный, из-за воды его вес увеличивается. Не хотите же вы, чтобы мы у вас покупали воду?»

Впрочем, после окончания дебатов Сандовал в ответ на вопрос, доволен ли он работой кооператива, отвечает утвердительно. «Они имеют самые высокие закупочные цены в нашей области. Кроме того, у меня всегда есть возможность сделать замечания по поводу управления кооперативом». Ему вторит одна из старейших сельчанок, госпожа Магдалена: «Раньше нас часто обкрадывали. С тех же пор, когда мы попали в систему fair-trade, нашу продукцию приобретают по отличным ценам. В то же время, работы с какао для нас прибавилось. Если нападает плесень, то приходится каждый плод вымыть. Раньше мы бы просто опрыснули деревья — и вся недолга».

Действительно, логотип, обещающий «справедливую торговую сделку», решительно не является гарантией труда сельчанкой и на «расслабоне». Строгие экологические условия, напротив, во многих случаях означают более высокую долю физического напряжения. Об этом многое могут рассказать, к примеру, женщины с хлопковых полей в Мали и других африканских странах.

День без «торгового вранья»

Всемирный день справедливой торговли (World Fair Trade Day) ежегодно отмечается во вторую субботу мая. Этот день, проводимый под руководством Всемирной организации справедливой торговли (World Fair Trade Organization), позволяет примерно 350 «кристально честным» коллективам производителей и организациям из 70 стран заявить об участии в

Кофе, какао, хлопок, вино, рис, ткани и многие другие товары и продукты — всё это в мире чаще всего до сих пор выращивают и изготавливают натуральные рабы.

справедливой торговле. Fair trade является общественным движением, призванным отстаивать международные стандарты и общественную политику в отношении маркированных и немаркированных товаров, прежде всего — экспортируемых из развивающихся стран в развитые.

«Пошлем эксперта по удобрениям»

Во дворе кооператива «Наранхилло» в городе Тинго Мария, где находится штаб-квартира общества, на черном целлофане сушатся зерна какао и кофе. Два молодых человека в шортах сметают метлами в кучу и с помощью жестяных совков ссыпают в джутовые мешки те зерна, которые уже достаточно высушены. «Людей крайне трудно было убедить вступить в сеть fair-trade. Например, они не понимали, почему нельзя использовать пестициды. Но цена их убедила», — говорит Бенансио.

Когда в 2004 году кооператив только-только занялся программой fair-trade, ему удалось выкупить у деревенских жителей всего 20 тонн «честного» какао. Тремя годами позже в закрома кооператива засыпали уже 860 тонн. Членам кооператива, которых ныне более 2000 человек, «Наранхилло» в 2007 году заплатил в среднем на 1,08 соля (40 центов) за килограмм какао больше, чем они получили бы где-либо ещё. Это примерно на 15% выше, чем средняя перуанская цена на этот продукт.

Без активного участия крестьян в стратегии кооператива его продукты не смогли бы получить желанный фирменный знак fair-trade. «В каждом селе, где живут члены нашего кооператива, мы проводим специальное обучение. Например, скоро пошлем в Пуэбло Нуэво эксперта по вопросам удобрения», — поясняет Бенансио.

Жизнь в шоколаде

Бенансио с удовольствием демонстрирует главную гордость «Наранхилло» — собственную шоколадную фабрику. Вице-президент кооператива, который из-за работы в руководстве общества производителей переложил заботы о собственных шоколадных плантациях на плечи жены, демонстрирует превращение зерен какао в шоколад. Из шелухи, помимо того, производится какао-чай; фабрика осчастливила мир и выжатым какао-маслом.

Бенансио дает на пробу шоколад, за-

вернутый в станиоль. Продукт предназначен для местного рынка, то есть — чудовищно подслащен. Для Европы тут делают более горький шоколад, в желтой обертке с изображением разноцветного попугая. Большой проблемой является сахар: «Тростник fair-trade в Перу не выращивается, приходится импортировать сахар из Парагвая». Иначе «Наранхилло» не мог бы использовать товарный знак fair-trade, под которым он продает изделия, к примеру, в Голландии, Швейцарии, Бельгии, США и Канаде.

Передать по цепочке

В маленьком голландском магазинчике Wereldwinkel на всех товарах — наклейки в виде черно-сине-зеленых кружочков. Прежде чем эти товары появились здесь, их скупили в разных странах мира: чай со Шри-Ланки, рис из Китая, горчица из Африки... Специально подобранные идейные товарищи приобретали эти продукты у свободных фермеров «третьего мира» за честную цену. Это позволило фермерам обустроить школы для своих детей, открыть больницы и провести дороги в селения. Но главное — они были свободны и больше не голодали. Закупка у производителя, экологичность товара, честная цена и продажа в специальном центре — схема работы активистов международной инициативы «Справедливая торговля» (Fair Trade). Обязательными условиями её работы являются: доступность участия в сделках и их прозрачность; независимость торговцев; честная цена на товар в местном контексте, покрывающая и себестоимость, и затраты на развитие общины, и вклад в защиту окружающей среды; соблюдение безопасных условий работы.

Лиз Герре, студентка факультета промышленного хозяйства университета в столице Перу Лиме, пишет о «честном бизнесе» дипломную работу. Относительно деятельности «Наранхилло» от неё можно услышать лишь слова похвалы: «Fair-trade действительно дал им хороший старт. То, что они прямо здесь создают и конечное изделие, является абсолютным исключением из правила. Обычно на Запад экспортируется лишь сырьё, на котором местным производителям можно заработать гораздо меньше. Только на Западе из бобов делают шоколад, то есть главная прибыль остаётся вне границ Перу».



«А люди справедливости хотят...»

О том, как в этом аграрно-экзотическом — шоколадном — бизнесе «все схвачено», свидетельствует, например, такой факт: четыре транснациональных корпорации — Nestle, Craft, Sara Lee и Procter & Gamble — контролируют примерно половину мирового рынка кофе; их совместные ежегодные доходы превосходят 100 миллиардов долларов, а страны, в которых выращивается кофе, получают за него всего 5,5 миллиарда долларов в год. 25 миллионов крестьян в этих странах вынуждены жить на 3-5 долларов в день. Fair Trade же, продающая в основном кофе, какао, хлопок, мед, вино, фруктовый сок, рис и ремесленные изделия, имеет годовой доход в 500 миллионов долларов, что составляет лишь 5% мирового рынка. Упомянутые продукты, а также чай, сахар, бананы, виноград, ананасы, манго, авокадо, яблоки, цитрусовые и другие свежие фрукты, орехи, мюсли, семена, специи и травы, цветы, йогурты, кондитерские изделия, ткани, одежда, обувь, игрушки — всё это чаще всего до сих пор изготавливают натуральные рабы.

«Наранхилло» имеет «fair-trade-этикетку» и для индуистского и еврейского рынков; кооператив стремится расширить предложение, включив в него мед и чай. Бенансио призывает «братьев-пайщиков», чтобы они выращивали свои плоды в режиме «био»; это позволит продавать их по более высокой цене.

Изобретательный вице-шеф придумал ещё один способ зарабатывать деньги: с помощью здешних участков, где пока сохранились первозданные джунгли, можно продавать индустриальным государствам «кислородные индульгенции». Избытки вредных эмиссий, которые тамошние фабрики выпускают в атмосферу, страны богатого Севера могут компенсировать платежами развивающимся государствам за то, что они не вырубаят девственные леса.

Много ли нужно в Перу для счастья?

Кооператив, который существует уже более 40 лет, о присоединении к системе fair-trade размышлял ещё с 90-х годов прошлого века: тогда из Европы пришло первое предложение включиться в новый способ ведения бизнеса. «В конце концов мы решили это дело попробовать. Из нескольких fair-trade-компаний выбрали голландскую фирму Chocomundo, которая для нас обеспечивает дистрибуцию и продажу в Европе и Северной Америке», — говорит Бенансио. Из Нидерландов иногда наезжает инспекция, которая проверяет, соблюдает ли кооператив необходимые стандарты. Люди из руководства «Наранхилло» и сами время от времени контролируют соблюдение земледельцами правил игры.

А как тут насчет столь критикуемого на Западе детского труда? «Дети родителям на полях, разумеется, помогают,

главным образом — во время каникул. Но все они ходят в школу и уроки из-за работы не прогуливают», — отвечает Бенансио. Кроме того, из бюджета кооператива дети получают пособия на школьную экипировку и учебные пособия; при этом на финансовую поддержку могут рассчитывать и те, кто продолжает учебу в университете. Кооператив инвестирует 60% прибыли (оставшейся после выплат пайщикам) на дальнейшее развитие предприятия, а 40% — на медицинские и образовательные программы. Эта сумма в 2008 году составляла 625 776 солей (примерно 230 тысяч долларов).

Помимо более высоких цен «Наранхилло» привлекает крестьян в свои ряды и с помощью социальных выгод. Лекарства и школьные пособия кооператив выделяет семьям крестьян в соответствии с тем, сколько каждая из них вырастила какао-бобов. Когда Бенансио после совещания в Пуэбло Нуэво вручал пайщикам школьные ранцы, набитые карандашами, тетрадями и линейками, он сообщил народу: «Это — никакие не подарки. Это вы все сами заработали». Народ расцвел прямо на глазах.

Спасение или маркетинг?

«Честную торговлю» затеяли, чтобы частично компенсировать неравенство в коммерческом обмене между развитыми и развивающимися странами. Прокламируемая цель — финансовая поддержка сельских регионов «третьего мира». Изделия, промаркированные соответствующей эмблемой и словом fair-trade, стоят дороже, чем обычные товары этого же ряда. Причина — в том, что данные продукты изготовлены согласно установленным правилам. Они включают в себя экологические стандарты (например, запрет на использование пестицидов), запрет детского труда, а также активное участие крестьян в управлении кооперативами. Fair-trade старается исключить звено перекупщиков, которые крестьянам дают минимальную цену за продукт, а сами при продаже его на Западе задирают стоимость так, что мало не покажется. Fair-trade-заказчики платят земледельцам гораздо большие суммы, нежели то, к чему они в этих краях привыкли. Именно этот факт более всего повышает финальную цену в магазинах.

Впрочем, критики считают концепцию fair-trade обыкновенным маркетинговым ходом, который зарится на кошельки богатых американцев и европейцев, в действительности никому не помогая, а лишь разрушая систему свободного рынка.

Александр ЖИХАРЕВ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОРТАЛ ЖУРНАЛА «АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ»

НОВЕЙШИЕ РАЗРАБОТКИ И ТЕХНОЛОГИИ;

СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ;

ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ;

ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ

А ТАКЖЕ: НОВОСТИ, СОБЫТИЯ, ВЫСТАВКИ, СЕМИНАРЫ
И МНОГОЕ ДРУГОЕ – НА САЙТЕ НАШЕГО ЖУРНАЛА!

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ. ГЛАВНАЯ - Mozilla Firefox

http://www.agroobzor.ru

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ПРИШЛИ В СЕЛСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ. РОССИЙСКИЙ АГРАРНЫЙ ПОРТАЛ.

ПОИСК ПО САЙТУ

119121, г. Москва, 7-й Ростовский переулок, д. 15
(495) 229 51 61, (495) 229 51 71
www.bigdutchman.ru

Удобрения производства ведущих компаний мира

АГРОПРОМ
8 (495) 985-85-81

Вывести список для печати

Страницы: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14

02.12 - В краснодарском подсолонечнике алтайский Россельхознадзор нашел опасный сорняк

При фитосанитарном контроле в продовольственном подсолонечнике из Краснодарского края Россельхознадзор по Алтайскому краю нашел карантинный сорняк, сообщила 1 декабря пресс-служба ведомства Россельхознадзора. Партия, состоящая из трех вагонов весом 120 тонн, поступила рублевскому "Сибгазтрансфу". В ней нашли семена полициклической гибриды полностью до двух штук на килограмм.

-Прочитать
Комментарии: 0

02.12 - Казахстан в 2009/10 МГ намерен экспортировать около 10 млн тонн зерна

Казахстан в 2009/10 МГ намерен экспортировать около 10 млн тонн зерна. Об этом 30 ноября сообщил вице-министр сельского хозяйства РК Арман Есенке, передает Kazakhstan Today.

-Прочитать
Комментарии: 0

02.12 - Казахстан хочет выкупить порт в Черном море для расширения экспорта зерна

Казахстан хочет выкупить порт в Черном море для расширения экспорта зерна. Министр сельского хозяйства Казахстана Асылбек Куршайев заявил о необходимости выкупить порт в Черном море для расширения географии экспорта казахстанского зерна, сообщает ИА Новости-Казахстан.

-Прочитать
Комментарии: 0

02.12 - Азербайджан планирует в 2014 году сократить объемы производства зерновых и зернобобовых на 12%

Готов

Качество и урожай ОЗИМЫХ

ВЫШЕЛ В СВЕТ СВЕЖИЙ НОМЕР ЖУРНАЛА "АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ"

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

НАВИГАЦИЯ

Главная
О журнале
Законное
Новости
Статьи и комментарии
Интересные факты
Действия
и А.Д.И.
Фоторепортажи
Образцы зерна
Реклама и журналы
Реклама на сайте

Имя
Фамилия
Почта
Комментарий

Вывести это меню

WWW.AGROOBZOR.RU



сельскохозяйственное страхование

Нет большего счастья, чем видеть результат своего труда. И тем печальнее становится, когда неблагоприятные обстоятельства - дожди, заморозки, жара, эпидемия - в один день перечеркивают все старания. Вы не можете противостоять стихии, но застраховать свой бизнес в Ваших силах.

Всю дополнительную информацию Вы можете получить у наших консультантов по телефону **8 800 100 55 20**

www.uralsibins.ru



УРАЛСИБ

СТРАХОВАНИЕ