Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»

www.agroobzor.ru

Лучшее в сельском хозяйстве
№2(42) 2014 год

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Рейтинг крупнейших производителей свинины России

стр. 42

Рынок сельхозтехники: кто сколько продал в 2013 году

стр. 14

Секреты уругвайских скотоводов

стр. 60

Big Dutchman

20 лет работы в России в области птицеводства и свиноводства. Выбор оптимальной технологии. Поставка оборудования, документальное сопровождение, монтаж и шефмонтаж, гарантийное и послегарантийное обслуживание, обучение кадров.

СОТРУДНИЧЕСТВО С БИГ ДАЧМЕН - ВЕРНЫЙ ПУТЬ К УСПЕХУ

ООО Агрофирма „Ариант"

ООО „КФХ Харчевников"

Читайте статью на стр. 44

ОАО „Надежда"

Московское представительство фирмы: Москва, 7-й Ростовский пер., 15
Тел./факс: (495) 229-5161, 229-5171
E-mail: info@bigdutchman.ru; www.bigdutchman.ru

на правах рекламы

Лучшее
в сельском хозяйстве

АГРАРНОЕ
ОБОЗРЕНИЕ

Издательский дом
«Независимая
аграрная пресса»

Главный редактор
Константин Лысенко

**Генеральный директор,
руководитель рекламной службы**
Татьяна Кайда

Обозреватели
Артем Елисеев
Вера Зелинская
Олег Назаров
Антон Разумовский

Собственные корреспонденты
Сергей Жихарев
(Центральная Европа)
Сергей Малай
(Ростовская область)
Ольга Морозова
(Краснодарский край и Адыгея)

Представительство «АО» в Германии
Агентство EBPR (www.ebpr.de)

Дизайн и верстка
Олег Лебедев

Корректура
Валентина Цитульская

Директор по распространению
Виктория Новожилова

**Менеджер по поддержке
интернет-портала www.agroobzor.ru**
Глеб Гусев

Адрес редакции:
Москва, ул. Правды, 24
Телефон (495) 782-76-24
E-mail pr@agroobzor.ru

По вопросам размещения рекламы
в журнале «Аграрное обозрение»
и в интернет-портале
«Ежедневное аграрное обозрение»
(www.agroobzor.ru) обращайтесь
по телефону (495) 782-76-24,
e-mail pr@agroobzor.ru

Заявки на подписку принимаются
по электронной почте
pr@agroobzor.ru
или по телефону (910) 482-43-12

Тираж 12000 экземпляров
Цена свободная

Номер подписан в печать 18.04.2014

© Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»

Журнал «Аграрное обозрение» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций
Свидетельство ПИ №ФС 77-35832

Гены, которые внедряются в ДНК растений, в исключительных случаях могут передаваться другим растениям, но никогда – от растений к животным. В этом смысле гены обычной сои имеют те же шансы встроиться в ДНК человека, что и гены ГМ-сои

12

Более 52% общего объема производства сельскохозяйственной техники и оборудования в 2013 году приходилось на три предприятия – «Ростсельмаш», «Джон Дир» и «Брянсксельмаш» («Гомсельмаш»)

15

В долгосрочных смесях из трех бобовых и двух мятликовых компонентов содержание азота и протеина составило 1,97% и 12,31%, в смесях из трех бобовых и трех мятликовых в аналогичной смеси с добавлением ежи сборной – 1,93% и 12,06% соответственно

36

Селен особенно активен в комбинации с витамином Е, обладающим антиоксидантными свойствами, способствующим усвоению и сохранению витамина А в организме, повышению воспроизводительной способности коров

40

Дела у российских свиноводов в целом идут не так плохо, ибо от плохой жизни прирост промышленного производства свинины в России за 2013 год не составил бы более 23%

42

ЭКОНОМИКА

3 Реформы в АПК: радужные мечты и горькие разочарования

Обойдёмся без ГМО?
Российские регионы просят Владимира Путина отменить или приостановить действие постановления правительства России, открывающего путь ГМО в нашу страну
8

ГМО: есть или голодать?
Почему Россия будет есть генно-модифицированные продукты, даже если правительство их запретит
12

СЕЛЬХОЗТЕХНИКА

Российский рынок сельхозтехники в 2013 году
Кто чего и сколько продал
14

ВЫСТАВКИ

Приглашаются специалисты
DLG-Feldtage: «Дни поля DLG-2014» – крупнейшая в Германии растениеводческая выставка под открытым небом
23

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

CLAAS увеличивает свое присутствие в России
24

СЕЛЬХОЗТЕХНИКА

CLAAS: «Все, что нам нужно – это честная конкуренция»
26

ОПЫТ

На вахте – «Трудовой»
Когда-то среднее откормочное хозяйство сейчас является лидером в производстве молока
30

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Massey Ferguson начинает производство в России
34

РАСТЕНИЕВОДСТВО

Питательная ценность многолетних бобовых и мятликовых трав в смешанных посевах на орошении
36

РЫНКИ: МОЛОКО

Глас вопиющего услышан?
Российским производителям молока нужна специальная государственная программа
38

МОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО

Влияние скармливания «Витасил-Se» и витамина Е на продуктивность и качество молока новотельных коров
40

СВИНОВОДСТВО

Свиноводы России: успехи и провалы 2013 года
Национальный союз свиноводов опубликовал очередной рейтинг двадцати крупнейших производителей свинины России
42

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

Сотрудничество с компанией «Биг Дачмен» – верный путь к успеху
44

КОРМА

Каким ПДК верить?
46

ПТИЦЕВОДСТВО

Реалии и проблемы малых птицеводческих ферм
52

ВЫСТАВКИ

AgroFarm-2014: форум инновационного животноводства
54

ЗА РУБЕЖОМ

Уругвай – страна стейков
60

Уровень рентабельности сельхозпроизводства России в 2013 году снизился до 9,3%

Показатель рентабельности сельхозпроизводителей в 2013 году снизился до 9,3% с 14,6% с учетом государственных субсидий, без учета убыточность была на уровне 1,7%, сообщил министр сельского хозяйства России Николай Федоров.

«Главная проблема – продолжает ухудшаться показатель рентабельности сельхозорганизаций», – заявил Федоров. Минсельхоз прогнозирует, что рентабельность сельхозпроизводителей в 2014 году составит 10% с учетом госсубсидий при целевом показателе 12%.

Рост суммарного объема кредитов сельхозпроизводителей в 2013 году составил 16,4%, в том числе краткосрочных – 18,7%, инвестиционных – 11,7%. Объем ссудной задолженности сельхозпроизводителей увеличился на 14% – до 1,55 триллиона рублей.

Федоров отметил опасность дальнейшего роста закредитованности организаций. По его словам, положение осложняется невозможностью модернизации производства, применения инновационных технологий, что влияет на конкурентоспособность российской сельхозпродукции.

«Мы обязаны ответить на вызовы, риски, угрозы грамотными решениями с учетом сложностей и реальностей», – сказал Федоров.

Министр подчеркнул, что в первую очередь необходимо выполнять поставленную председателем правительства задачу не снижать в 2014 году достигнутого уровня господдержки АПК, который был почти на уровне 200 миллиардов рублей.

Продолжает сокращаться поголовье КРС

По состоянию на 1 апреля 2014 года поголовье крупного рогатого скота в России в хозяйствах всех категорий, по оценке Росстата, составило 20,2 млн голов, что на 2,3% уступает показателю аналогичного периода прошлого года.

В частности, сокращение поголовья коров на отчетную дату составило 2,5% – до 8,7 млн голов.

Поголовье свиней осталось на уровне показателя I квартала 2013 г. – 19,9 млн голов. В то же время отмечается увеличение поголовья овец и коз на 0,7% – до 25,1 млн голов и птицы в сельскохозяйственных организациях на 2,7% – до 417,1 млн голов.

Долг государства по инвесткредитам в АПК – 18,4 млрд рублей

Суммарный объем долга по инвесткредитам на селе составляет 18,4 миллиарда рублей, его ликвидируют к началу 2015 года, заявил премьер-министр РФ Дмитрий Медведев.

«По моему прямому поручению мы должны распределять деньги из других источников для того, чтобы закрыть затраты по этим инвестиционным кредитам. Они очень важны, потому что это новые предприятия... Нельзя, чтобы эти проекты провалились. Суммарный объем задолженности 18,4 миллиарда рублей», – сказал Медведев.

По его словам, не все было оформлено правильно. «Но в любом случае эту задолженность погасим. Здесь не сомневайтесь, деньги найдем, и к началу следующего года эта задолженность будет закрыта – просто для того, чтобы инвесторы чувствовали себя уверенно», – заявил премьер-министр.

Рост производства сельхозпродукции в 2014 году составит 1,7%

По данным Минсельхоза РФ, сельское хозяйство России в 2014 году не выйдет на целевой показатель роста производства продукции, который предусмотрен в госпрограмме развития АПК на текущий год (2,5%).

При этом рост производства продукции растениеводства составит всего 1% вместо 2,9%, предусмотренных в программе.

В то же время ведомство прогнозирует более высокие темпы роста производства продукции животноводства. Они оценены в 2,4% вместо 2% по программе.

Производство пищевых продуктов, включая напитки, в этом году может увеличиться, как и предусмотрено программой, на 3,1%.

Кроме того, не изменился и показатель роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства – он составит 4,1%.

Как заявил зам. министра сельского хозяйства РФ Дмитрий Юрьев, в этом году Минсельхоз планирует провести корректировку госпрограммы, с тем чтобы повысить эффективность расходования бюджетных средств и адаптировать меры поддержки к условиям ВТО.

Д. Юрьев также сообщил, что в связи с вхождением в состав РФ Крыма в ближайшее время будут внесены корректировки в нормативно-правовую базу и разработана региональная программа Республики Крым, с тем чтобы ее аграрии могли

в полном объеме воспользоваться мерами государственной поддержки.

Минсельхоз РФ разработал программу господдержки сельхозкооперативов

Минсельхоз России разработал целевую программу поддержки сельскохозяйственных и потребительских кооперативов, направленную в первую очередь на поддержку и развитие материально-технической базы данных структур, заявил заместитель министра сельского хозяйства РФ Александр Петриков.

«Надеюсь, что программа будет принята уже в мае 2014 года», – добавил замминистра.

Также он сообщил о возможности увеличения объемов выделяемых госсредств по программе поддержки социально значимых инициатив сельхозкооперативов, реализуемой в России с 2012 года.

«Когда мы отработаем грантовую систему поддержки по данному направлению в пилотном режиме и она окажется эффективной, то по мере бюджетных возможностей выделяемые суммы будут увеличиваться», – подчеркнул А. Петриков.

Реформы в АПК: радужные мечты и горькие разочарования

Эдуард Жалнин, заведующий отделом Всероссийского НИИ сельского хозяйства, доктор технических наук, профессор

Если исходить из того, что современное состояние российского сельского хозяйства связано с принятием законов о развитии фермерства и приватизации госпредприятий, то скоро будет 25-летний юбилей российских реформ в нашем агропромышленном комплексе. Наверняка политологи, экономисты, общественные деятели, представители разных слоев общества не обойдут стороной это событие и еще изложат в печати свои суждения.

Но уже с первых лет реализации этих и других реформ и вплоть до наших дней высказываются негативные суждения обо всем происходящем в АПК. Наиболее типичные оценки: катастрофа, стагнация, неконкурентоспособность, импортозависимость, продовольственная зависимость, непродуктивность реформ, безысходность и т.п. С такой оценкой выступили многие крупные отечественные ученые, экономисты, политологи, общественные союзы.

К сожалению, они правы. Такова правда нашей жизни. То, что к этим мнениям не прислушиваются – отдельная тема. Но, действительно, перед началом реформ были ожидания резкого роста АПК. Время прошло, и многие разочаровались.

Плоды реформ и причины провала

Особенно остро воспринимаются следующие факты: наше сельское хозяйство так и не достигло уровня 1990 года; налицо устойчивая продовольственная зависимость от других стран; количество земель, выведенных из севооборота и заросших бурьяном и подлеском, составляет более 40 млн га; произошла деградация сельхозмашиностроения; исчезли с лица земли многие тысячи деревень; потеряны сотни тысяч рабочих мест; снизился общий уровень образования работников сельского хозяйства, образовался дефицит кадров высокой квалификации.

Словом, что-то не то мы делаем в своем «королевстве». Мы добились свободы, но нет ощущения победы.

Эдуард Жалнин

Тому есть множество причин, проблема развития АПК – комплексная, широкомасштабная. Но все же некоторые важные причины можно назвать.

Первая причина – зашкаленная политизированность проводимых реформ. Перестройка! Ура! Мы вступаем в рынок. Опять ура! Скорей все сломать! И ломали. Без серьезного анализа, бездумно, неоправданно. Руководители страны в то время спешили разделаться с прошлым, забыв об исторической необходимости сохранения уже созданного материально-технического базиса, который нужен любым властям. Этот базис в России создавался тысячелетие, накапливался от одного царя к другому до 1917 года, а потом государством в целом вплоть до 1990 года. В начале девяностых годов прошлого века этот базис надо было не ломать, а модернизировать и наращивать. Мы же многие промышленные предприятия, особенно сельхозмашиностроения, перепрофилировали, оборудование выбросили, кадры разогнали. Спрашивается, зачем надо было уничтожать станки, конвейерные линии и т.п., а заводские помещения приспосабливать под склады или сдавать в аренду? В результате страна резко ослабила свой промышленный потенциал. Меняйте надстройку, но не разрушайте базис!

То, что случилось сейчас в АПК – это результат красивой риторики наших реформаторов 90-х годов. Очень много развилось у нас безответственных говорунов, для которых очень важны красивые на первый взгляд идеи, а не последствия их реализации.

В США, Германии, Франции, Англии и в других развитых странах смена руководства страны не отражается на базовых индикаторах экономики. Наоборот, любой руководитель, который своими действиями приводит к ухудшению работы отдельного предприятия, концерна, отрасли, всего народного хозяйства, быстро лишается своей должности. Мы же ради отдельных личностей, ради «рыночных отношений», не вникая в их глубокий эвристический смысл, поспешили многое сломать. Но «рынок» с макроэкономических позиций – это не цель, а всего лишь средство, способ, метод, если хотите, просто вариант достижения поставленных задач по увеличению производительности труда и объемов производства. В то же время неуправляемый «рынок», который якобы сам все отрегулирует и поставит все на свои места, – это тормоз прогресса, ядовитая конфета, завернутая в красивую упаковку.

То, что случилось сейчас в АПК – это результат красивой риторики наших реформаторов 90-х годов. Очень много развилось у нас безответственных говорунов, для которых очень важны красивые на первый взгляд идеи, а не последствия их реализации. История нас бесконечно и пока безрезультатно учит: главное – не то, что и как мы желаем сделать; главное – то, что мы действительно делаем, конечный результат. Если не получилось то, что хотели и обещали, значит, надо трезво оценить ситуацию и поменять прежнюю парадигму мышления, методы решения проблемы, заменить кадры. Но нет, мы по-прежнему цепляемся за старые решения и еще туже затягиваем узел нерешенных задач.

Вторая причина – недооценка, а чаще всего игнорирование менталитета нашего народа. Уже давно известна истина: реформы, не учитывающие менталитет людей, которые в конечном счете будут их проводить, обречены на провал. У нас же чаще всего главенствует идея превосходства власти. Как там, «наверху», скажут, так всё и должно быть сделано. То, что решения властей могут противоречить интересам граждан, это «верхи» не волнует. Основной их ответ: заставим, принудим, ликвидируем, не допустим многовариантность и т.п., но делать следует только так, как мы велим. Результат – буксование реформ, чередование мелких, частных социальных конфликтов и бурных общественных протестов. Или молчаливое – до поры до времени – повиновение. Примеров тому в нашей далекой и совсем недавней истории имеется бесконечное количество.

Тут и насильственная сплошная коллективизация в 30-х годах, и лишение селян паспортов, и налог на плодоносящее дерево при Хрущеве, и деколлективизация в 90-е годы прошлого века, и директивная фермеризация, и неконтролируемая приватизация, и многое другое. Каждая реформа проводилась с размахом, жестко, без оглядки на что-либо. Наломаем дров, потом осмотримся и начинаем исправлять многое из того, что наделали. Так, конечно, нельзя управлять страной.

К примеру, никто «снизу» в массовом порядке не просил наших «демократов» раздробить все крупные сельхозпредприятия, выделить клочки земли каждому пайщику и сделать его фермером. Сколько инфарктов получили руководители крупных хозяйств, которым было велено «сверху» развалить преуспевающее хозяйство и на его базе организовать фермерство? Не сосчитать.

Но власти все равно продавили идею тотальной фермеризации. Теперь столкнулись с продовольственной зависимостью от Запада на 42 миллиарда долларов в год.

Третья причина – настойчивое внедрение тупиковой концепции, суть которой состоит в том, что государство должно уйти из экономики. Это крайне непродуктивная идея, даже абсурдная. Она находится в противоречии со здравым смыслом. Государство не имеет права уходить из экономики. Оно, наоборот, должно активно руководить, управлять, регламентировать, контролировать все экономические процессы, добиваться от них максимальной эффективности как для госу-

Никто «снизу» в массовом порядке не просил наших «демократов» раздробить все крупные сельхозпредприятия, выделить клочки земли каждому пайщику и сделать его фермером. Сколько инфарктов получили руководители крупных хозяйств, которым было велено «сверху» развалить преуспевающее хозяйство и на его базе организовать фермерство? Не сосчитать.

дарства и народа в целом, так и для отдельных групп своих граждан.

В результате внедрения концепции разгосударствления мы получили неуправляемое (хаотичное) техническое обеспечение села, отсутствие госзакупок сельхозпродукции, диспаритет цен, несовершенство банковской и особенно кредитной системы, трудности реализации собственной продукции на внутреннем рынке, приоритет импорта продовольствия и техники, резкое ослабление собственного промышленного потенциала.

В результате внедрения концепции разгосударствления мы получили неуправляемое (хаотичное) техническое обеспечение села, отсутствие госзакупок сельхозпродукции, диспаритет цен, несовершенство банковской и особенно кредитной системы, трудности реализации собственной продукции на внутреннем рынке, приоритет импорта продовольствия и техники, резкое ослабление собственного промышленного потенциала.

В подтверждение вышесказанного можно привести такой, казалось бы, частный пример. Сейчас интенсивно развиваются агрохолдинги. Полезное дело. Мы еще и еще раз убеждаемся в эффективности крупнотоварного производства. Многие агрохолдинги работают успешно и стараются соблюсти определенную гармонию между личными интересами и общественными. Но немалая доля из ныне действующих агрохолдингов занимается исключительно погоней за прибылью, максимально выжимая все возможное из природных и производственных ресурсов. Такие агрохолдинги фактически никто не контролирует. В результате – предприятие прибыльное, а вокруг него полное запустение и отсутствие решения каких-либо социальных и экологических вопросов.

Если такой агрохолдинг, к примеру, занимается разведением скота и производством мяса, то экономит на всем, начиная с санитарии, экологии, очистных сооружений. К свиноферме за версту нельзя подойти от зловония. Если бы государство строго управляло производственными процессами, то строительный проект такой свинофермы никогда не был бы утвержден.

Я однажды побывал на свиноферме в Венгрии. То, что наша делегация находится именно на свиноферме, мы узнали, когда увидели самих животных. Та же история повторилась в Италии, такая же ситуация во всех нормальных странах.

Нужно не уходить из экономики, отдавая все на откуп частнику, иногда даже рваческому бизнесу, а активно вмешиваться, соблюдая общественные интересы. Если бы так было, многое изменилось бы к лучшему. Мы, к примеру, не потеряли бы свои тракторные и комбайновые заводы и теперь не завозили бы из-за рубежа сельхозтехнику. Никакими законами приватизации мы не оправдаем потерю таких крупных комбайновых заводов, как «Дальсельмаш», Красноярский, Тульский, Таганрогский, Орловский, Люберецкий и др. Помимо промышленного потенциала, страна потеряла сотни тысяч рабочих мест.

По обеспеченности комбайнами на 1000 га посевов Россия находится на уровне таких стран, как Гондурас и Ботсвана. И никого «наверху» почему-то это не волнует, и контрмеры не принимаются.

Если бы государство активно влияло на развитие сельского хозяйства, то оно не допустило бы нынешней ситуации, когда около 90% отечественных минеральных удобрений уходит западным фермерам, а наши поля удобряются на 20–30% от нормы, а то и меньше. Отсюда и замедленный рост урожайности наших культур.

Есть и другие причины, но названные три, на мой взгляд, являются главными. Именно от них многие беды в АПК страны.

Принципы цивилизованного фермерства

Отдельно, наверное, стоит поговорить о российском фермерстве, на которое в самом начале реформ возлагались такие большие надежды по части обеспечения страны продовольствием.

Я много лет изучал проблему фермеров, которая своими корнями фактически глубоко уходит в историю развития человечества. В результате анализа состояния этой проблемы в разных странах нами сформулированы основные принципы современного цивилизованного фермерства. Ни один из этих принципов в России, к сожалению, не применяется, и следовательно, радужные замыслы наших первых реформаторов, что фермер накормит страну, не сбылись и не могли сбыться.

По обеспеченности комбайнами на 1000 га посевов Россия находится на уровне таких стран, как Гондурас и Ботсвана. И никого «наверху» почему-то это не волнует, и контрмеры не принимаются.

К фермерству в новой России отнеслись примитивно, исходя из утопической идеи: дайте крестьянину клочок земли, и он от радости, что стал частным собственником, начнет интенсивно работать и завалит страну продовольствием. Ничего подобного не случилось. Одной частной инициативы оказалось недостаточно.

От наших реформаторов ускользнул главный принцип: фермеризация – это государственная система организации производства сельскохозяйственной продукции с использованием частной инициативы.

Когда мы говорим «государственная система», то имеем в виду, что в стране создается хорошо продуманная система государственных и частных структур с четким механизмом взаимодействия как по вертикали, так и по горизонтали – на местном уровне. То есть это не очередная спонтанная словесная кампания временных политиков, это стройная правовая, банко-финансовая, организационная, консультационная и техническая служба. Это гармоничное соединение общегосударственного и частного капитала для того, чтобы максимально реализовать ресурсный потенциал людей, техники и органов сельхозуправления для получения высококачественной и высокорентабельной сельскохозяйственной продукции собственного производства.

Западный фермер постоянно получает государственные дотации, пользуется льготным кредитованием, системой выгодного страхования урожая. Ежегодная государственная поддержка фермеров США составляет 7 млрд долларов, а ее доля в стоимости произведенного фермером зерна достигает 40%. В Канаде этот показатель – 18%, в странах ЕС – от 41 до 56%, в Японии – 80%, в России – от 5 до 7%. В натуральном исчислении уровень господдержки европейского крестьянина в 24 раза больше, чем в России.

Фермерство на Западе – объект постоянного внимания, заботы и под-

держки через всевозможные государственные или частные агротехнические сервисные службы, фирмы, конторы, ассоциации. Поражает своей масштабностью и разветвленностью инфраструктура сервисной службы во многих странах. Фермеру предоставляется широкий выбор услуг по любому аспекту его деятельности. С помощью офисного компьютера он может выбрать наиболее выгодные для себя предложения. Большую помощь ему оказывает министерство сельского хозяйства его страны.

Следующий важный принцип: фермер – организатор, главный технолог производства, главный экономист, он бизнесмен, но не снабженец. Фермер – дирижер производства. Фермер может даже не владеть профессионально всеми агрономическими, инженерно-техническими и тем более снабженческими знаниями для решения производственных проблем. Он руководитель всего процесса в целом, и у него не болит голова по поводу тысячи частных проблем, из-за которых часто страдает наш крестьянин: где, что и почем достать, как собрать и привезти урожай, как сохранить его качество, уберечь, продать, взять кредит и т.п. Все, что нужно западному фермеру, он закажет по телефону или воспользуется консультационными службами.

Еще один важный принцип – фермер не раб своей земли, своего подворья. Он свободен внутренне и внешне. У него есть выбор – купить землю или взять в аренду, в любом случае он в выигрыше. За время владения землей он увеличил ее плодородие, что-то построил на своем участке, провел, к примеру, воду и т.п. Ему это зачтется, если он вдруг решил переехать в другое место. Специальная комиссия по специальным правилам и нормативам следит за эти делом.

Имеются и другие важные принципы: фермеру создаются условия для кооперации, объединения с другими фермерами для выполнения каких-либо крупных работ; обязательно сочетание производства сельхозпродукции с ее переработкой и сбытом не только сырья, но и конкретных видов продовольствия; контроль со стороны госслужбы за объемами производства и качеством продукции, экологией производства, общей культуры труда.

Когда эти принципы внедряются, то фермерские хозяйства становятся товарными и кормят страну.

Нашим реформаторам надо было начинать с реализации цивилизованных принципов фермеризации, а не с того, что разделить крупные хозяйства на мелкие, раздать клочки земли частникам и ждать изобилия продуктов.

Наш фермер остается один на один со своими проблемами производства и сбыта продукции. Процентные ставки за кредит грабительские, цены на технику, удобрения, семена и т.п. неподъемные, условия для сбыта своей продукции криминальные. Вот и находится только кучка мужественных и свободолюбивых людей, которые кое-как справляются с этими трудностями и что-то вносят в общую продовольственную корзину. Особенно везет тем, которые находятся рядом с крупным или средним хозяйством, у которого можно арендовать на разных условиях трактор, комбайн, автомобиль и т.п.

Возможно ли в России эффективное сельское хозяйство?

Нередко приходится слышать, что все беды в нашем АПК из-за того, что мы исчерпали собственный, национальный технический и кадровый ресурс, что во многих регионах сельское хозяйство не может быть эффективным в принципе – из-за рискованности аграрного бизнеса как такового. И все как будто так и есть: у нас на половине территории страны засуха, на другой половине – половодье и т.п, и так чуть ли не каждый год. Тем не менее на проблему неперспективности сельского хозяйства в России я смотрю резко отрицательно. Эта идея – отражение чьей-то глупости и беспомощности: проще всего ничего не делать, а сослаться на природную безысходность.

Во-первых, во всех российских регионах живут наши люди, живут столетиями. Это их среда обитания. Они к ней привыкли и всегда находили решения для самообеспечения сельхозпродуктами. Надо уважать условия их жизни и активно помогать этим людям, а не вынуждать их переселяться в другие места, ломая вековые устои их жизни. Тем более что нельзя всех перевезти в Краснодарский или Ставропольский край.

Во-вторых, сельское хозяйство – самая разноплановая отрасль, и в ней всегда найдутся оптимальные варианты использования имеющихся конкретных природных ресурсов для получения сельхозпродукции. Надо только думать, анализировать и находить оптимальные решения по возделываемым культурам и разводимым породам животных.

В-третьих, надо всемерно использовать принципы адекватности и специализации. Классики говорят: каждому полю своя агротехнология и специфическая техника. Недаром весь мир идет по пути создания типажей машин, в которых всегда найдутся типы машины для нормальных (типовых) и нетипичных условий.

Что касается других резервов, то их в России великое множество. К сожалению, мы их мало и плохо используем. Несколько примеров.

Выведен новый сорт пшеницы. На сортоиспытательных участках урожайность составила 60–70 ц/га. Хозяйство купило семена и посеяло. Получило

урожай 25–30 ц/га. Почему? Нарушена технология возделывания по срокам выполнения операций, норме высева, параметрам заделки семян, режимам почвобработки, внесению удобрений и т.п. Если же вовремя вникнуть в суть проблемы, можно более эффективно использовать потенциал сорта.

Сейчас почти треть посевного фонда в России – некондиционные семена. Наладьте промышленное семеноводство (возродите) и сразу заметите положительный результат.

Далее. Мы сравнили показатели эффективности работы лидирующих крупных сельхозпредприятий России и обычных. Выяснилось, что у крупных – краткое преимущество по основным показателям производства. Так изучайте опыт крупных хозяйств и внедряйте его повсеместно. Вот вам еще один резерв повышения эффективности производства и т.д. Так что резервы наши далеко не исчерпаны. Неперспективных территорий нет, есть неперспективные их руководители.

Интеллектуальное сельское хозяйство

Примерно 6–7 лет назад появились такие понятия, как «умное» сельское хозяйство, прецизионное или точное земледелие. Эти понятия преподносятся как синонимы. Однако если глубже рассмотреть их содержание, то следует признать, что наиболее обобщающим термином является все же интеллектуальное сельское хозяйство, которое включает в себя не только все элементы прецизионного, высокоточного земледелия, но, что важно, и разумные методы ведения сельского хозяйства, а также общемировоззренческие принципы точного земледелия.

Сельское хозяйство – самая разноплановая отрасль, и в ней всегда найдутся оптимальные варианты использования имеющихся конкретных природных ресурсов для получения сельхозпродукции. Надо только думать, анализировать и находить оптимальные решения по возделываемым культурам и разводимым породам животных.

В целом можно сказать так: внедрение интеллектуально сельского хозяйства – это веление времени, исторически оправданное следующими обстоятельствами.

Первое. Проблема увеличения объемов производства сельхозпродукции и повышения производительности труда обостряется с каждым годом, а предлагаемые традиционные решения уже не могут обеспечить требуемый рост производства. Нужны новые методологические, организационные, технологические и технические решения.

Второе. Широко применяемая концепция пооперационной оптимизации сельскохозяйственных процессов себя исчерпала. Нужны системные, комплексные решения, нужна широкомасштабная технологизация производства с жестким регламентом всех сельхозработ. Внедрение только одной более производительной машины на одной операции уже мало что прибавляет к общему экономическому эффекту. Хозяйствам необходима система комплексного управления производством продукции на основе количественного и качественного мониторинга агроландшафтных условий производства сельскохозяйственной продукции, плодородия почв, сортовых особенностей и потенциальных возможностей районированных культур, оригинальных агротехнологических приемов, новых технических средств их реализации с максимальным использованием навигационного спутникового оборудования.

Третье. За последние годы значительно возрос технический уровень применяемых машин и оборудования, методологии моделирования и управления осуществляемых ими технологических процессов с помощью системы компьютерных программ и спутниковой навигации, вовсю идет компьютеризация сельскохозяйственного производства.

Названные три объективных обстоятельства и привели к формированию концепции интеллектуального сельскохозяйственного производства, которая включает в себя: технологизацию сельскохозяйственного производства; общемировоззренческие принципы точного земледелия; компьютеризацию производства, системное управление сельхозработами; мониторинг зональных оценочных критериев работы машин с оперативным контролем качества выполнения работ; картографирование полей, разработку электронных карт (агроклиматических, плодородия почв, урожайности); точное вождение полевых агрегатов; дифференцированное воздействие на агросреду; создание интеллектуальных (думающих) машин и многое другое.

На данный момент конкретное содержание концепции интеллектуального сельхозпроизводства уточняется, совершенствуются отдельные блоки и проводятся их испытания. Но какого-то единого учебного пособия, справочника или книги-монографии пока нет. Но это все впереди. Главное заключается в том, что интеллектуальное сельское хозяйство – это будущее нашего сельскохозяйственного производства и мы не должны отставать от западных стран в его практической реализации.

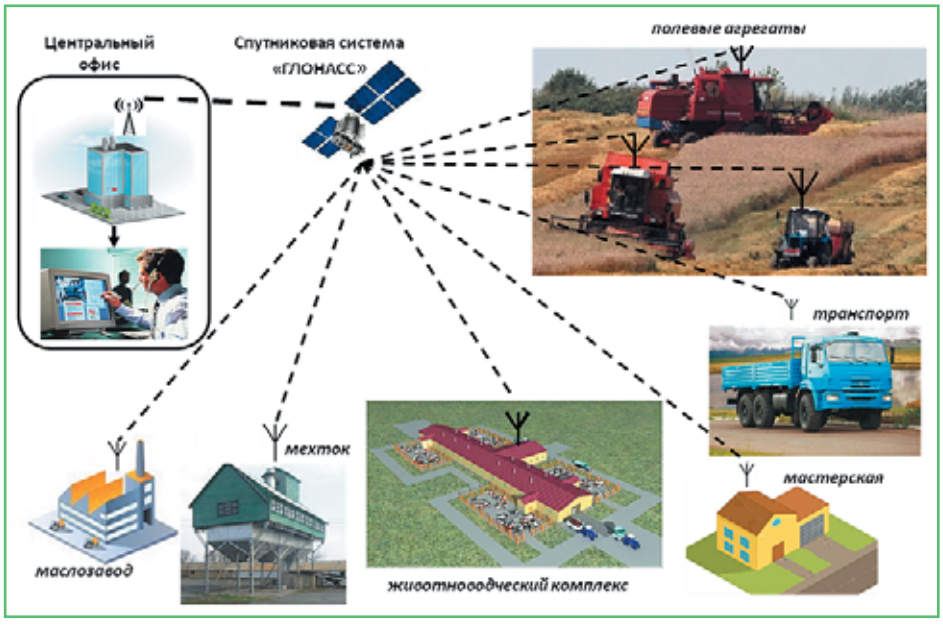


Схема управления объектами с системой координатной навигации при интеллектуальном сельском хозяйстве (пунктиром обозначены прямые и обратные информационные потоки)

Обойдёмся без ГМО?

Российские регионы просят Владимира Путина отменить или приостановить действие постановления правительства России, открывающего путь генно-модифицированным организмам (ГМО) в нашу страну

В конце февраля Законодательное собрание Ростовской области приняло постановление, которым поддерживает обращения коллег из Краснодарского края к президенту РФ Владимир Путину, председателю правительства Дмитрию Медведеву и Федеральному собранию. Поводом стало подписание постановления правительства России «О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы».

Вот что говорит по поводу ГМО первый заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области, курирующий сферу АПК, **Николай Беляев.**

– Николай Федорович, вы бы могли не откликнуться на инициативу кубанских депутатов?

– Нет, не могли. И поводов для этого очень много.

Во-первых, сельское хозяйство Ростовской области находится в стадии начального, но достаточно обеспеченного, нацеленного на будущее, развития. На большинстве предприятий, а у нас есть очень успешные, выстроена технологическая цепочка, подобраны специалисты, закуплена техника, оборудование, налажены связи по приобретению семян, удобрений, комбикормов. И все это может быть разрушено, если кто-то из этих партнеров начнет заниматься ГМО. Наша цель – обеспечить население здоровой, экологически безопасной продукцией. Поэтому наш комитет по аграрной политике подготовил соответствующие документы, и в ходе 5-го заседания ростовского парламента депутаты поддержали инициативу кубанцев об отмене пресловутого постановления правительства.

Николай Беляев

Мы убеждены, что это постановление нарушает конституционные права граждан России, в том числе права на благополучную окружающую среду, информацию и безопасность. Не секрет, что большое количество отечественных и зарубежных ученых в области медицины считают, что значительное увеличение в последние годы случаев онкологических заболеваний, аллергии, бесплодия, ожирения, диабета может быть связано с негативным воздействием генно-модифицированных организмов, которые попадают волей случая на стол нашим гражданам.

– Не удивляет ли вас тот факт, что технологиям генной инженерии так быстро дан зеленый свет?

– У нас было достаточно уверенности в том, что наша страна не поддастся на эти веяния. Тем более что относительно недавно, 22 августа 2013 года, президентом России В. Путиным было подписано поручение правительству РФ представить предложения по внесению в законодательство изменений, направленных на ужесточение контроля за оборотом продуктов, содержащих компоненты, полученные из генетически модифицированных организмов, а также возможности установления за-

прета на ввоз в Россию подобных продуктов. Однако совсем скоро, 23 сентября 2013 года, правительство РФ принимает решение – с 2014 года начать производство продовольственного сырья и пищевых продуктов, а также кормов и кормовых добавок для животных, семян зерновых культур с использованием ГМО. Это постановление предоставляет широкую возможность для транснациональных корпораций увеличить влияние по использованию ГМО в сельском хозяйстве России.

Нас удивляет поспешность принятия данного постановления. Документ, затрагивающий вопросы продовольственной безопасности страны, здоровья нации, сохранения созданной не нами природы, проходит без открытого и всенародного обсуждения.

– Что вы можете противопоставить ГМО?

– В первую очередь то, что проверено временем. Человек своей хозяйственной деятельностью и без того слишком часто нарушает законы природы. Мы хотим, чтобы «вредители» не портили наши посевы. Но мы должны знать: мир так устроен, что в нем нет ничего и никого лишнего и для всякого существа есть пища. Есть масса способов и возможностей, кроме методов генной инженерии, защитить и сохранить урожай, повысить производство продуктов питания. Дальнейшее развитие сельского хозяйства в России мы должны строить на научных достижениях в селекции и семеноводстве, в области мелиорации и сохранения плодородия почв, ветеринарии. А также в разработке и освоении новых технологий и развитии органического земледелия. Важнейшими направлениями должны стать инновационное развитие перерабатывающих производств, хранение и транспортировка сырья и конечной продукции, развитие рыночной инфраструктуры.

Мы не одиноки в своем мнении. Общенациональная ассоциация генетической безопасности предлагает ввести 10-летний мораторий на использование трансгенных культур в России. За это время будет изучено их влияние на организм человека и сельскохозяйственных животных. Депутаты кубанского и ростовского парламентов считают, что в сложившейся ситуации необходимо приостановить или даже отменить действие принятого правительством РФ постановления и ужесточить контроль за оборотом продуктов с использованием ГМО.

На большинстве предприятий, а у нас есть очень успешные, выстроена технологическая цепочка, подобраны специалисты, закуплена техника, оборудование, налажены связи по приобретению семян, удобрений, комбикормов. И все это может быть разрушено, если кто-то из этих партнеров начнет заниматься ГМО.

Владимир Бекетов

А вот что думает по обсуждаемой теме **Владимир Бекетов,** председатель Законодательного собрания Краснодарского края:

– На протяжении всех лет депутаты и администрация края работают над тем, чтобы на территории Кубани выращивались только экологически безопасные продукты. Мы всегда выступали против ГМО, и нам удавалось отстаивать эту позицию.

Мы были воодушевлены тем, что в августе прошлого года президент РФ В.В. Путин дал поручение правительству ужесточить контроль за ГМО и не допускать их ввоза на территорию России. Когда появилось постановление правительства РФ, разрешающее производить продукцию с использованием ГМО, мы с этим не согласились.

Самая главная причина нашего несогласия состоит в том, что не изучены последствия воздействия ГМО на человека и природу. В постановлении правительства РФ об этом тоже косвенно говорится: в случае выявления негативных последствий предусматривается либо изъятие разрешения на производство, либо внесение каких-то изменений. Но никто же не знает, будут ли эти негативные последствия обратимыми. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы Россия была зоной, свободной от ГМО.

Вот мнение **Ивана Петренко**, первого заместителя председателя Законодательного собрания Краснодарского края, председателя комитета по вопросам аграрной политики:

– В мировой практике нет однозначного мнения о полезности или вредности продуктов питания, произведенных с использованием ГМО, на здоровье человека. Объективные данные лабораторных исследований этого вопро- ➔

Иван Петренко

В нашей стране сегодня огромное количество неиспользуемых сельскохозяйственных земель – около 40 млн га, на которых можно возделывать и выращивать фактически по технологиям органического земледелия экологически безопасные продукты питания. И мы не видим необходимости в том, чтобы сегодня форсировать внедрение в России технологии производства продукции и сельскохозяйственных культур с использованием ГМО.

са скрываются транснациональными компаниями, которые как раз разработали эти генно-модифицированные продукты и вывели сельскохозяйственные культуры. Они и заинтересованы в продаже семян этих культуры, а самое главное – средств защиты растений.

Мировое сообщество очень осторожно относится к генно-модифицированным культурам питания. И большинство стран Евросоюза у себя ограничивают использование ГМО. Мы тоже исходили из того, что, согласно Конституции РФ, каждый гражданин нашей страны имеет право на безопасную среду существования. Государство гарантирует защиту здоровья граждан.

В нашей стране сегодня огромное количество неиспользуемых сельскохозяйственных земель – около 40 млн га, на которых можно возделывать и выращивать фактически по технологиям органического земледелия экологически безопасные продукты питания. И мы не видим необходимости в том, чтобы сегодня форсировать внедрение в России технологии производства продукции и сельскохозяйственных культур с использованием ГМО.

Кроме того, мы таким путем сядем на западную «иглу», так как нам придется постоянно закупать их семена и, следовательно, средства защиты растений. А это все – определенная утрата продовольственной безопасности страны. Поэтому здесь очень большой и социальный, и политический вопрос.

Подготовила
Вера ЗЕЛИНСКАЯ

Российская академия наук: безопасность ГМО подтверждают тысячи исследований

Употребление в пищу продуктов, содержащих ГМО, не представляет опасности ни для человека, ни для животных, заявил научный сотрудник Института проблем передачи информации РАН, кандидат биологических наук Александр Панчин, комментируя внесенный в Госдуму законопроект о запрете оборота и ввоза в Россию таких продуктов.

Как известно, генно-модифицированные организмы получают, встраивая в их ДНК отдельные гены. Эта технология позволяет выводить растения, животных или бактерии с заранее заданными свойствами. Согласно инициативе сенаторов, в закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» предлагается внести поправки, запрещающие продукцию с ГМО в России до появления научных исследований, которые однозначно установят отсутствие ее негативного воздействия на здоровье человека и окружающую среду.

«Генетически модифицированные организмы принципиально ничем не отличаются с точки зрения безопасности от обычных. За последние десять лет было опубликовано более 1,5 тысячи исследований о безопасности ГМО, и никаких выводов об их токсичности или каких-то негативных свойствах сделано не было», – сказал Панчин.

Он также отметил, что в качестве корма для животных ГМО используются уже десятки лет без всякого для них вреда.

«Не очень понятно, сколько еще нужно сделать исследований, чтобы убедить товарищей депутатов в том, что ГМО безопасны. Мне кажется, все это идет от некоторой биологической неграмотности», – сказал Панчин.

Ученый отметил, что методы традиционной селекции, которые веками используются для получения новых видов растений и животных, могут быть даже опаснее генетической модификации.

«В истории были случаи, когда в ходе селекции выводились токсичные растения и происходили отравления. А вот с ГМО такого не было. Получается, что ГМО безопаснее, чем организмы, полученные методами традиционной селекции, которые никто не запрещает», – сказал Панчин.

Ученый подчеркнул, что каждый продукт, содержащий ГМО, проверяется на безопасность перед выпуском на рынок. Он также объяснил, что виды ГМО бывают разными и с точки зрения безопасности их следует рассматривать отдельно. Так, есть растения, ядовитые для определенных вредителей, например для колорадского жука или тли, есть растения, устойчивые к гербицидам, так что можно «убить» все сорняки вокруг, а нужные растения останутся, а есть растения, обогащенные полезными веществами, например «золотой рис» с повышенным содержанием витамина А.

Кроме того, ГМО активно используются в медицине, например при производстве инсулина с помощью генетически модифицированных бактерий.

«Эти технологии спасают огромное количество жизней и позволяют большому числу людей нормально существовать. И их, к счастью, никто не запрещает», – заключил Панчин.

Парламент Франции одобрил закон о запрете выращивания ГМ-кукурузы

Члены нижней палаты французского парламента одобрили закон, запрещающий продажу, использование и выращивание в стране генно-модифицированной кукурузы. Власти Франции обеспокоены тем, что выращивание генетически модифицированных организмов влечет за собой определенные риски, в том числе экологические.

Законодательный запрет последовал после того, как в марте во Франции запретили генно-модифицированную кукурузу MON 810. Этот запрет был снова установлен после того, как решения, принятые ранее правительством, были отменены Верховным судом Франции во второй раз.

Кукуруза MON 810 является единственным ГМО, разрешенным к выращиванию на территории Евросоюза. ГМ-картофель был также одобрен Европейской комиссией, но позднее это решение было отменено в судебном порядке.

Сорт MON 810, устойчивый к кукурузному мотыльку, был создан корпорацией Monsanto. По оценкам Международной службы по мониторингу за применением агробиотехнологий (ISAAA), посевная площадь MON 810 в ЕС в прошлом году достигла рекордных 148 тыс. га.

Париж уже выступал против внедрения ГМ-культур в Евросоюзе. Франция была одной из 12 стран, подписавших письмо в адрес Еврокомиссии против одобрения штамма Pioneer 1507. Несмотря на это, власти Великобритании заявляют о том, что без ГМО Европейский союз рискует превратиться в «музей мирового фермерства». Испанские специалисты также выступают за выращивание ГМ-культур. По их мнению, без новых технологий они будут не в состоянии конкурировать с другими мировыми поставщиками сельскохозяйственной продукции, которые давно выращивают ГМО.

Роспотребнадзор предлагает ужесточить наказание за недосказанность о наличии ГМО в пище

Роспотребнадзор предлагает ужесточить наказание за нарушение требований к маркировке генетически модифицированной пищевой продукции. Штрафом предлагается наказывать за недосказанность о наличии в пище компонентов, полученных из генно-инженерно-модифицированных организмов или с использованием оных.

Для индивидуальных предпринимателей штраф составит от 20 до 50 тысяч рублей с конфискацией предметов административного нарушения, а для юридических лиц – от 100 до 150 тысяч рублей.

Consumer Reports: большинство органических и неорганических кур содержат опасные патогены

Органической курице в последнее время отдается предпочтение, поскольку ее разводят более гуманным способом и меньше пичкают антибиотиками. В то же время последние проверки, проведенные Союзом американских потребителей Consumer Reports, на присутствие опасных патогенов в сотнях органических и неорганических кур, продающихся в супермаркетах США, показали, что большинство образцов мяса птицы были загрязнены.

Самыми чистыми оказались куры органические air-chilled (метод охлаждения). В них не обнаружилось ни сальмонеллы, ни кампилобактер, на которые проводилось тестирование.

Среди производителей неорганического куриного мяса продукция компании Perdue была самой чистой, в то время как куры Tyson and Foster Farms оказались наиболее зараженными.

Кстати, около двух третей выявленных болезнетворных бактерий были устойчивы по крайней мере к одному антибиотику.

Мировой спрос на органические продукты будет увеличиваться

По данным отраслевого исследования, проведенного специалистами из США, в период с 2014 по 2020 год объем мирового рынка экологически чистых продуктов питания будет возрастать на 15,7% ежегодно.

Уже к концу установленного срока денежное выражение мирового рынка достигнет 211,44 млрд долларов США. Так, одним из самых перспективных для развития остается североамериканский рынок, который был оценен в сумму около 38 млрд долларов США по итогам прошедшего года. Это составляет 35% от общемирового объема. В будущем Азиатско-Тихоокеанский регион станет самым динамично развивающимся в данном направлении мирового потребления продуктов.

Американские ученые разрабатывают экологичную корову

Стремление Белого дома предотвратить изменение климата подстегнуло поиски «коровы будущего» – животного, выделяющего меньше парниковых газов.

Как известно, углекислый газ, выделяемый при сгорании углеводородного топлива, является основным газом «человеческого» происхождения, влияющим на климат. Однако другой газ, метан, обладает в 20 раз более сильным парниковым эффектом. На него приходится девять процентов парниковых газов, выделяемых на территории США, и за большую его часть ответственны 88 миллионов проживающих в стране голов КРС.

Эксперты первым делом предупреждают о распространенном заблуждении, касающемся конкретного способа производства метана коровами. «Важно понимать, что 97 процентов метана поступают «с переда» коровы, а не с другого конца», – подчеркивает глава проекта «Корова будущего» при исследовательском институте Иллинойса Хуан Трикарико. Каждая корова в среднем производит около 250–300 литров метана в сутки.

Американская компания C-Lock решила придумать, как можно снизить объем выделяемого коровой метана. Компания производит автоматические станции кормления, которые добавляют в еду животных различные добавки, в частности базилик, для подавления выработки парникового газа. Данное устройство также регулярно замеряет уровень метана в выдыхаемом животными воздухе.

Единственная проблема данной технологии – ее цена: покупателям такой пункт питания животного обойдется минимум в 45 тысяч долларов.

ГМО: есть или голодать?

Почему Россия будет есть генно-модифицированные продукты, даже если правительство их запретит

Даже если наши чиновники научатся распознавать продовольствие, произведенное с помощью генно-модифицированных организмов (ГМО), отказаться от него они не смогут: такой шаг будет грозить дефицитом основных продуктов питания.

Не так давно во время встречи с президентом Владимиром Путиным сенатор Геннадий Горбунов, председатель комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике, вновь заговорил о запрете на ввоз генетически модифицированных продуктов. На этот раз в связи с тем, что патенты на технологии работы с генно-модифицированными продуктами принадлежат врагу.

«Сегодня только оборот семян ГМО составляет 50 миллиардов долларов, и главный владелец этого права – Соединенные Штаты Америки, – говорил сенатор. – Поэтому нам этого допустить ни в коем случае нельзя. Мы просим, Владимир Владимирович, чтобы данная проблема была под контролем. У нас бывает так иногда – озвучим, а потом потихонечку всё, паровоз идет потихоньку и так далее. Мы, сенаторы, сейчас внесли в Государственную думу законопроект о запрете ввоза в страну продовольствия с ГМО. Ваша поддержка – и мы его примем».

Путин отвечал Горбунову, что действовать нужно аккуратно, потому что есть же у нас обязательства перед ВТО. Впрочем, обязательства эти оставляют возможности для легальной «защиты собственного рынка и собственных граждан... от недоброкачественной продукции, во всяком случае такой продукции, употребление которой в пищу будет иметь пока непонятные и непросчитанные последствия». То есть все поняли, что запрет президент полностью поддерживает.

В этом коротком разговоре отражается вся суть ГМ-дискуссии в современной России. Интересно, сколько из ее участников вообще в курсе, о чем речь? Оставим сразу за скобками удивительных лабораторных химер вроде коз, которые дают молоко с паутиной: реальная модификация генов сегодня используется в сельском хозяйстве только для того, чтобы сделать растение устойчивым к одному гербициду (например глифосфату) или насекомому-паразиту (например колорадскому жуку). Гены, которые внедряются в ДНК растений, в исключительных случаях могут передаваться другим растениям, но никогда – от растений к животным. В этом смысле гены обычной сои имеют те же шансы встроиться в ДНК человека, что и гены ГМ-сои.

Как справедливо заметил президент на той встрече, мы не знаем, какой объем генетически модифицированных организмов поступает на наш рынок. Мы и не узнаем: в большинстве стран мира просто не требуется маркировка продуктов на предмет генетических модификаций. Главным образом потому, что, несмотря на все усилия разных заинтересованных сторон, доказать малейшую опасность ГМ-культур, например, для здоровья до сих пор не удалось. И наоборот, отсутствие генетических модификаций вовсе не доказывает безопасности. Достаточно вспомнить историю с селекционным сортом картофеля Ленопе, который оказался устойчив к фитофторе, но был съедобен для колорадского жука и, главное, токсичен для человека.

Манипуляции с генами растений – это следующий этап после того, как досконально изучены смысл и функция этих генов, поэтому ни один из выпущенных на рынок ГМ-сортов не опасен для человека.

Технологии генетических модификаций сельскохозяйственных растений начали коммерциализироваться в 1976 году. С тех пор выросло уже не одно поколение людей и десятки урожаев ГМ-культур. Дискуссия о том, как ГМО отражается на здоровье, в развитых странах уже осталась в прошлом, сегодня она поднимается лишь в самых низкопробных средствах массовой информации, потому что минимальная проверка фактов показывает, что спорить здесь не о чем.

Сегодняшняя дискуссия между сторонниками и противниками ГМ-технологий в сельском хозяйстве происходит в основном в плоскости экологии и экономики. Сторонники ГМО говорят о том, что такие культуры выращивать выгоднее (в среднем на

20 процентов) и окружающей среде они наносят гораздо меньший вред, поскольку вместо десятка гербицидов позволяют применять один, да и тот вполне экологичный. Противники ГМО, как правило, из числа поборников органического растениеводства, утверждают, что экономический эффект с годами пропадает, а кабальные контракты с транснациональными корпорациями приводят к разорению фермерских хозяйств, как это было, например, в Индии. Еще они говорят, что ГМО невозможно изолировать от окружающих растений, генные модификации непредсказуемым образом могут влиять на окружающую среду. На что биотехнологи резонно утверждают: десятки химикатов, которые применяются в традиционном сельском хозяйстве, наносят ущерб экологии куда более зримый и очевидный, а генетический материал и в естественной природе постоянно рекомбинируется, создавая новые виды.

Вежливая дискуссия о судьбах окружающей среды и мира продолжается в образованных кругах уже многие годы. Но на задний план уходит более важный, реальный конфликт интересов. Все проблемы в мире из-за денег, и проблема ГМО тоже.

Именно потому, что ГМ-продукция из Нового Света гораздо дешевле, в Европе и Великобритании ей противопоставляют органическое земледелие – вообще без всяких химических удобрений, гербицидов и пестицидов.

Невозможно отрицать достоинства экологически чистых, абсолютно натуральных овощей и фруктов. Беда в том, что урожайность органического земледелия существенно меньше, соответственно себестоимость существенно выше. Всю нашу перенаселенную планету ими прокормить просто невозможно. В богатой Европе и Британии сельское хозяйство – дело убыточное, и именно для того, чтобы местные продукты выдерживали конкуренцию с более дешевыми генно-модифицированными, здесь развивают культуру органики. Органическая еда популяризируется как особенно вкусная, чистая и здоровая.

С последним пунктом, правда, не все гладко: органическое земледелие предполагает натуральное удобрение навозом, который в свою очередь может содержать опасную микрофлору. Достаточно вспомнить эпидемию кишечной палочки в Европе два года назад, когда четыре тысячи человек заболели и 50 человек погибли из-за инфекции на овощах с органической фермы.

В России своя специфика, здесь активную кампанию против ГМО ведут местные производители химикатов для сельского хозяйства – эти производители резонно боятся остаться без больших государственных заказов.

Технологии генетических модификаций сельскохозяйственных растений начали коммерциализироваться в 1976 году. С тех пор выросло уже не одно поколение людей и десятки урожаев ГМ-культур. Дискуссия о том, как ГМО отражается на здоровье, в развитых странах уже осталась в прошлом, сегодня она поднимается лишь в самых низкопробных средствах массовой информации, потому что минимальная проверка фактов показывает, что спорить здесь не о чем.

Теперь, очевидно, в сложной борьбе против ГМО появился и политический аспект: большинство крупных производителей и правообладателей ГМ-технологий – это американские компании, а с США, похоже, Россия рассорилась надолго и всерьез.

Загвоздка в том, что чем сильнее закручиваются запретительные гайки, тем меньше шансов, что в России появятся собственные технологии, способные конкурировать с американскими. И тем выше вероятность спонтанных противозаконных посевов ГМ-культур, которые, по данным Зернового союза, уже составляют 400 тысяч гектаров.

Более того, трудно представить, как можно было бы технически осуществить запрет на ввоз ГМО. Проблема не только в том, что мы едва ли сможем отличить ГМО от не-ГМО. Даже если предположить, что мы научимся распознавать мясо скота, выращенного на ГМ-кормах (больше 80 процентов сои и около 65 процентов кукурузы в мире генетически модифицировано, а именно эти культуры в основном и идут на корм скоту), запрет на ввоз мяса мы просто не потянем: импортная говядина и свинина составляет треть российского рынка, импорт молочной продукции – пятую часть и так далее. Трудно представить, как все это можно было бы просто запретить.

Если, как выразился Горбунов, дальше все пойдет себе тихонечко, как шло, то уже 1 июня этого года в России вступит в силу постановление, облегчающее и легализующее регистрацию ГМ-посевов на территории страны. Тогда есть шанс, что нелегальных посевов станет меньше, российские биотехнологии получат возможность развиваться, а российское сельское хозяйство станет более конкурентным. Если же порыв Горбунова не пропадет втуне и вместо законодательных послаблений случатся ужесточения, все произойдет точно наоборот, и сенаторский патриотизм обернется против России. Впрочем, не первый раз.

Карен ШАИНЯН

Д. Медведев: ГМ-продукты не будут поставляться на российский рынок

Россия не намерена ввозить к себе продукты с ГМО, заявил премьер-министр Дмитрий Медведев и сообщил, что поручил провести широкий мониторинг в этой области, проанализировав нынешнее состояние рынка.

«У нас нет никакой цели развивать производство генно-модифицированных продуктов или завозить их в нашу страну. Мы способны кормить себя нормальными, обычными, а не генно-модифицированными продуктами. Нравится американцам кормить себя вот такими продуктами, как продукты с генной модификацией, – пусть кормят, нам это делать не нужно, у нас достаточно площадей и возможностей для того, чтобы потреблять нормальную еду».

Премьер подчеркнул, что необходимо проверить, как сейчас обстоят дела в этом плане, потому что, несмотря на довольно жесткие ограничения, генно-модифицированные продукты и генно-модифицированный семенной материал в каких-то пропорциях оказались в России.

«Именно поэтому мной дано поручение проанализировать и состояние посевов, и вообще провести широкий мониторинг с привлечением самых передовых лабораторий на предмет генно-модифицированного посевного материала, животноводческого материала и, естественно, тех продуктов, которые производятся», – сказал глава правительства.

Российский рынок сельхозтехники в 2013 году

Кто чего и сколько продал

Артем Елисеев, эксперт-аналитик

По данным Минсельхоза РФ, в 2013 году аграриями России было приобретено:

- 15 тыс. тракторов, что меньше уровня 2012 года на 25,0%, или на 5 тыс. ед.;
- 5,5 тыс. зерноуборочных комбайнов, что меньше на 15,4%, или на 1 тыс. ед.;
- 0,8 тыс. кормоуборочных комбайнов, что меньше на 42,9%, или на 0,6 тыс. ед.

Данные о наличии и готовности сельскохозяйственной техники к сезонным полевым работам по состоянию на 1 февраля 2014 года представлены в *таблице 1.*

Стоит отметить крайне низкую готовность тракторов и других сельхозмашин. Так, готовность тракторов составляет всего 80,4%; это означает, что к весенним полевым работам приступят всего 375,9 тыс. тракторов.

Из 217,8 тыс. сеялок весной на поля выйдут всего 173 тыс., а из 176,6 тыс. культиваторов в работе будут всего 145 тыс.

Даже без учета того факта, что 80% всей техники, имеющейся в распоряжении сельхозпредприятий России, находится за пределами сроков физической амортизации и к тому же морально устарела, имеющееся количество техники не способно в оптимальные агротехнические сроки провести сезонные полевые работы.

В 2013 году обновление парка сельскохозяйственной техники снизилось, объемы приобретения уменьшились. К такому результату привело влияние

Таблица 1. НАЛИЧИЕ И ГОТОВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ К СЕЗОННЫМ ПОЛЕВЫМ РАБОТАМ В РОССИИ ПО СОСТОЯНИЮ НА 1 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА

	Тракторы, ед.		Сеялки, ед.		Культиваторы, ед.	
	наличие	в т.ч. исправных в % к наличию	наличие	в т.ч. исправных в % к наличию	наличие	в т.ч. исправных в % к наличию
Российская Федерация	**467638**	**80,4**	**217890**	**79,4**	**176697**	**82,4**
Центральный федеральный округ	87188	80,0	29407	86,6	33915	86,4
Северо-Западный федеральный округ	15433	78,7	1867	68,2	2269	71,4
Южный федеральный округ	91835	87,3	40997	86,8	44420	87,3
Северо-Кавказский федеральный округ	29530	89,3	14707	91,4	15278	91,5
Приволжский федеральный округ	122210	79,6	66978	77,2	51814	78,7
Уральский федеральный округ	29999	71,8	17271	68,1	6135	68,9
Сибирский федеральный округ	74997	75,5	43401	72,4	19361	73,4
Дальневосточный федеральный округ	16446	74,9	3262	70,0	3505	77,9

значительного количества негативных факторов – начиная с последствий неблагоприятных погодных условий прошлого года и заканчивая общим торможением роста российской экономики со всеми вытекающими из этого последствиями. Так, меры поддержки, установленные постановлением правительства РФ от 11.10.2013 г. №908 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства» в 2013 году не осуществлялись.

Сельскохозяйственные товаропроизводители имеют возможность приобретения техники со скидкой посредством субсидий в соответствии с постановлением правительства РФ от 27.12.2012 №1432 в размере 15% от цены без учета НДС, но не более определенных размеров, установленных правилами. Но эта поддержка направлена не на сельскохозяйственных товаропроизводителей, а только на машиностроителей, которые могут предложить аграриям лишь то, что есть у них в наличии, а не то, что аграриям требуется. В этой связи субсидии попросту оказались в значительной степени не востребованы: по данным Минсельхоза РФ, остаток средств федерального бюджета, предназначенных сельхозмашиностроителям на возмещение затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной техники, на 09.01.2014 г. составлял 1,9 млрд рублей.

Кроме того, неисполнение правительством РФ ранее принятых обязательств по субсидированию части затрат по уплате процентов по привлеченным кредитам и займам, направленным на приобретение сельскохозяйственной техники в 2013 году, многих сельскохозяйственных товаропроизводителей подвело к финансовому краху.

Производство сельхозтехники в России

При анализе российского рынка сельскохозяйственной техники в настоящей статье мы будем исходить из того, что этот рынок формируется из:

- отгрузки сельскохозяйственной техники предприятиями-изготовителями, находящимися на территории Российской Федерации, за вычетом экспорта, осуществленного с этих предприятий;
- импорта сельскохозяйственной техники без учета импорта из Белоруссии;
- импорта сельскохозяйственной техники из Белоруссии.

Неисполнение правительством РФ ранее принятых обязательств по субсидированию части затрат по уплате процентов по привлеченным кредитам и займам, направленным на приобретение сельскохозяйственной техники в 2013 году, многих сельскохозяйственных товаропроизводителей подвело к финансовому краху.

Стоимость импортируемой сельскохозяйственной техники и оборудования в настоящей статье указана согласно ГТД без учета НДС и ввозной таможенной пошлины.

Итак, предприятиями сельскохозяйственного машиностроения, находящимися на территории России (принадлежащими как отечественному, так и иностранному капиталу), в 2013 году было произведено техники на сумму 65 млрд 585 млн 914 тыс. руб., что на 20,7% меньше объема производства 2012 года.

Анализ структуры производства сельскохозяйственной техники предприятиями сельскохозяйственного машиностроения, находящимися на территории РФ, показывает, что более 52% общего объема производства сельскохозяйственной техники и оборудования в 2013 году приходилось на три предприятия – «Ростсельмаш» с долей 24,5%, «Джон Дир» (15,4%) и «Брянсксельмаш», выпускающий технику белорусского «Гомсельмаша» (12,4%). При этом общий объем отгрузки сельскохозяйственной техники на внутренний рынок этими предприятиями в 2013 году сократился к уровню 2012 года на 19,2% и составил 59 млрд 480 млн 674 тыс. руб. (49,49% от общего объема отгрузки).

За 2012–2013 годы доля «Ростсельмаша» в объеме отгрузки выросла на 4,23%, при этом объем отгрузки на внутренний рынок в денежном эквиваленте снизился на 0,97%. Поэтому следует полагать, что рост доли «Ростсельмаша» произошел в результате куда большего сокращения объема отгрузки «Джона Дира» (на 28,57%) и «Брянсксельмаша» (на 38,4%).

86,9% рынка сельскохозяйственных тракторов в России в 2013 году занимал импорт. В 2012 году он составлял 80,9% – доля импорта тракторов за год выросла на 6%.

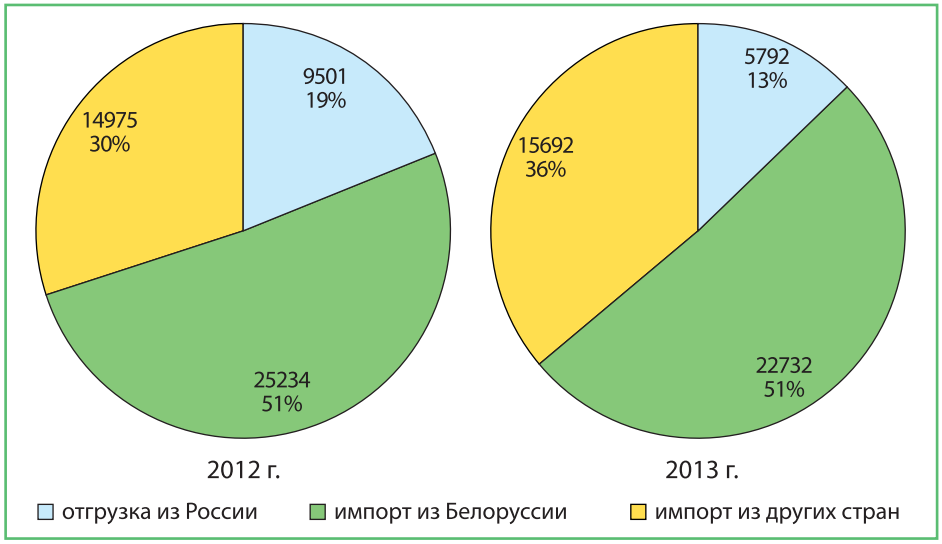


Диаграмма 1. *Структура рынка сельскохозяйственных тракторов в России, ед., %*

Диаграмма 2. *Импорт бывших в эксплуатации и новых колесных тракторов в Россию, ед.*

Таблица 2. ПОСТАВКИ В РОССИЮ ТРАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА ПО «МИНСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД» В РАЗРЕЗЕ ДИЛЕРОВ, ед.

	2012 г.	2013 г.
ЗАО «ТД МТЗ-Москва»	3 544	5 462
ООО «ТД МТЗ-Сибирь»	3 689	4 388
ООО «ТД МТЗ-ЕлАЗ»	4 393	3 268
ООО «ТД МТЗ-Ставрополь»	3 150	2 987
ООО «ТД МТЗ-Северо-Запад»	2 096	2 880
ООО «ТД МТЗ-Краснодар»	2 367	1 908
ОАО ПО «ЕлАЗ»	1 525	858
ОАО «Бузулукский механический завод»	1 525	702
ОАО «Смолспецтех»	1 730	102
ОАО «САРЭКС»	1 145	100
ОАО «Череповецкий ЛМЗ»	50	60
ЗАО ШМЩЦ «Кранспецбурмаш»	20	13
ЗАО «Агротехснаб»	-	4
Всего	**25 234**	**22 732**

Такая тенденция характерна практически для всех предприятий сельскохозяйственного машиностроения, находящихся на территории России. Как исключение стоит отметить компанию Klever, входящую, как и «Ростсельмаш», в ГК «Новое содружество», которая увеличила объемы производства продукции с 1 млрд 552 млн 306 тыс. руб. в 2012 году до 2 млрд 360 млн 759 тыс. руб. в 2013 году (на 52,1%). При этом объем отгрузки компании увеличился на 53,8%, а доля компании в общем объеме отгрузки выросла с 1,93% в 2012 году до 3,67% в 2013 году.

Еще одним исключением из общей тенденции сокращения производства является компания «Лемкен-Рус», которая в 2013 году увеличила объемы с 1 млрд 140 млн 056 тыс. руб. до 1 млрд 776 млн 394 тыс. руб. (на 55,8%). Объемы отгрузки на внутренний рынок у этой компании выросли на 32,2% и составили 922 млн 661 тыс. руб.

Сельскохозяйственные тракторы

По данным Российской ассоциации производителей сельхозтехники, в 2013 году общий объем рынка сельскохозяйственных тракторов в России составил 44 216 ед., что на 11,1% меньше, чем в 2012 году.

Анализ структуры рынка сельскохозяйственных тракторов в РФ *(диаграмма 1)* показывает существенное снижение отгрузки тракторов сельхозмашиностроителями, располагающимися на территории России: общий объем отгрузки по итогам 2013 года составил 5792 ед., что на 3709 ед. меньше уровня 2012 года.

Общий объем производства тракторов в России в 2013 году составил 5624 единицы, что на 49,9% меньше уровня 2012 года (физическое падение объема составило 5592 единицы).

Как видно из *диаграммы 1*, 86,9% рынка сельскохозяйственных тракторов в России в 2013 году занимал импорт. В 2012 году он составлял 80,9% – доля импорта тракторов за год выросла на 6%.

По итогам 2013 года физический импорт в Россию тракторов Минского тракторного завода (Белоруссия) сократился на 9,9% и составил 22732 ед. МТЗ экспортирует свою продукцию через специализированные торговые дома, а также осуществляет крупноузловую сборку тракторов на территории заводов, находящихся в России *(таблица 2)*. Доля Белоруссии в структуре рынка сельскохозяйственных тракторов по итогам 2013 года составила 51,4%.

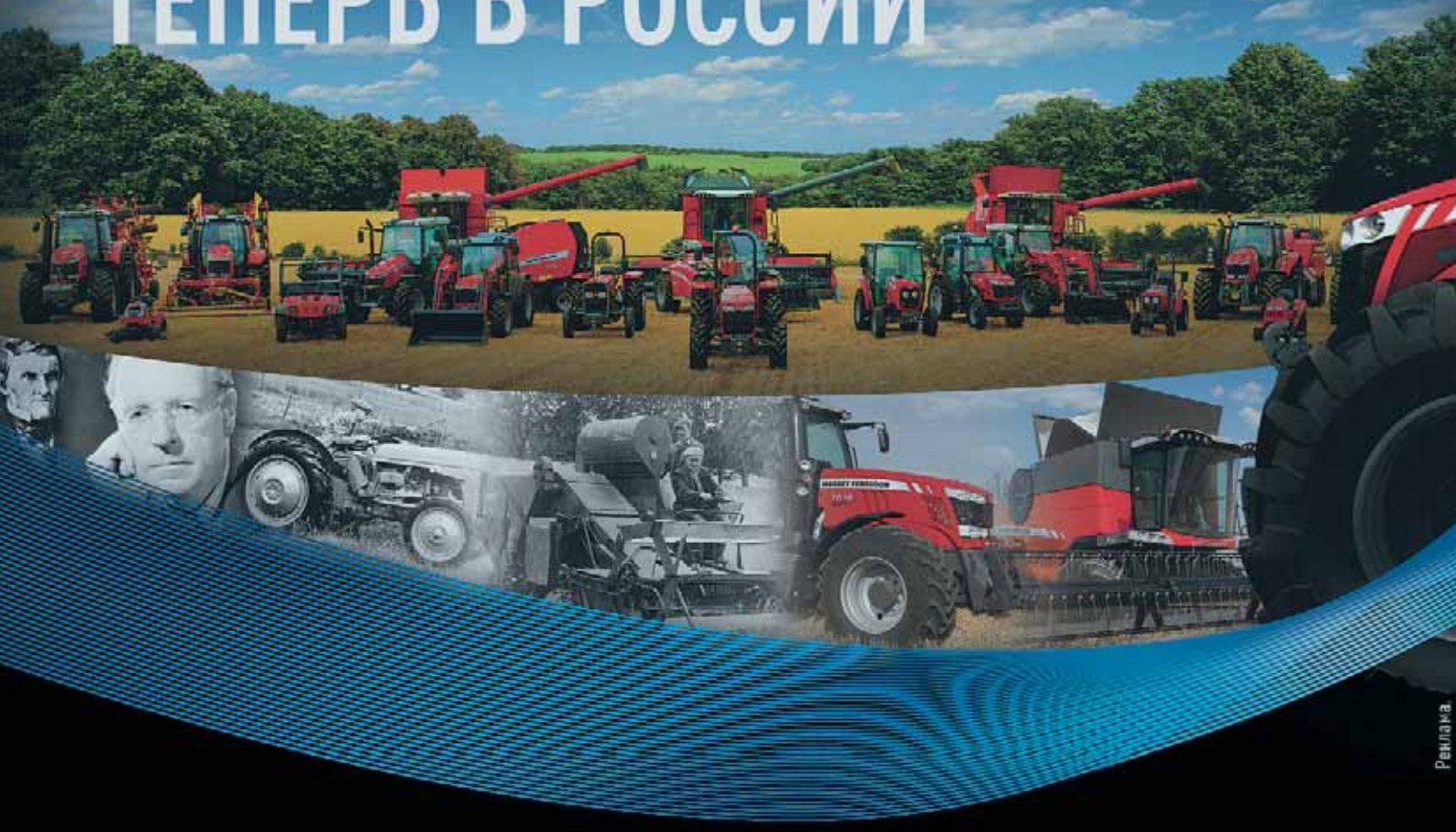
Импорт тракторов в Россию из других стран по итогам 2013 года составил 15692 ед., что на 4,8% больше, чем в 2012 году. В структуре рынка доля небелорусского импорта составляет 35,5% (плюс 5,36 п.п. к предыдущему году).

Колесные и гусеничные

Анализ структуры импорта сельскохозяйственных тракторов в Россию по

Налицо определенная тенденция, связанная с развитием в России рынка вторичной техники, механизм работы которого сводится к реализации на территории нашей страны импортных отремонтированных и восстановленных тракторов.

MASSEY FERGUSON ТЕПЕРЬ В РОССИИ



Реклама

160 ЛЕТ ИННОВАЦИЙ И МИРОВОГО ОПЫТА

- ПОЛНАЯ ЛИНЕЙКА ТРАКТОРОВ И УБОРОЧНОЙ ТЕХНИКИ
- РЕГУЛЯРНОЕ ОБНОВЛЕНИЕ МОДЕЛЕЙ
- ПРОИЗВОДСТВО 200,000 ТРАКТОРОВ MASSEY FERGUSON ЕЖЕГОДНО ПО ВСЕМУ МИРУ
- ДИЛЕРСКАЯ СЕТЬ В 50 РЕГИОНАХ РОССИИ

ООО «АГКО МАШИНЕРИ» – официальный представитель в России.
Россия, 127015, г. Москва, ул. Большая Новодмитровская, д. 23, стр. 3.
Тел./факс: +7 495 660 92 99, +7 495 662 39 40, www.agcocorp.com

WWW.MASSEYFERGUSON.COM

MASSEY FERGUSON

*МАССЕЙ ФЕРГЮСОН - международный бренд АГКО

MASSEY FERGUSON is a worldwide brand of AGCO.

AGCO Your Agriculture Company

видам ходовой системы по итогам 2013 года показывает, что 98,4% всех импортированных тракторов имеют колесную ходовую систему. В физическом измерении это 15442 ед. против 14690 ед. по итогам 2012 года. То есть объем импорта колесных тракторов вырос на 5%, или на 752 ед.

С другой стороны, импорт гусеничных тракторов в Россию снизился на 12,3% к уровню 2012 года и составил 250 ед. (1,6% рынка) против 285 ед. в 2012 г.

Таблица 3. ИМПОРТ НОВЫХ КОЛЕСНЫХ ТРАКТОРОВ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ЗА 2012–2013 ГОДЫ, ед.

	2012 г.		2013 г.		+/-, п.п.
	ед.	%	ед.	%	
Менее 25 л.с.	8092	69,3	8411	71,1	1,7
От 25 л.с. до 50 л.с.	1197	10,3	1407	11,9	1,6
От 50 л.с. до 80 л.с.	138	1,2	250	2,1	0,9
От 80 л.с. до 102 л.с.	187	1,6	155	1,3	-0,3
От 102 л.с. до 122 л.с.	41	0,4	196	1,7	1,3
Более 122 л.с.	2016	17,3	1416	12,0	-5,3
Итого	*11 671*	*100,0*	*11 835*	*100,0*	

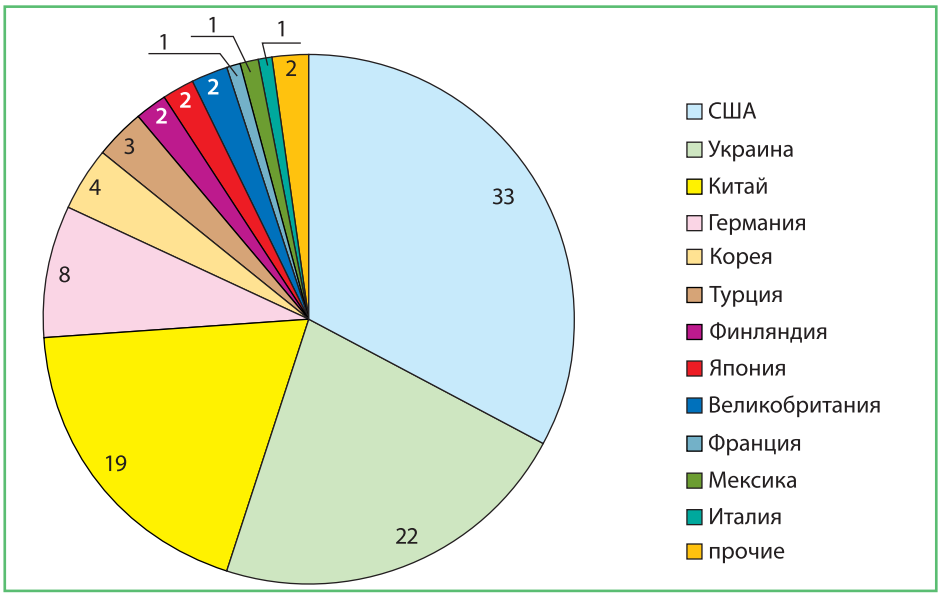


Диаграмма 3. *Структура импорта сельскохозяйственных тракторов в Россию в 2013 году по странам происхождения, %*

Новые и бывшие в эксплуатации

В 2013 году в общем количестве импортированных колесных тракторов в Россию было 23,4% бывших в эксплуатации и 76,6% новых *(диаграмма 2)*.

При этом объем импорта как новых, так и бывших в эксплуатации тракторов растет. По новым тракторам рост составил 1,4%, или 164 ед., а по бывшим в эксплуатации – 19,5%, или 588 единиц. Как видим, темп роста импорта б/у тракторов более высокий, чем темп роста импорта новых. В целом ситуация 2011–2012 годов была аналогичной, что позволяет говорить об определенной тенденции, связанной с развитием в России рынка вторичной техники, механизм работы которого сводится к реализации на территории нашей страны импортных отремонтированных и восстановленных тракторов.

Мощность импортируемых тракторов

В структуре импорта новых колесных тракторов в Россию в 2013 году наибольшую долю занимали тракторы мощностью менее 25 л.с.: эта доля составила 71,1%, что на 1,7 п.п. больше, чем в 2012 г. Второй по объему является группа тракторов мощностью от 25 л.с. до 50 л.с. с долей от рынка в 11,9% против 10,3% в 2012 году. Третьей по физическому объему является группа тракторов мощностью более 122 л.с. – в 2013 году она заняла 12% против 17% в 2012 году. Группы тракторов мощностью от 50 л.с. до 80 л.с., от 80 л.с. до 102 л.с. и от 102 л.с. до 122 л.с. имеют менее 2,1%.

В *таблице 3* приведена информация по импорту новых колесных тракторов в Россию за 2012–2013 годы. Так, по итогам 2013 года зафиксировано увеличение объемов импорта тракторов мощностью менее 25 л.с. на 3,94%, или на 319 ед. Общий объем импорта этой группы тракторов за 2013 год составил 8411 ед. против 8092 ед. в 2012 году.

Импорт тракторов мощностью от 25 л.с. до 50 л.с. в 2013 году вырос на 17,5%, достигнув уровня 1407 ед. против 1197 ед. в 2012 году.

Импорт тракторов мощностью более 122 л.с. по итогам 2013 года сократился на 29,8%, или на 600 физических ед. Общий объем импорта по этой группе в 2013 году составил 1416 ед. против 2016 ед. в 2012 году.

Страны происхождения

В структуре импорта сельскохозяйственных тракторов (без учета импорта из Белоруссии) наибольшую долю в размере 33,3% занимают США с общим объемом 61,4 млн долларов. Следом расположились Украина – 21,9%, или 40,3 млн долларов, Китай – 18,9%, или 34,8 млн долларов, Германия – 7,5%, или 13,7 млн долларов *(диаграмма 3)*.

Уточнение

Следует отметить, что из общего количества импортированных в Россию в 2013 году колесных тракторов (15442 ед.) более 11,7 тыс. ед. приходится на всевозможные мини-тракторы, предназначенные для усадебного хозяйства, и прочую подобную технику, к аграрному бизнесу отношения не имеющую.

Таким образом, из общего объема импорта колесных тракторов реальному сельскому хозяйству были предназначены лишь 3695 машин. Именно об этом количестве мы и будем дальше говорить.

В целом обновление российского парка уборочной техники в 2013 году ускорилось. Так, общий объем рынка составил 10695 ед., что на 30,4% больше, чем в 2012 году.

Таблица 4. ИМПОРТ НОВЫХ КОЛЕСНЫХ ТРАКТОРОВ В РОССИЮ В РАЗРЕЗЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ (БЕЗ УЧЕТА БЕЛОРУССИИ)

Производитель	Физический объем		Денежный эквивалент	
	ед.	%	доллары	%
Харьковский тракторный завод	802	21,71	36 951 961	24,74
Case New-Holland	454	12,29	34 801 543	23,30
John Deere	362	9,80	30 931 872	20,71
AGCO	142	3,84	23 397 795	15,66
Dong Feng	1061	28,71	5 864 909	3,93
Valtra	53	1,43	3 583 629	2,40
СПК	92	2,49	3 431 359	2,30
TYM	211	5,71	3 429 714	2,30
Foton	378	10,23	2 445 209	1,64
Kioti	113	3,06	1 776 197	1,19
Claas	9	0,24	1 165 553	0,78
Same Deutz-Fahr	13	0,35	774 816	0,52
JCB	2	0,05	340 766	0,23
Prinoth	1	0,03	314 345	0,21
Buchler Versatile	1	0,03	153 950	0,10
Pronar	1	0,03	19 907	0,01
Итого	**3695**	**100,00**	**149 383 525**	**100,00**

Таблица 5. НАЛИЧИЕ И ГОТОВНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ НА 1 СЕНТЯБРЯ 2013 г.

	Зерноуборочные комбайны		Кормоуборочные комбайны	
	наличие, шт.	исправных в % к наличию	наличие, шт.	исправных в % к наличию
Российская Федерация	**129237**	**91,2**	**21426**	**89,5**
Центральный федеральный округ	21225	90,6	4391	85,0
Северо-Западный федеральный округ	1392	75,9	1350	71,3
Южный федеральный округ	23548	91,3	1712	93,5
Северо-Кавказский федеральный округ	8233	90,4	842	92,3
Приволжский федеральный округ	35415	92,9	6675	90,9
Уральский федеральный округ	8265	95,6	1485	92,9
Сибирский федеральный округ	27518	89,2	4619	94,0
Дальневосточный федеральный округ	3641	89,7	352	88,9

Основные импортеры

Основными импортерами сельскохозяйственных колесных тракторов на российский рынок являются такие компании, как Харьковский тракторный завод, Case New-Holland, John Deere, AGCO, Dong Feng и др.

Наибольший объем импорта сельскохозяйственных тракторов в Россию как в физическом, так и в денежном эквиваленте имеет Харьковский тракторный завод с объемом 802 ед. (21,7% рынка) и 36,9 млн долларов (24,7%).

Case New-Holland, занимая 23,3% рынка в денежном эквиваленте, поставил 454 трактора, что больше, чем John Deere с денежной долей 20,7% и объемом поставки 362 трактора.

Более подробно информацию по импорту сельскохозяйственных колесных тракторов в Российскую Федерацию за 2013 год по производителям можно проследить с помощью *таблицы 4.*

Уборочная техника

По данным Минсельхоза РФ, на 1 сентября 2013 года у сельскохозяйственных товаропроизводителей находилось 129,2 тыс. ед. зерноуборочных комбайнов, из них исправных – 91,2%. Кормоуборочных комбайнов было всего 21,4 тыс., готовность которых составляла 89,5%. Более подробно и в разрезе федеральных округов эта информация представлена в *таблице 5.*

В целом обновление российского парка уборочной техники в 2013 году ускорилось. Так, общий объем рынка (отгрузка на внутренний рынок предприятиями, находящимися на территории России, и импорт) составил 10 695 ед., что на 30,4% больше, чем в 2012 году.

Впрочем, анализ структуры этого рынка показывает, что рост объема произошел исключительно благодаря импорту, который по итогам 2013 года вырос на 122,5% и составил 6509 ед. При этом доля импорта уборочной техники выросла с 35,7% до 60,9% *(диаграмма 4).*

Наибольший объем импорта комбайновой техники приходится на Германию – 50,3% (90,4 млн долларов). 27,4% импорта (49,3 млн долларов) пришло из США, 6,3% (немногим более 11,3 млн долларов) – из Италии. На остальные страны приходится менее 6% рынка *(диаграмма 5).*

Уточнение

Как и в случае с тракторами, в общий объем импорта уборочной техники, составившего в 2013 году 6509 ед., включена всевозможная техника для садоводства, уборки нетрадиционных

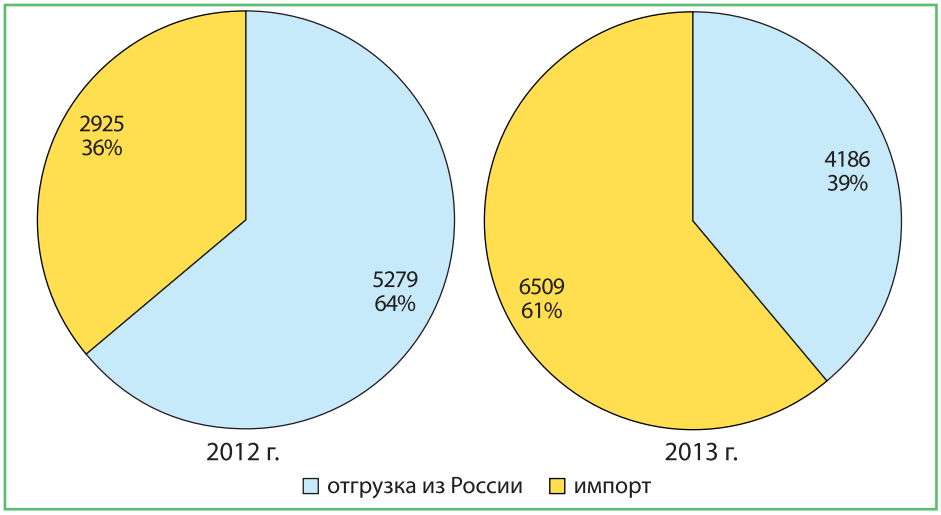


Диаграмма 4. *Структура рынка уборочной техники в Российской Федерации, ед., %*

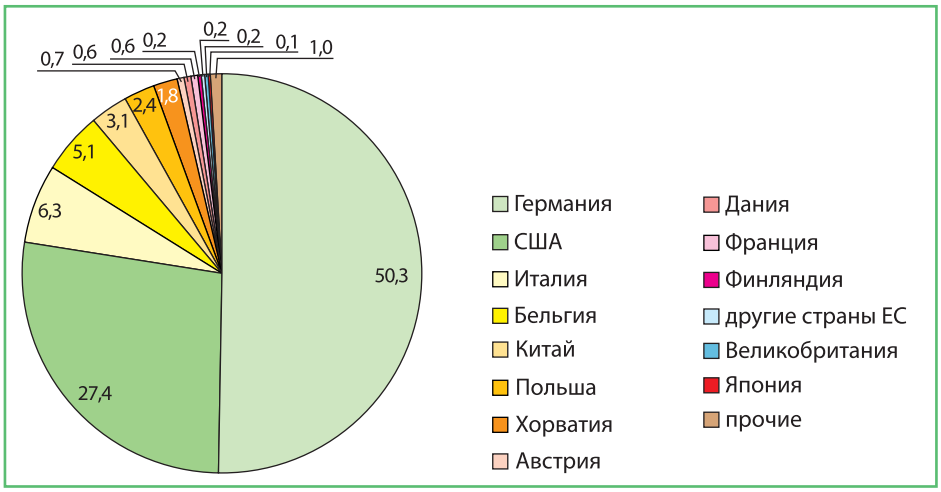


Диаграмма 5. *Структура импорта комбайнов по странам происхождения, %*

культур и т.д., не имеющая отношения к основному аграрному бизнесу. Импорт этой техники в физических единицах представляет собой большой объем – 5467 ед. (почти 84% всего рынка), но стоимость этой техники невысока – всего 5,1% рынка в его денежном измерении. В дальнейшем анализе мы исключаем этот вид техники из расчетов. Таким образом, объем российского рынка интересующей нас импортированной уборочной техники для основного сельхозпроизводства составляет всего 1042 ед.

Компании-импортеры

Анализ структуры импорта комбайновой техники по производителям показывает, что наибольший объем импорта приходится на John Deere – 37% в физических единицах (385 машин) и 36% в денежном эквиваленте (61,5 млн долларов).

Компания Claas в структуре импорта комбайновой техники занимает вторую позицию как в физических единицах (162 ед., или 15,6% от общего объема рынка), так и в денежном эквиваленте (16,7%, или 28,5 млн долларов).

Третью строчку в рейтинге заняла компания AGCO с объемом поставки 138 ед. и долей 13,24% от общего объема в физических единицах, что соответствует 20,1 млн долларов и доле 11,8% в денежном эквиваленте.

Производство зерноуборочных комбайнов в России в 2013 году сократилось на 1,3%, или 64 ед. Доля зерноуборочных комбайнов в общем объеме производства уборочной техники выросла на 6,5 процентного пункта и составила 87,4%.

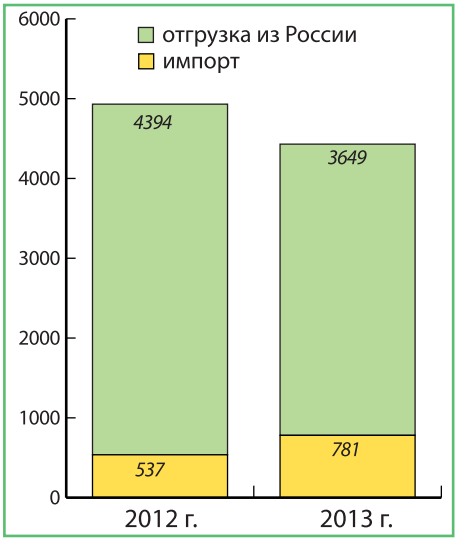


Диаграмма 6. *Рынок зерноуборочных комбайнов в Российской Федерации, ед.*

Более подробно структуру импорта уборочной техники можно проследить с помощью *таблицы 6.*

Российские производители

Отгрузка уборочной техники на внутренний рынок предприятиями, находящимися на территории России, по итогам 2013 года сократилась на 20,7%, или на 1093 ед., и составила 4186 ед. против 5279 ед. в 2012 году.

Производство комбайновой техники в России за 2013 год также сократилось – на 8,6%, или на 534 ед. В основном это произошло из-за сокращения производства кормоуборочных комбайнов – на 39,6%, или на 440 единиц. Общее количество произведенных в России кормоуборочных комбайнов по итогам 2013 года составляло 671 ед. против 1111 ед. в 2012 году. При этом доля кормоуборочных комбайнов в общей структуре производства уборочной техники сократилась на 6,1 процентного пункта и составила 11,8%.

Зерноуборочные комбайны

Производство зерноуборочных комбайнов в России в 2013 году сократилось на 1,3%, или 64 ед. Поскольку этот спад был не таким значительным, как по кормоуборочным, то доля зерноуборочных комбайнов в общем объеме производства уборочной техники выросла на 6,5 процентного пункта и составила 87,4%.

Общий объем рынка зерноуборочных комбайнов в России в 2013 году составил 4430 ед. против 4931 ед. в 2012 году, снижение объема составило 10,2% *(диаграмма 6)*.

Причиной снижения общего объема рынка зерноуборочных комбайнов стало сокращение объема отгрузок пред-

AGROSALON

МЕЖДУНАРОДНАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА СЕЛЬХОЗТЕХНИКИ

07–10 ОКТЯБРЯ 2014

РЕКЛАМА

• ОПТИМАЛЬНЫЙ ГРАФИК РАЗ В ДВА ГОДА

• КАЧЕСТВЕННАЯ ЦЕЛЕВАЯ АУДИТОРИЯ

• ВЕДУЩИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ

МВЦ «КРОКУС ЭКСПО» МОСКВА, РОССИЯ WWW.AGROSALON.RU

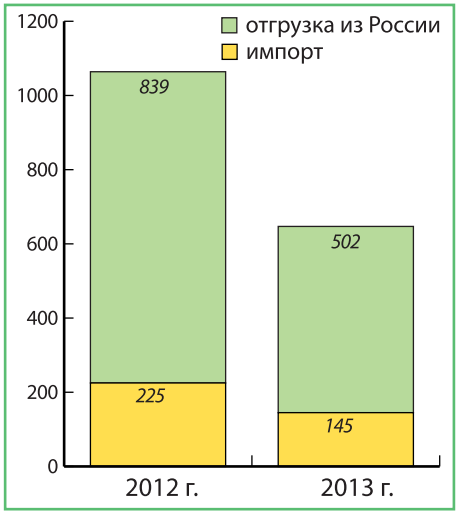


Диаграмма 7. Рынок кормоуборочных комбайнов в Российской Федерации, ед.

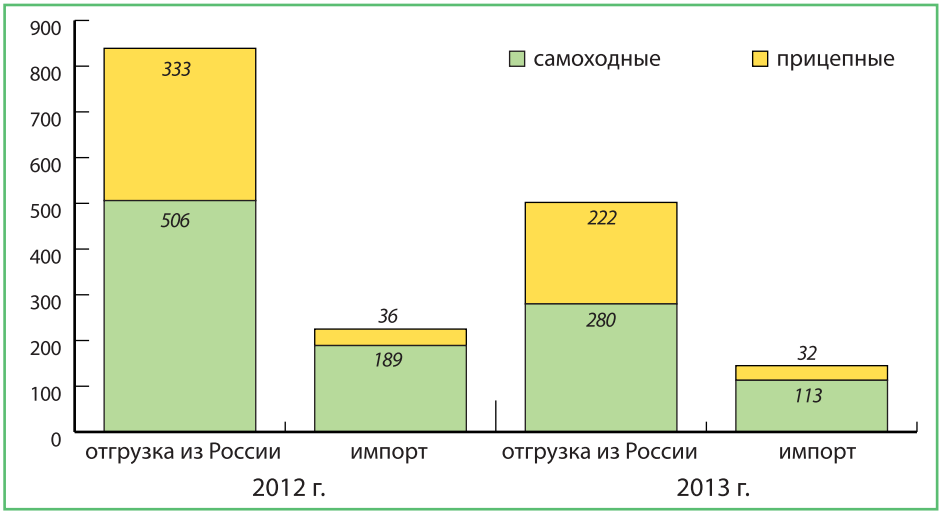


Диаграмма 8. Рынок кормоуборочных комбайнов в Российской Федерации в 2012–2013 годах, ед.

Таблица 6. СТРУКТУРА ИМПОРТА КОМБАЙНОВ В РОССИЮ ПО ПРОИЗВОДИТЕЛЯМ

Производитель	Физический объем		Денежный эквивалент	
	ед.	%	доллары	%
John Deere	385	36,95	61 511 521	36,00
Claas	162	15,55	28 507 969	16,68
AGCO	138	13,24	20 118 565	11,77
Grimme	97	9,31	14 754 016	8,64
CNH	104	9,98	14 298 860	8,37
Holmer	33	3,17	13 646 530	7,99
Ropa	20	1,92	6 870 190	4,02
Same Deutz-Fahr	20	1,92	3 462 228	2,03
Amity Technology	15	1,44	1 644 937	0,96
Krone	6	0,58	1 606 221	0,94
Lockwood	8	0,77	1 444 976	0,85
Wintersteiger	6	0,58	1 231 608	0,72
Dewulf	4	0,38	524 075	0,31
Sampo Rosenlew	2	0,19	287 431	0,17
Zurn	2	0,19	280 620	0,16
JF-Stoll	5	0,48	240 284	0,14
Agromet	28	2,69	222 006	0,13
Kartoffeltechnik	1	0,10	118 519	0,07
Imac	6	0,58	90 916	0,05
Итого	**1042**	**100,00**	**170861472**	**100,00**

приятиями, находящимися на территории Российской Федерации, на 17%, или на 745 ед. Общий объем отгрузки на внутренний рынок составил 3649 ед. против 4394 ед. в 2012 году. При этом импорт вырос с 537 ед. до 781 ед.

Таким образом, доля импортных зерноуборочных комбайнов на российском рынке по итогам 2013 года увеличилась на 6,7 процентного пункта – с 10,9% в 2012 году до 17,6% в 2013 г. Доля предприятий, находящихся на территории России, сократилась до 82,4%.

В 2013 году значительно сократился российский рынок кормоуборочных комбайнов – темпы снижения составили более 39%: в 2013 году рынок составил 647 ед. против 1064 ед. годом ранее.

Кормоуборочные комбайны

В 2013 году значительно сократился российский рынок кормоуборочных комбайнов – темпы снижения составили более 39%: 647 ед. в 2013 году против 1064 ед. годом ранее *(диаграмма 7)*.

Тенденция, наблюдавшаяся в сегменте кормоуборочных комбайнов, несколько отличается от той, что была отмечена по зерноуборочный технике: снижение рынка произошло по причине сокращения как отгрузки комбайнов на внутренний рынок предприятиями, находящимися на территории России, так и импорта. Российские предприятия сократили отгрузку на 40,2% (337 ед.), импорт упал на 35,6% к уровню 2012 года (80 ед.). Доля объема отгрузки кормоуборочных комбайнов на внутренний рынок предприятиями, находящимися на территории России, по итогам 2013 года сократилась на 1,3% и составила 77,6%, на импорт пришлось 22,4%.

Структура рынка кормоуборочных комбайнов по типу «самоходный» и «прицепной» за год не претерпела серьезных изменений. 60,7% (393 ед.) составили самоходные комбайны, из них 280 единиц было отгружено предприятиями, находящимися на территории Российской Федерации, а 113 единиц было импортировано. Прицепных кормоуборочных комбайнов в 2013 году отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям было поставлено в объеме 254 ед., из них 222 ед. было отгружено предприятиями, находящимися на территории Российской Федерации, а 32 единицы было импортировано *(диаграмма 8)*.

Приглашаются специалисты

DLG-Feldtage: «Дни поля DLG-2014» – крупнейшая в Германии растениеводческая выставка под открытым небом

«Дни поля DLG-2014», организованные Немецким сельскохозяйственным обществом (Deutsche Landwirtschafts-Gesellschaft/DLG), – одно из важнейших для растениеводов событий в этом году. С 17 по 19 июня 2014 года на территории международного растениеводческого центра DLG в местечке Bernburg-Strenzfeld (Саксония-Ангальт, ФРГ) свои достижения покажут 300 фирм, объединений и организаций из Германии и из-за рубежа, которые уже подали свои заявки на участие. Организаторы оценивают результаты регистрации как очень хорошие, что делает «Дни поля DLG» уникальной площадкой, предлагающей широчайший обзор сортов различных сельскохозяйственных культур, удобрений и средств защиты растений, а также технологий, сервисных услуг и средств производства. Также растениеводам может оказаться интересной демонстрация различной техники для обработки почвы с глубоким оборотом и без оборота пласта, для автоматического вождения и менеджмента поворотных полос, для прецизионной защиты растений, а также сенсорной техники для минеральной подкормки посевов с учетом их состояния.

Беспилотные объекты и системы дистанционной разведки

В центре внимания обещают оказаться уже ставшие традиционными сравнительные европейские опыты по выращиванию рапса и пшеницы; организованные в сотрудничестве с партнерами из научных, промышленных и консалтинговых кругов информационные центры по качеству удобрений, беспилотным объектам и системам дистанционной разведки в сельском хозяйстве с ежедневными презентациями; тематические центры по актуальным вопросам селекции растений, протравливанию семян и защите растений.

Одним из центральных событий «Дней поля DLG-2014» станет международный слет полевых роботов Field Robot Event. В этом соревновании с участием студенческих команд из всей Европы самостоятельно разработанные автономные роботы выступят друг против друга в нескольких дисциплинах.

«Дни поля DLG» проводятся Немецким сельскохозяйственным обществом совместно с Министерством сельского хозяйства и окружающей среды земли Саксония-Ангальт, компанией AGRAVIS Raiffeisen AG и страховым объединением Vereinigten Hagelversicherung VVaG. Профессиональными партнерами являются также Союз содействия выращиванию масличных и протеиновых культур (UFOP), специализированное агентство по регенеративному растительному сырью (Fachagentur Nachwachsende Rohstoffe/ FNR) и банк Deutsche Kreditbank (DKB).

Дополнительная информация: ***www.dlg-feldtage.de***

CLAAS увеличивает свое присутствие в России

В конце марта 2014 года компания CLAAS в Краснодаре на территории своего завода провела пресс-конференцию. В ее ходе были затронуты вопросы текущего состояния российского рынка сельхозтехники, его перспектив и расширения российского предприятия ООО «КЛААС».

Итоги года и планы на будущее

По словам менеджеров CLAAS, в 2013 году в российском аграрном секторе сложились благоприятные тенденции. Хороший урожай и стабильно высокие цены на основные группы продукции сельского хозяйства создали хорошие предпосылки для реализации инвестиционных проектов, в том числе обновления машинного парка сельхозпроизводителей. Однако с начала 2014 года ситуация немного изменилась – неопределенность на рынке, спровоцированная резкими колебаниями валютных курсов, может ограничить инвестиционную активность основных потребителей сельхозтехники в текущем году. В связи с таким поворотом событий компания CLAAS, трезво оценивая перспективы текущего сезона, ожидает сохранения объемов рынка сельхозмашин на уровне прошлого года.

В целом существующая на рынке потребность в приобретении высокоэффективных уборочных машин и тракторов, позволяющих резко увеличить эффективность современных сельхозпредприятий, является долгосрочным трендом, и именно этот фактор позволяет компании уверенно смотреть в будущее и последовательно расширять присутствие CLAAS на российском рынке.

Расширение завода в Краснодаре

После десяти лет успешной работы завода CLAAS в Краснодаре (ООО «КЛААС») компания в 2013 году приняла решение о значительном – десятикратном – расширении производственной площадки и превращении завода из сборочного производства в предприятие полного цикла.

Инвестиции в расширение завода оцениваются более чем в 6 млрд рублей. К 2015 году здесь будет организован полный технологический цикл производства сельхозтехники, начиная с обработки металла, сварки, окраски и заканчивая сборкой готовой продукции. Нынешние мощности завода, рассчитанные на производство 1 тыс. единиц техники в год, вырастут в 2–2,5 раза, будет значительно локализовано производство большинства комплектующих. Число рабочих мест увеличится до 600.

Как заявил директор ООО «КЛААС» доктор Ральф Бендиш, «для нас это очень важный проект. Компания CLAAS всегда рассматривала Россию как один из приоритетных рынков для себя, и инвестиции подобного масшта-

Строительство новой площадки завода CLAAS в Краснодаре

Д-р Ральф Бендиш

Трактор ARION 600-й серии

Трактор AXION 800-й серии

ба подчеркивают серьезные намерения концерна».

На сегодняшний день проект по расширению завода находится на этапе активного строительства – завершены работы по устройству фундаментов, колонн и закрытию контура нового завода. В феврале текущего года начался монтаж технологического оборудования цеха окраски. В первом квартале 2015 года будет сдан в эксплуатацию самый современный в России завод по производству сельскохозяйственной техники.

На данный момент на краснодарском заводе CLAAS собирается семь моделей комбайнов TUCANO, а также тракторов AXION 900-й и 800-й серий, XERION 5000/4500/4000 и ARION 640C. Кроме того, в начале 2014 года завод приступил к выпуску комбайнов премиум-класса LEXION 770 с комбинированной системой обмолота APS HYBRID и LEXION 670 с классической схемой обмолота и клавишным соломотрясом.

Новинки от CLAAS

Постоянно расширяя предложение техники на российском рынке, компания CLAAS теперь представляет полный спектр тракторов мощностью в диапазоне от 100 до 500 л.с., от второго до восьмого тягового класса.

Трактор AXION 900-й серии появился на российском рынке в 2013 году и сразу нашел своих клиентов. AXION 900-й серии отличается высоким тяговым усилием при минимальном расходе топлива благодаря множеству инновационных конструктивных решений, например в трансмиссии, двигателе и системах автоматического управления. AXION 900-й серии занимает сегмент от 300 до 400 л.с. – самый востребованный на российском рынке тракторов общего назначения.

В 2014 году компания расширила линейку тракторов тремя моделями мощностью ниже 200 л.с. – AXION 820, ARION 640C, ARION 430.

AXION 820 мощностью 190 л.с. идеально комбинируется с широкозахватной косилкой DISCO, что является идеальным решением для предприятия, занимающегося производством молока и мяса.

Модели средней мощности ARION 430 (115 л.с.) и ARION 640C (155 л.с.) также хороши в комбинации с косилками, пресс-подборщиками, валкователями и ворошителями. Благодаря инновационной КПП с шестнадцатью передачами они способны эффективно выполнять тяговые работы и, таким образом, могут быть использованы и в овощеводстве. Помимо этого, они подходят для комбинирования с фронтальным погрузчиком, что значительно расширяет спектр их применения.

CLAAS: «Все, что нам нужно — это честная конкуренция»

Сразу после пресс-конференции на краснодарском заводе «КЛААС» *(см. 24–25-ю стр. этого номера «АО»)* заместитель генерального директора, директор по продажам ООО «КЛААС Восток» Дирк Зеелиг и директор по маркетингу и развитию Филипп Лон дали эксклюзивное интервью журналу «Аграрное обозрение».

— Как вы оцениваете итоги работы в России компании CLAAS в 2013 году? Что вызывает удовлетворение и над чем предстоит поработать в будущем?

Дирк Зеелиг:

— Мы считаем, что 2013 год был для нашей компании достаточно успешным. Если отдельно рассматривать различные направления нашей деятельности, то по зерноуборочным комбайнам нам удалось увеличить объем продаж по сравнению с 2012 годом на 25%. Наша доля российского рынка по комбайнам среди западных производителей составила почти 50%, и мы теперь можем уверенно называть себя лидером в этом сегменте. Правда, сейчас очень трудно прогнозировать, какой объем рынка будет в этом году, клиенты пока ждут, наблюдают. Но несмотря на это, мы хотим укрепить наши позиции и смотрим в направлении дальнейшего увеличения нашей доли рынка. Преодолеть планку в 50% — наша стратегическая цель.

Что касается кормоуборочных комбайнов, то, я думаю, всем известно, что не только в России, но и во всем мире комбайны JAGUAR компании CLAAS уже держат лидирующие позиции. В прошлом году в России мы заняли более 50% рынка среди западных производителей. И хотя наши конкуренты хотели бы сдвинуть нас с этой позиции, мы намерены ее удержать. Наши клиенты воспринимают нас как производителя лучших кормоуборочных комбайнов, и это придает нам уверенности в том, что наши планы будут выполнены. При этом надо напомнить, что по сравнению с 2012 годом в 2013-м российский рынок кормоуборочных комбайнов западного производства сократился практически в два раза. Это было неприятно для всех участников рынка, но так сложились обстоятельства. И даже в них компания CLAAS сумела на несколько процентов увеличить свою долю рынка. И мы, конечно, этим тоже гордимся, для нас это сигнал, что клиенты уверены в качестве нашей техники.

На фото (слева направо): Филипп Лон и Дирк Зеелиг

Если говорить о планах на 2014 год, то мы исходили из того, что рынок как минимум достигнет уровня 2012 года, то есть удвоится. Но в связи с последними событиями вокруг Украины и Крыма пока ситуация неопределенная, посмотрим, что будет дальше. Но в любом случае мы надеемся сохранить нашу долю рынка и даже увеличить ее.

Что касается тракторов, то для компании CLAAS это перспективное направление, и мне хотелось бы, чтобы Филипп сказал несколько слов о том, как мы собираемся увеличивать нашу долю этого сегмента рынка.

Филипп Лон:

— В прошлом году укреплению позиций компании CLAAS способствовал выход на рынок нового трактора AXION 900-й серии. Благодаря новой бесступенчатой коробке передач этот трактор просто лучше, чем у конкурентов. А еще современная кабина! Этот трактор будет помогать нам и в этом году, и в следующем, и через год. В общем, AXION 900 мощностью 300 и 400 л.с. — это наш основной стратегический продукт в сегменте тракторов, у него большой потенциал, и в будущем его ждет большой успех.

Второй наш стратегический продукт в сегменте тракторов — трактор XERION. В предыдущие 4 года мы очень успешно его продавали. В этом году на тракторы XERION 3300 и 3800 мы сделали для наших клиентов специальное предложение, а именно: при их продаже зафиксировали курс евро на уровне 42 рубля. Именно такого рода акции ждут от нас клиенты, и именно они помогают нам увеличить наши продажи. Мы всегда используем такого рода инструменты там, где это возможно.

В этом году на российский рынок мы выводим также тракторы ARION 640C и ARION 430. Оба эти трактора были бестселлерами в Европе, ARION 430C было продано 10 тысяч машин. Они очень надежны, клиенты довольны. Я думаю, что и для России такой трактор прекрасно подходит.

Таким образом, теперь CLAAS предлагает всю линейку сельскохозяйственных тракторов — от 100 л.с. до 500 л.с. Клиенты ожидали от нас такого предложения, чтобы иметь возможность приобрести у одного производителя тракторы различ-

ной мощности для всех видов работ. А также зерноуборочные и кормоуборочные комбайны. С точки зрения последующего сервиса это очень удобно.

– Сколько из проданных на российском рынке в 2013 году комбайнов и тракторов было ввезено из-за рубежа и сколько сделано на краснодарском заводе «КЛААС»?

Филипп Лон:

– Я могу сказать, что большинство наших продуктов, поставляемых на российский рынок, сделаны в Краснодаре. Вся линейка тракторов, кроме ARION 430, то есть ARION 640C, AXION 900-й и 800-й серий, все тракторы модельного ряда XERION – все они из Краснодара. Все зерноуборочные комбайны, кроме LEXION, в прошлом году тоже были из Краснодара. Но в этом году на нашем российском заводе мы начали производить и комбайны LEXION 670 и LEXION 770. Кормоуборочные комбайны JAGUAR, косилки и пресс-подборщики поступают с наших зарубежных заводов. Но в любом случае до 80–90% нашей техники, продаваемой в России, идет из Краснодара.

– Краснодарский завод ООО «КЛААС» – впечатляющее предприятие, в его расширение и углубление локализации вкладываются большие деньги. По-моему, вы первые, кто этим занимается...

Дирк Зеелиг и Филипп Лон в один голос:

– Единственные!

– Хорошо, единственные. Зачем вы это делаете? Вами движет экономическая целесообразность или таким образом вы делаете политический реверанс в сторону правительства России, которое настоятельно призывает вас делать свою технику у нас?

Филипп Лон:

– Первое предположение правильное – это экономически целесообразно. Мы видим большой потенциал развития российского рынка, и нам нужны соответствующие производственные мощности, чтобы производить все те машины, которые российские клиенты хотят у нас купить. Это особенно важно, поскольку объем продаж тракторов CLAAS за последние годы значительно вырос. Когда краснодарский завод ООО «КЛААС» будет расширен, на новой площадке будут производиться зерноуборочные комбайны, а на сегодняшней – тракторы. Это позволит нам наладить более гибкое производство, более оперативно реагировать на запросы клиентов. Это первое.

А во-вторых, мы хотим производить нашу технику там, где находятся наши клиенты. Это принципиальная позиция компании. Надо быть ближе к клиентам, это позволит лучше понимать, что у них происходит. Это наша стратегия.

– После того как новая площадка завода ООО «КЛААС» в Краснодаре будет запущена, каким станет процент локализации и как вы этот процент подсчитываете?

Разговоры о том, как именно считать процент локализации, в России ведутся уже четыре года, и до сих пор нет общего понимания, что такое локализация и как ее считать. Нет ни нормативной базы для таких расчетов, ни каких-либо других инструментов.

Дирк Зеелиг:

– Хороший вопрос. Очень многие детали, которые сейчас поставляются из Германии, будут производиться в России. Это практически все металлоконструкции, которые есть в комбайне. Здесь же они будут и краситься. Естественно, двигатели мы здесь производить не будем, мы их и в Германии сами покупаем.

Что касается процента локализации, то она будет более половины. Хотя на эту тему – как именно считать процент локализации – в России ведутся разговоры уже четыре года, и до сих пор нет общего понимания, что такое локализация и как ее считать. Нет ни нормативной базы для таких расчетов, ни каких-либо других инструментов.

– Собираетесь ли вы развивать дилерскую сеть CLAAS?

Дирк Зеелиг:

– Если говорить о дилерской сети, то всегда надо рассматривать две стороны вопроса – количественную и качественную. CLAAS – один из первых западных производителей сельхозтехники в России, сформировал достаточно широкую дилерскую сеть. С некоторыми нашими партнерами мы уже почти 20 лет работаем вместе. Наша компания представлена практически во всех регионах России, где ведется сельское хозяйство. Так что сегодня для нас на первом плане стоит вопрос качественного развития. Мы разрабатываем дилерские стандарты, обсуждаем с нашими партнерами вопросы строительства новых дилерских центров. Дилерская сеть – это прежде всего квалифицированные специалисты. Поэтому мы планируем в Воронежской области построить академию CLAAS, в которой будем обучать и наших сотрудников, и наших дилеров.

Филипп Лон:

– С ростом объемов продаж меняются клиентские требования к тому, как должен выглядеть и работать дилерский центр. Разрабатывая новые дилерские стандарты, мы сделаем особый акцент именно на дилерских центрах. Раньше, когда мы занимались преимущественно зерно- и кормоуборочными комбайнами, клиенты в большинстве случаев нуждались в мобильном сервисе. Но сейчас все больше клиентов хотят сами прийти в дилерский центр и получить весь спектр технического обслуживания машины на месте, в особенности это касается клиентов, имеющих в своем парке тракторы. В то же время при покупке б/у машины значение дилерского центра становится еще более ценным. Для нас это очень важный этап в работе.

– Прошло полтора года после того, как Россия вступила в ВТО. Уже есть какие-то первые итоги. Российские производители говорят о резком ухудшении своего положения, о резком падении производства. Как вы оцениваете сложившуюся ситуацию?

Филипп Лон:

– Если честно, то, когда Россия вступила в ВТО, все думали, российский рынок станет более открытым. Но так было всего несколько недель. Потом появились специальные таможенные барьеры. Конечно, все мы были очень удивлены, почему так происходит. Это было совсем не то, что мы ожидали. Но мы гибкие, мы привыкли жить в таких ситуациях, у нас есть завод в Краснодаре, это нам очень помогает, потому что мы в значительной мере уже 10 лет как российский производитель. Так что для нас все эти таможенные барьеры составили не такую большую проблему, как для некоторых наших конкурентов.

Дирк Зеелиг:

– Вопрос, который вы задали, я бы сказал, философический. С одной стороны, Россия вступила в ВТО, и это, казалось бы, шаг в сторону большей открытости для мира. С другой стороны, реальные события последнего времени показывают, что все движется в совсем другом направлении. Для обозначения этого направления я использовал бы слово «протекционизм».

Почему я сказал, что это вопрос философический? Потому что в основе, в конце концов, лежит проблема: чьи интересы собирается защищать российское правительство. В любой ситуации участвуют чьи-то интересы. На Западе рыночные отношения и конкуренция используются для развития всего общества. Есть даже такая поговорка: «Хорошая конкуренция – это хорошо для бизнеса». Потому что конкуренция заставляет не стоять на месте, а развиваться. И выигрывает от этого в первую очередь потребитель, потому что в результате конкурентной борьбы улучшается качество продукции, предлагаются новые идеи, снижаются расходы и так далее. Все это в пользу клиента.

Так вот, применительно к России надо задать вопрос: чьи интересы важнее? Ин-

На заводе CLAAS в Краснодаре

тересы клиента, в нашем случае сельхозпроизводителя? Чтобы он мог работать с надежной техникой, с передовыми технологиями, чтобы росли его доходы, увеличивались урожайность, производство и качество сельскохозяйственной продукции. Или важнее интересы определенных российских производителей сельхозтехники, которые говорят, что у них много рабочих мест, всех надо кормить и так далее. Российское правительство должно хорошо осмыслить эту дилемму. Тут в первую очередь вопрос не интересов зарубежных производителей сельхозтехники. Это вопрос к вам, к россиянам, что для вас важнее. Я, например, считаю, что прежде всего нужно кормить народ, в том числе занятый в сельскохозяйственном секторе. Есть хотят все, и надо понять, что важнее – защищать определенных российских производителей сельхозтехники или население всей страны.

– Если бы сейчас в эту дверь вошел Владимир Путин и сказал бы: «Ребята, чего вам нужно? Просите, чего хотите!», что бы вы ему ответили? Чего попросили бы?

Филипп Лон:

– Ничего, кроме того, о чем только что сказано – равной конкуренции для всех. Мы как производители не боимся конкуренции, мы не хотим для себя каких-то специальных условий, мы хотим одинаковых условий для всех, и это пойдет на пользу всему обществу.

– И последний вопрос к вам как к экспертам по сельхозмашиностроению. За последние 20 лет в этой области произошла техническая революция. Машины стали умными. Раньше человек жмет на педаль – машина едет, сейчас она может ехать без человека, самостоятельно принимать оптимальные решения и все прочее. Но если посмотреть на 20 лет вперед, какие машины будут тогда? Над чем сейчас работают ваши инженеры с прицелом на отдаленное будущее?

Филипп Лон:

– Да, сегодня спутниковые системы GPS входят практически в стандартную комплектацию современной сельхозтехники, особенно больших тракторов. 20 лет назад таких систем не было, а сейчас это обычное дело. Все процессы работы трактора или комбайна можно отследить даже на расстоянии, на мониторе офисного компьютера. Это позволяет лучше использовать дорогую высокопроизводительную технику, и в таком направлении мы будем двигаться и дальше. Будет развиваться система взаимосвязи техники и людей. Сейчас самый главный и трудноразрешаемый вопрос – логистика. Фермер заинтересован знать в режиме реального времени, где сейчас находятся его комбайны, тракторы, грузовики, чтобы в нужный момент каждая единица техники находилась именно там, где она нужна. Скажем, если через пять минут бункер зерноуборочного комбайна будет переполнен и его надо разгрузить, через пять минут в нужном месте должна быть соответствующая техника. Мы работаем над такой системой, и не только мы, наши конкуренты тоже не спят. Так что дальнейшее развитие электроники и систем коммуникаций – одно из самых важных направлений работы в будущем.

Второй момент, который был важен и 20 лет назад, и сейчас, но будет еще важнее через 20 лет, – это экономичность двигателей, расход топлива. Теперь важен не только сам двигатель, но и все прочие элементы машины – шины, коробка передач, насосы и так далее. Для того чтобы постоянно улучшать работу всех систем техники CLAAS, мы каждый год проводим переговоры с нашими ключевыми клиентами. Мы приглашаем по 10 человек в различных регионах, сидим с ними, и наши специалисты расспрашивают их, какие проблемы есть, какие требования, идеи. Вся информация анализируется и учитывается при разработке новых продуктов. Это нам помогает лучше понимать потребности клиентов, тенденции рынка и всегда быть на шаг впереди.

Дирк Зеелиг:

– Сложный вопрос, что будет через 20 лет. Обычно конкретные технологические решения просматриваются в нашей отрасли на 5 лет вперед. А на 20... Наверное, тогда будут какие-то технологии, о которых мы сегодня просто не знаем.

Но я думаю, что развитие будет идти в том числе в направлении еще большей независимости техники от водителя. Я могу себе представить шеренги комбайнов, идущих по полю, но только в первом комбайне сидит один человек, а остальные автоматически следуют за ним. Кстати, такие идеи уже реализуются в области грузового автомобилестроения.

Второй вопрос – дальнейшее повышение эффективности машин. Они станут еще умнее. Комбайны будут еще более точно оценивать качество зерна, его влажность и без участия водителя оптимизировать все процессы – обороты и так далее. Все это сейчас уже реализуется, но есть и большой потенциал на будущее.

Третья тема, если говорить о двадцатилетней перспективе, – это двигатели. Будет продолжаться их оптимизация, повышаться экологичность, снижаться расход топлива. Но, не исключено, появятся и принципиально новые технологии. Какие именно – для меня это пока под вопросом. Но, например, автопроизводители уже давно работают в этом направлении, вспомним хотя бы машины с электродвигателями. Я думаю, эта тенденция в будущем может захватить и сельское хозяйство.

Еще одна тема – использование газа в качестве топлива. Может быть, российский газ к тому времени будет так дёшев, что в какой-то день его использование станет выгодным. Не уверен в этом, но рассуждение о возможной двадцатилетней перспективе позволяет мне высказать и такое предположение.

Другое направление – улучшение обслуживания техники. Через 20 лет, я думаю, появится возможность на расстоянии анализировать состояние той или иной машины, находящейся за десятки или сотни километров, настолько, что можно будет прогнозировать, где какая неисправность может возникнуть, скажем, через три дня. И тогда заранее в хозяйство из дилерского центра может быть отправлена запчасть, чтоб потом ее не ждать. Конечно, диагностика техники развита и сейчас, но произойдет ее значительное развитие.

– Больше вам спасибо за интервью!

Беседу вел
Константин ЛЫСЕНКО

«Росагромаш» предлагает продавать квоты на ввоз иностранных комбайнов в РФ

Российская ассоциация «Росагромаш» предлагает продавать квоты на ввоз иностранных комбайнов в РФ, заявил директор ассоциации Евгений Корчевой.

Как известно, Минпромторг РФ распределил квоты на ввоз в 2014 году в Россию зерноуборочных комбайнов иностранных производителей. Всего квота на текущий год утверждена Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) в 424 машины, из которых 44 комбайна уже были распределены в январе. На ведущие зарубежные компании – производители сельхозтехники приходится более четверти из оставшейся квоты в 380 машин: John Deere и CNH ввезут по 42 комбайна, Same Deutz-Fahr – 14 машин, германская Claas получила квоту лишь на 3 машины. При этом в списке, утвержденном Минпромторгом, более 30 российских организаций, которые будут импортировать комбайны в 2014 году.

Директор «Росагромаша» Евгений Корчевой считает новую методику распределения квот малоэффективной. Он пояснил, что в январе 2014 года квоты на ввоз 44 комбайнов распределялись по так называемому «историческому принципу»: в соответствии с объемами техники, ввезенной определенным юрлицом за последние несколько лет. В феврале методика была изменена по просьбе импортеров, и теперь любая организация, которая раньше никогда не ввозила комбайны, может обратиться за разрешением на импорт.

«Как показало это распределение, любое юридическое и даже физлицо может заявить о необходимости получения квот на импорт комбайнов. Мы бы предложили распределять квоты в рамках аукциона в пользу юридических лиц, которые предложили бы максимальную цену. Это позволило бы пополнить бюджет», – заявил Корчевой.

Он добавил, что такой принцип, по правилам ВТО, не может применяться в рамках тарифных квот, но вполне возможен в рамках квот нетарифных. «Значительная часть квот на 2014 год, вероятно, распределена среди компаний-перекупщиков, которые не будут пользоваться комбайнами, а будут перепродавать либо сами квоты, либо технику дилерам или сельхозпроизводителям», – полагает Корчевой.

Не соглашается с ним аналитик Rye, Man & Gor Securities (RMG) Андрей Третельников. По его словам, нынешняя схема «вполне адекватна», поскольку позволяет в том числе сельхозпроизводителям обратиться за получением квот, а в случае «исторического принципа» распределения квот у них такой возможности не было. «Кроме того, продажа квот может привести к удорожанию техники для конечного потребителя. Сельхозпроизводителям просто нужно договориться не приобретать комбайны у компаний-посредников выше среднерыночной цены, что не так сложно», – полагает он.

Белорусские тракторы будут собирать в Омске

ОАО «Минский тракторный завод» хочет создать в Омске совместное предприятие по сборке тракторов на базе ОАО «Конструкторское бюро транспортного машиностроения» (КБТМ). Инвестиции в производство оцениваются в 15–20 млн долларов.

На данный момент сторонами уже достигнуты предварительные договоренности.

По словам министра сельского хозяйства и продовольствия Омской области Николая Дранковича, минчане намерены выпускать на омском производстве тракторы мощностью 360 – 400 л.с.

«Единая Россия» предложила аграриям отказаться от закупок иностранной сельхозтехники

Партия «Единая Россия» предлагает аграриям отказаться от закупки зарубежной сельхозтехники в пользу отечественной или собранной на территории страны, заявил член президиума генсовета партии, председатель комитета Госдумы по аграрным вопросам Николай Панков.

Ранее премьер-министр РФ, председатель «Единой России» Дмитрий Медведев говорил, что правительство РФ не будет оказывать финансовую помощь регионам для покупки сельхозтехники, если она будет приобретаться за рубежом.

«Одна из проблем – это перевооружение сельскохозяйственной техники. Приоритет государства – поддержать российского сельхозпроизводителя. И этого не надо стыдиться. Мы должны понимать, что это должна быть техника российского производства и это должна быть иностранная техника, собранная или работающая на совместных заводах в РФ», – сказал Николай Панков.

По словам парламентария, те, кому не нравится, что Россия не поддерживает иностранную сельхозтехнику, пусть переезжают сюда и здесь организуют производство.

В Приморье около 70% сельхозтехники устарело и подлежит списанию

Около 70% техники, работающей на полях в Приморье, устарело и подлежит списанию. Тракторы и комбайны в регионе обновляются, но слишком медленными темпами, сообщил директор департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края Андрей Бронц.

«Из 2,9 тысячи тракторов около 800 несамортизированы. У нас чуть меньше тысячи зерноуборочных комбайнов. Мы в год приобретаем порядка 45–50 комбайнов, а они должны меняться раз в 8 лет. То есть нам необходимо приобретать ежегодно по 120–130 комбайнов, тогда будет результат», – заметил Бронц.

Причина проблем, по его словам, сугубо финансовая – у крестьян нет своих денег, а брать кредиты многие не рискуют.

Kverneland Group открыл завод по производству сельскохозяйственной техники в Липецке

Норвежский концерн Kverneland Group открыл производственную линию в Липецке. Инвестиции в строительство завода в Липецке составили 9 млн евро.

Планируется, что на заводе будет производиться сборка, покраска и сварка навесного сельскохозяйственного оборудования: плугов, культиваторов, посевных машин, разбрасывателей удобрений и опрыскивателей.

На начальном этапе будет производиться около 10 наименований продукции, в дальнейшем ассортиментная линейка будет расширена. Проектная мощность новой производственной линии позволяет ежегодно выпускать технику на сумму до 14 млн евро.

В планах концерна повышение объемов реализации сельскохозяйственной техники в России до 50 млн евро в год.

ОПЫТ

На вахте – «Трудовой»

Когда-то среднее откормочное хозяйство сейчас является лидером в производстве молока

Известная мудрость гласит: как корабль назовешь, так он и поплывет. Во времена больших перемен откормочный совхоз «Трудовой» не стал менять своего названия. Хозяйство было создано в те далекие годы, когда в стране считали, что «не личное главное, а сводки рабочего дня». И хотя предприятие изменило форму собственности, привычка трудиться в хозяйстве сохранилась, потому что труд был и остается основой благополучия человека, коллектива, государства.

Саратовская область – не самый благоприятный регион для ведения сельского хозяйства. Вьюжные холодные зимы и жаркое засушливое лето создают практически каждый год рискованные ситуации. Можно собрать великолепный урожай, а можно стать банкротом.

Нынешний руководитель племзавода «Трудовой» Сырем Байзульдинов, возглавивший хозяйство еще в 1978 году, знаком с этой ситуацией лучше многих других.

Нет смысла говорить о том, какие сложные, непредсказуемые времена пережил Сырем Захарович со своим коллективом, но не только сохранил, а значительно приумножил то скромное богатство, которое ему досталось. 2920 гектаров сельхозугодий, в том числе 1699 га пашни и 442 га орошаемых земель – таким было хозяйство 35 лет назад. Локальный полив осуществлялся из прудов и искусственных водоемов передвижными насосными станциями типа СНП-50, СНП-70 и дождевальными машинами ДДН-70, а затем – «Волжанкой» и «Радугой». Кроме того, в хозяйстве имелось 23 трактора, 4 зерноуборочных и 2 кормоуборочных комбайна, 2 косилки и 11 автомобилей ГАЗ. В трех свинарниках и двух коровниках, построенных еще в 1960-е годы, содержалось на откорме 811 голов свиней и 2630 голов крупного рогатого скота – тоже на мясо.

При наличии такой базы совхоз стабильно развивался. Однако к концу 1980-х годов по причине нарушения всех межхозяйственных связей в хозяйство перестал поступать скот для откорма. Остро встал вопрос о дальнейшем развитии предприятия. И тогда коллектив принял историческое и единственно правильное решение – об изменении структуры животноводческой отрасли хозяйства и начале производства молока.

Предприятие стало специализироваться на черно-пестрой породе КРС и крупной белой породы свиней. В то же время приступили к строительству новых и реконструкции старых животноводческих помещений, закупке нетелей, организации племенной и селекционной работы на фермах, широкого освоения орошаемого земледелия.

Новая мегаферма

– Тогда же,– рассказывает Сырем Захарович, – в столь сложное для сельскохозяйственного производства время, племзавод выступил инициатором объединения мелких, неэффективных и обанкротившихся хозяйств. На правах долгосрочной аренды к «Трудовому» были присоединены пустующие земли трех хозяйств. Мы ввели в оборот тысячи гектаров зарастающих сорняками земель, организовали сотни рабочих мест.

Без технической революции сегодня не было бы «Трудового» и нашего разговора о нем. В 1990-е годы на предприятии передовые технологии были внедрены по всем направлениям. В животноводстве начинали с освоения поточно-цеховой системы содержания крупного рогатого скота и современных методов организации племенной работы, внедрения автоматизированных компьютерных систем «Селекс» и «Фиас». Все поголовье животных было переведено на круглогодичное однотипное кормление.

Итогом этих преобразований стало присвоение «Трудовому» статуса племенного по разведению черно-пестрой породы скота и крупной белой породы свиней. Это событие произошло в 1995 году.

– Трудные это были годы, – вспоминает Байзульдинов, – но вопреки всему, наше предприятие вступило в новый век значительно окрепшим в финансовом и техническом отношениях. Именно наш племзавод в свое время явился инициатором освоения в Саратовской области ресурсосберегающих технологий, применения на молочно-товарных фермах современного доильного оборудования, прогрессивных технологий заготовки сенажа в упаковке, сена в рулонах, плющеного зерна, ферментации ржи. Для обеспечения хозяйства кормами мы построили современный комбикормовый завод производительностью 25 тонн в сутки. Все производственные участки были компьютеризированы, бухгалтерская и экономическая службы были объединены в единую систему.

Техническая революция коснулась всех направлений производства. На смену устаревшей технике и технологическому оборудованию пришли новейшие образцы машин и агрегатов в

растениеводстве и животноводстве. Благодаря применению энергоемких тракторов К-744, John Deere, Buhler, Valtra и других марок удалось значительно повысить производительность труда, урожайность различных культур, обеспечить экономию горюче-смазочных материалов: с помощью современных почвообрабатывающих агрегатов появилась возможность за один проход трактора совмещать три-пять операций.

Развиваться – значит инвестировать

К 2005 году племзавод «Трудовой» был готов к освоению инновационных проектов и технологий. Здесь самым высоким требованиям соответствовала материально-техническая база во всех отраслях производства, квалифицированные кадры специалистов и массовых профессий. Племзавод в течение многих лет является базовым учебным центром Саратовского аграрного университета имени Н.И. Вавилова, поэтому кадровая проблема здесь особенно не ощущается.

В июне 2005 года предприятие посетила представительная делегация ученых Академии общественных наук Китая во главе с ее президентом Чень Куйюанем. С точки зрения этого китайского ученого, «Трудовой» – современное, оборудованное по последнему слову техники производство с хорошей организацией труда. А племенное животноводство находится здесь на таком уровне, что учить местных селекционеров нечему.

Однако, как считают на предприятии, высокие оценки – не повод для расслабления. Изучая мировой опыт, анализируя тенденции в развитии молочного скотоводства, Сырем Байзульдинов совместно со специалистами принимает решение о строительстве нового животноводческого комплекса молочного направления с бесстойловым содержанием и доильным залом типа «карусель». К тому же в стране уже был запущен приоритетный национальный проект по сельскому хозяйству, ставивший во главу угла развитие именно молочного скотоводсва.

Доильный зал типа «карусель»

В «Трудовом» внедрены автоматизированные компьютерные системы управления производством

Правда, не все верили в успешную реализацию идеи с мегафермой. Во время торжества в связи с открытием первой очереди комплекса представитель Саратовского отделения Сбербанка сказал, что на момент начала строительства племзавод был экономически крепким хозяйством, но все равно, когда Сырем Захарович обратился в отделение банка по поводу кредита, там сомневались в успехе задуманного. Настораживало то, что по новейшим строительным технологиям, на которые «положил глаз» директор, в Саратовской области объекты не возводились, тем более в сфере агропромышленного комплекса. И только после нескольких встреч Сырем Захарович

Техническая революция коснулась всех направлений производства. На смену устаревшей технике и технологическому оборудованию пришли новейшие образцы машин и агрегатов в растениеводстве и животноводстве. Благодаря применению энергоемких тракторов К-744, John Deere, Buhler, Valtra и других марок удалось значительно повысить производительность труда, урожайность различных культур.

Продолжается строительство новых животноводческих помещений

Во время визита в хозяйство Дмитрия Медведева

своей логикой, расчетами и выкладками убедил банкиров в обратном.

В кратчайшие сроки молочный комплекс для содержания 3600 коров был построен и сдан в эксплуатацию. Сюда для укомплектования маточного поголовья завезено из Венгрии, США, Словакии, Эстонии 2800 нетелей голштинской породы. Затраты на строительство и пуск фермы составили 597,8 млн рублей. 80% от этой суммы составили кредиты Сбербанка и 20% – собственные средства.

Памятным событием в жизни коллектива предприятия в сентябре 2010 года стал приезд в Саратовскую область президента РФ Дмитрия Медведева, который посетил племзавод. Дмитрий Анатольевич обратил внимание не только на чистоту и порядок в цехах животноводческого комплекса, но и отметил инновационную составляющую. Его заинтересовали такие направления, как использование энергоемкого оборудования, технология безотходного производства, автоматизированные системы управления, совершенствование племенной и селекционной работы. В заключение встречи он сказал:

– Мы видим здесь результат эффективного взаимодействия бизнеса и капитала, применение на деле, в практике инновационных технологий в сельскохозяйственном производстве.

За 35 лет средний откормсовхоз, где раньше не производилось ни одного килограмма молока, превратился в крупнейший племзавод по разведению черно-пестрой породы не только в Саратовской области, но и – по многим параметрам – в стране. В прошлом году при среднем надое на корову 7060 кг в «Трудовом» произведено 22633 тонны молока. Это составляет 58,5% от районного объема и 19,4% – от областного. Притом что Саратовская область по производству молока входит в четверку лучших регионов в Приволжском федеральном округе.

Сегодня в племзаводе 16769 гектаров пашни, в том числе 5600 – на орошении. Общая численность поголовья составляет 6770 голов крупного рогатого скота, из них 3540 коров. Все поголовье обеспечивается кормами собственного производства. В прошлом году на период зимовки скота было заготовлено 6195 тонн озимых зерновых, 4473 тонны сои, 9030 тонн кукурузы на зерно, кукурузы на силос и люцерны на сенаж – 53704 тонны, 1568 тонн сена с естественных покосов. В итоге на одну условную голову заготовили 48–50 центнеров кормовых единиц.

Улица Трудовая

О производственных успехах можно говорить много, но за ними стоят люди – руководители подразделений, специалисты, животноводы, рабочие разных профессий. На предприятии понимают, что трудовой коллектив – основной потенциал любого производства. Поэтому здесь из года в год развивают социальную сферу. В 1980–1990-е годы более чем в два раза вырос жилищный фонд предприятия. Были построены средняя школа, дом культуры, детский сад, торговый центр, спортивный комплекс с плавательным бассейном, парк аттракционов. В двух средних школах открыты компьютерные центры.

В хозяйстве практически решена жилищная проблема. В настоящее время по федеральной программе строится жилье для молодых семей и специалистов. Только за последние пять лет получили квартиры 14 семей. В соответствии с программой, 70% их стоимости оплачивается бюджетами всех уровней, а 30% должен внести собственник жилья. Однако в «Трудовом» взяли эту долю на себя. В результате работники предприятия получают квартиры практически бесплатно. Кроме того, за несколько последних лет хозяйство построило за счет собственных средств 157 кв. метров жилья – и на карте села Павловка появилась улица Трудовая.

Сегодня племзавод владеет значительными материально-техническими ресурсами. Основные средства производства оцениваются в 1 млрд 510 млн рублей. Коллектив предприятия во главе со специалистами прилагает все усилия для того, чтобы эффективно управлять этим богатством. За последние годы благодаря модернизации производства, повышению его технической оснащенности, освоению ресурсосберегающих технологий в разы повысилась производительность труда. На разных участках племзавода трудятся 356 человек. В животноводстве – 130, в том числе 71 – молодежь до 30 лет. Значит, есть перспектива, есть будущее у предприятия.

И есть планы. Решено завершить строительство новых животноводческих помещений для содержания телок и бычков, осуществить комплекс мер по повышению продуктивности дойного стада, довести площадь орошаемых земель до семи тысяч гектаров. В том, что все это будет реализовано, сомневаться не приходится.

Вера ЗЕЛИНСКАЯ
Саратовская область

В Липецкой области строится инкубатор на 25 млн яиц в год

В Задонском районе Липецкой области группой «Черкизово» завершается возведение инкубатория для выращивания птицы, рассчитанного на 215 млн шт. годовой закладки. По словам главы администрации области Олега Королева, подобные крупномасштабные проекты способны гарантировать продовольственную безопасность страны.

Также идет строительство производства по доращиванию птицы на 50 птичников и элеваторной части, рассчитанной на хранение 220 тыс. тонн комбикормов. Эти объекты должны вступить в строй к концу текущего года, а в 2015 году будут введены в эксплуатацию комбикормовый завод и птицебойня. По словам председателя совета директоров группы «Черкизово» Игоря Бабаева, объем инвестиций составит 5 млрд руб.

«Все эти объекты – часть создаваемого группой «Черкизово» в Елецком и соседних районах интегрированного агропромышленного комплекса полного цикла от производства комбикормов и выращивания птицы до переработки и упаковки мощностью 125 тыс. тонн мяса птицы в год.

В рамках проекта также будут построены элеваторы емкостью хранения более 460 тыс. тонн, комплекс по переработке и утилизации отходов. Кроме того, проектом предусмотрено строительство современного логистического центра объемом хранения замороженной продукции до 50 тыс. тонн», – отмечается в сообщении.

Под Калининградом стартовал проект производства говядины «от поля до прилавка»

В Багратионовском районе Калининградской области стартует крупный проект по созданию полного цикла производства говядины. Реализует проект компания ООО «КенигсБиф» – один из участников областной программы развития мясного скотоводства.

В прошлом году в рамках программы это сельхозпредприятие получило субсидии на общую сумму около 25 млн рублей на возмещение затрат по покупке сельхозтехники, скота и коренному улучшению земель. Сейчас на пастбищах предприятия пасутся свыше 500 животных абердин-ангусской породы. В этом году планируется приобрести еще более 400 голов.

«КенигсБиф» будет работать по принципу «от поля до прилавка», который полностью замкнет цикл производства говядины. Этот цикл включает создание маточного ядра, товарного поголовья, откорм животных, убой, переработку мяса и его реализацию.

Кубанский фермер открыл продуктовый магазин на Рублевском шоссе в Москве

Кубанский фермер, глава ассоциации свиноводов Краснодарского края Петр Мануйлов открыл продуктовый магазин «Сельпо: кооперативы и продукты Кубани» на Рублевском шоссе в Москве.

В магазине представлен почти весь ассортимент продукции, которую производят крестьяне края: мясо, молоко, куры, гуси, утки, кубанская колбаса, соки, компоты, консервы, овощи и т.д. Как отмечает П.Мануйлов, также он хотел торговать в том числе и кубанскими винами. Но из-за довольно трудоемкого процесса оформления алкогольной лицензии отказался от этих планов.

По словам П.Мануйлова, продукция магазина пользуется спросом. «Почти сразу после открытия к нам пришли из администрации президента (она находится неподалеку). Говорят: мы хотим, чтобы на столе у нас всегда были кубанские продукты», – рассказывает предприниматель.

Инвестиции в магазин составили около 2,5 млн руб. По словам П.Мануйлова, окупятся они не скоро. Одна из причин – сложности в логистике. «Чтобы собрать для магазина ассортимент продуктов, нам, например, приходится заезжать за кроликами в Ейский район, за соками – в Каневской, за молоком – в станицу Ивановскую. В этом-то и основная сложность. Нет единой базы, где мы могли бы собрать все продукты. Но для нас этот проект скорее имиджевый», – отмечает Мануйлов.

На Кубани в настоящий момент работает свыше 88 тыс. личных подсобных хозяйств и более 18 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств. Они производят 38% краевого объема молока, 29% мяса, 49% объема яиц, 32% плодово-ягодной продукции, 70% овощей и свыше 90% картофеля. На 1 декабря 2013 года в малых формах хозяйствования содержалось более 185 тыс. голов КРС (в том числе около 86 тыс. коров), более 17 тыс. свиней, 161 тыс. голов мелкого рогатого скота (овцы, козы) и около 12 млн голов сельхозптицы.

Агробизнесинкубатор за 500 млн рублей появится в Адыгее

Республика Адыгея намерена построить агробизнесинкубатор стоимостью около 500 млн рублей, сообщил министр экономического развития и торговли Адыгеи Махмуд Тлехас.

Строительство планируется развернуть на площади 50 гектаров в станице Дондуковской аграрного Гиагинского района Адыгеи. В нем будет размещен целый ряд производств, включая 32 мини-теплицы, мини-овцефермы, мини-свиноферм, а также холодильник и бойню.

«Это делается для того, чтобы муниципальные образования выбирали предприимчивых людей, которые будут проходить обучение на базе агробизнесинкубатора», – пояснил Тлехас.

В Рязанской области в 2014 году начнет работу козоводческая ферма

Козоводческая ферма в Рязанской области будет запущена в текущем году, заявил губернатор региона Олег Ковалев.

Работы на предприятии, которое возводится в Ухоловском районе, финансируются с привлечением средств «Росагролизинга». Ферма рассчитана на 1 тыс. голов, производительность составит, по предварительным расчетам, до 3 тонн молока в сутки.

По словам Олега Ковалева, подобная ферма – весьма интересный проект, который может производить продукты, имеющие спрос – не только молоко, но и творог, сыр. Сейчас эта ниша на рынке занята продукцией зарубежного производства.

Massey Ferguson начинает производство в России

Накануне посевной в Москве состоялась пресс-конференция, организованная компанией AGCO-RM – совместным предприятием американской корпорации AGCO и компании «Русские машины». Речь шла о запуске производства в России и продвижении на российский рынок бренда Massey Ferguson.

Образованное в 2013 году СП AGCO-RM пришло на смену дочерней компании AGCO «АГКО машинери», работавшей в России ранее. Основной целью нового предприятия является обеспечение российских аграриев не только расширенной линейкой сельхозтехники, но и своевременным обслуживанием машин.

– В целом начало продаж на российском рынке Massey Ferguson связано со стремлением компании предложить местным аграриям максимально полную линейку техники и оборудования, – заявил Юрий Зябкин, первый заместитель генерального директора AGCO-RM. – Цель нашей компании – создать уникальное по полноте предложение, чтобы каждый сельхозпроизводитель – будь то крупный агрохолдинг или отдельное фермерское хозяйство – мог выбрать машину, отвечающую его требованиям и возможностям. И здесь важно отметить, что именно Massey Ferguson способен удовлетворить потребности большинства сельхозпроизводителей вне зависимости от рода их деятельности, земельного банка, географии и типа возделываемых культур.

В первую очередь ставку в СП делают на максимально полную линейку тракторов Massey Ferguson, представленную пятью сериями – от 100 до 370 л.с. Ранее сегмент тракторов малой мощности практически не был представлен на российском рынке ни одним из сельскохозяйственных брендов AGCO (кроме Massey Ferguson, это Challenger, Fendt и Valtra). Теперь же перед AGCO-RM открываются широкие возможности для его освоения.

Кроме того, компания планирует существенно усилить направление уборочной техники. В современной линейке комбайнов Massey Ferguson есть клавишные, роторные, а также гибридные модели. Весь же сегмент уборочной техники этой марки, доступный в России, включает широкий модельный ряд тюковых пресс-подборщиков и самоходных косилок.

– Одной из целей создания СП AGCO-RM является локализация производства сельхозтехники в России, – сказал Маркус Шлоссер, генеральный директор AGCO-RM. – Мы уже приступили к сборке комбайнов и тракторов Massey Ferguson на нашем заводе в подмосковном Голицыно. Объемы производства зависят от рыночной ситуации, однако уже в текущем году производственный план только по самоходной технике Massey Ferguson составляет более 300 единиц с учетом возрастающего уровня локализации. Сегодня пул наших местных поставщиков насчитывает более десятка компаний, предоставляющих нашему предприятию гидравлику, колеса, литье и пластиковые детали. Работа по увеличению использования отечественных компонентов продолжается. К 2018 году мы планируем выйти на уровень локализации 50%.

Корпорация AGCO за последние 5 лет инвестировала свыше 200 млн долларов в научные исследования и технические разработки Massey Ferguson. Это станет платформой для использования инновационных решений и на российском рынке сельхозмашиностроения.

Для обеспечения необходимого уровня послепродажного обслуживания техники компания создает новый центральный склад запчастей общей площадью свыше 10 тыс. м^2 и номенклатурой более 35 тыс. наименований. Сроки их доставки до складов дилеров не превысят 24 часов. Дилерская сеть AGCO-RM, поддерживающая технику Massey Ferguson, на сегодняшний день состоит из 29 дилерских центров. В планах компании в 2014 году дополнительно открыть еще 5 дилерских центров, а к 2018 году продавать и обслуживать технику на всей территории России. В результате корпорация AGCO планирует удвоить долю российского рынка по тракторам и комбайнам и к 2018 году в 3,5 раза повысить прибыльность бизнеса в РФ.

Маркус Шлоссер

Юрий Зябкин

СПРАВКА

Massey Ferguson является одним из старейших в мире брендов сельскохозяйственной техники. Точкой отсчета в истории Massey Ferguson можно считать 1847 год, когда фермер Дэниэл Массей открыл мастерскую по производству и ремонту сельскохозяйственного инвентаря. Именно его мастерской приписывают создание первых в мире механических молотилок.

Важным изобретением компании последующих лет стала автоматическая сноповязка, которая обеспечивала вдвое большую производительность по сравнению с использованием жатвенной машины и ручного труда для вязки снопов и в 1889 году была удостоена звания «Лучшая уборочная машина в мире».

Чтобы стать крупнейшим в Британской империи производителем сельскохозяйственного оборудования, в 1891 году Massey объединяется с компанией A. Harris, Son & Co. Ltd., крупным на тот момент производителем жаток, молотилок и косилок.

Первым совместным детищем компании Massey-Harris стала жатка-молотилка, серийное производство которой было запущено в 1910 году. Особенность машины заключалась в том, что всего за одну операцию она косила, обмолачивала, очищала урожай и доставляла его в зерновой бункер, демонстрируя невиданный по тем временам результат уборки – до 6 га в день. Но главное, это изобретение стало важным шагом на пути к еще более значимому для всей отрасли событию – появлению первого в мире самоходного комбайна.

Это случилось в 1938 году. Новая машина, получившая серийный номер MH 20, не требовала использования ни тракторов, ни тем более лошадей, что стало настоящей революцией в уборке урожая. Тогда же появился и сам термин «комбайн».

В сфере тракторостроения компания Massey-Harris стала одной из первых, выпустивших в серийное производство полноприводный трактор. Но настоящий успех и признание пришли в этой области к Massey-Harris после приобретения в 1953 году преуспевающей английской тракторостроительной фирмы Harry Ferguson. Ltd., основанной инженером Гарри Фергюсоном. К числу уникальных инженерных разработок Гарри, повлиявших на весь дальнейший ход механизации сельского хозяйства, можно отнести изобретение в 1926 году трехточечного механизма навески для тракторов, что позволило использовать гидравлическую систему для поднятия и опускания плуга или культиватора, увеличивая тем самым устойчивость и тяговую мощность техники.

Какое-то время объединенная компания именовалась Massey-Harris-Ferguson, однако в 1958 году название было сокращено до Massey Ferguson. Несмотря на то, что фамилия третьего отца-основателя Алансона Харриса не осталась в современном названии компании, память о нем бережно хранится в символике бренда – трех треугольниках, которые символизируют наследие Дэниэла Массея, Гарри Фергюсона и Алансона Харриса.

С 1994 года все активы и дилерская сеть Massey Ferguson перешли в собственность корпорации AGCO.

Сегодня модельный ряд бренда Massey Ferguson представляет собой ассортимент тракторов, уборочной техники, а также погрузчиков.

Питательная ценность многолетних бобовых и мятликовых трав в смешанных посевах на орошении

Т.Н. Дронова, заместитель директора по координации НИР межведомственных программ, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ
Н.И. Бурцева, заведующая отделом интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур, кандидат сельскохозяйственных наук
Всероссийский НИИ орошаемого земледелия ФАНО

Важным условием создания высокопродуктивных смешанных травостоев является такой подбор трав, при котором бобовые и мятликовые компоненты положительно влияют на повышение продуктивности и качество корма.

Научными сотрудниками Всероссийского НИИ орошаемого земледелия проводилась научно-исследовательская работа по подбору видов и оптимальных соотношений бобовых и мятликовых трав, входящих в состав смесей, с позиции их кормовой ценности.

Полученные данные химического состава растений подтверждают зависимость содержания протеина от видового состава, укоса и соотношения компонентов смесей. Самое высокое содержание протеина отмечено в смесях, в состав которых входит два бобовых и один-два мятликовых компонента. В таких смесях количество протеина изменялось от 12,75–13,50% в первом до 17,32–17,71% в третьем укосе. Минимальным же этот показатель был в смесях из одного бобового и двух мятликовых компонентов – 10,57–14,79%.

Детальное изучение химического состава смесей, включающих различные по долголетию виды трав, позволило установить существенное влияние этих растений на качество корма. Так, в биомассе краткосрочной смеси, состоящей из люцерны синегибридной, клевера лугового и овсяницы луговой, на естественном фоне плодородия почвы содержание азота составило 1,82%, протеина – 11,37%, введение в эту смесь второго мятликового компонента – райграса многоукосного – сопровождалось снижением этих показателей на 0,05% и 0,31% соответственно *(таблица)*.

Аналогичная тенденция прослеживалась и на посевах смесей среднего срока использования, где биомасса смеси из люцерны синегибридной, клевера лугового, эспарцета песчаного, овсяницы луговой и ежи сборной имела преимущество перед смесью из этих же компонентов с добавлением третьего злака – тимофеевки луговой. Показатели содержания азота и протеина в ней были выше на 0,08% и 0,50% соответственно.

В долгосрочных смесях из трех бобовых и двух мятликовых компонентов (люцерны желтогибридной, клевера белого, козлятника восточного, костреца безостого и овсяницы тростниковой) содержание азота и протеина составило 1,97% и 12,31%, в смесях из трех бобовых и трех мятликовых в аналогичной смеси с добавлением ежи сборной – 1,93% и 12,06% соответственно.

Содержание фосфора и калия было более высоким в смесях с большим количеством мятликовых, а кальция и магния – бобовых.

Внесение азотных подкормок в дозе 165 (N_1) и 235 (N_2) кг/га на оптимальных фосфорно-калийных фонах способствовало увеличению содержания протеина во всех смесях с 10,94–11,37 до 12,62–15,75%, жира – с 2,46–2,68 до 2,58–3,32%, содержание клетчатки с увеличением количества азота и протеина снижалось с 26,00–29,02 (в растениях, возделываемых в условиях естественного плодородия почвы) до 23,80–26,52% (в растениях, возделываемых на почвах с улучшенным плодородием за счет внесения расчетных доз удобрений *(таблица)*.

Анализ аминокислотного состава смесей показал, что долгосрочные травосмеси, состоящие из люцерны желтогибридной, клевера белого, козлятника восточного и различных мятликовых культур имеют преимущество в сравнении со среднесрочными смесями из люцерны синегибридной, клевера лугового, эспарцета песчаного и мятликовых трав. На фоне естественного плодородия почвы общая сумма аминокислот в биомассе кратко- и среднесрочных смесей составляла 62,33 и 63,57 г/кг, а в долгосрочной шестикомпонентной смеси – 63,95 г/кг. Внесение расчетных доз удобрений способствовало повышению этого показателя на 2,1–5,8%.

Увеличение доли бобовых трав в заданных соотношениях травосмесей оказыва-

ло влияние на содержание незаменимых аминокислот. Повышение нормы высева люцерны и клевера с 45 до 60% способствовало увеличению содержания лизина на 3,2–9,7%, метионина – на 3,4–4,4%, фенилаланина – на 3,4–6,3%; при увеличении доли бобовых до 75% эти показатели были еще выше – 5,6–8,3%, 2,2–5,50% и 4,3–8,6% соответственно. Сумма незаменимых аминокислот по всем смесям увеличивалась – с 24,64–27,58 (при 45-процентном содержании бобовых в травосмеси) до 26,37–31,71 г (при 75-процентном содержании бобовых в травосмеси), самое высокое их количество отмечено в смесях, в состав которых входят два бобовых компонента – 26,65–31,71 г/кг.

Анализ полученных данных также показал, что энергетическая питательность травосмесей возрастала с увеличением в них количества бобовых компонентов и их доли в травостое. Содержание обменной энергии в смесях из одного бобового и одного мятликового компонента при заданном соотношении 45+70% составляло 9,51 МДж, с двумя бобовыми – 9,64–9,80 МДж. Увеличение доли бобовых до 60–75% сопровождалось повышением энергетической ценности корма до 9,76–10,17 МДж. Смеси с преобладанием мятликовых имели низкое содержание обменной энергии – 9,11–9,50 МДж.

Содержание кормовых единиц в сухой биомассе изменялось от 0,47–0,48 до 0,53–0,58 с некоторым увеличением, обусловленным повышением доли бобовых компонентов в травостоях.

Анализ аминокислотного состава смесей показал, что долгосрочные травосмеси, состоящие из люцерны желтогибридной, клевера белого, козлятника восточного и различных мятликовых культур имеют преимущество в сравнении со среднесрочными смесями из люцерны синегибридной, клевера лугового, эспарцета песчаного и мятликовых трав.

Содержание переваримого протеина зависело от видового состава компонентов и доли люцерны и клевера в травостое. Минимальным этот показатель был в сухой массе смесей из одного бобового и двух мятликовых компонентов – 60–70 г, максимальным – в сухой массе смесей из двух бобовых и одного мятликового компонента – 96–112 г.

Обеспеченность кормовой единицы переваримым протеином в травостоях четырехкомпонентных смесей из двух бобовых и двух мятликовых изменялась от 152 до 168–188 г, трехкомпонентных: из двух бобовых и одного мятликового – от 163 до 181–211, из одного бобового и двух мятликовых трав – от 128 до 131–146 г.

По зоотехническим нормам оптимальное соотношение энергии и протеина в рационе лактирующих коров должно составлять 10–12 г переваримого протеина на 1 МДж энергии. В проведенных исследованиях близкое к оптимальному значению отношение протеина к энергии получено в смесях из двух бобовых и одного-двух мятликовых компонентов при увеличении доли бобовых в травостое до 60–75% – 9,5–11,0 г на 1 МДж. Самыми высокими показателями качества корма отличалась биомасса средне- и долгосрочных смесей, состоящих из трех бобовых и двух-трех мятликовых компонентов – 82–113 г переваримого протеина, 0,55–0,63 кормовой единицы и 9,13–9,82 МДж ОЭ/кг.

На основании обобщения проведенных исследований рекомендуется использование в сельскохозяйственном производстве приведенных бобово-мятликовых смесей, их возделывание обеспечит получение высококачественных кормов при поддержании оптимального водного и питательного режимов почвы.

СОДЕРЖАНИЕ NPK И ОСНОВНЫХ ПИТАТЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ В БИОМАССЕ БОБОВО-МЯТЛИКОВЫХ ТРАВОСМЕСЕЙ ВТОРОГО ГОДА ПОЛЬЗОВАНИЯ

Состав компонентов смесей	Фон питания	Содержание в сухой биомассе, %						
		N	P_2O_5	K_2O	жир	клетчатка	БЭВ	протеин
Травосмеси краткого срока использования								
2 бобовых	б/у	1,82	0,63	2,65	2,46	26,00	40,97	11,37
+1 мятликовый	NPK1	2,28	0,65	2,85	2,58	25,15	38,88	14,25
	NPK2	2,48	0,66	2,93	2,65	23,80	38,57	15,50
2 бобовых	б/у	1,77	0,66	2,75	2,62	27,12	40,93	11,06
+2 мятликовых	NPK1	2,05	0,70	2,93	2,75	26,30	39,82	12,81
	NPK2	2,33	0,74	3,12	2,85	25,18	38,76	14,56
Травосмеси среднего срока использования								
2 бобовых	б/у	1,75	0,65	2,80	2,68	28,14	38,61	10,94
+2 мятликовых	NPK1	2,02	0,71	3,00	2,80	26,85	38,36	12,62
	NPK2	2,29	0,73	3,12	2,92	25,88	37,27	14,31
3 бобовых	б/у	1,90	0,63	2,82	2,60	27,02	39,47	11,87
+2 мятликовых	NPK1	2,32	0,69	3,03	2,70	25,88	37,77	14,50
	NPK2	2,51	0,72	3,15	2,85	24,94	37,45	15,68
3 бобовых	б/у	1,82	0,68	3,09	2,70	28,20	38,76	11,37
+3 мятликовых	NPK1	2,18	0,69	3,13	2,92	27,04	37,46	13,62
	NPK2	2,39	0,73	3,25	3,02	26,12	36,57	14,93
Травосмеси долгосрочного использования								
3 бобовых	б/у	1,97	0,67	2,92	2,62	28,88	37,47	12,31
+2 мятликовых	NPK1	2,33	0,70	3,05	2,70	27,90	35,43	14,56
	NPK2	2,52	0,70	3,13	2,83	26,92	35,17	15,75
3 бобовых	б/у	1,93	0,70	2,85	2,74	28,02	38,90	12,06
+3 мятликовых	NPK1	2,20	0,72	2,93	2,88	27,00	38,00	13,75
	NPK2	2,40	0,75	3,05	3,03	26,12	36,92	15,00

Глас вопиющего услышан?

Российским производителям молока нужна специальная государственная программа

Даже не очень внимательный покупатель заметил, как на полках магазинов сократилось количество молочных продуктов, сузилась география их производства. Всё объясняется просто: в стране стали производить молока на полтора миллиона тонн меньше.

Сокращение производства молока не радует потребителя, отрицательно сказывается на экономике в целом и АПК в частности. А производители молока бьют тревогу, причем начиная с кризисного 2008 года, когда значительно выросли цены на корма и горюче-смазочные материалы. Вскоре последовал засушливый 2010 год. С тех пор многие предприятия не могут восстановиться, достичь прежнего уровня производства, не говоря уже о введении в строй новых мощностей.

В 2013 году в одну точку слились все проблемы молочного скотоводства, создав в отрасли глубочайший кризис. Сокращение производства молока достигло пяти процентов, согласно официальной статистике, и более 10 – от реальных объемов, направляемых в переработку. Все это привело к росту цен на сырое молоко от 30 до 50 процентов. В результате его средняя цена в декабре 2013 года составила 18872 рубля за тонну. Это самая высокая стоимость этого сырья в Европе.

Доктрина невыполнима?

Из года в год молочники твердят о том, что инвестиции в отрасль имеют очень высокую степень риска. Объясняется это очень многими причинами. По оценкам экспертов и производственников, состояние молочной отрасли таково, что никто точно не знает, сколько и где производится молока, сколько у нас животных, сколько ферм – современных и не очень, сколько фермеров, реально работающих, и т.д. Во всем винят органы статистики и региональные власти, которые подают недостоверные сведения в Минсельхоз РФ. Такая ситуация, по мнению председателя правления ассоциации «Союзмолоко» Андрея Даниленко, не позволяет принимать обоснованные решения о мерах государственной поддержки и вводит в заблуждение руководство страны относительно выполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности. Что касается форм и методов государственной поддержки молочного скотоводства, то они не только недостаточны по сравнению с основными странами-конкурентами, но и нестабильны. Регулярно меняются правила игры, сложно понять, как эта система будет работать завтра, через год, через пять лет.

Почему, возмущаются предприниматели, 70 процентов государственных средств, предназначенных для сельскохозяйственных предприятий, направляется на субсидирование процентов по инвестиционным кредитам? Нет сомнения в том, что это является скрытой мерой поддержки банковского сектора, а не молочной отрасли.

Ко всем прочим проблемам следует добавить высокую изношенность мощностей в перерабатывающей промышленности и прежде всего в производстве молокоемких продуктов, таких как сыр и сливочное масло.

Малоэффективным оказалось в прошлом году и субсидирование отрасли на 1 кг молока. По утвержденной схеме, право на такую поддержку имели только хозяйства, производящие молоко высшего сорта. Это, по мнению авторов схемы, должно было подтолкнуть предприятия к строительству и модернизации новых ферм. Но какая может быть модернизация, если катастрофически не хватает денег? К тому же многие хозяйства попросту не получили субсидий даже за высший сорт – деньги где-то затерялись. Зато в некоторых регионах России все производимое молоко вдруг стало высшего сорта. Оказывается, можно не строить современные фермы, но обеспечить взлет «качества». А ведь еще при обсуждении

описанной схемы многие эксперты предупреждали о таком возможном варианте. У нас в стране все возможно.

«Птичье» молоко

Речь конечно же пойдет не о знаменитом в советские годы торте, а о продукции, которая попадает на полки наших магазинов и особенно в палатки, торгующие всем и вся на продовольственных рынках.

Кто бы мог подумать лет 20–25 назад, что молоко, сыр и сливочное масло можно производить из растительных жиров? Сомнения на то время объяснялись просто: подсолнечное и другие подобные ему масла для этой цели не годятся. На помощь недобросовестным производителям пришло пальмовое масло. Проблему фальсификации молочной продукции председатель правления Национального союза производителей молока «Союзмолоко» Андрей Даниленко называет одной из основных. Свою озабоченность он высказал непосредственно главе правительства РФ Дмитрию Медведеву в ходе совещания, посвященного развитию российского АПК, которое состоялось в Воронеже.

– У нас огромный рост производства цельномолочной продукции за счет импорта сухого молока и пальмового масла. В стране есть техрегламент, но он не выполняется. Процесс привлечения нарушителей длительный и малоэффективный, так как его результатом становится штраф в размере от 50 до 100 тысяч рублей. Такая сумма не остановит фальсификаторов, выпускающих из дешевого сырья сотни тонн продукции, которая продается по цене натуральной. Поэтому нужна система быстрого реагирования и быстрых последствий за нарушение этих правил, – предложил Даниленко.

Ситуация действительно сложная. По данным «Союзмолоко», доля фальсифицированной молочной продукции с использованием жиров немолочного происхождения достигла 10 процентов объема потребления, а по таким позициям, как сливочное масло, еще выше. Об этом говорят и результаты рейдов, проведенных представителями союза в супермаркетах. В их поле зрения попало «сливочное» масло «Крестьянское» и «Традиционное», изготовленные на Мытищинском молочном заводе в Подмосковье. Из неизвестных жиров производят «сливочное» масло и в ООО «Белый медведь» Ростова-на-Дону, и на Чегемском молочном комбинате Кабардино-Балкарии. Жиры немолочного происхождения присутствуют в сгущенном молоке ОАО «Белгородмолпродукт» и в плавленых сырках «Дружба» московского завода «Карат». Называть «новаторов» в этой отрасли можно сколько угодно, так как рейды проводятся регулярно и каждый раз в сети проверяющих попадают подобные «шедевры» пищевиков. Стоит ли удивляться тому, что когда-то любимые продукты, такие как сгущенное молоко и сырки, всегда доступные по цене, приобрели сомнительное качество и вкус?

Помощник председателя правительства РФ Геннадий Онищенко даже предлагает узаконить «молочные» продукты, производимые с использованием растительных жиров, с присвоением им соответствующего названия. Но тогда и стоимость их придется значительно снизить – нельзя же продавать фальсификат по цене натурального продукта.

Андрей Даниленко называет в числе одной из проблем производителей молока рост импорта пальмового масла. Ежегодно этот экзотический продукт поступает в Россию в количестве 0,6 млн тонн. Каждый россиянин съедает в год по 4 кг пальмового масла. Вы не знали? Это потому, что оно незримо присутствует практически во всех кондитерских изделиях, начиная с шоколадок и заканчивая выпечкой, а также в молоке, твороге и других молочных продуктах от недобросовестных поставщиков. К сожалению, сегодня и мороженое в большинстве своем перестало быть молочным.

Помощник председателя правительства РФ Геннадий Онищенко даже предлагает узаконить «молочные» продукты, производимые с использованием растительных жиров, с присвоением им соответствующего названия. Но тогда и стоимость их придется значительно снизить – нельзя же продавать фальсификат по цене натурального продукта. А пока в дураках оказываются добросовестные производители молока вместе с потребителями.

Поддержим здравоохранительную отрасль

Именно «здравоохранительной отраслью» назвал молочное животноводство известный защитник прав потребителей Геннадий Онищенко. И он конечно же прав. Если бы россияне не съедали в год 4 кг пальмового масла, а вместо этого съедали бы столько же натурального молочного жира в составе молочных продуктов, глядишь, постепенно дотянули бы уровень их потребления до санитарной нормы. А пока мы потребляем 247 кг молокопродуктов вместо скромной физиологической нормы 340 кг.

Недавно стало известно, что китайцы как нация выросли в среднем на 10 см. Это произошло потому, что в стране стали потреблять нетрадиционные для них молочные продукты. Одежда, сшитая для китайских военнослужащих 10 лет назад, оказалась короткой, узкой и не подходящей. Вот что такое молоко!

Важность этой отрасли для здоровья населения понимают и российские производители. Они стараются убедить правительство РФ в необходимости наращивать производство, но им нужна реальная поддержка. Мало того, они предлагают ряд мер, которые позволят остановить спад в отрасли. В первую очередь необходимо привести целевые показатели государственной программы в соответствие с планируемыми объемами финансирования. Да и сама госпрограмма должна иметь конкретные параметры субсидирования процентных ставок, физического производства молока, поддержки племенной работы. Для каждого из этих направлений должна быть отдельная строка в программе. Это необходимо для обеспечения финансового планирования и оценки бюджетной эффективности работы отрасли.

Пожелания Национального союза производителей молока оценены и приняты на самом высоком уровне. По информации вице-премьера Аркадия Дворковича, в правительство РФ внесены предложения по увеличению до 15 лет сроков субсидирования инвестиционных кредитов в молочной отрасли с увеличением компенсации процентной ставки с 80 до 100 процентов за счет федерального бюджета. Декларируется также, что одним из приоритетов правительства РФ на 2014 год является полное погашение дефицита средств по компенсации процентных ставок по инвестиционным кредитам. А к августу текущего года будет подготовлена Государственная программа развития молочной отрасли на период до 2020 года. Именно к этому сроку, в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, в стране должно производиться 38 млн тонн молока вместо нынешних 32 млн тонн.

Вера ЗЕЛИНСКАЯ

Влияние скармливания «Витасил-Se» и витамина Е на продуктивность и качество молока новотельных коров

Валентина Прахт, кандидат с.-х. наук
Вячеслав Николайчев, доктор с.-х. наук
Московский НИИ сельского хозяйства «Немчиновка» Россельхозакадемии

Термин «биологически активная добавка» вошел в обиход мирового научного сообщества сравнительно недавно. В России БАД используются не более 15–20 лет. Однако сама история применения в питании человека и животных различных природных компонентов насчитывает несколько тысячелетий.

Биологически активные добавки широко распространены в медицине, пищевой промышленности и ряде других отраслей.

В сельском хозяйстве, в частности в животноводстве, биологически активные добавки в основном применяются для балансирования рационов кормов.

К биологически активным добавкам нового поколения относятся биологически активные вещества, полученные на природной основе, содержащие в своей основе натуральный продукт. К ним относится препарат «Витасил-Se». Это отечественная разработка, включающая в себя витаминный и микроэлементный состав широкого спектра действия. В частности, активным элементом в данной добавке является селен. Известно, что селен входит в целый ряд гормонов и ферментов, регулирующих обменные процессы у крупного рогатого скота. Однако селен не учитывается в «Нормах и рационах кормления сельскохозяйственных животных», изданных в 2003 году как справочное пособие Россельхозакадемии. Селен особенно активен в комбинации с витамином Е. Витамин Е обладает антиоксидантными свойствами, способствует усвоению и сохранению витамина А в организме, повышению воспроизводительной способности коров.

Цель и задачи исследования

Нами была поставлена задача изучить биологически активную добавку нового поколения «Витасил-Se» и действие витамина Е на молочную продуктивность и качество молока новотельных коров.

Методика исследования

Данная работа проведена в ГУП ЭСП «Немчиновка» на новотельных коровах черно-пестрой и голштинизированной пород с удоем свыше 8 тыс. кг молока на корову в год. Для проведения исследования были сформированы 4 группы новотельных коров по 10 голов в каждой по методу аналогов. Эксперимент длился 103 дня.

I группа новотельных коров служила контролем и получала только основной рацион.

II группа новотельных коров получала основной рацион и биологически активную добавку «Витасил-Se» в количестве 2 г на голову в сутки.

За 103 дня эксперимента наибольшее количество молока по сравнению с контролем получено в группе III – 2679 кг (+186 кг). В этой группе давали в качестве добавки «Витасил-Se» в смеси с витамином Е.

МОЛОЧНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ И КАЧЕСТВО МОЛОКА НОВОТЕЛЬНЫХ КОРОВ

№ группы	Молочная продуктивность (кг)	+/- к контролю (кг)	В % к контролю	% жира	В % к контролю	% белка	В % к контролю
I контрольная группа	2493		100	4,09	100	2,85	100
II опытная («Витасил-Se»)	2652	+ 159	106,3	4,05	99,0	2,83	99,2
III опытная («Витасил-Se»)+витамин Е	2679	+186	107,4	4,18	102,2	2,88	101,0
IV опытная (витамин Е)	2497	+ 4	101,0	4,01	0,98	2,84	99,6

III группа новотельных коров получала основной рацион, биологически активную добавку «Витасил-Se» в смеси с витамином Е в количестве 5 г на голову (2,5 г + 2,5 г).

IV группе новотельных коров наряду с основным рационом раздавали витамин Е из расчета 5 г на голову.

Схема раздачи – один раз в сутки в смеси с комбикормом.

Полученные предварительные результаты опыта показаны в *таблице*.

Из данных *таблицы* видно, что за 103 дня эксперимента наибольшее количество молока по сравнению с контролем получено в группе III – 2679 кг (+186 кг). В этой группе, как было сказано выше, давали в качестве добавки «Витасил-Se» в смеси с витамином Е. Во второй группе, которой давали только «Витасил-Se», продуктивность составила 2652 кг (+159 кг). В IV группе, которой в комбикорм добавляли только витамин Е, получено 2497 кг молока (+4 кг по сравнению с контрольной группой).

Таким образом, наибольшее влияние на качество молока оказала комплексная биологически активная добавка «Витасил-Se» в сочетании с витамином Е. Содержание жира в молоке III группы было выше контрольной на 0,09%, тогда как в других группах по сравнению с контролем разница оказалась незначительной, а в IV группе на 0,09% ниже контрольной группы.

Содержание белка в молоке II и IV групп уступило контрольной на 0,8% и 0,4% соответственно.

За период исследований для III группы израсходовано «Витасил-Se» и витамина Е на сумму 1280 руб. С учетом дополнительно полученного молока по сравнению с контрольной группой чистая прибыль составила 2559 рублей.

Выводы

1. Наиболее эффективно оказывает влияние на молочную продуктивность и качество молока новотельных коров «Витасил-Se» с витамином Е в количестве 2,5 г каждого препарата на голову в сутки.

2. За 103 дня исследований чистая прибыль от скармливания «Витасил-Se» с витамином Е новотельным коровам составила 2559 рублей.

Известно, что селен входит в целый ряд гормонов и ферментов, регулирующих обменные процессы у крупного рогатого скота. Однако селен не учитывается в «Нормах и рационах кормления сельскохозяйственных животных», изданных в 2003 году как справочное пособие Россельхозакадемии.

Свиноводы России: успехи и провалы 2013 года

Национальный союз свиноводов опубликовал очередной рейтинг двадцати крупнейших производителей свинины России

Даже первый взгляд на этот рейтинг позволяет понять, что дела у российских свиноводов в целом идут не так плохо, как иногда они сами говорят друг другу и в петициях правительству с просьбами о компенсациях и гарантиях защиты от ВТО. Ибо от плохой жизни прирост промышленного производства свинины в России за 2013 год не составил бы более 23% – 2597 тыс. тонн против 2107,8 тыс. тонн в 2012 году (здесь и далее речь будет идти исключительно о промышленном производстве, то есть в сельхозпредприятиях и фермерских хозяйствах, без учета ЛПХ).

В целом рейтинг крупнейших российских свиноводов в 2013 году по сравнению с годом предыдущим не претерпел радикальных изменений. В него вошли две новые компании – ООО «Великолукский свиноводческий комплекс» (№18) и ООО «АПК АГРОЭКО» (№19), вытеснив ОАО «Пермский свинокомплекс» (№19 в 2012 году) и ООО «УК «РАПТ» (№20 в 2012 году).

Наиболее заметные перемещения и изменения внутри рейтинга произошли в первой его половине.

Безусловным лидером среди российских производителей свинины остается ГК «МИРАТОРГ». За год эта группа компаний нарастила производство на 47,6% – с 241,1 тыс. тонн в 2012 году до 356 тыс. тонн в 2013-м. А за 2 года – аж на 145,9% (в 2011 году было произведено 144,8 тыс. тонн).

На втором месте – с более чем двукратным отрывом от лидера – стоит ГК «ЧЕРКИЗОВО», улучшившая по сравнению с 2012 годом свою позицию в рейтинге на одну ступень и произведшая 158 тыс. тонн свинины (прирост за год 37%).

На третьем месте расположилось ООО «ГК АГРО-БЕЛОГОРЬЕ», которое в прошлом году занимало вторую позицию – 148 тыс. тонн против 117,5 тыс. тонн в 2012 году (прирост почти 26%).

На четвертой позиции рейтинга нас ждет первая сенсация: здесь разместилась ГК «Русагро». Но дело не в том, что в прошлом и позапрошлом годах эта компания была №5, продвижение на одну ступень вверх – это хорошо, но не более. Дело в том, что прирост производства у ГК «Русагро» в 2013 году составил рекордные 100% с лишним – 116 тыс. тонн против 57,8 тыс. тонн за год до того. Таким образом, если раньше в «двадцатке» лидеров было 3 суперлидера, производивших более 100 тыс. тонн свинины в год каждый, то теперь их 4. Точнее – есть один недосягаемый пока сверхлидер («МИРАТОРГ») и 3 суперлидера.

Анализ производственных показателей этих лидеров позволяет говорить о продолжающемся расслоении среди производителей свинины в России. Если по итогам 2012 года на первые четыре строчки рейтинга приходилось 53,5% всего производства «двадцатки», то в 2013 году – уже 55,2%. В общероссийском производстве свинины удельный вес первой «четверки» вырос с 25% до 30%. И еще один индикатор продолжающегося расслоения даже среди участников рейтинга лучших: если в 2011 году отрыв №1 от №20 был 9-кратным, в 2012-м – 12-кратным, то по итогам 2013 года он стал 15-кратным. И даже между №1 и №5 в рейтинге 2013 года разрыв составляет 5,3 раза (в 2012-м – 4,1 раза).

Кстати, на всю «двадцатку» приходится 54,2% российского производства свинины – в 2012-м этот показатель составлял 52,4%.

Все прочие изменения в российском рейтинге

крупнейших производителей свинины за 2013 год носят или частный, или случайный характер. Из них наиболее интересны следующие.

Воспрянуло ЗАО «Аграрная группа», переместившись с седьмой строчки на пятую. Компания пережила спад производства (в 2011 году – 61,1 тыс. тонн, в 2012-м – 53,1 тыс. тонн), но в 2013-м дела пошли в гору – 67 тыс. тонн.

ООО «КоПИТАНИЯ» упало с четвертого места на шестое, произведя в 2013 году 59 тыс. тонн против 64 тыс. тонн за год до того.

Еще больше сократило производство ООО «ПРОДО Менеджмент» – с 72,2 тыс. тонн в 2011 году и 55,4 тыс. тонн в 2012 году до 50 тыс. тонн в 2013-м. В результате – не слишком престижная пальма первенства по части сокращения производства в 2013 году и все-таки почетное седьмое место в рейтинге вместо прошлогоднего шестого.

Еще три участника рейтинга – ГК «КОМОС ГРУПП», агрохолдинг «БЗРК-Белгранкорм» и УХК «Пром-Агро» – тоже сократили производство свинины, но незначительно. Остальные 15 членов «двадцатки» производство в 2013 году нарастили.

Пожалуй, отдельного слова заслуживает ООО «Камский бекон», уверенно улучшающее свои позиции в рейтинге – с №12 в 2011 году (26,7 тыс. тонн) до №10 в 2012-м (35,5 тыс. тонн) и до №8 в 2013-м (46 тыс. тонн).

Видимо, неплохо идут дела в «Агрофирме Ариант»: в 2011 году ее вообще не было в рейтинге, в 2012-м она заняла сразу двенадцатое место (34,9 тыс. тонн), а в 2013 году – уже девятое (42 тыс. тонн). Что, впрочем, не помешало «Арианту» сократить свою долю рынка с 1,7 до 1,6%, то есть рынок рос еще быстрее.

Ну и, наконец, надо сказать о ГК «ОСТАНКИНО», за год поднявшейся в рейтинге сразу на 4 позиции (рекорд по продвижению наверх!) – с четырнадцатой строчки в 2012 году (30,9 тыс. тонн) до десятой в 2013-м.

С остальными изменениями на рынке свинины вы можете ознакомиться, изучив рейтинг крупнейших российских производителей за 2013 год.

РЕЙТИНГ КРУПНЕЙШИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СВИНИНЫ В РОССИИ ЗА 2013 ГОД

№ в рейтинге за 2013 г. (2012 г.)	Производитель	Производство свинины на убой в живом весе в 2013 г. (2012 г.), тыс. тонн	Доля в общем объеме промышленного производства свинины в России в 2013 г. (2012 г.), %
1 (1)	ГК «МИРАТОРГ»	356 (241,1)	13,7 (11,4)
2 (3)	ГК «ЧЕРКИЗОВО»	158 (115,0)	6,1 (5,5)
3 (2)	ООО «ГК АГРО-БЕЛОГОРЬЕ»	148 (117,5)	5,7 (5,6)
4 (5)	ГК «Русагро»	116 (57,8)	4,5 (2,7)
5 (7)	ЗАО «Аграрная группа»	67 (53,1)	2,6 (2,5)
6 (4)	ООО «КоПИТАНИЯ»	59 (64)	2,3 (3,0)
7 (6)	ООО «ПРОДО Менеджмент»	50 (55,4)	1,9 (2,6)
8 (10)	ООО «Камский бекон»	46 (35,5)	1,8 (1,7)
9 (12)	ОАО «Агрофирма Ариант»	42 (34,9)	1,6 (1,7)
10 (14)	ГК «ОСТАНКИНО»	40 (30,9)	1,6 (1,5)
11 (9)	ЗАО «Эксима»	40 (39,6)	1,5 (1,9)
12 (8)	ГК «КОМОС ГРУПП»	39 (39,7)	1,5 (1,9)
13 (15)	ООО «Агропромкомплектация»	38 (30,5)	1,5 (1,4)
14 (11)	ООО «Агропромышленная корпорация ДОН»	37 (35,0)	1,4 (1,7)
15 (16)	ООО СХПК «Звениговский»	33 (26,9)	1,3 (1,3)
16 (13)	Агрохолдинг «БЭЗРК-Белгранкорм»	32 (32,3)	1,2 (1,5)
17 (17)	ЗАО «ТАЛИНА»	30 (25,4)	1,1 (1,2)
18 (-)	ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	28 (-)	1,1 (-)
19 (-)	ООО «АПК АГРОЭКО»	26 (-)	1,0 (-)
20 (18)	УХК «Пром-Агро»	24 (24,7)	0,9 (1,2)
Итого 20 крупнейших предприятий		1408 (1104,3)	54,2 (52,4)
Остальные производители свинины в России		1190 (1003,5)	45,8 (47,6)
Всего промышленное производство свинины в России		2597 (2107,8)	

Рейтинг составлен Национальным союзом свиноводов.

Под промышленным производством свинины в России понимается производство в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах без учета ЛПХ.

Названия производителей приведены в соответствии с их написанием в государственных регистрационных документах.

Сотрудничество с компанией «Биг Дачмен» – верный путь к успеху

Прошлый, 2013-й год стал для компании Big Dutchman годом юбилеев: мы отметили 75-летие со дня основания фирмы в мире и 10-летие с момента создания ООО «Биг Дачмен» в России.

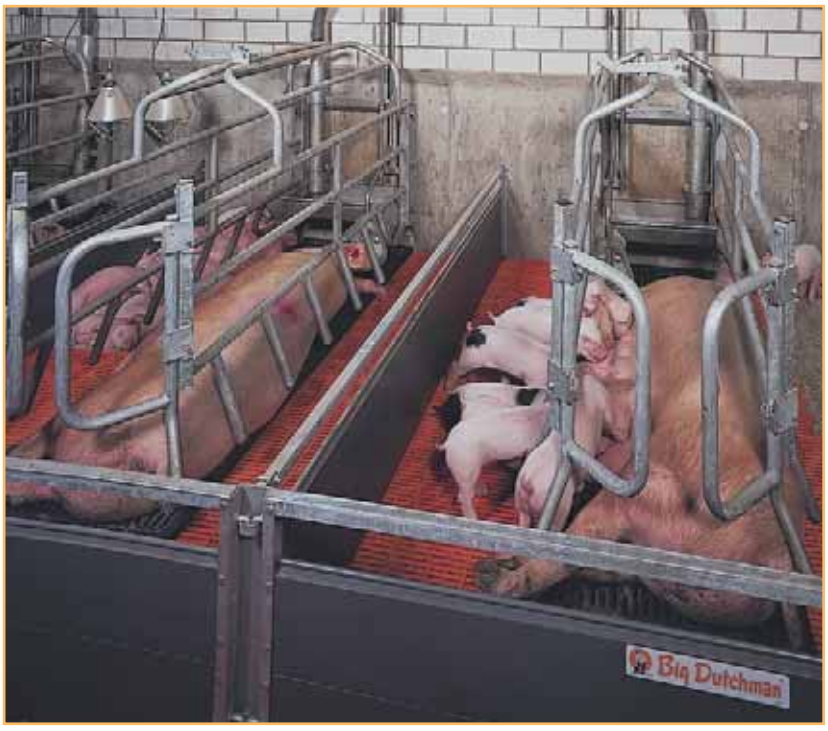
Безусловно, такое долголетие объясняется многими причинами: применением современных технологических решений, предлагаемых компанией животноводам, надежностью и простотой в эксплуатации поставляемого оборудования, индивидуальным подходом к каждому заказчику, а также высоким уровнем сервисной поддержки.

Конечно, такого успеха мы не достигли бы без наших клиентов, без высокого уровня доверия со стороны предприятий и сельхозпроизводителей, увеличения производственных заказов на оборудование.

В своих публикациях мы часто пишем о реализованных проектах, об успехах и достижениях наших заказчиков. Не станет исключением и эта статья, тем более что рассказать есть о чем.

Начнем с центральной части России.

Совсем недавно в Курской области произошло значимое для свиноводов событие – открытие нового свиноводческого комплекса «Надежда» в Большесолдатском районе. В торжественном мероприятии принимали участие представители



администрации Курской области. Открывшееся предприятие – комплекс на 2700 свиноматок.

Сотрудничество «Надежды» с компанией «Биг Дачмен» началось еще в 2007 году со строительства комплекса на 1200 продуктивных свиноматок. Результатом совместной работы стало возведение пяти очередей. В общей сложности производственная мощность всех свинокомплексов составляет 8 850 продуктивных свиноматок.

В основе проекта – современная технология и использование новейшего оборудования Big Dutchman для содержания свиней, кормления животных всех производственных групп с компьютерным программным обеспечением, создания микроклимата с оптимальными показателями, удаления и утилизации навоза.

Построенное современное предприятие по производству свинины позволяет решать не только экономические, но и социальные задачи – создание на селе рабочих мест для специалистов различной квалификации.

Еще одним удачным примером сотрудничества с компанией «Биг Дачмен» является ООО «КФХ Харчевников» Ульяновского района Калужской области.

Строительство современного небольшого свиноводческого комплекса по производству свинины в ООО «КФХ Харчевников» началось в 2007 году после приобретения инвесторами в собственность имущественного комплекса обанкротившегося СПК «Ульяновский».

Важным моментом в развитии хозяйства стало включение его в числе первых в приоритетный национальный проект «Развитие АПК».

Основной вид деятельности в хозяйстве – это разведение и откорм свиней. На предприятии достигаются впечатляющие производственные показатели.

На сегодняшний день в хозяйстве содержится 4742 головы свиней разных половозрастных групп. Производство свиней на убой в живом весе за 2013 год составило 915 тонн, или 7120 голов. В 2014 году ожидается произвести 1,5 тыс. тонн мяса в живом весе.

На комплексе установлено высокотехнологичное оборудование, позволяющее получать высокие результаты и производить качественное мясо при оптимальных затратах.

КФХ «Харчевников» было одним из первых предприятий, внедривших у себя систему Pig Watch, которая позволяет отслеживать и анализировать статус охоты у свиноматок в станках индивидуального содержания 24 часа в сутки 7 дней в неделю в режиме реального времени!

В состав комплекса входит убойный цех и цех по приготовлению кормов, который тоже поставила компания «Биг Дачмен».

В конце декабря 2013 года в торжественной обстановке состоялось открытие второй очереди свинокомплекса на 8000 голов. Общая проектная мощность комплекса рассчитана на 16000 голов.

Следующий проект, о котором хотелось бы рассказать, находится на Урале. Это холдинг «Агрофирма «Ариант» (Челябинская область). Он был создан в 2000 году на базе Красногорского свинокомплекса, построенного в 1974 году по старой итальянской технологии GG. Вследствие недофинансирования в смутные 90-е годы некогда процветающее хозяйство находилось в упадке, и популяция составляла всего 45 тыс. голов.

Свиноводческое направление работы предприятия развивалось следующим образом.

Задолго до начала сотрудничества с компанией «Биг Дачмен» был реконструирован Красногорский свинокомплекс. Но реконструкция была неглубокая. В основном была заменена система кормления. В некоторых корпусах была произведена замена системы микроклимата. Однако эти работы не были системными. За период с 2000 по 2008 год в той или иной степени почти полностью были реконструированы площадки: племенная ферма, I очередь (павильонного типа) и II очередь (моноблок). Популяция была доведена до 228 тыс. голов.

История сотрудничества агрофирмы «Ариант»

с компанией «Биг Дачмен» началась с реконструкции участка опороса на племенной ферме. За этим последовали участки опороса на I и II очереди.

Сотрудничество оказалось успешным, и в начале 2012 года руководство «Арианта» приняло решение о начале нового строительства, для того чтобы увеличить численность поголовья свиней до 500 тыс.

Были заложены 4 площадки по 1550 продуктивных свиноматок замкнутого цикла каждая, а уже 2 года спустя еще 4, но уже по 1990 продуктивных свиноматок каждая. В апреле 2013 года на первые площадки была завезена абсолютно новая генетика из Канады, а уже в октябре были приняты первые опоросы. Стоит отметить, что «Ариант» всегда идет в ногу со временем и постоянно внедряет современные системы: они первыми в России установили систему кормления свиноматок по вызову CallMatic 2 pro.

Сегодня агрофирма «Ариант» является лидером по производству мясной продукции в Уральском федеральном округе. Уникальность холдинга заключается в том, что здесь налажен полный цикл производства – от формирования собственной сырьевой базы до продажи готовой мясной продукции конечным покупателям. Это позволяет компании строго контролировать каждый этап производства.

В заключение хотелось бы сказать, что, несмотря ни на какие изменения, происходящие в мире, одно остается неизменным – надежность и качество оборудования Big Dutchman. Подтверждением тому могут служить достижения и успехи наших партнеров.

Наталья СТЕЛЬМАХ,
старший менеджер
по связям с общественностью
ООО «Биг Дачмен»

Каким ПДК верить?

Владимир Попов, кандидат биологических наук, ГНУ «Всероссийский институт кормов» Россельхозакадемии

Качество продукции животноводства начинается с безопасности кормов, под которой понимается отсутствие недопустимого риска во всех процессах разработки, производства, обращения, утилизации и уничтожения кормов и кормовых добавок. Безопасность оценивается как по сенсорным (органолептическим) признакам – цвету, запаху, консистенции и т.п., так и по количественным показателям – наличию вредных насекомых, концентрации вредных и токсичных веществ, уровню радионуклидов, пестицидов и т.д.

Для оценки и предотвращения негативного воздействия кормов на сельскохозяйственных животных оперируют такими понятиями, как предельно допустимая концентрация (ПДК) или максимально допустимый уровень (МДУ) вещества в них.

ПДК – концентрация вещества в кормах (мг/кг), которая в течение неограниченного продолжительного времени при ежедневном воздействии не вызывает отклонений в состоянии здоровья животных.

МДУ – максимально допустимый уровень вещества (мг/кг) или организма (шт./кг) в кормовом продукте или другом объекте.

Главная трудность при разработке данного технического регламента (ТР) – это гармонизация требований государств Таможенного союза Европейско-Азиатского экономического сообщества (Белоруссии, Казахстана, России) к безопасности кормов для животных. Проблема заключается в том, что членами ЕврАзЭС предложены различные требования к показателям безопасности кормов.

Государственными стандартами стран – членов ТС максимально допустимый уровень зараженности клещом представлен по-разному. В Российской Федерации и Республике Казахстан установлен МДУ зараженности клещом «не выше 2-й степени». Однако, согласно ГОСТ 13586.4-83 «Зерно. Методы определения зараженности и поврежденности вредителями», 2-я степень зараженности клещом характеризуется следующим образом: «свыше 20, но свободно передвигаются и не образуют скоплений», а согласно ГОСТ 13586.6-93 «Зерно. Методы определения зараженности вредителями», 2-я степень определяется содержанием 1–3 клеща на 1 кг зерна. В то же время в Республике Белоруссия (СанПиН от 09.06.2009, п. 4.10) «зараженность зерна насекомыми и клещами не допускается». Точно так же не допускается зараженность продовольственного зерна клещом европейским законодательством (регламент 687/2008/ЕС, устанавливающий процедуры закупок и торговли зерном и методы анализа для определения качества зерна, ст. 4, п. 2).

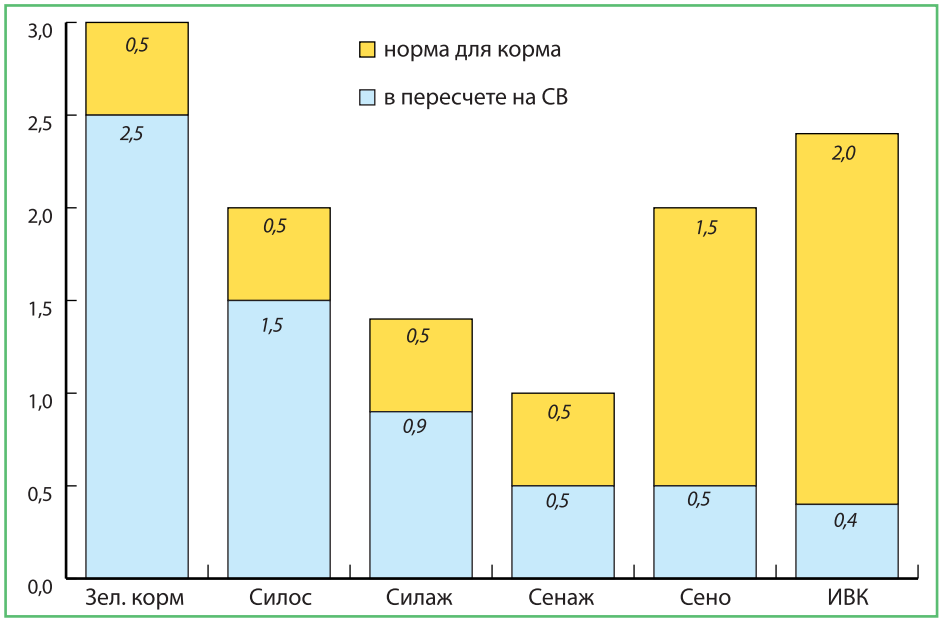
Таким образом, корректировка ГОСТ 13586.4-83 была правомерной: зерно, зараженное амбарными вредителями, непригодно к скармливанию, если в 1 килограмме содержится более 20 клещей или 5 долгоносиков.

В приложениях к техническому регламенту «О безопасности кормов и кормовых добавок» МДУ вредных веществ существенно различаются в зависимости от многих факторов (стандартов стран – членов ТС, вида корма, групп животных и т.д.). Так, нормы нитратов для корнеплодов (свекла, морковь, турнепс) в Казахстане 2000 мг/кг, в Белоруссии – 1500 мг/кг; для картофеля – соответственно 300 и 500 мг/кг натурального корма. Уровень нитритов в корнеплодах Белоруссии в два раза (5 против 10,0 мг/кг), в картофеле и бахчевых – в три раза (3,0 против 10,0 мг/кг), а в зеленых кормах – в пять раз ниже (2,0 против 10,0 мг/кг).

Недопустимо, что нормы содержания токсичных веществ в проекте ТР ТС приведены в пересчете на натуральную массу корма. Так, содержание сухого вещества в зеленом корме, силосе, силаже и сенаже варьируется от 150 до 400 г/кг, а МДУ вредных веществ, утвержденный департаментом ветеринарии Минсельхоза России, один и тот же (например, нитраты – 500 мг/кг, нитриты – 10 мг/кг). Между тем в настоящее время в животноводстве принято приводить данные о химическом составе и питательности кормов в пересчете на сухое вещество.

На *диаграмме* показано, как одинаковые нормы содержания нитратов в зеленых и силосованных кормах при пересчете на сухое вещество превращаются в существенные различия.

Отсюда очевидно, что нормы содержания вредных и токсичных веществ



Различия в максимально допустимых уровнях содержания нитратов при пересчете на сухое вещество кормов

Недопустимо, что нормы содержания токсичных веществ в проекте ТР ТС приведены в пересчете на натуральную массу корма. Так, содержание сухого вещества в зеленом корме, силосе, силаже и сенаже варьируется от 150 до 400 г/кг, а МДУ вредных веществ, утвержденный департаментом ветеринарии Минсельхоза России, один и тот же.

Таблица 1. РАСХОЖДЕНИЯ В ПДК ТЯЖЕЛЫХ МЕТАЛЛОВ КОРМОВ КАЗАХСТАНА И БЕЛОРУССИИ

Корм	Ртуть, мг/кг	Кадмий, мг/кг	Свинец, мг/кг	Мышьяк, мг/кг
Корма зеленые	-	0,1/0,3	0,6/5,0	-
Силос из зеленых растений	-	-	0,8/5,0	0,5/1,0
Мука и крупка кормовая водорослевая	0,1/0,5	0,5/2,0	-	10,0/12,0
Сено, солома	-	0,25/1,0	2,0/10,0	2,0/4,0
Свекла, морковь, турнепс	0,05/0,1	0,1/0,5	0,6/5,0	-
Картофель	0,05/0,1	0,1/0,5	0,6/5	-
Мука мясная, мясокостная, кровяная, костная, перьевая	-	0,3/2,0	-	1,0/4,0
Жир животный	0,1/0,2	0,3/2	3,0/5,0	-
Мука рыбная, морских млекопитающих	-	0,3/2,0	-	2,0/10,0
Обрат и сыворотка сухие	0,05/0,1	0,02/0,5	2,0/5,0	0,5/2,0

Примечание: в числителе – нормы Республики Белоруссия, в знаменателе – нормы Республики Казахстан

следует привести к одному знаменателю – к их концентрации в сухом веществе кормов и кормовых добавок.

Насколько это проблематично, можно видеть на примере нитратного азота. Нитраты как таковые не отличаются высокой токсичностью, однако под действием микроорганизмов или в процессе химических реакций они восстанавливаются до нитритов, опасных для человека и животных. В организме теплокровных нитриты участвуют в образовании более сложных (и наиболее опасных) соединений – нитрозоаминов, которые обладают канцерогенными свойствами.

Среди ученых до сих пор нет единого мнения о критической величине содержания нитратов в сухом веществе. По Грифису (1960), симптомы отравления могут наблюдаться у животных при содержании в траве нитратов более 350 мг/кг СВ, а при 1100 мг/кг СВ возможны смертельные случаи. Эти нормы, видимо, следует считать заниженными, поскольку в опытах по кормлению животные переносили значительно более высокие концентрации. Jim Linn (AgroInsurance.com) считает, что уровень нитратов 3000 мг/кг безопасен, 3000–6000 – сравнительно безопасен (если корм не составляет более 50% СВ рациона). Брожение уменьшает содержание нитратов на 5–50%. Тем не менее если в свежескошенной массе было 3000 мг/кг, то рекомендуется исследовать силос на содержание нитратов, прежде чем скармливать его животным. Содержание более 9000 мг/кг – очень токсично и может обусловить даже гибель.

Однако такие уровни скорее гипотетичны, чем реальны. Даже при высоких дозах азотного удобрения – 300 кг/га азота без орошения и 400 кг/га при поливе и дробном внесении – концентрация нитратов ни на пастбище, ни в полевом травосеянии не превышала 340 мг/кг травы (или 1700 мг/кг СВ). По этой причине многие авторы склонны считать нитратную проблему сильно преувеличенной, которую тем не менее не следует забывать.

Техногенное загрязнение территорий тяжелыми металлами, пестицидами, радионуклидами приводит к значительному загрязнению кормов, служит причиной хронической интоксикации животных, снижая их воспроизводительные качества, иммунологический статус. Попадая с кормом в организм, они могут ухудшать ветеринарно-санитарное качество продуктов, концентрируясь в печени, почках, костях и в меньшей мере в мышечной ткани.

Качество и безопасность кормов всегда тесно связаны с конкретным местом, временем и обстоятельствами их производства. Так, ПДК тяжелых металлов в кормах Казахстана многократно превышают соответствующие нормы Белоруссии *(таблица 1)*.

Такое существенное (в 2–8 раз) расхождение в нормах ПДК Белоруссии и Казахстана труднообъяснимо, так как

Даже при высоких дозах азотного удобрения концентрация нитратов ни на пастбище, ни в полевом травосеянии не превышала 340 мг/кг травы (или 1700 мг/кг СВ). По этой причине многие авторы склонны считать нитратную проблему сильно преувеличенной, которую тем не менее не следует забывать.

Таблица 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ПО ТОКСИЧНЫМ ЭЛЕМЕНТАМ ЕВРАЗЭС И ЕС

Токсичные элементы	Наименование	Регламент ЕврАзЭС, мг/кг	Директивы Евросоюза 2002/32/ЕС, 2003/100/ЕС, мг/кг
Мышьяк	Пшеница, ячмень, овес	0,2	2,0
	Кукуруза	Не нормируется	-
	Горох, соя-бобы	0,3	2,0
Свинец	Пшеница, ячмень, овес, кукуруза	0,2	10,0
	Горох, соя-бобы	0,5	10,0
Ртуть	Пшеница, ячмень, овес	0,03	0,1
	Кукуруза, горох, соя-бобы	0,02	0,1
Кадмий	Все зерновые культуры	0,1	1,0

Таблица 3. МДУ И ТОЛЕРАНТНЫЕ УРОВНИ ОСНОВНЫХ МИКОТОКСИНОВ В КОМБИКОРМАХ

Наименование	МДУ, мг/кг	Толерантный уровень*, мг/кг
Афлатоксин В1	0,025	0,25
Т-2 токсин	0,1	4,0
Дезоксиниваленол	1,0	10-20
Охратоксин А:		
для цыплят-бройлеров	0,3	-
для кур-несушек	0,5	2,0

* ***Толерантный уровень – уровень микотоксинов, при котором иммунологическое состояние организма еще позволяет ему синтезировать антитела***

речь идет не о содержании тяжелых металлов в кормах, что вполне возможно, а об их максимальной концентрации, допустимой при скармливании животным. И в случае принятия за основу норм Белоруссии корма Казахстана автоматически переходят в разряд непригодных для скармливания.

Еще большие расхождения в ПДК токсичных тяжелых металлов наблюдаются между нормами Европейско-Азиатского экономического сообщества и Европейского союза *(таблица 2)*.

В сравнении с параметрами ПДК токсичных веществ ЕС нормы ЕврАзЭС существенно ниже: для мышьяка – в 7–10 раз (в кукурузе вообще не нормируется); для свинца – в 20–50 раз; для ртути – в 3–5 раз; для кадмия – в 10 раз. Такие различия вызывают недоумение. Могут ли быть животные европейских стран в десятки раз толерантнее к токсичным веществам, чем отечественные породы?

Тем не менее, учитывая, что вступление России в ВТО предусматривает гармонизацию технического законодательства России и ЕС, было принято решение привести указанные показатели и их параметры в соответствие с требованиями Евросоюза. Однако едва ли прямое исполнение нормативных документов ЕС следует считать продуктивным. Здесь, как и в целом, необходимы адаптивность к конкретным условиям производства, учет загрязненности кормов в результате антропогенной деятельности.

Несмотря на важность проблемы и противоречивость мнений, в нашей стране не так много научно обоснованных и достоверных данных о безопасности кормов, содержащих различные виды и концентрацию микотоксинов. Как все усредненные нормы, указанные в *таблицах 1 и 2* параметры не являются абсолютными. Они зависят от вида, возраста, состояния, направления и уровня продуктивности животных и многих других факторов.

При контроле за микотоксинами в зерновых кормах учитывают их распространенность в зернофуражных культурах. Афлатоксины чаще присутствуют в кукурузе, соевом шроте, значительно реже в пшенице и ячмене. Дезоксиниваленол обычно обнаруживается в пшенице, реже в кукурузе и ячмене. Охратоксин распространен в ячмене и кукурузе, в других зерновых кормах он обнаруживается значительно реже. Т-2 токсин встречается в зерновых, но чаще непосредственно в комбикормах, что связано с пониженной устойчивостью к действию плесневых грибов при хранении.

К сожалению, в этой области также больше вопросов, чем ответов. Чем объяснить, скажем, что в Белоруссии определяют 3 (афлатоксин В1, дезоксиниваленол, зеараленон), а в США – 23 микотоксина? В России официально утверждены ПДК для четырех микотоксинов, контроль которых в кормах обязателен *(таблица 3)*.

Как видно из *таблицы 3,* толерантные уровни существенно (в 10–40 раз) выше максимально допустимых. Между тем МДУ считаются тем пределом, превышение которого категорически недопустимо.

Учитывая, что вступление России в ВТО предусматривает гармонизацию технического законодательства России и Европейского союза, было принято решение привести параметры токсичных веществ в соответствие с требованиями Евросоюза. Однако едва ли прямое исполнение нормативных документов ЕС следует считать продуктивным.

Однако, как говорится, если нельзя, но очень хочется, то можно. ГОСТ Р 51550-2000 «Комбикорма-концентраты для свиней» не допускает наличие зеараленона в комбикормах для свиноматок и поросят до 4-месячного возраста. Но поскольку «чистых» зерновых кормов не бывает, не может быть и комбикорма без зеараленона. Чтобы спасти положение, в 2012 году была внесена поправка, допускающая содержание зеараленона на уровне 0,035 мг/кг. Но и этот уровень зеараленона не предел, он значительно уступает нормам Европейского союза, а тем более Европейско-Азиатского экономического сообщества *(таблица 4)*.

Нормы МДУ ЕрАзЭС по другим микотоксинам существенно ниже, чем в ЕС: для афлатоксина В1 – в 10 раз; для дезоксиниваленола – в 8 раз.

И в данном случае без какого-либо обоснования было принято решение привести указанные показатели и их параметры в соответствие с требованиями Евросоюза.

Очевидно, что формирование единой системы технического регулирования невозможно без участия экспертов всех заинтересованных стран.

Отдельный и особенно актуальный вопрос – это синергетическое влияние токсинов, часто загрязняющих корма и представляющих опасность для здоровья животных. В опытах на поросятах-отъемышах комплексное воздействие фузариотоксинов (в количествах 1 мг/кг корма, 0,05 мг/кг зеараленона и 0,07 мг/кг Т-2 токсина) в течение 30 суток негативно отразилось на всех показателях здоровья (гематологических, биохимических, иммунологических и продуктивных), гистоструктуре органов и тканей, что предрасполагает к инфекционным заболеваниям (А. Иванов, Э. Семенов, 2013).

В соответствии с техрегламентом

Международная выставка

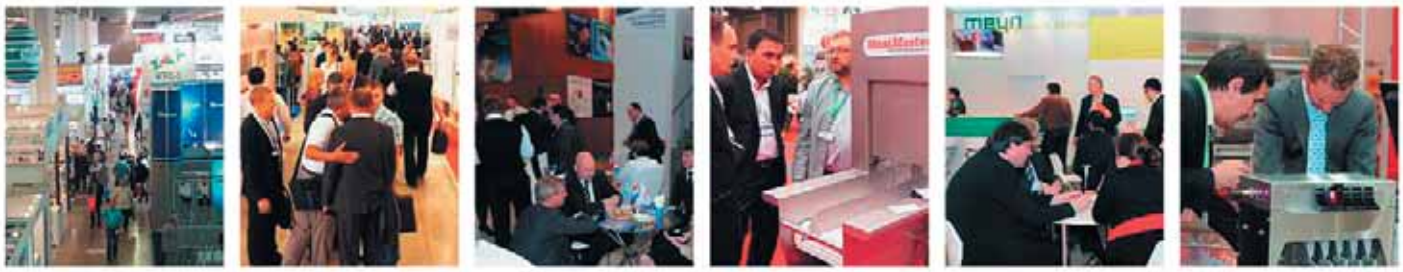
VIV Russia 2015

МЯСНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ & КУРИНЫЙ КОРОЛЬ ИНДУСТРИЯ ХОЛОДА для АПК

19-21 Мая
Москва, Крокус Экспо

Безопасность и качество производства мясной продукции «от поля до прилавка»

FEED to MEAT



Более 350 компаний из 36 стран мира в области животноводства, свиноводства, птицеводства, кормопроизводства и здоровья животных представят новейшее оборудование, технологии и инновационные разработки для специалистов агропромышленного комплекса.

Специальные разделы

CROPTECH
FEEDTECH

MEATTECH

Календарь выставок 2014-2015

VIV Europe 2014	20-22 мая 2014, Утрехт, Голландия
VIV China 2014	23-25 сентября 2014, Пекин, Китай
VIV Asia 2015	11-13 марта 2015, Бангкок, Таиланд
VIV Russia 2015	19-21 мая 2015, Москва, Россия

Организаторы:

Асти Групп
выставочная компания

Тел.: +7 (495) 797-6914 • Факс: +7 (495) 797-6915
E-mail: info@vivrussia.ru
www.vivrussia.ru • www.viv.net

Organized by:

vnu exhibitions
europe

определение остаточных количеств пестицидов в кормах и кормовых добавках, за исключением глобальных загрязнителей, проводится на основании информации об их применении, представляемой производителем (поставщиком) кормов и кормовых добавок при их ввозе на территорию государств – членов Таможенного союза.

В связи с разногласиями между странами – членами ТС было принято «соломоново решение» – предусмотрен переходный период, в течение которого будет действовать уровень остаточного количества гексахлорциклогексана в злаковых культурах, используемых на пищевые цели, 0,5 мг/кг (сумма изомеров), а по истечении переходного периода – норма, предложенная Республикой Белоруссия (сумма альфа- и бета-изомеров – 0,02 мг/кг, гамма-изомер – 0,1 мг/кг) (пояснительная записка к проекту технического регламента ЕврАзЭС «О безопасности зерна»). Таким образом, вместо экспериментальных исследований по определению максимально допустимого количества токсинов принято дипломатическое соглашение.

Что касается радионуклидов, то их предельно допустимая концентрация в странах – членах ТС неоднозначна. Так, Российская Федерация предлагает установить для кормового зерна уровень цезия-137 – 200 Бк/кг, стронция-90 – 140 Бк/кг, а Республика Казахстан – соответственно 70–137 и 40–90 Бк/кг.

Нормы перекисного числа для мясной, мясокостной, кровяной, костной и перьевой муки различаются почти стократно: от 0,3 моль/кг в Казахстане до 23,6 моль/кг в Белоруссии.

Сам собой возникает вопрос: возможно ли в огромном и очень разнообразном Таможенном союзе принять единые нормы, уравнивающие права всех производителей и потребителей кормов, независимо от места их проживания?

На наш взгляд, учитывая различия почвенно-климатических и экономических условий между Белоруссией, Казахстаном и Россией, необходимы вариабильные нормы, отражающие специфику каждого из государств Таможенного союза.

Контроль безопасности и качества кормов был и остается одним из главных приоритетов. На своем XXXII заседании 22 ноября 2012 года коллегия Евразийской экономической комиссии приняла решение завершить разработку технического регламента «О безопасности кормов и кормовых добавок». Кормопроизводители и животноводы с нетерпением ждут появления технического регламента на свет. Необходима его скорейшая доработка с учетом многочисленных полезных замечаний. Этот документ крайне необходим для нормального функционирования рынка кормов и компонентов, для установления на нем четких правил игры. Реализация положений этого документа позволит существенно снизить риски ввоза недоброкачественных кормов в Россию, а также их производства внутри страны.

Таблица 4. СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ МДУ МИКОТОКСИНОВ ЕВРАЗЭС И ЕВРОСОЮЗА

Микотоксины	Наименование	Регламент ЕврАзЭс, мг/кг	Директивы Евросоюза 466/2001, 2174/2003, 1881/2006 и 165/2010, мг/кг
Афлатоксин B1	Все злаковые, масличные и зернобобовые культуры	0,002 (кроме кукурузы и риса)	0,005 (кукуруза и рис)
Сумма афлатоксинов (B1, B2, G1, G2)	Все злаковые культуры	Нет норматива	0,004 (кроме кукурузы и риса) 0,010 (кукуруза и рис)
Дезоксиниваленол	Пшеница	0,7	1,25 (мягкие сорта)
	Ячмень	0,7	1,25
	Все злаковые культуры, за исключением твердой пшеницы, овса и кукурузы	0,7	1,25 (сырые зерновые) 0,75 (зерновые для непосредственного употребления человеком)
	Твердая пшеница	0,7 (вся пшеница)	1,75
	Овес, кукуруза	Нет норматива	1,75
Зеараленон	Пшеница, ячмень	1,0	0,1
	Кукуруза	1,0	0,35 (сырая кукуруза)
	Все злаковые культуры, за исключением кукурузы	0,1 (сырые зерновые)	0,075 (зерновые для непосредственного употребления человеком)
	Только пшеница, ячмень и кукуруза (см. выше)		
Фумонизин	Кукуруза	Нет норматива	4,0 (сырая кукуруза) 1,0 (кукуруза для непосредственного употребления человеком)
T-2 токсин	Все злаковые культуры	0,1 (только T-2 токсин)	Планируется ввод нормативов на T-2 и H-2 токсины

В Красноярском крае будут выращивать свиней под музыку Моцарта и Чайковского

Итальянские животноводы провели акустические испытания свинокомплекса в поселке Подсопки Красноярского края. Для психологического комфорта поголовья в условиях Сибири лучшими были признаны произведения Моцарта и Чайковского.

Как сообщили в пресс-службе агрохолдинга «Сангилен+», практика промышленного европейского животноводства показала, что психологическое состояние свиней сказывается на качестве продукта. Поэтому на свинокомплексе решили подойти к вопросу исключения стрессов: до минимума сократили доступ к животным персонала и создали условия комфортного пребывания и в физиологическом, и психологическом отношении.

«Можно подобрать совершенно замечательный питательный состав, тщательно заботиться о здоровье, но если у животного тревога – или будет недовес, или мясо получится не той жирности, которую планируют», – пояснил руководитель агрохолдинга «Сангилен+» Роман Гольдман.

Для комфортного проживания в помещении построили эргономичные отсеки, подобрали идеальную температуру воздуха, предусмотрели подогреваемый пол, автоматическое жидкое кормление и автоматическую уборку отходов жизнедеятельности. Поголовье, превышающее 13 тыс. свиней, будут обслуживать всего шесть человек.

Был также специально приглашен итальянский животновод – разводчик свиней с 30-летним стажем Джанлуиджи Педерчини, построивший порядка 80 свинокомплексов в 12 странах мира. Он рассчитал места наилучшего расположения акустических систем в помещении, где будет жить поголовье, для равномерного наполнения звуками и музыкой всего пространства. В свинокомплексе будет звучать радио для привыкания животных к человеческой речи и музыка для их спокойствия.

«В теплых странах больше подходят мотивы с легкой экспрессией, а здесь, в Сибири, нужно абстрагироваться от всего лишнего, поэтому идеальный вариант – спокойные классические произведения Моцарта и Чайковского», – сказал Педерчини.

Строительство основных помещений свинокомплекса уже завершено. В ближайшее время ожидается завоз свиного поголовья.

Белгородская птицефабрика появится на Крайнем Севере

Одна из белгородских организаций построит птицефабрику в Ямало-Ненецком автономном округе. В городе Губкинский белгородская компания «Агростроймонтаж» представила проект по строительству мясоперерабатывающего комплекса «Феникс».

В условиях Крайнего Севера белгородцы за полтора-два года планируют построить убойно-перерабатывающий, кормопроизводственный, административно-хозяйственный цеха, корпус по откорму цыплят-бройлеров и инкубатор. Общая стоимость проекта оценивается в 800 миллионов рублей, а его окупаемость рассчитана 5–7 лет. Кроме мяса птицы, новое предприятие будет выпускать полуфабрикаты, копчености, готовые колбасы и деликатесы, а ежегодное производство составит около трех тысяч тонн продукции.

Как отметил Анатолий Баев, генеральный директор «Агростроймонтажа», новая птицефабрика может стать уникальным для Ямала предприятием.

Сахалинская область направит около 900 млн рублей на строительство бройлерного завода

Правительство Сахалинской области в 2014–2015 годах выделит 1,1 млрд рублей бюджетных средств на модернизацию ГУСП «Птицефабрика «Островная», которое является основным птицеводческим предприятием региона, сообщил директор ГУСП Сергей Добреля.

Из этих средств около 900 млн рублей уйдут на создание завода по производству бройлеров мощностью до 3 тыс. тонн мяса в год. По данным главы компании, в конце апреля одна из московских компаний, выигравшая конкурс птицефабрики, представит предприятию готовый бизнес-план по созданию бройлерного завода.

Его строительство планируется начать в 2015 году, запустить в работу – в 2016 году. «Запуск завода позволит увеличить обеспеченность Сахалинской области мясом птицы в два раза: с нынешних 6% до 12%», – сообщил С. Добреля.

Европейское агентство: риск распространения АЧС в России, Грузии и Армении растет

Риск того, что африканская чума свиней станет эндемическим заболеванием в Грузии, Армении и России, увеличился от умеренного до высокого, в частности из-за проблем в борьбе со вспышкой заболевания в местном производственном секторе. Об этом говорится в докладе Европейского агентства по безопасности продуктов питания.

«Остается высоким также риск того, что вирус африканской чумы свиней распространится из этих стран дальше в другие регионы, в основном за счет перевозки зараженной свинины, инфицированных свиней или движения машин»,– отметили исследователи.

Согласно докладу, в Грузии, Армении и России риск эндемичности заболевания в популяции диких кабанов считается умеренным в основном из-за распространения заболевания через домашних свиней. «Интенсивное давление в вопросе охоты на зараженных диких кабанов может увеличить риск распространения через международные границы, возможно, с тяжелыми последствиями»,– говорится в докладе.

Казахстан с 2001 года нарастил сельхозпроизводство в 5 раз

Минсельхоз Казахстана фиксирует положительную динамику развития АПК. В сельском хозяйстве республики зафиксирован пятикратный рост производства валовой продукции, сообщил ответственный секретарь Минсельхоза РК Арман Евниев.

«Мы видим положительную динамику в последние годы. По сравнению с 2001 годом в 2013 году мы фиксируем 5-кратный рост производства валовой продукции – 4,5 раза в животноводстве и 5 раз в растениеводстве», – сказал А. Евниев.

Он также отметил, что объем продукции животноводства начинает преобладать над продукцией растениеводства.

Реалии и проблемы малых птицеводческих ферм

В. Закотин, доцент, кандидат с.-х. наук
Н. Банникова, профессор, доктор экономических наук
Е. Епимахова, доцент, кандидат с.-х. наук
ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»

Малые формы хозяйствования (МФХ) в агропромышленном комплексе – один из важных секторов российского сельского хозяйства, имеющий большую роль в обеспечении продовольственной независимости страны: по данным статистики, личные подсобные хозяйства населения (ЛПХ) и крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ) производят около 40% товарной продукции сельского хозяйства.

Благодаря биологическим особенностям продуктивные птицы хорошо адаптируются к разнообразным условиям содержания – как к весьма примитивным, так и самым интенсивным. Именно птицеводство отличается способностью быстро воспринимать инновации и приспосабливаться к меняющимся условиям потребительского рынка (Е.Э. Епимахова, В.С. Скрипкин, В.Е. Закотин, 2011).

Россия в мировом рейтинге производителей яиц и мяса птицы входит в первую пятерку, а это дает основание считать, что на современном этапе птицепродуктовому подкомплексу АПК будет принадлежать особая роль.

В связи с этим целями исследований были оценка состояния птицеводства в региональном АПК и определение основных факторов, влияющие на эффективность производства продукции птицеводства в МФХ.

Исходной информацией были данные Госкомстата РФ и Ставропольского края, статистические и отчетные документы профильных предприятий. Кроме этого, использовались данные анкетирования 47 владельцев ЛПХ и КФХ Ставропольского края.

Сельское хозяйство – одна из важнейших отраслей экономики Ставропольского края, в которой занято свыше 156 тыс. человек. Общее поголовье птицы в крае составляет более 18,0 млн голов, в том числе в сельхозпредприятиях (СХП) 69,8%. Во всех категориях хозяйств в 2012 году было произведено 941,4 млн штук яиц (в СХП – 41,4%), мяса птицы – 198,8 тыс. тонн (в СХП – 81,9%). Производство яиц и мяса птицы составило от валового производства в РФ 2% и 4% соответственно.

В крае в настоящее время зарегистрировано 19,3 тыс. КФХ и 435 тыс. ЛПХ. Их производственный и социальный потенциал используется недостаточно эффективно. Они испытывают ряд существенных правовых, экономических и социальных проблем. В большинстве семейных хозяйств используются примитивные технологии, велики затраты ручного труда. Ощущается дефицит финансово-кредитных ресурсов, хотя в 2013 году в крае была предоставлена целевая государственная поддержка МФХ в сумме 633,5 млн руб. Кроме того, для финансирования мероприятий, реализуемых в рамках программы «Поддержка начинающих фермеров на период 2012–2014 гг.», было выделено более 50 млн руб.

Предоставленные в ходе проведенного опроса сведения говорят о том, что 53,2% респондентов имеют земельный участок более 10 соток, 42,5% занимаются животноводством, располагая менее чем 5 сотками земли.

На вопрос «Насколько полно вы удовлетворяете потребности семьи в продуктах питания за счет собственного

хозяйства и продаете ли вы излишки продукции?» 46,8% ответили утвердительно.

Основная масса опрошенных (68,1%) ведут универсальное хозяйство, включающее плодоводство, растениеводство и животноводство. Исключительно содержанием птицы занимаются 12,8% из 47 респондентов, в т.ч. разных видов – 50%, только кур – 37%, уток и гусей – 6%.

Основные виды продукции, получаемые от птицы в ЛПХ и КФХ, расположились следующим образом: мясо в живой или убойной массе и яйцо – 67,4%, яйцо – 17,4%, мясо в живой или убойной массе – 8,6%, перопуховое сырье – 24,3%, другая продукция – 2,1%.

При получении 10–15 тыс. штук яиц 75% производителей реализовывали свою продукцию по средней цене, сложившейся в регионе, 36 рублей за один десяток яиц. Таким образом, количество произведенного яйца не оказывает влияния на конечную рыночную цену. Заметим, что при объеме производства менее 3 тыс. штук яиц реализацией излишков занимались 64% производителей; на продажу шли главным образом инкубационные яйца для получения молодняка.

Средняя цена реализации одного килограмма мяса кур в живой массе сложилась на уровне 60–65 руб., индеек 215–235 руб.

В числе основных проблем, сдерживающих процесс расширения производства яиц и мяса птицы, владельцы ЛПХ и КФХ отметили нестабильность сбыта продукции, конкуренцию со стороны торговых сетей, дороговизну кормов, кормовых добавок и ветеринарных препаратов, а также отсутствие универсальных (мясояичных) пород и кроссов птицы, приспособленных для экстенсивного выращивания и содержания.

При производстве пищевых яиц большинство производителей из МФХ предпочитают покупку суточного молодняка по 25–27 руб./гол. вместо приобретения инкубационных яиц по 21–23 руб./шт. или 12–16-недельных курочек по 120–170 руб./гол.

В разряд бесплатных услуг для КФХ и ЛПХ попали обработка приусадебного участка (21,3%), консультации по вопросам технологии (10,6%). 23,4% респондентов имеют возможность получать ветеринарное обслуживание на территории проживания на льготных условиях *(диаграмма)*.

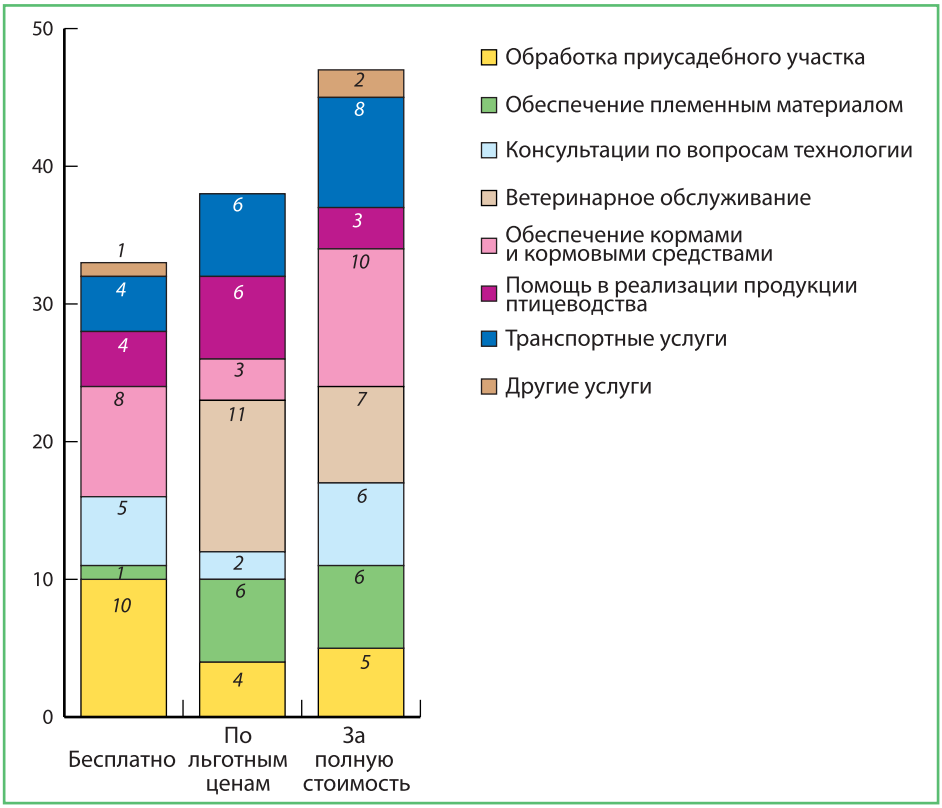
В числе основных проблем, сдерживающих процесс расширения производства яиц и мяса птицы, владельцы ЛПХ и КФХ отметили нестабильность сбыта продукции, конкуренцию со стороны торговых сетей, дороговизну кормов, кормовых добавок и ветеринарных препаратов, а также отсутствие универсальных (мясояичных) пород и кроссов птицы, приспособленных для экстенсивного выращивания и содержания.

На вопрос «Контактируете ли вы с кем-нибудь по вопросам птицеводства?» источниками нужной информации названы СМИ (36,9%), выставки, конференции и др. (26,1%), регулярные консультации от специалистов вузов, НИИ, ассоциаций (15,0%), разовые консультации из разных источников (6,5%). Не нуждаются в консультациях и помощи 15,2% респондентов.

Поэтому существенна роль информационного обеспечения и технологических тренингов по птицеводству в МФХ, когда необходимый материал предоставляется в форме специальных методических рекомендаций, иллюстрированных мультимедийных презентаций, видеофильмов с элементами дискуссии (Е.Э. Епимахова, В.В. Ржепаковский, А.В. Врана, 2011).

На современном этапе развития АПК России КФХ и ЛПХ стали неотъемлемой частью сельского хозяйства. К их важным отличительным особенностям следует отнести высокую социально-экономическую мотивацию к труду на земле, самостоятельность в обеспечении продовольствием, несмотря на финансово-ресурсные проблемы и слабую защищенность от крупных товаропроизводителей. Кроме этого, реальность такова, что сегодня семейный бизнес в КФХ и ЛПХ нестабилен и может меняет профиль, подстраиваясь под локальный рынок.

Для повышения эффективности птицеводства в МФХ целесообразно на основе субсидированного кредитования преимущественно использовать высокопродуктивные кроссы птицы, внедрять ресурсосберегающие технологии содержания и кормления птицы, а также переходить на контрактную форму производства в сотрудничестве с крупными сельскохозяйственными предприятиями, которые определяют структуру регионального птицеводства, привлекают инвестиции, обеспечивают высокую конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках продовольствия.



Спектр услуг, предоставляемых МФХ

AgroFarm-2014: форум инновационного животноводства

С 4 по 6 февраля 2014 года в Москве на ВВЦ прошла очередная международная специализированная выставка животноводства и племенного дела AgroFarm. Раньше этот форум назывался «АгроФерма». Вероятно, смена названия, по замыслу организаторов, должна повысить привлекательность выставки для иностранных участников, что отражает реальную расстановку сил на рынке товаров и услуг для российского животноводства, где доминирует западный капитал.

В 2014 году в выставке AgroFarm приняли участие 415 компаний, и это означает впечатляющий рост: в 2013 году было 333 участника, в 2012-м – 278. Половина экспонентов представляли 27 регионов России, остальные – 30 зарубежных стран. Площадь выставки также увеличилась до 18200 м^2, что на 24% больше, чем год назад. AgroFarm-2014 посетили 10100 человек, подавляющее большинство из которых (98%) пришли на выставку, движимые профессиональным интересом.

За восемь лет своей деятельности выставка AgroFarm завоевала, пожалуй, статус главного ежегодного форума животноводов России. Если так пойдет дальше, то не исключено, что в будущем AgroFarm вполне может стать российским аналогом ганноверской EuroTier (у обеих упомянутых выставок есть общий организатор – Немецкое сельскохозяйственное общество/DLG).

Рост как площади выставки, так и количества экспонентов в 2014 году был виден невооруженным глазом: впервые экспозиция заняла оба зала павильона 75. Это позволило сконцентрировать предложения по свиноводству и птицеводству в одном зале, а по молочному и мясному скотоводству, строительству животноводческих помещений, ветеринарии, кормам и переработке продукции животноводства – в другом.

Ряд иностранных государств по традиции организовал на AgroFarm свои национальные павильоны – Германия, Дания, Франция. Впервые с коллективным стендом в выставке приняла участие Новая Зеландия, которая объединила в своей экспозиции восемь лидирующих компаний сельскохозяйственного сектора. Первый раз в этой выставке приняла участие Литва.

Важность участия в выставке AgroFarm подчеркнул министр продовольствия, сельского хозяйства и рыболовства Дании господин Дан Йоргенсен. «Сотрудничество в области животноводства между Россией и Данией укрепляется с каждым годом, – отметил он. – Лучшим тому подтверждением является участие в AgroFarm. Датские компании привезли на выставку самые последние технологии в сфере животноводства и племенного дела. Эта выставка – прекрасная возможность показать наши достижения».

Общение на стендах, мастер-классы, показ животных (на выставку были привезены 16 голов коров молочных пород и быков галовейской породы) заполнили все три дня работы AgroFarm.

Кроме того, под эгидой выставки состоялось более 50 мероприятий разного формата, в том числе бизнес-форум «Стратегия развития производства и переработки продукции животноводства: вызовы и перспективы», международная конференция «Ключевые рынки продукции птицеводства: тенденции и перспективы для производителей», деловая встреча «Системы менеджмента в свиноводстве: российский и зарубежный опыт», круглые столы «Влияние ВТО на развитие мясного скотоводства» и «Мясное скотоводство в текущей ситуации. Состояние отрасли – угрозы и возможности» и многие другие. Ежегодное заседание провел российско-датский «Агробизнесклуб», а Национальный союз производителей молока и Национальный союз скотопромышленников – ежегодные съезды.

Традиционно AgroFarm проводит награждение участников по трем номинациям – «Лучший продукт», «Лучшая научная разработка» и «Лучший сервис». В этом году на конкурс было подано 55 заявок, из которых жюри признало лучшими 16. Расскажем вкратце о некоторых из них.

ЗАО «Агротехимпорт» получило диплом «Лучший продукт» за улучшенную доильную установку с молокопроводом. Она представляет собой систему модулей и позволяет специалистам самостоятельно выбирать конфигурацию доильной установки, оптимальную для поголовья того или иного хозяйства, а также с расчетом на увеличение дойного стада в будущем.

Еще один диплом «Лучший продукт» был присужден доильному роботу SAC-FuturelineMax датской компании S.A. Christensen & Co. Это однобоксовая

(для обслуживания стада до 70 голов) и двухбоксовая (до 130 голов) система доения без непосредственного участия человека. Этот тип доения со всеми его достоинствами и недостатками уже довольно хорошо известен в мире и в России. Особенность робота SACFuturelineMax, по словам представителя компании, состоит в том, что при изготовлении манипулятора («руки») – главного рабочего органа системы, который производит все основные операции по уходу за выменем и доению – использовались технологии и рабочие узлы, взятые из других отраслей промышленности, в частности автомобилестроительной, что удешевляет как само оборудование, так и его обслуживание.

«Лучшим продуктом» выставки AgroFarm-2014 также был признан самоходный смеситель-кормораздатчик емкостью 23 м³, оснащенный двумя вертикальными смесительными шнеками – Siloking SelfLine System 1000+23 от компании Mayer Maschinenbaugesellschaft mbH. Данная машина является единственным самоходным смесителем-кормораздатчиком такого класса на рынке оборудования для животноводства и предназначена для предприятий с поголовьем от 500 дойных коров. Благодаря скорости движения машины и маневренности стало возможным обеспечивать быструю транспортировку корма из более отдаленных силосохранилищ.

Среди представленных на конкурс продуктов экспертное жюри выделило рекуперативно-охладительную установку от компании ООО «АгроПроектИнвест». Обеспечивая предварительный подогрев приточного воздуха при теплообмене с вытяжным, данная установка создает оптимальный микроклимат равномерно по всему помещению, что способствует в итоге снижению респираторных заболеваний животных.

Новую систему вентиляции и обогрева CLIMwell как для крупных птицефабрик, так и для фермерских хозяйств разработала компания Tuffigo Rapidex. Среди преимуществ системы – свободный доступ к теплообменным трубкам, эргономичность, экономия времени при контроле работы установки, отсутствие специфических требований по обустройству здания, а также значительное сокращение потребления электроэнергии.

Еще один проект, отмеченный жюри AgroFarm-2014 как «Лучший продукт», создан для птицеводства. Это универсальная кормушка для цыплят-бройлеров KoChiBo от компании ООО «ПО ТЕХНА». Главные инновации этой кормушки – низкие края, благодаря которым цыпленок имеет свободный доступ к корму с первых дней посадки, а также загнутый борт и специальные лопасти, ограничивающие движения головы птицы и предотвращающие таким образом разбрасывание корма.

Помимо техники и оборудования, награду в номинации «Лучший продукт» выставки AgroFarm-2014 получили два препарата: один – для заготовки кормов, другой – для борьбы с паразитами.

Универсальный биопрепарат для силосования практически любого растительного сырья «Биотроф-111» производства компании ООО «Биотроф» используется для консервирования трудносилосуемых культур (бобово-злаковых смесей, козлятника-восточника, клевера, люцерны и др.), а также кукурузы. Применение препарата подавляет нежелательные микробиологические процессы и обеспечивает быстрое консервирование растительной массы.

Второй препарат, завоевавший награду выставки, – инсектокарицидное средство «Ивермек-ОН» от компании ЗАО «Нита-Фарм» – предназначен для борьбы с эктопаразитами, прежде всего с красным куриным клещом.

Компания «ДеЛаваль» получила диплом «Лучший продукт» за компьютерную программу DelPro Farm Manager «НАВИГАТОР СТАДА™». Использование этой программы во время дойки позволяет выявить коров, требующих внимания ветеринара или зоотехника. Помимо диагностики, данный инструмент проводит автоматический отбор проб и онлайн-анализ состава молока, а также анализ четырех гормонов и ферментов для контроля воспроизводства, мастита, кетоза, дисбаланса кормления.

Информационно-аналитическую систему «СЕЛЭКС – Мясной скот» разработала компания ООО «РЦ «Плинор». Данная система, также признанная лучшим продуктом, предназначена для эффективного управления предприятием по откорму мясного КРС и позволяет создать замкнутый цикл обработки всей информации о животных.

В номинации «Лучшая научная разработка» жюри AgroFarm-2014 выделило пять проектов из области молочного скотоводства, птицеводства, кролиководства и рыбоводства.

Во-первых, это доильный аппарат с независимым вакуумом, разработанный специалистами кафедры «Механизация и электрификация животноводства» Тверской государственной сельскохозяйственной академии. Отличается от серийных доильных аппаратов тем, что в нем отсутствует перепад вакуумметрического давления в межстенных и подсосковых камерах доильных стаканов. Кроме того, новинка улучшает процесс молокоотдачи, повышает полноту выдаивания, исключая при этом обратный отток молока в вымя (отсутствует аэрозольный эффект) и позволяет транспортировать молоко по молокопроводу без воздуха. Данный доильный аппарат пока

является именно научной разработкой и серийно не производится.

Во-вторых, это ферментативный пробиотик «Целлобактерин-Т», разработанный специалистами ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский технологический институт птицеводства» Россельхозакадемии. Препарат представляет собой комплекс бактерий, обладающих целлюлозолитической активностью и способностью продуцировать антимикробные вещества, подавляющие патогенные и условно-патогенные бактерии. В рационах для сельскохозяйственной птицы «Целлобактерин-Т» выполняет функции двух кормовых добавок: кормового фермента и пробиотика.

В-третьих, это устройство для определения массы желтков племенных яиц без нарушения целостности скорлупы, которое разработали специалисты ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт генетики и разведения сельскохозяйственных животных» Россельхозакадемии. Как известно, селекция племенных кур по величине желтков сносимых ими яиц позволяет повысить пищевую и биологическую ценность яиц для человека, качество сырья для фармацевтической и косметической промышленности, оптимизировать условия эмбрионального развития птицы. Но на сегодняшний день практически единственным применяемым в мировом птицеводстве методом определения массы желтка является его взвешивание после разбивания яиц. Этот способ трудоемок и затратен, поскольку стоимость племенных яиц высока. Теперь в качестве средства неразрушающего контроля внутренней структуры яйца предложено использовать ультразвуковое сканирование с применением переносного УЗ-сканера. Полученное изображение обрабатывается с помощью алгоритма программы прибора.

В-четвертых, это комплексный пробиотик с антитоксической функцией, разработанный на основе резидентной и транзиторной микрофлоры пушных зверей и кроликов Научно-исследовательским институтом пушного звероводства и кролиководства им. В. А. Афанасьева Россельхозакадемии. Препарат предназначен для борьбы с токсикоинфекциями и восстановления нормофлоры желудочно-кишечного тракта при дисбактериозах различной этиологии.

И в-пятых, это методические рекомендации по скриннингу антибактериальных препаратов в рыбе, икре, ракообразных, креветках, моллюсках и продуктах, вырабатываемых из них, представленные ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт ветеринарной санитарии, гигиены и экологии» Россельхозакадемии. Тест-система Premi®Test предназначена для качественного и ускоренного обнаружения различных антимикробных препаратов в рыбе, икре и нерыбных объектах промысла (креветках, моллюсках и др.), а также в продуктах, вырабатываемых из них.

В номинации «Лучший сервис» лидером на AgroFarm-2014 стал аналитический сервис AminoNIR®, основанный на технологии ближней инфракрасной спектроскопии (NIRS), для быстрого предварительного определения уровня всех незаменимых аминокислот в сырье при больших объемах выборки от компании ООО «Эвоник Химия». Данный вид аналитических исследований применяется уже достаточно давно для определения содержания питательных веществ в мукомольном и комбикормовом производстве. Но компания «Эвоник Химия» успешно применила эту технологию и для прогнозирования аминокислотного состава сырья.

Обзор подготовил
Олег НАЗАРОВ

AgroFarm

Выставка №1 для профессионалов животноводства и птицеводства в России

3 - 5 февраля 2015

Россия, Москва, Всероссийский выставочный центр

ВВЦ ВСЕРОССИЙСКИЙ ВЫСТАВОЧНЫЙ ЦЕНТР

www.agrofarm.org

DLG INTERNATIONAL

Уругвай – страна стейков

Трудно поверить, что страна с населением 3,3 млн человек и территорией 176 тысяч квадратных километров – чуть больше Карелии – занимает шестое место в мире по объему экспорта говядины. Так, в 2012 году Уругвай экспортировал 379 тыс. тонн говядины на 1,442 миллиарда долларов США и опередил таких гигантов производства и экспорта, как ЕС (экспорт – 307 тыс. тонн) и Аргентина (164 тыс. тонн). В Южной Америке, которую не напрасно называют континентом говядины, Уругвай занимает почетное второе место после соседней Бразилии, которая является мировым лидером и отправила на экспорт в 2012 году 1.684 тыс. тонн говядины.
Однако самое удивительное даже не в количестве мяса, производимого и экспортируемого Уругваем, а в его качестве, благодаря которому уругвайское мясо постепенно становится все более узнаваемым брендом для ценителей стейковой говядины во всем мире.
Что стоит за этими цифрами и в чем секрет успеха этой небольшой страны, отправилась выяснять на месте собственный корреспондент «АО».

Как только заканчиваются пригороды столицы Уругвая Монтевидео, начинается характерный для этой страны ландшафт – сельскохозяйственный. Вдоль шоссе мелькают, сменяя друг друга, виноградники, фруктовые плантации и ярко-зеленые луга с пасущимися грефордами и ангусами. Эти животные находятся здесь воистину в райских условиях: за 36 месяцев на травяном откорме в мягком климате (1200 мм осадков в год) бычки нагуливают убойный вес 500–600 кг.

– Применение гормонов было запрещено в Уругвае в 1962 г., запрету на антибиотики – уже 40 лет, животные белки в кормах запретили в 1996 году, – рассказывает Грегорио Дассати, работающий в неправительственной некоммерческой организации INAC (Instituto National de Carne – Национальный институт мяса), которая тем не менее выполняет важные полномочия, возложенные на нее Минсельхозом Уругвая. В конце 90-х годов прошлого века именно этой организации была поручена разработка и внедрение единой и обязательной для всех участников рынка электронной системы SEIIC, позволяющей бесперебойно отслеживать происхождение уругвайской говядины от стейка до конкретного бычка. Грегорио Дассати был одним из руководителей этого проекта и сегодня с гордостью оглядывается на минувшее десятилетие:

– В 2003 году был принят закон, по которому участие в электронной системе сбора данных стало обязательным для всех ферм, боен и перерабатывающих предприятий. Примерно по два месяца уходило у нас на подключение к этой системе каждого мясокомбината.

Контроль за соблюдением строгих запретов на применение антибиотиков и стимуляторов роста осуществляется многоступенчато. Однако уже сами условия содержания животных (травяной откорм, свободный выпас и отсутствие комбикормов в рационе) в значительной мере способствуют выполнению этих требований.

83% всей территории Уругвая занимают пастбища: на каждую из 11 мил-

Мясная гордость Уругвая

Российский диплом, которым было удостоено вино фермеров Траверза

лионов голов КРС здесь приходится по два футбольных поля лугов. Как это выглядит на практике, можно посмотреть на ферме, принадлежащей семье Траверза.

С 1904 года этой семье принадлежат виноградники, вино которых удостоено многочисленных медалей и дипломов, в том числе и российских. В 90-х годах прошлого века виноделы Траверза решили заняться животноводством. Сегодня на 5 тысячах га пастбищ, принадлежащих семье, пасется 6 тысяч бычков (в основном герефорды и ангусы). Животные переходят с одной части пастбищ на другую, чтобы в течение 4–6 месяцев дать возможность восстановиться травяному покрову. Холмистую местность пересекают виноградники.

– Здесь зреет виноград, из которого получается отличное вино, идеально подходящее к мясу, которое нагуливают здесь наши бычки,– рассказывает Диего Поми, который в семейном бизнесе Траверза отвечает за экспорт вина.

Мясо с пастбищ семьи Траверза тоже идет на экспорт. Но этим занима-

За 36 месяцев на травяном откорме в мягком климате (1200 мм осадков в год) уругвайские бычки нагуливают убойный вес 500–600 кг.

Один из обитателей фермы Траверза; на заднем плане видны виноградники

INAC – Instituto National de Carne (Национальный институт мяса)

URUGUAY

Уругвайская некоммерческая неправительственная организация, основанная в 1967 году, представляет интересы всех участников мясной отрасли этой страны. В наблюдательном совете организации представлены животноводы, промышленные предприятия и государственные организации. Финансируют INAC все участники производственной цепочки через членские взносы. В задачи INAC входят как представительские функции (организация общих стендов на крупнейших профильных выставках мира и популяризация бренда «уругвайское мясо»), так и функции по обеспечению безопасности мясной продукции, в том числе и обеспечение работы электронной системы сбора данных, обеспечивающей бесперебойную прослеживаемость происхождения мясной продукции. Кроме того, INAC активно участвует в подготовке высококвалифицированных кадров для отрасли, предлагая специальные образовательные программы лицам с высшим профильным образованием.

Одним из новых проектов организации стал интерактивный музей мясной промышленности в Монтевидео, где в современной форме сконцентрирована информация о производстве мяса в Уругвае. Этот музей пользуется особой популярностью у школьников и студентов, поскольку мясная промышленность является одной из ведущих отраслей экономики страны и перспективным работодателем.

Также под эгидой INAC была разработана идея франчайзингового ресторанного бизнеса для популяризации уругвайского мяса в мире. В настоящее время уже открыто три ресторана традиционной уругвайской кухни Uruguay Natural Parrilla Gourmet – в Монтевидео, Сарагосе (Испания) и в Альгавре (Португалия).

Ресторан Uruguay Natural в Монтевидео

83% всей территории Уругвая занимают пастбища: на каждую из 11 миллионов голов КРС здесь приходится по два футбольных поля лугов.

Цеха разделки мясокомбината Las Piedras оснащены по последнему слову техники

ется мясокомбинат Las Piedras, находящийся в нескольких километрах от владений семьи Траверза. Практически все животные отправляются на эту бойню.

– Нашему деловому партнерству с комбинатом Las Piedras уже не один десяток лет. Это важнее, чем возможность получить на пару центов больше где-то в другом месте. Да и для животных так – идеально! Транспортировка занимает минимум времени, а это означает минимум стресса и максимум качества говядины,– подчеркивает Диего Поми.

О благополучии животных пекутся и на бойне. При реконструкции мясокомбината, которому уже 35 лет, недавно были построены новые предубойные стойла и специальные проходы, ведущие животных к бойне. Для этого были использованы последние разработки известного специалиста в этом вопросе Темпл Грандин из США. Дело в том, что свободно пасущиеся животные практически не имеют контактов с людьми, а здания для них – что-то непривычное и пугающее. Поэтому (в отличие от животных, привыкших к стойлу и людям) уругвайским бычкам нужны совсем другие условия на бойне. И все это – не мода и не требования «зеленых», как часто думают российские коллеги, когда речь заходит о проблематике благополучия животных. Гуманное отношение и минимум стресса (в том числе и при содержании на бойне) самым непосредственным образом сказываются на качестве мяса, оптимизируя, например, число pH. А для тех, кто экспортирует по всему миру элитную стейковую говядину, вопрос качества мяса – первостепенный.

– Оглушение производится пневматическим пистолетом тоже по соображениям снижения стресса, – рассказывает руководитель производства мясокомбината Las Piedras Данило Гарсия. – Все принимаемые меры для снижения стресса у животных при транспортировке, в предубойных стойлах и непосредственно на убое дают ощутимый результат: число pH нашей говядины стабильно держится в районе 5,8–5,9.

Цеха разделки мясокомбината Las Piedras тоже оснащены по последнему слову техники. Предприятие мощностью 1000 голов КРС и 450 голов овец в день 60% своей продукции отправляет на экспорт – в Бразилию, Чили, США, в страны Евросоюза, а также в Китай и Россию.

Это означает, что все 300 сотрудников мясокомбината, а особенно работающие на разделке, должны учитывать разнообразные требования заказчиков, начиная от разницы в схемах разделки говядины до учета особенностей технических регламентов и прочих предписаний стран-импортеров.

Есть и существенная разница в спросе, рассказывает Данило Гарсия:

– Если в ЕС, США, Бразилию и Чили мы в основном отправляем элитные стейковые отрубы в вакуумной упаковке, то клиенты из Китая и России больше заинтересованы в покупке больших объемов сырья для перерабатывающей промышленности.

Важным фактором для работы с такими импортерами, как США, Канада и страны Евросоюза, является электронная система прослеживаемости происхождения говядины SEIIC. Сбор данных в эту систему происходит на мясокомбинатах в трех ключевых точках. На каждой из них установлена специальная аппаратура – так называемые черные ящики (Caja Negro – намек на известные авиационные регистраторы).

– При поступлении КРС на бойню система считывает информацию с ушной марки животного и дополняет ее данными о живом весе и информацией по итогам предубойного осмотра ветеринаром, – поясняет сотрудник контролирующей негосударственной организации INAC Моника Рианьо, ответственная за внедрение этой системы на мясокомбинате Las Piedras. – Далее, на разделке регистрируются данные об убойном весе и многочисленные параметры туши.

Вся эта информация в режиме реального времени доступна не только начальству каждого отдельного завода, но и фермерам (по тем животным, которых они сдали на бойню).

Доступ к полному объему информации есть только в центральной базе данных в Монтевидео у представите-

Неожиданным для многих в Уругвае оказался рост экспорта в Китай: в 2013 году в Поднебесную было отправлено 26% общего объема экспорта говядины (против 8% в 2012 году). Бизнес в России развивался в обратном направлении: с 26% объема в 2012 году до 13% в прошлом году.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОРТАЛ ЖУРНАЛА «АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ»

НОВЕЙШИЕ РАЗРАБОТКИ И ТЕХНОЛОГИИ;
СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ;
ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ;
ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ

А ТАКЖЕ: НОВОСТИ, СОБЫТИЯ, ВЫСТАВКИ, СЕМИНАРЫ И МНОГОЕ ДРУГОЕ – НА САЙТЕ НАШЕГО ЖУРНАЛА!

WWW.AGROOBZOR.RU

Важным фактором для работы с такими импортерами, как США, Канада и страны Евросоюза, является электронная система прослеживаемости происхождения говядины SEIIC.

Эти стейки уже через несколько недель вызревания попадут на стол посетителям одной из самых популярных сетей ресторанов Германии Block House

Ветврач Моника Рианьо и инженер Альдо Каль с гордостью позируют на фоне черного ящика Caja Negro. Оба эти сотрудника организации INAC внедряли электронную систему SEIIC на мясокомбинате Las Piedras

лей уругвайского Минсельхоза и INAC.

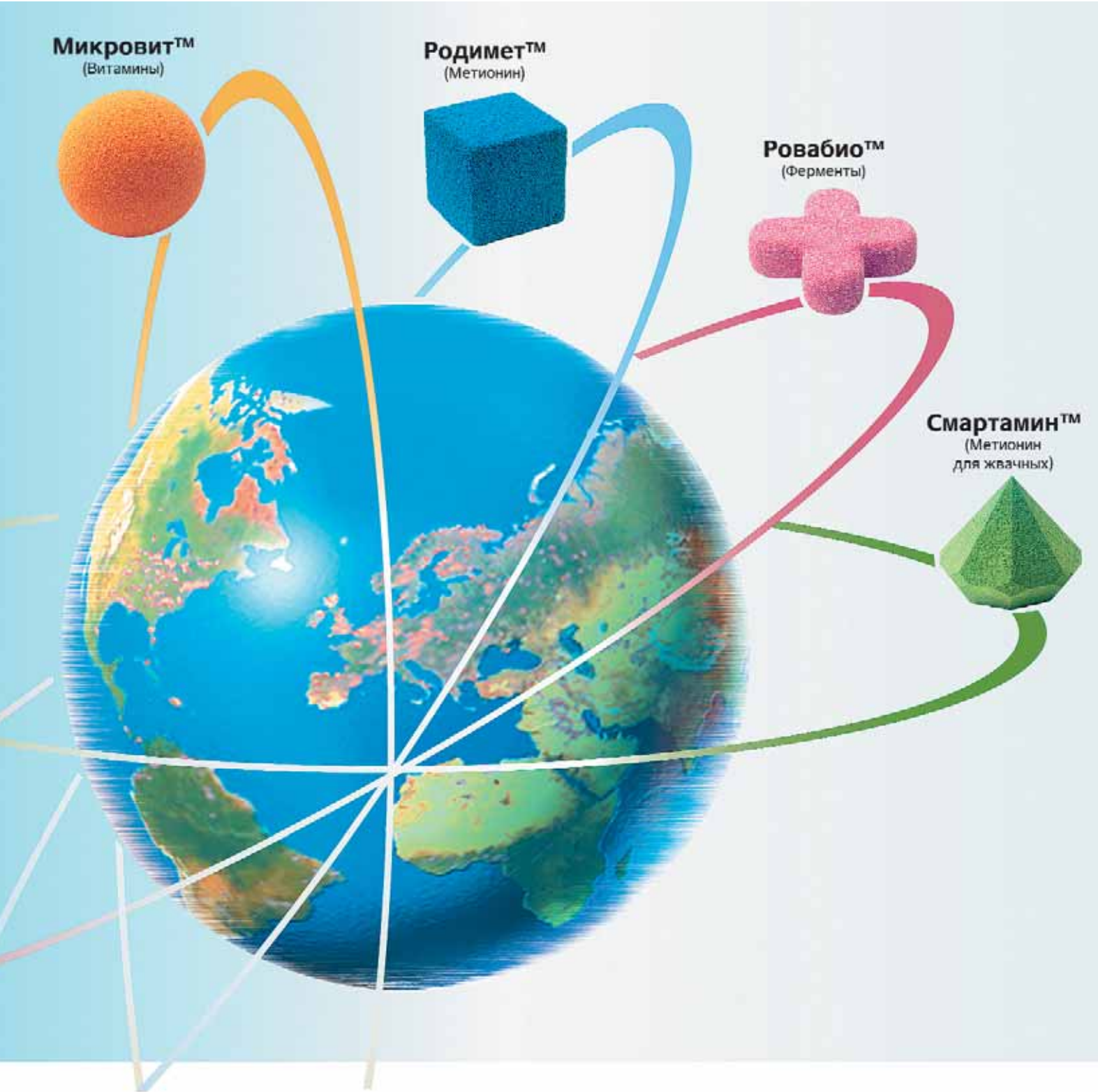
Эта база данных позволяет не только обеспечить максимальную прозрачность производства мяса и безопасность мясной продукции, но дает подробную статистику в режиме реального времени. Для предприятий эта система сбора информации является еще и объективной базой для расчетов с фермерами, которые доверяют этой системе. А для экспортеров система SEIIC открывает прямой путь на самые престижные рынки мира – в Евросоюз и Северную Америку, где продать мясо из страны, не имеющей подобной системы, уже давно невозможно.

Для того чтобы почувствовать, насколько важен для Уругвая экспорт мяса, нужно лишь посмотреть на статистику. В 2013 году Уругвай экспортировал 354 тыс. тонн говядины на сумму 1,334 млрд долларов США. Таким образом, объем экспорта составил в минувшем году две трети всего объема производства говядины в Уругвае. Из 36 мясокомбинатов страны половина – крупные экспортеры.

Интересно проследить и распределение объемов поставок уругвайской говядины по миру. В прошлом году уругвайские экспортеры заработали 25% своей выручки в странах Евросоюза, куда по особым квотам (только стейковая говядина высшей категории качества) уходит 15% всего объема экспорта страны. 19% общего объема, отправленные в Северную Америку, принесли Уругваю 15% доходов от экспорта говядины.

Неожиданным для многих в Уругвае оказался рост экспорта в Китай: в 2013 году в Поднебесную было отправлено 26% общего объема экспорта, что принесло 20% годового дохода страны от экспорта говядины (против 8% объема и 6% дохода в 2012 году). Бизнес в России развивался в обратном направлении: с 26% объема и 18% выручки в 2012 году до 13% объема и 9% в денежном выражении. Как уже говорилось, в Россию и Китай пока поставляется в основном сырье для перерабатывающей промышленности. Однако уругвайские экспортеры стараются популяризовать культуру потребления говядины и в этих странах. Многочисленные проекты (в том числе и с гастрономическими предприятиями), которые реализует в настоящий момент INAC, вселяют большие надежды на дальнейший рост спроса на охлажденную стейковую говядину из Уругвая.

Елена БАЙЕР,
собственный корреспондент «АО»
Уругвай



www.animal-nutrition.ru

ADISSEO

Adding Difference

Тел.: +7 (495) 627-59-37;
+7 (495) 627-59-35;
+7 (495) 627-59-36.

Факс + 7(495) 627-59-47.

CLAAS – синоним качества.
Качество – гарант будущего.

XERION 5000/4500 и AXION 900.
Лауреаты конкурса «100 лучших товаров России».

В конце 2013 года были подведены итоги конкурса «Высококачественные товары Кубани» в рамках программы «100 лучших товаров России». В этом году знаком качества были отмечены сразу два CLAAS продукта производства ООО «КЛААС» г. Краснодар – тракторы XERION 5000 / 4500 и AXION 900.

CLAAS

ООО КЛААС Восток: г. Москва, тел. +7 (495) 644 13 74 www.claas.ru