

Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»



www.agroobzor.ru

Лучшее в сельском хозяйстве
№1(41) 2014 год

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ



**ГМО:
зло или благо?**
стр. 20

**Биологическая
атака
под названием
АЧС**
стр. 34



**«Зеленая неделя-2014».
Все флаги — в Берлине**
стр. 50



Big Dutchman®

20 лет работы в России в области птицеводства и свиноводства. Выбор оптимальной технологии. Поставка оборудования, документальное сопровождение, монтаж и шефмонтаж, гарантийное и послегарантийное обслуживание, обучение кадров.

Оптимизация строительно-монтажных процессов с участием специалистов "Биг Дачмен"



Читайте на странице 40

Московское представительство фирмы: Москва, 7-й Ростовский пер., 15

Тел./факс: (495) 229-5161, 229-5171

E-mail: info@bigdutchman.ru; www.bigdutchman.ru

Лучшее
в сельском хозяйстве

АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Издательский дом
«Независимая
аграрная пресса»

Главный редактор
Константин Лысенко

Генеральный директор,
руководитель рекламной службы
Татьяна Кайда

Обозреватели
Артем Елисеев
Вера Зелинская

Собственные корреспонденты
Сергей Жихарев
(Центральная Европа)
Сергей Малай
(Ростовская область)
Ольга Морозова
(Краснодарский край и Адыгея)

Представительство «АО» в Германии
Агентство EBPR (www.ebpr.de)

Дизайн и верстка
Олег Лебедев

Корректурa
Валентина Цитильская

Директор по распространению
Виктория Новожилова

Менеджер по поддержке
интернет-портала www.agroobzor.ru
Глеб Гусев

Адрес редакции:
Москва, ул. Правды, 24
Телефон (495) 782-76-24
E-mail pr@agroobzor.ru

По вопросам размещения рекламы
в журнале «Аграрное обозрение»
и в интернет-портале
«Ежедневное аграрное обозрение»
(www.agroobzor.ru) обращайтесь
по телефону (495) 782-76-24,
e-mail pr@agroobzor.ru

Заявки на подписку принимаются
по электронной почте
pr@agroobzor.ru
или по телефону (910) 482-43-12

Тираж 12000 экземпляров
Цена свободная

Номер подписан в печать 31.01.2014

© Издательский дом
«Независимая аграрная пресса»

Журнал «Аграрное обозрение» зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере связи
и массовых коммуникаций
Свидетельство ПИ №ФС 77-35832



Отсутствие регулирования
на рынке зерна приводит
к тому, что за последние пять
лет цены на него два раза
опускались ниже 2 тысяч
рублей за тонну и два раза
поднимались выше 10 тысяч,
что лихорадит работу
и животноводческих,
и растениеводческих
хозяйств

3



Все бытовые страшилки о том,
что ГМ-продукты
могут быть вредны
для здоровья человека,
не имеют под собой
признанной
доказательной
базы

21



Прогноз в отношении
дальнейшего
распространения
АЧС на территории
европейской части
страны негативный.
Новые очаги болезни
могут появиться
в любом регионе
России

34



В России в 2013 году
произошло снижение
поголовья КРС в целом
по отрасли
по сравнению с годом
ранее на 2,3% и на 1,1%
коров. За тот же период
у фермеров поголовье
КРС выросло на 2,8%,
а коров — на 5,9%

43



Общество, выдавая
субсидии на гектар,
таким образом
поддерживает лентяев,
которые ничего
не делают.
Когда всем дают
деньги, и неважно,
работаешь ты на этой
земле или она у тебя
просто стоит
под паром, то какой же
это рынок?

62



ЭКОНОМИКА

3 Развитие АПК: есть ли у государства
перспективная стратегия?

Зато мы делаем ракеты!

Вместо того чтобы развивать собственное аграрное
производство и сельхозмашиностроение,
Россия ежегодно покупает за рубежом на 42 млрд
долларов США продовольствия,
порой залежалого, низкого качества

6

ЗЕМЛЕДЕЛИЕ

12

Системы «точного земледелия»
в обеспечении продовольственного
суверенитета России:
текущие возможности и перспективы

РАСТЕНИЕВОДСТВО

18

Возможности снижения пестицидной
нагрузки на агроландшафты с помощью
ГИС-технологий

ГМО

20

ГМ-растения
шагают по планете

21

Не так
страшны ГМО

22

Общественная палата РФ добивается
отмены закона о ГМО

БИОПРОДУКЦИЯ

24

Органическое сельское хозяйство в России:
есть ли у него будущее?

Создан Национальный союз производителей
и потребителей органической продукции

ПТИЦЕВОДСТВО

28

Кормление гибридных курочек

Влияние техники предстартового кормления
на деловой выход ремонтного молодняка яичных кур

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

32

Революционная технология выгрузки
бройлера: птице — комфорт,
бизнесу — прибыль!

СВИНОВОДСТВО

34

АЧС и свиноводство в малых формах
хозяйствования: угрозы и перспективы

НОВОСТИ КОМПАНИЙ

40

Участие специалистов «Биг Дачмен»
в оптимизации строительно-монтажных
процессов как фактор улучшения качества
возводимых свиноводческих комплексов

ЖИВОТНОВОДСТВО

42

Мегафермы
или семейные хозяйства?

ВЫСТАВКИ

50

«Зеленая неделя-2014».
Все флаги — в Берлине

ЗА РУБЕЖОМ

58

Ставка на местное
О нетипичном немецком фермере
и элитном мясокомбинате

Россия в 2013 году увеличила объем сельхозпроизводства на 6,2%

Объем производства продукции сельского хозяйства в России в 2013 году вырос в действующих ценах на 6,2% по сравнению с предыдущим годом и составил, по данным Ростата, 3,791 трлн рублей.

Урожай зерна в 2013 году, по предварительным данным, вырос на 28,8% — до 91,3 млн т в чистом весе. В его структуре снизился удельный вес ячменя, овса, крупяных и зернобобовых культур, увеличился удельный вес пшеницы, ржи и кукурузы.

Так, урожай пшеницы в 2013 году увеличился на 38% — до 52,1 млн т, ржи — на 57,5%, до 3,4 млн т, тритикале — на 25,3%, до 0,6 млн т, ячменя — 10,1%, до 15,4 млн т, овса — на 22,2%, до 4,9 млн т, кукурузы — на 30,1%, до 10,7 млн т, проса — на 24,8%, до 416 тыс. т, гречихи — на 4,1%, до 829 тыс. т. Сбор риса снизился на 12%, до 926 тыс. т, зернобобовых культур — на 6,5%, составив 2,0 млн т.

Валовой сбор сахарной свеклы в 2013 году снизился на 16,2%, до 37,7 млн т. Урожай подсолнечника увеличился на 27,7%, до 10,2 млн т. Сбор картофеля и овощей вырос на 2,2% и 0,3% — до 30,2 млн и 14,7 млн т соответственно. Производство льноволокна сократилось на 17,3% и составило 38 тыс. т.

Производство скота и птицы на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий увеличилось в минув-

шем году на 5% — до 12,2 млн т. В то же время производство молока снизилось на 3,7% — до 30,7 млн тонн, яиц — на 1,8%, до 41,3 млрд штук.

Поголовье крупного рогатого скота на конец года составило 19,5 млн голов, что на 2,3% меньше прошлогоднего показателя, в том числе поголовье коров сократилось на 2,7% — до 8,6 млн голов. Поголовье свиней за год выросло на 2% — до 19,2 млн, овец и коз — снизилось на 1,4% — до 23,8 млн голов.

Минсельхоз РФ рассчитывает в 2014 году на урожай зерновых в 95 млн тонн

Текущее состояние озимых и планы по весенней посевной позволяют, по предварительной оценке, рассчитывать на получение урожая зерна в России в 2014 году в объеме 95 млн т, заявил заместитель министра сельского хозяйства РФ Андрей Волков.

Он напомнил, что осенью прошлого года недосев озимых из-за дождей составил примерно 1 млн га, и Минсельхоз будет рекомендовать увеличить площадь ярового сева весной, чтобы компенсировать эти площади.

Экспорт российской сельхозтехники в 2013 году вырос на 14,2%

Экспорт российской сельхозтехники в 2013 году вырос на 14,2% и составил 169 млн долларов США, сообщила российская ассоциация производителей сельхозтехники «Росагромаш».

Основные поставки российской сельхозтехники осуществляются в страны ближнего зарубежья. Причем на Казахстан приходится 78% российского экспорта, на Белоруссию — 11,8%.

Украина по итогам 2013 года хоть и сохранила третью строчку в рейтинге ключевых экспортных рынков российской продукции, но при этом продажи отечественных заводов серьезно сократились — на 58% (8,3



млн долларов США в 2013 году против 19,6 млн в 2012 г.). Основная причина такого падения объясняется вступлением Украины в ВТО, снятием ограничений на импорт сельхозтехники, в том числе бывшей в употреблении, и низкой покупательской способностью украинских крестьян.

По данным ассоциации «Росагромаш», заметно вырос экспорт сельхозтехники в Республику Киргизия — в 2,4 раза (с 2,5 до 4,5 млн долларов США). На сегодняшний день рынок Киргизии остается в числе высокоприоритетных для российских машиностроителей.

Среди проблематичных регионов — Узбекистан и Таджикистан. Доступ на рынки этих стран для российских компаний практически закрыт и сопряжен с высокими рисками.

На фоне сокращения спроса на внутреннем рынке российские заводы стремятся диверсифицировать продажи с помощью экспортных рынков и обеспечить приток валютной выручки.

Минсельхоз РФ будет добиваться увеличения субсидирования сельхозтехники

«В этом году программа субсидирования сельхозтехники в размере 15% сохранится, но этого мало, нужно принимать дополнительное решение, позволяющее создавать более благоприятные условия сельхозпроизводи-

телям для покупки техники», — заявил министр сельского хозяйства РФ Николай Федоров.

По его словам, Минсельхоз уже почти согласовал в правительстве и с депутатами Госдумы вопрос о необходимости увеличения объема субсидирования. Министр не уточнил его размер, отметив лишь, что «есть желание довести до 30%».

Глава Минсельхоза сообщил, что регионы также предоставляют субсидии на возмещение затрат на покупку сельхозтехники. В некоторых регионах этот показатель достигает 50%.

Госдума РФ увеличила штрафы за нецелевое использование сельхозземель

Госдума приняла закон об увеличении административных штрафов за нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения и переходе к их исчислению в процентах от кадастровой стоимости земельного участка.

Закон устанавливает штрафы для граждан в размере от 0,3 до 0,5% кадастровой стоимости земельного участка (но не менее 3 тыс. руб.), должностных лиц — от 0,5 до 1,5% (но не менее 50 тыс. руб.), юридических лиц — от 2 до 10% (но не менее 200 тыс. руб.). При этом максимальный размер штрафа не может превышать 500 тыс. руб.

Сейчас за нецелевое использование участка из земель сельскохозяйственного назначения в течение трех и более лет предусмотрены фиксированные суммы штрафов. Для граждан штрафы установлены в размере от 2 тыс. до 5 тыс. руб., должностных лиц — от 4 тыс. до 6 тыс. руб., юридических лиц — от 80 тыс. до 100 тыс. руб.

В настоящее время около 50 млн га земли, выделенной для производства сельскохозяйственной продукции, используется не по назначению.



Развитие АПК: есть ли у государства перспективная стратегия?

Айрат Хайруллин, первый заместитель председателя комитета Госдумы РФ по аграрным вопросам

Для того чтобы понять, есть ли у Российской Федерации перспективная стратегия развития сельского хозяйства, надо лишь на секунду закрыть глаза и представить на карте ее огромную территорию, состоящую из регионов с совершенно разными природно-климатическими условиями, исторически сложившимися видами и способами ведения сельского хозяйства. Очень важно отделить желаемое от действительного, понять причины неудач и определить факторы успеха. При этом главная цель моей статьи заключается в объективном подходе к вопросу с констатацией реальной ситуации.

Страна у нас большая. Поэтому там, где не было засух и природных катаклизмов, все в сельском хозяйстве в 2013 году сложилось очень даже неплохо. Особенно хорошо в регионах, близких к морским портам благодаря тому, что в последние четыре года цены на российское зерно на мировом рынке высокие — от 9 до 12 тысяч рублей за тонну. В результате ежегодно более 60% прибыли в зерновом производстве всей страны приходится на три региона — Ростовскую область, Краснодарский и Ставропольский края. Но это еще не вся Россия.

Также не стоит судить о всей стране по благоприятному Черноземью — согласитесь, это очень малая часть России. А на большей территории складывается ситуация, мягко скажем, напряженная. Из-за череды климатических катаклизмов, углубляющегося диспаритета цен и закредитованности предприятий в Поволжском, Уральском и Сибирском округах уже началось массовое разрушение сельскохозяйственного производства. Увеличивается число банкротств, растет отток сельского населения. В одном только Приволжском федеральном округе сельское население за пять лет сократилось на 10% — люди живут только там, где есть работа.

Минувший 2013 год стал четвертым неблагоприятным периодом за последние пять лет на обширной части страны, производящей более 40% зерна, молока и мяса. Уже летом было понятно, что в Поволжье и на большей территории Урала и Сибири будет неурожай, а осенние затяжные дожди загубили и снизили его качество даже в тех

регионах, где летом все складывалось благополучно.

Любой участник рынка знает, что в связи с очень низкой внутренней потребностью России в зерне от высоких цен из-за неурожая и до их обвала в урожайный год достаточно прибавки в 10 млн тонн. И единственным спасением в таком случае является экспорт и интервенционный выкуп излишков зерна государством.

Вообще, наш внутренний рынок потребления зерна снизился до 48–49 млн тонн в год. 10 млн тонн потребляет население, в том числе в виде хлеба, круп, макарон и т.д.; 9–9,5 млн тонн необходимы свиноводству; 9 млн — в семенной фонд, 8 млн тонн составляют потребности молочного животноводства (+10,3 млн — потенциал при импортозамещении молока и говядины); 5 млн тонн — потребности мясного птицеводства; 4 млн — выплаты за землю, потребление ЛПХ; 2 млн тонн — потребности яичного птицеводства; 1,5 млн тонн — потребности мясного направления крупного рогатого скота.

Отсутствие регулирования на рынке зерна приводит к тому, что за последние пять лет цены на него два раза опустились ниже 2 тысяч рублей за тонну и два раза поднимались выше 10 тысяч рублей за тонну, что лихорадит работу и животноводческих, и растениеводческих хозяйств. Поэтому Министерство сельского хозяйства в нашей стране, обладающей огромными площадями пашни, должно постоянно и объективно проводить мониторинг внутренних ресурсов и складывающихся цен, управляя процессом ценообразования и оставляя их комфортными как для по-



Айрат Хайруллин

требителей, так и для производителей зерна. Инструменты в мире известны.

В том, что 2013 год был полон сюрпризов, мы убедимся очень скоро. Почему? На этот вопрос я отвечу, представив анализ ситуации по зерну, масличным культурам и молоку.

Принимаем желаемое за действительное

Начнем с зерна. Как мы знаем, Министерство сельского хозяйства РФ уже сообщило о достижении целевых показателей, заложенных в госпрограмме. У нас, по отчетам министерства, намолот зерна — почти 92 млн тонн. И казалось бы, здорово! Но при этом следует учесть, что из этих 92 млн тонн только 58 млн тонн является товарным зерном, из которых лишь 10 млн лежит на элеваторах, 26 млн числится в хозяйствах, в том числе на семена, а 22 млн тонн текущего урожая уже израсходовано на сев озимых, на корм скоту, расчеты по аренде земли владельцам долей, на экспорт и ушло в переработку на муку, комбикорма, спирт и т.д.

Таким образом, при намолоте 92 млн тонн в 2013 году мы произвели всего 58 млн тонн зерна, которое можно потратить. Возникает вопрос: зачем нам отчетный валовой намолот в 92 млн тонн при 58 млн тонн товарного зерна? Непонятно — это непрофессионализм, подкрепленный недостоверной статисти-

Отсутствие регулирования на рынке зерна приводит к тому, что за последние пять лет цены на него два раза опускались ниже 2 тысяч рублей за тонну и два раза поднимались выше 10 тысяч рублей за тонну, что лихорадит работу и животноводческих, и растениеводческих хозяйств.

стикой с мест, или простейший способ достижения показателей, заложенных в госпрограмме? Мы же искажаем реальную картину и ориентиры развития, в том числе занижаем в 1,6 раза отчетную себестоимость по сравнению с фактической.

Не хочу никого обвинять в приписках. Скажем так: в погоне за валовкой мы скатились до того, что товарность нашего урожая снизилась до 60%, чего еще никогда не было в истории нашей страны. Разве может быть в урожае 40% рефакции, т.е. превышения по влажности и мусору? Впервые за 20 лет мы на ноябрь 2013 года имели в остатке на элеваторах всего 5,2 млн тонн своей продовольственной пшеницы и будем зависеть от поставок из Казахстана, как сегодня по молоку зависим от Белоруссии.

Но если из-за неурожая у себя Китай выкупит в Казахстане всю пшеницу, что очень даже возможно, то продовольственная пшеница 3-го класса к весне в России подорожает до 10 тысяч рублей за тонну. Процесс уже идет — еженедельно цена растет на 100—150 рублей за тонну, подтверждая отсутствие излишков зерна и ошибки в прогнозах российского Минсельхоза.

На рынке подсолнечника разыгрывается драма

Ориентируясь на данные Минсельхоза о рекордном урожае подсолнечника, заводы, начав закупать его по 12 тыс. рублей за тонну, потом снизили цену до 9 тыс. рублей за тонну. А цену на шрот, по сути являющийся отходом производства, уже задрали до 8 тыс. рублей за тонну и обещают дальнейший рост цен! Налицо сговор переработчиков с целью снижения закупочных цен на маслосемена. Что, естественно, приводит к снижению доходов крестьян.

Цена шрота 8 тыс. рублей за тонну была бы допустимой, если бы у крестьян се-

мечки закупали по 16—18 тыс. рублей, как в 2012 году. Но закупать маслосемена за 9, а отходы продавать за 8 тысяч рублей — это грабеж и на входе, и на выходе. Причем товарной семечки после подработки и сушки в текущем сезоне скорее всего будет не больше, чем в прошлом.

Ну, нет больше таких примеров в мире! Тем более что в магазинах подсолнечное масло не дешевеет, а только дорожает, да и экспортные цены на него, кто бы что ни говорил, провалились лишь на 20%, но не в 2 раза!



А куда деваться нашим животноводам? Фуража недостаточно, протеин в дефиците! Будут шрот покупать дорого, значит, себестоимость продукции возрастет у животноводов. Рост цен на яйца осенью 2013 года тому пример. Не в спекуляциях дело. За два года у нас разорились, не выдержав низких цен, десятки яичных птицефабрик. И не было никакой своевременной реакции Минсельхоза! Никакой регулирующей роли! У меня конкретный вопрос: это стратегия Минсельхоза или безразличие к разрушительным процессам?

При намолоте 92 млн тонн в 2013 году мы произвели всего 58 млн тонн зерна, которое можно потрогать. Возникает вопрос: зачем нам отчетный валовой намолот в 92 млн тонн при 58 млн тонн товарного зерна? Непонятно — это непрофессионализм, подкрепленный недостоверной статистикой с мест, или простейший способ достижения показателей, заложенных в госпрограмме?

Да, виды на хороший урожай семечки летом действительно были, но уже в конце сентября из-за затяжных дождей стало ясно, что не весь урожай соберут, а часть собранного, причем с большими потерями, будет превышать допустимые показатели по кислотности.

Судите сами. В отчете Министерства сельского хозяйства РФ уровень намолота семечки составляет около 10 млн тонн. Однако на конец ноября ее в наличии в товарном виде было всего 5,5 млн тонн, из которых 3 млн тонн уже было закуплено переработчиками, а 2,5 млн тонн числилось на складах хозяйств. Вот и выходит, что товарность урожая подсолнечника в 2013 году не превысит 55%, а 45% от веса урожая — это рефакция, то есть превышение по влажности и засоренности.

Повторю, не менее четверти урожая подсолнечника имеет превышение по кислотности, а значит, нет никаких предпосылок для обвального снижения цен. Не менее трети урожая семечки у сельхозпроизводителей переработчики уже выкупили по цене от 4 до 8 тыс. рублей за тонну при точке безубыточности для МЭЗов 16 тыс. рублей при существующей цене на масло, жмых и шроты.

Скорее всего скоро мы увидим значительный рост цен на маслосемена. Цена уже растет еженедельно на 300 рублей за тонну, подтверждая отсутствие излишков. В любом случае прогнозы о рекордном урожае не подтвердятся, и масла подсолнечного будет произведено меньше, чем в 2012 году, когда семечку закупали по 16—18 тыс. рублей за тонну, то есть в два раза дороже. Именно семечка спасла в 2012-м неурожайном году многие хозяйства страны. А в 2013 году те, кто вынужденно продал ее дешево, зафиксировали убытки.

Какой из этого можно сделать вывод? Если наши МЭЗы не способны выкупать маслосемена дороже 12 тыс. рублей за тонну, то необходимо срочно аннулировать запретительную 20-процентную пошлину на экспорт семечки. На мировом рынке аргентинская семечка стоит 15 тыс. рублей за тонну, венгерская — 15200, французская — 17800, а в нашей стране у крестьян покупают от 5 000 рублей за тонну.

Непонятно, почему министерство допускает двукратное обрушение закупочных цен, снижая и так низкую доходность в сельском хозяйстве, действуя явно не в интересах сельхозпроизводителей.

Подобное произошло с молоком в 2009 году, и мы до сих пор не можем разгрести те проблемы, которые были созданы в тот момент крупными переработчиками и теми, кто помогал это делать.

В чьих руках спасение утопающих?

Еще хуже складывается ситуация в молочном животноводстве. Необходимо отдельно отметить, что впервые за 20 постсоветских лет молочная отрасль страны в регионах оказалась в совершенно разных условиях. Сегодня те, кто пострадал от засухи 2009–2013 годов, и те регионы, которые от засухи не пострадали, живут как будто в разных странах.

В наиболее пострадавшем Приволжском федеральном округе, производящем более трети молока и говядины страны, оказалась наибольшая закредитованность сельхозпроизводителей и сложились минимальные закупочные цены. Поэтому без вмешательства государства и принятия отдельных экстренных мер в 2014 году спасти большинство сельхозпроизводителей невозможно. Поголовье устойчиво сокращается, а ведь до прошлого года оно росло. Мы с коллегами заранее, год назад предупреждали о том, что начнутся проблемы и почему они начнутся. Нас не послушали, а в результате по итогам 2013 года Росстат уже подтвердил падение производства молока. Участники рынка оценивают потери производства молока в 1,5 млн тонн, то есть до 15–16% второй год подряд. Темпы падения выше, чем в 1990-е, а уровень производства ниже 2005 года.

Из-за снижения производства и дефицита молока сегодня мы имеем исторически высокие закупочные цены на сырое молоко. Но не надо думать, что текущие цены способны быстро восстановить доход молокопроизводителей. Слишком сильно возросли затраты в молочной отрасли. До сих пор остается глубоко убыточным производство говядины и выращивание молодняка. Ускоренно и массово выбывают старые мощности, а новые массово строить не начинают. А уничтоженную корову эволюционным путем восстановить можно минимум за шесть лет.

Очевидно, что при таких подходах госпрограмму развития сельского хозяйства до 2020 года выполнить будет невозможно! Как, в соответствии с программой, можно увеличить производство молока до 37 млн тонн, если в стране фактиче-

Из-за снижения производства и дефицита молока сегодня мы имеем исторически высокие закупочные цены на сырое молоко. Но не надо думать, что текущие цены способны быстро восстановить доход молокопроизводителей. Слишком сильно возросли затраты в молочной отрасли. До сих пор остается глубоко убыточным производство говядины и выращивание молодняка. Ускоренно и массово выбывают старые мощности, а новые массово строить не начинают.

Непонятно, как мы собираемся достигнуть целевых показателей принятой госпрограммы, если, имея отставание коэффициентов обновления зерноуборочных комбайнов в 2,7 раза, а тракторов в 3 раза от целевых индикаторов госпрограммы, Минсельхоз в прошлом году отказался субсидировать инвестиционные кредиты на покупку сельхозтехники?

ского молока осталось не более 18 млн тонн? Зачем нам эти отчеты о текущем годовом производстве в 32 млн тонн, если в переработку поступает лишь 45% молока от отчетного? Неужели только для того, чтобы по отчетам зависимость от импорта по молоку была не 40%, а 22%? Но ведь это самообман! Продовольственную безопасность таким способом обеспечить невозможно. А для создания инвестиционной привлекательности надо навести порядок в статистике.

К сожалению, Министерство сельского хозяйства РФ пока ничего не смогло сделать и по расшивке закредитованности сельхозпроизводителей, создавшейся из-за диспаритета цен и череды природных катаклизмов. Я не согласен с точкой зрения министра, что у сельхозпроизводителей в стране всего 150 млрд рублей проблемных кредитов. Еще весной 2013 года мы насчитывали таких 640 млрд рублей, и по сей день их точно не убавилось. Здесь надо разбираться серьезно, делая анализ того, способны ли хозяйства своими силами справиться с закредитованностью. По мнению экспертов, сегодня нужно спасать более 40% хозяйств страны. Год назад было бы легче и дешевле это сделать, а через год может оказаться поздно.

Для этого, с учетом ограниченности нашего бюджета, меры поддержки в нашей огромной стране необходимо делать дифференцированными по отраслям и территориям, в зависимости от удаленности рынков сбыта и природных рисков. Нельзя одинаково поддерживать благоприятную, успешную Кубань и разоренное чередой засух Поволжье.

Непонятно, как мы собираемся достигнуть целевых показателей принятой госпрограммы, если, имея отставание коэф-

фициентов обновления зерноуборочных комбайнов в 2,7 раза, а тракторов в 3 раза от целевых индикаторов госпрограммы, Минсельхоз в прошлом году отказался субсидировать инвестиционные кредиты на покупку сельхозтехники? Ни один трактор, ни один комбайн не были закуплены в 2013 году по субсидированным кредитам. Немецкий фермер обновляет свой трактор и комбайны один раз в 6–7 лет, а у нас — один раз в 25–30 лет! Как мы будем конкурировать в рамках ВТО?

Нам уже пора думать о весенней посевной. Необходимо искать ресурсы заранее, чтобы не провалить весенний сев. Тем более что многие хозяйства восточнее Пензенской области ослаблены и сами не справятся, а закрома во многих регионах пусты.

К сожалению, пока страна, способная кормить 1,2 млрд жителей планеты, сегодня импортирует до 40% продовольствия, хотя только импортозамещение позволило бы нам создать более 5 млн рабочих мест, не считая огромный экспортный потенциал страны, который возможно регулировать только при наличии аграрной политики, которой сегодня у нас просто нет.

Считаю, что главной стратегией развития Министерства сельского хозяйства РФ должно обозначить для себя рост доходности сельхозпроизводителей по всей стране и рост доходов сельских тружеников, а не рост валовых намолов, надоев и т.д. за счет увеличения рефакции, т.е. бестоварных объемов.

Мы рады, что министр сельского хозяйства РФ признает: госпрограмма требует корректировки как по целевым показателям, так и по сумме, необходимой для ее финансирования. Но, к нашему сожалению, уважаемый Николай Васильевич Федоров как министр слишком изолировался от отраслевых союзов и даже от нас, депутатов. Слушает только о достижениях от своих подчиненных, которые часто оторваны от реальности или имеют свои интересы. Сегодня нам нужна фактическая, а не статистическая продовольственная безопасность, а также гарантия заселенности территорий, сохранения рабочих мест и удовлетворения потребностей всех сельских жителей страны посредством достижения показателей, заложенных в госпрограмме развития сельского хозяйства.

Зато мы делаем ракеты!

Вместо того чтобы развивать собственное аграрное производство и сельхозмашиностроение, Россия ежегодно покупает за рубежом на 42 млрд долларов США продовольствия, порой залежалого, низкого качества

Усилия, предпринимаемые органами российской власти для обеспечения продовольственной безопасности и независимости страны, напоминают труд древнего Сизифа — чем выше гора, тем сложнее удержать падающий с нее камень. В конце очередного сельскохозяйственного сезона по традиции называются цифры, свидетельствующие о том, сколько надоили, собрали, накосили. Однако они не вызывают оптимизма ни у ученых, ни у руководителей сельскохозяйственных организаций. Сказать можно что угодно, а какова реальность? И как действительно накормить россиян здоровой, безопасной и недорогой продукцией собственного производства?

Об этом интервью заведующего отделом кормопроизводства ГНУ ВИМ Россельхозакадемии, ведущего ученого в области комплексной механизации кормопроизводства, лауреата премии правительства РФ в области науки и техники Олега Марченко.

— Олег Степанович, начиная с 2005 года государство старается разными способами поддержать агропромышленный комплекс. Однако финансовая помощь не дает ожидаемого эффекта. Как вы думаете, почему?

— Многие сегодня понимают, что сельскохозяйственный сектор экономики — сложная и рискованная сфера производства. Но важнее ее, пожалуй, нет. Даже производство вооружений и обеспечение обороноспособности страны отходит на второй план. Поэтому во всем мире сельское хозяйство субсидируется. Например, в Евросоюзе субсидии в среднем составляют более 800 евро на гектар пашни, в Швеции и Японии — 2000 долларов США, а в России эта поддержка равна 9–12 долларам на гектар. Это не смешно, это грустно.

Но даже повышенное субсидирование не изменит положения российского АПК, потому что у нас существует целый комплекс взаимосвязанных проблем. Изучение сельскохозяйственного производства ряда стран на всех континентах мира дает мне право сказать, что нельзя опыт США, Канады, Европы или, скажем, Японии слепо переносить на российскую почву.

Так, по приглашению коллег из

США мне удалось в 25 штатах ознакомиться с десятком больших и малых машиностроительных предприятий, посетить более 50 фермерских хозяйств. Они живут по другим принципам и в иных природно-климатических условиях. В России значительная часть сельхозземель расположена в зоне рискованного земледелия. Риск потерять урожай, остаться без семян, без пропитания заставлял крестьян работать сообща. Общинное земледелие было основой дореволюционной России. Возможно, поэтому форма коллективного хозяйствования была принята в нашей стране, несмотря на некоторые политические проблемы, которые проявились в самом начале реформ. Именно поэтому на протяжении почти 20 лет фраза «Фермер накормит Россию» подобна пустому звуку.

Об этом свидетельствуют цифры. У нас в стране 24 тысячи крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, которые производят более 46,7% товарной продукции. Примерно столько же — 44,8% — производят 22 млн личных хозяйств. А доля фермерских хозяйств, которых у нас примерно 250 тысяч, вначале составляла 1–2%, а сейчас — 8,5% от общего объема производства сельхозпродукции. Что тут



Олег Марченко

комментировать? Поэтому, считаю, акцент следует делать на развитие крупных и средних сельскохозяйственных предприятий. Конечно, необходимо всемерно поддерживать и личные приусадебные хозяйства населения, обеспечивая их мини-техникой с целью замены ручного инвентаря и снижения затрат ручного труда.

Важнейшая приоритетная государственная задача — решение проблемы продовольственной безопасности и независимости России. Достаточно отметить, что ежегодный импорт продовольствия составляет около 50% потребности населения России, в том числе около 70% мясной и примерно 61% молочной продукции, на что ежегодно тратится более 42 млрд долларов США.

Прежде всего это связано с сокращением парка сельхозмашин: количество тракторов в сравнении с 1991 годом сократилось в 5 раз, ключевой уборочной техники — в 6–10 раз, что связано с катастрофическим состоянием отечественного сельхозмашиностроения, многократным снижением выпуска ключевой сельхозтехники. В результате из хозяйственного оборота выведено более 42 млн га пашни, неэффективно используется более 60–70

млн га естественных сенокосов и пастбищ.

По расчетам Россельхозакадемии, к 2020 году необходимо увеличить парк ключевой техники:

- тракторов с 276,2 тыс. шт. до 900 тыс. шт.;
- зерноуборочных комбайнов с 72,3 тыс. шт. до 250 тыс. шт.;
- кормоуборочных комбайнов с 17,6 тыс. шт. до 60 тыс. шт.;
- свеклоуборочных комбайнов с 2,8 тыс. шт. до 20 тыс. шт.;
- картофелеуборочных комбайнов с 2,7 тыс. шт. до 30 тыс. шт.

А также изготовить многие тысячи другой сельскохозяйственной техники для растениеводства, улучшения лугов и пастбищ, кормопроизводства и животноводства, овощеводства, садоводства и др.

— Но возможно ли в настоящих условиях восстановить наш машинно-тракторный парк до указанных выше значений, если учитывать планы правительства РФ и прогнозы экспертов по развитию техники до 2020 года?

— Вопрос сложный. Думаю, никакие эксперты не смогут дать положительный ответ. Следует помнить, что за 20 лет разрушительных реформ и отсутствия реальной технической политики правительства России мы имеем следующую картину: парк тракторов сократился с 1,3 млн единиц до 276,2 тыс. штук, зерноуборочных комбайнов с 407 тыс. единиц до 72,3 тыс. штук и т.д.

В 1991 году мы производили 158 тысяч тракторов в год, а сейчас — около 500 штук, хотя потребность в них значительно больше. В 2012 году Россия закупила в Белоруссии 26153 трактора, 14800 из них собраны в России из белорусских компонентов и деталей. В этот же год страна закупила 5940 зерноуборочных комбайнов, из них собрано в России из импортных компонентов 3125. Можно привести и ряд других фактов, но уже из этих цифр ясно, что техники мы производим мало. Да и посевные площади значительно сокращены. В 1992 году они составляли 114,6 млн га, а в 2013-м — 76,3 млн га. Что примечательно: сокращение произошло за счет посевов кормовых культур, то есть кормов для животноводства, что отразилось на резком росте импорта молока и мяса.

Кроме того, следует учитывать, что подавляющее большинство сельхозмашин в парке при сроке службы 8–10 лет уже выработало свой ресурс: 35% тракторов используются более 10–17 лет; 65–70% зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов — 10–12 лет; 60% свеклоуборочных комбайнов — 8 лет; 80% картофелеуборочных ком-

У нас в стране 24 тысячи крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, которые производят более 46,7% товарной продукции. Примерно столько же — 44,8% — производят 22 млн личных хозяйств. А доля фермерских хозяйств, которых у нас примерно 250 тысяч, вначале составляла 1–2%, а сейчас — 8,5% от общего объема производства сельхозпродукции. Что тут комментировать?

байнов отечественного производства — 10 лет.

Более того, около 50% импортных комбайнов используются в России уже свыше 10 лет, а степень локализации сборочных производств импортной техники в России не превышает 5–20%.

— Олег Степанович, вы нарисовали мрачную картину обеспеченности сельского хозяйства России сельскохозяйственной техникой.

— Это ключевая проблема. Но не единственная. Ежегодные закупки дорогой зарубежной техники в больших масштабах (зарубежных тракторов в парке уже до 70%, много и другой техники), которые лоббируются торговыми структурами и их покровителями, катастрофически разрушают отечественное сельхозмашиностроение. В таких условиях повышение финансовых субсидий сельским товаропроизводителям приводит к дополнительным закупкам зарубежной техники, то есть к дальнейшему разрушению отечественного сельхозмашиностроения.

Напротив, промышленное освоение созданной в последние годы инновационной высокоэффективной отечественной техники дало бы возможность существенно сократить технологические затраты на производство сельскохозяйственной продукции. Это позволило бы более разумно использовать скромные финансовые субсидии, выделяемые из бюджета российским сельхозтоваропроизводителям.

Более того, эти финансовые средства могли бы оказаться и у многих россиян в качестве заработной платы, поскольку для использования, например, одного сельскохозяйственного трактора

потребуется, помимо механизатора, еще 6–7 дополнительных рабочих мест для его обслуживания в сельском хозяйстве, не считая индустриальных рабочих, занятых в промышленности и смежных отраслях при изготовлении тракторов и других сельскохозяйственных машин. Поскольку машинно-тракторный парк сократился на 1 млн тракторов, следовательно, 6–7 млн сельских тружеников потеряли работу, не считая работников в промышленности.

— Что вы предлагаете сделать для изменения ситуации в отрасли?

— Ситуация настолько сложна, что напоминает замкнутый круг. В АПК России существует целый комплекс взаимозависимых проблем. К сожалению, в принимаемых правительством документах указываются объемы производства той или иной продукции, но забываются методы достижения этих объемов. Могу прямо сказать, первая проблема — индустриальная. Необходимо сменить устаревший парк сельхозтехники, наладить обучение специалистов, кадровых рабочих в профессионально-технических училищах. Потому что для того, чтобы производить сельскохозяйственную продукцию в больших объемах, нужна техника, люди и конечно же другие агресурсы, например минеральные удобрения, 88% которых вывозится за рубеж вместо того, чтобы использовать в нашем сельском хозяйстве.

Далее, у нас катастрофически низкое поголовье скота, и его сокращение продолжается. В 1991 году у нас было 58 млн голов КРС, из них 20 млн — коров. Сейчас осталось всего 20 млн

Для использования, например, одного сельскохозяйственного трактора потребуется, помимо механизатора, еще 6–7 дополнительных рабочих мест для его обслуживания в сельском хозяйстве, не считая индустриальных рабочих, занятых в промышленности и смежных отраслях при изготовлении тракторов и других сельскохозяйственных машин. Поскольку машинно-тракторный парк сократился на 1 млн тракторов, следовательно, 6–7 млн сельских тружеников потеряли работу, не считая работников в промышленности.

НАША СПРАВКА

Олег Степанович Марченко — ученый с мировым именем, профессор Научно-исследовательского института механизации Россельхозакадемии. Наиболее плодотворным можно назвать его многолетнее сотрудничество с РКУП ГСКБ по зерноуборочной и кормоуборочной технике и РУП ПО «Гомсельмаш» (Республика Беларусь). За период с 1987 по 1999 год на базе упомянутых предприятий были созданы современные высокопроизводительные уборочные комплексы на основе высвобождаемого энергосредства УЭС-250/280 «ПАЛЕССЕ» К-Г-6, косилка-плющилка КНР-6, свеклоуборочный комбайн КСН-10 и зерноуборочный комбайн КЗР-10, защищенные патентами России и Беларуси.

За внедрение этих комплексов в 55 регионах России коллективу ученых и специалистов, а также О.С. Марченко как руководителю этой работы в 2000 году была присуждена премия правительства РФ в области науки и техники.

С участием О.С. Марченко созданы самоходные, навесные и прицепные кормоуборочные комбайны «ПАЛЕССЕ» серий 700, 200, 2200, 1400, 1500, КПД-3000П, а в 2003–2005 годах — высокопроизводительный кормоуборочный комбайн КВК-800 с двигателем 420 л.с.

В 2006–2010 годах под руководством Марченко создан модельный ряд универсальных мобильных энергетических средств УЭС-210/280 л.с. и УЭС-290/450 л.с., а также комплексы быстросъемных машин к ним для:

- однофазной уборки зерновых и зернобобовых культур;
- уборки кукурузы на зерно и силос;
- уборки однолетних и многолетних трав на сено и сенаж;
- уборки сахарной свеклы;
- фрезерной обработки задернелых почв и ускоренного залужения выродившихся сенокосов и пастбищ;
- обработки почвы, внесения удобрений и посева различных культур на пахотных угодьях за один проход комбинированного агрегата и др.

Сегодня О. Марченко упорно ищет поддержку для организации серийного производства этих высокоэффективных комплексов машин на базе УЭС, в том числе среди заинтересованных иностранных инвесторов.

В Китае на 1,5 млрд населения приходится 94 млн га сельскохозяйственных угодий (правда, у них два урожая в год), а у нас на 140 млн человек — 133 млн га потенциальных пахотных угодий. Да еще более 70 млн га естественных сенокосов и пастбищ. Правда, за последние 20 лет эти угодья практически не улучшались.

КРС, в том числе коров — 8,5 млн голов. поголовье крупного рогатого скота нужно увеличить в три раза плюс обеспечить переработку мясной и молочной продукции в объемах, равных медицинским нормам потребления.

Не менее важное направление — производство овощей, в том числе закрытого грунта. Россия — холодная страна, у нас продолжительная зима и относительно короткое лето. А овощи нужны круглый год. Кроме того, необходимо возродить садоводство. Мы не должны завозить в страну фрукты, которые можно вырастить у себя. К этому следует добавить, что сельское хозяйство надо развивать во всех регионах страны, чтобы не возить по такой огромной территории скоропортящиеся продукты. Это дорого и не полезно для человеческого организма.

— *Насколько достижимы эти предложения? Вот уже 20 лет сельское хозяйство России находится на перепутье, что только усугубляет его состояние.*

— Все зависит от политической воли и профессионализма людей, работающих в правительстве. У нас потенциал для развития АПК огромный. Достаточно привести хотя бы один факт: в Китае на 1,5 млрд населения приходится 94 млн га сельскохозяйственных угодий (правда, у них два урожая в год), а у нас на 140 млн человек — 133 млн га потенциальных пахотных угодий. Да еще более 70 млн га естественных сенокосов и пастбищ. Правда, за последние 20 лет эти угодья практически не улучшались.

Таким образом, проблема заключается в том, в каком состоянии это богатство. В России тысячи заброшенных деревень, особенно в восточных регионах страны. 41 млн га пашни выведены из хозяйственного оборота. Вернуть их будет непросто. Потребуется колоссальная сила, средства и годы. Причем 16–18 млн га уже заросли мелколесьем, и восстанавливать такие земли на данном этапе нет смысла из-за больших затрат, да и на восстановление плодородия таких земель потребуется не менее 2–3 лет.

Но, как я уже говорил, первая проблема АПК России — индустриальная. Мы сегодня видим деградацию российского федерального и регионального сельскохозяйственного машино-

строения, крайне неудовлетворительное техническое состояние машинно-тракторного парка и при этом катастрофическое сокращение отечественного производства ключевой сельскохозяйственной техники.

— *Что же нам мешает увеличить производство сельскохозяйственных машин отечественных разработок?*

— Причин несколько. Нет нового станочного оборудования, профтехучилищ, квалифицированных рабочих, компонентной базы сельскохозяйственного машиностроения тоже нет. И нужна она инновационная, обеспечивающая высокое качество и надежность современных высокоэффективных машин. Требуется обновления и наша агроинженерная наука. Здесь ситуация такова: результаты фундаментальных исследований внедряются в машиностроение не сразу — нужна прикладная наука, роль которой успешно выполняли ВИСХОМ — в растениеводстве, ВНИИКОМЖ — в создании машин для животноводства, НАТИ — в области развития автотракторной техники. К великому сожалению, этих институтов уже нет. Правительство РФ не сделало ничего для того, чтобы их сохранить.

Сейчас результаты фундаментально-прикладных научных разработок почти не востребованы в связи с низкой платежеспособностью аграрного сектора экономики и плачевным состоянием сельскохозяйственного машиностроения. Примеров тому множество.

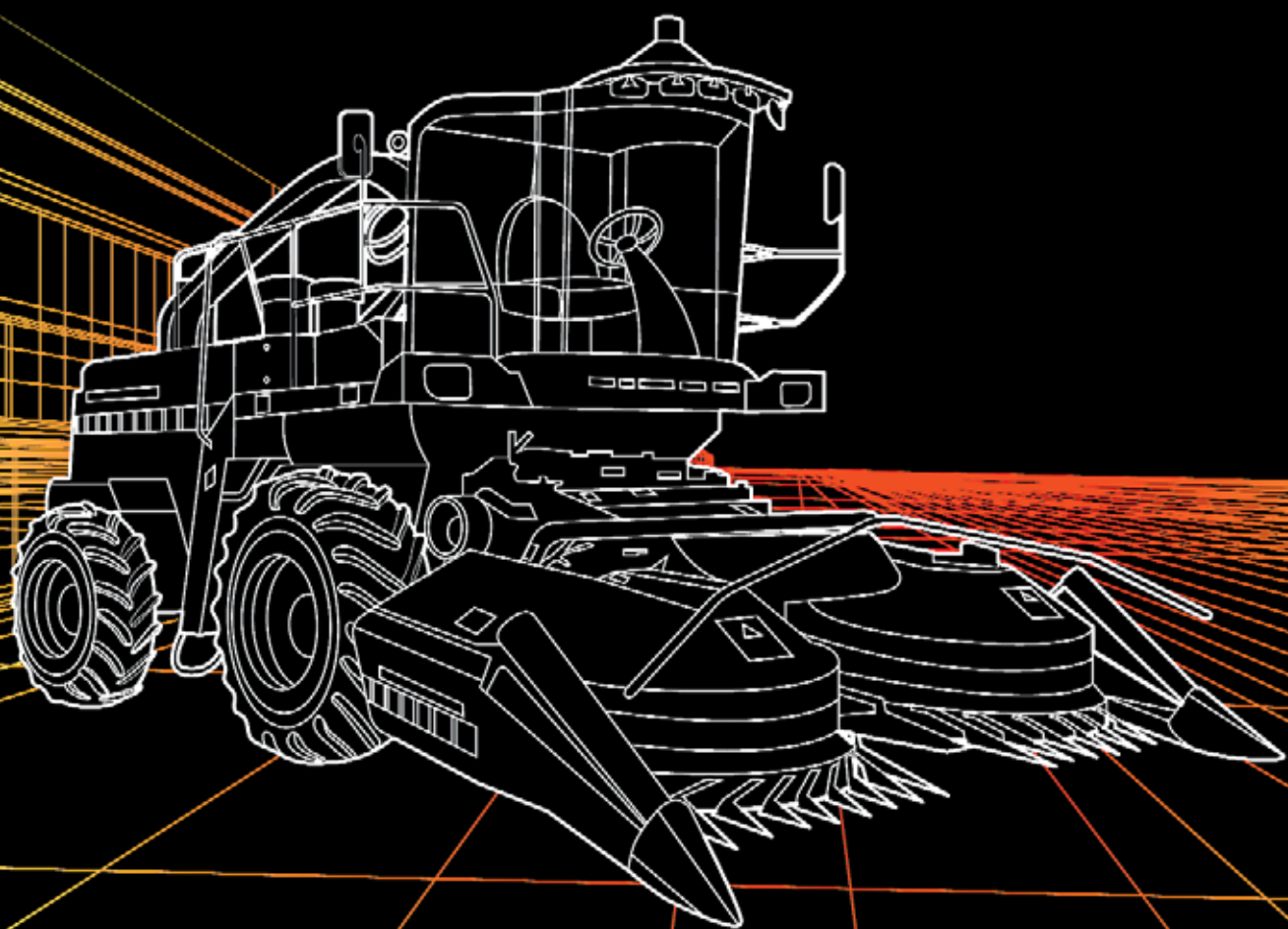
— *Сегодня многие говорят о том, что для наращивания поголовья скота необходимо увеличить производство зерна. Может ли это существенно повлиять на состояние отрасли?*

— Госпрограммой к 2020 году предусмотрено обеспечить производство зерновых и зернобобовых культур до 115 млн тонн. С другой стороны, в «дорожной карте» развития сельского хозяйства до 2020 года, подготовленной участниками Московского экономического форума, планируется, с учетом реальных производственных возможностей отечественного аграрного сектора и емкости рынка продуктов питания, получить к 2020 году 295,6 млн тонн зерна. А при условии вовлечения в хозяйственный оборот большей ча-

AGROSALON

МЕЖДУНАРОДНАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА СЕЛЬХОЗТЕХНИКИ

07-10
ОКТАБРЯ
2014



РЕКЛАМА

• ОПТИМАЛЬНЫЙ
ГРАФИК РАЗ В ДВА ГОДА

• КАЧЕСТВЕННАЯ
ЦЕЛЕВАЯ АУДИТОРИЯ

• ВЕДУЩИЕ
ПРОИЗВОДИТЕЛИ

МВЦ «КРОКУС ЭКСПО»

МОСКВА, РОССИЯ

WWW.AGROSALON.RU



сти из 41 млн га заброшенных земель потенциал производства зерна достигнет 355 млн тонн в год.

Однако при моделировании потенциала спроса на российскую продукцию и обосновании ее объемов авторы «дорожной карты» исходят из того, что спрос на фуражное зерно увеличится с 36,3 млн тонн до 108,9 млн тонн к 2020 году. При этом полностью отсутствует информация о состоянии и прогнозах производства в России наиболее дешевых и ценных объемистых высокопротеиновых кормов, которые генетически наиболее приемлемы для крупного рогатого скота, особенно коров. В их рационе эти корма занимают 80–85%. Это сено, сенаж, силос из многолетних и однолетних трав и кукурузы, а также зеленые и пастбищные корма.

Эффективность этих кормов доказана опытом, например, белорусских аграриев. Приведу несколько цифр. Сумма затрат, необходимых для возделывания одного гектара зерновых, зернобобовых и кукурузы на зерно, в 4–8 раз выше, чем многолетних трав, и в 10–12 раз выше, чем корма с улучшенных сенокосов и пастбищ. Какие еще нужны аргументы в защиту производства объемистых кормов, необходимых для животноводства?

Считаю, что на первом этапе достаточно довести производство продовольственного и фуражного зерна до 140–150 млн тонн (сейчас мы собираем в среднем чуть больше 70 млн тонн) и увеличить ежегодное производство объемистых высокопротеиновых кормов для животноводства до 70–80 млн тонн кормовых единиц.

Однако наращивание производства этих кормов упирается в ту же самую проблему номер один — индустриальную. Для обновления парка кормоуборочных комбайнов за 2008–2012 годы нужно было выпустить их не менее 64 тысяч штук, тогда как было приобретено всего 16 тысяч штук. В результате при коэффициенте обновления парка от 3 до 7,1% он за это время сократился в 2,8 раза.

— *Стоимость импортной техники слишком высока для российских аграриев, а своих новых разработок нет. Где выход?*

— Технический уровень зарубежной кормоуборочной техники превосходит отечественный по таким показателям, как производительность, надежность, универсальность, эргономичность, автоматизация, экологичность. Но нам надо развивать свою индустрию, чтобы не быть зависимыми от импорта. И у нас есть инновационные разработки, адаптированные к российским условиям ведения сельского хозяйства. Одно из научных и конструкторских достижений — совместная работа ГНУ

ВИМ и РУП ПО «Гомсельмаш» — универсальный комплекс уборочных машин на базе энергетического средства УЭС-250 «ПАЛЕССЕ». От трактора он отличается тем, что значительно легче, а гидростатическая трансмиссия позволяет двигаться с переменной скоростью, зависящей от нагрузки, и таким образом экономить горючее. К настоящему времени таких уборочных комплексов на базе УЭС-250 уже изготовлено на РУП ПО «Гомсельмаш» более 10 тыс. штук, около половины используется в сельском хозяйстве России.

Известно, что практически все целевые индикаторы реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и материалов на 2008–2012 годы не достигнуты. Ситуация с производством говядины и молока постоянно ухудшается, растет импорт некачественного продовольствия.

Поэтому необходимо ускорить промышленный выпуск новой, более эффективной техники на базе более мощных и производительных УЭС.

К сожалению, внедрение инновационных разработок тормозится безответственными специалистами министерств и ведомств, несмотря на имеющиеся постановления правительства Союзного государства России и Белоруссии о подготовке их к промышленному производству. В рамках программы Союзного государства (РФ и РБ) в 2006–2010 годах совместно российскими и белорусскими учеными, конструкторами на заводах РУП ПО «Гомсельмаш», РКУП ГСКБ ПО «Гомсельмаш», ГНУ ВИМ Россельхозакадемии, ООО «Экспериментальный завод» (г. Реж Свердловской области), Завод самоходной строительной дорожной техники (г. Рыбинск Ярославской области) были созданы уникальные комплексы машин на базе универсальных мобильных энергосредств мощностью 210/280 и 290/450 л.с.

Основное преимущество этих УЭС заключается в том, что их конструкция позволяет эффективно работать с комплексом быстросъемных машин и адаптеров для выполнения различных работ в течение года: уборки зерновых, кормов, сахарной свеклы, картофеля, обработки почвы, посева, улучшения лугов и пастбищ, в том числе с комбинированными почвообрабатывающими посевными агрегатами. За один проход они выполняют 4–6 технологических операций и на 40–60% сокращают затраты труда и расход топлива при снижении материалоемкости комплексов в 1,7–2 раза. Высокая годовая загрузка УЭС (до 1200–1500 часов) обеспечивает снижение себестоимости



сельхозпродукции и стоимости одного часа работы до пяти раз, поскольку годовая загрузка узкоспециализированных самоходных уборочных комбайнов составляет не более 170–280 часов. Технические и технологические решения в конструкциях УЭС и комбинированных составных агрегатах на базе УЭС защищены 21 патентом РФ и РБ.

Результаты испытаний показали, что один комплект быстросъемных машин на базе УЭС-290/450 заменяет 4–5 самоходных комбайнов и ряд других машинно-тракторных агрегатов в течение агротехнического сезона. При этом суммарный годовой экономический эффект на один комплект составит 18,66 млн руб., а при выпуске 500 комплексов в год — 9,33 млрд руб.

— *Вы хотите сказать, что если эти комплексы заменят самоходные комбайны, нам не нужно будет выпускать их в таких количествах, как вы указали выше?*

— В принципе 100 тыс. уборочных комплексов на базе УЭС-290/450 с полным набором быстросъемных адаптеров позволят заменить в парке до 300–400 тыс. самоходных комбайнов и значительно количество других машин, а также сократить в 2–3 раза потребность в мощных дизельных двигателях.

Постановлением Совета Министров Союзного государства от 29 ноября 2010 г. №24 российским и белорусским разработчикам комплексов машин на базе УЭС поручено подготовить производство новой техники и проведение при необходимости дополнительных испытаний, в том числе ресурсных. Однако эти поручения не выполнены, и серийное производство эффективной техники до сих пор не организовано.

Необходимо приложить все усилия для решения на правительственном уровне вопроса об ускоренном серийном выпуске новых комплексов машин на базе универсальных мобильных энергосредств УЭС-210/280 и УЭС-290/450.

*Беседу вела
Вера ЗЕЛИНСКАЯ*

Минсельхоз РФ выступает за привлечение иностранных инвесторов в переработку сельхозпродукции

Глава Минсельхоза России Н. Федоров выступает за привлечение иностранных инвесторов в переработку сельхозпродукции в России. «В настоящее время приоритет для нас — переработка сельхозпродукции, начиная с зерновых культур и кончая мясом», — заявил Н. Федоров.

По его словам, в настоящее время для российской стороны «крайне важно добавить к сельхозсырью то, что называется добавленной стоимостью, рабочими местами и налоговыми платежами».

Министр полагает, что за последние годы Россия немало сделала для того, чтобы увеличить производство сельхозсырья. «Но не хватает современной переработки, а современные технологии переработки сельхозпродукции сосредоточены прежде всего в Европе. Поэтому задача номер один — подключение партнеров, инвесторов, которые готовы участвовать с нами в переработке продукции. Это позволит в разы увеличить экономику нашего сельского хозяйства, повысить его конкурентоспособность», — считает Н. Федоров.

Российским аграриям в 2014 году потребуются 2,55 млн тонн минудобрений

Минсельхоз России оценивает потребность аграриев в минеральных удобрениях для проведения сезонных полевых работ в 2014 г. на уровне 2,55 млн тонн. Об этом заявил директор департамента растениеводства, химизации и защиты растений Минсельхоза России Петр Чекмарев.

«Из указанного объема 1,76 млн тонн необходимы для проведения весенних полевых работ и около 600 тыс. тонн — для подкормки озимых культур», — уточнил чиновник.



Он также напомнил, что с целью обеспечения сельхозтоваропроизводителей минеральными удобрениями в условиях присоединения России к ВТО действует соглашение о взаимодействии между Российской ассоциацией производителей удобрений (РАПУ) и Агропромышленным союзом России. Согласно данному соглашению, заводы — производители удобрений — члены РАПУ размещают на своих сайтах информацию о торговой политике при поставках минеральных удобрений на внутренний рынок, а также ежемесячно декларируют максимально возможные цены на условиях FCA-завод (без учета НДС, стоимости упаковки и логистики).

В Воронежской области будут разводить оленей

Разводить пятнистых оленей намерены в Подгоренском районе Воронежской области. Местное ООО «Возрождение» приобрело 22 таких животных и планирует довести маточное поголовье до 150 голов.

По мнению сотрудников государственной ветеринарной службы, оленеводство — перспективная отрасль для Воронежской области. Экзотичные для степной зоны животные неприхотливы и быстро адаптируются к условиям содержания. Учитывая, что обитать олени будут под открытым небом, на покупку кормов должно потребоваться заметно мень-

ше денег, чем если бы рогатых держали в стойлах.

Мясо оленей для воронежцев — продукт, мягко говоря, незнакомый. Но бизнесмены рассчитывают наладить сбыт. Ведь по вкусовым и питательным качествам оленина не уступает говядине или свинине, но менее жирная и благодаря содержанию ряда микроэлементов считается диетическим продуктом.

Глава агрохолдинга «ЭкоНива» немец Штефан Дюрр стал гражданином России

Гендиректор УК «ЭкоНива-АПК Холдинг» подданный ФРГ Штефан Дюрр стал гражданином России, сообщила пресс-служба Кремля.



В сентябре 2013 года Штефан Дюрр рассказал о том, что президент России Владимир Путин рассматривает вопрос о предоставлении бизнесмену российского гражданства. По словам главы агрохолдинга, эта инициатива принадлежала губернатору Воронежской области Алексею Гордееву.

Американцы начинают ценить курятину без ГМО

Американская розничная сеть Fairway Market заявила, что пополнит ассортимент своих магазинов мясом цыплят-бройлеров, полученным от птицы, при выращивании которой не использовались генетически модифицированные корма.

Курятина под маркой

Murray's Chicken будет соответствовать стандартам, установленным американской некоммерческой организацией Non-GMO Project, и иметь специальную маркировку с надписью «Подтверждено Non-GMO Project».

«Fairway Market предлагает большой выбор продуктов питания без ГМО, поэтому мы с удовольствием добавим к нашему ассортименту еще один свободный от ГМО продукт, а именно куриное мясо под маркой Murray's Chicken», — заявил Герб Рутч, генеральный директор компании Fairway Market. — Теперь у наших клиентов появилась отличная возможность приобретать не-ГМО курятину по доступной цене».

«Мы дожили до переломного момента в потребительских привычках и поведении покупателей в отношении продуктов с ГМО», — говорит Стив Голд, директор по продажам и маркетингу компании Murray's Chicken. «Наша компания каждую неделю получает десятки запросов от клиентов с просьбой начать выпуск куриного мяса без ГМО. Теперь, с появлением нашей новой линейки куриных продуктов без ГМО, наши клиенты поймут, что их желания наконец услышаны. Когда речь идет об органических продуктах питания, не содержащих ГМО, многих покупателей отпугивает их слишком высокая цена. Мы же предлагаем курятину без ГМО, но без переплаты за органический ценник».



Системы «точного земледелия» в обеспечении продовольственного суверенитета России: текущие возможности и перспективы

Алёна Петрова, руководитель проектов ООО «НИИ прикладной телематики»
Дмитрий Репин, кандидат с.-х. наук



Технологии «точного земледелия» как ответ на вызовы продовольственной безопасности России. Решения отечественных разработчиков

Согласно актуальной Доктрине продовольственной безопасности РФ, «стратегической целью продовольственной безопасности РФ является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием». В том же документе указано, что «обеспечение продовольственной безопасности сопряжено с рисками, которые могут существенно ее ослабить, в том числе... технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы; ... агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а так-

же последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций».

Потребление — как общее, так и сельскохозяйственной продукции — стремительно растет в мире и в России на фоне истощения природных ресурсов, вывода сельскохозяйственных земель из оборота, внедрения трансгенных культур и производства из них продуктов питания. В недалеком будущем России грозят беспрецедентные сложности с обеспечением продовольствием населения в условиях нарастающего перетекания людских ресурсов из деревни в город, изменения климата, ухудшения состояния окружающей среды, критического снижения плодородия почв, воздействия трансгенных культур на окружающую среду и здоровье людей, последствий развития биоэнергетики. Чтобы избежать этих сложностей, уже сейчас в отношении сельскохозяйственного сектора производства крайне необходимо:

во-первых, обеспечить сохранение и воспроизводство земель сельскохозяйственного назначения; во-вторых, обеспечить экологичность сельскохозяйственной продукции.

Задачи эти сложные как сами по себе, так и в комплексе, когда их решение требует системного подхода.

Современные системы земледелия характеризуются значительным варьированием интенсивности использования пахотных земель — от переходных до интенсивных.

Современное интенсивное земледелие основывается на широком применении таких мощных факторов интенсификации, как химизация, мелиорация и механизация, а также на использовании высокопродуктивных сортов сельскохозяйственных растений. Ведение сельского хозяйства интенсивным способом истощает почвы. Применение химических удобрений и пестицидов приводит к загрязнению почв и водоемов, при этом химические препараты сохраняются и в сельскохозяйственной продукции, которая становится опасной для употребления.

Потенциал наращивания объемов сельскохозяйственного производства и снижения затрат благодаря интенсификации в условиях отсутствия адаптивных методов программно-целевого хозяйствования, а также без модернизации технологий контроля и управления процессами интенсификации практически исчерпан. Необходима техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства в комплексе с широким применением высоких технологий, информатизацией и автоматизацией технологических процессов, оптимизацией агроменеджмента.

Модернизация требует серьезных вложений. У большинства российских сельхозпроизводителей нужных для этого средств нет. Такова специфика отрасли. И потому во всех развитых странах мира сельское хозяйство является отраслью, поддерживаемой государством. «Применение сельскохозяй-

Модернизация требует серьезных вложений. У большинства российских сельхозпроизводителей нужных для этого средств нет. Такова специфика отрасли. И потому во всех развитых странах мира сельское хозяйство является отраслью, поддерживаемой государством.

ственных знаний, достижений науки и технологии, подкрепленное политической продовольственного обеспечения, позволило существенно повысить продуктивность и объемы производства в Западной Европе и Северной Америке (страны СAE), устранить нехватку продовольствия после Второй мировой войны. Тем не менее правительства стран СAE по-прежнему ставят перед своими агропродовольственными структурами масштабные задачи, для решения которых, с одной стороны, необходимы новые знания и технологии, с другой стороны, новая экономическая, научно-техническая политика и новые способы использования имеющихся знаний и технологий. Конкретные задачи, которые необходимо решить для создания многофункциональных и устойчивых систем в сельском хозяйстве и пищевой отрасли в странах СAE: уменьшение загрязнения почвы, атмосферы и водотоков; сохранение здоровья почвы; борьба с новыми заболеваниями, возбудители которых переносятся с продуктами питания и т.д.». (См. в том числе отчет межпланарного заседания МОСНТР в Йоханнесбурге 7–11 апреля 2008 г.)

Как заявлено в проекте «Дорожной карты развития сельского хозяйства России до 2020 года», разработанной при участии аграрной секции Московского экономического форума (МЭФ) 2013 года, «внедрение высокоэффективных, высокоточных, ресурсосберегающих технологий на базе высокопроизводительной техники способно обеспечить повышение производительности труда не менее чем в 4–5 раз и снижение затрат материальных ресурсов на производство единицы сельхозпродукции в 1,5–3 раза».

Основу совокупности высокотехнологичных элементов ведения сельского хозяйства в значительной степени составляет понятие «точное земледелие» как единая система мероприятий и технологий сельскохозяйственного растениеводческого цикла.

Технологии «точного земледелия», получающие широкое распространение в Северной Америке и Европе с 2000-х годов, предназначены для решения задач снижения истощения земель при сохранении и наращивании урожайности, рентабельности земле-

делия. Их применение позволяет соблюсти пределы истощения почв, оценить разумную целесообразность и уровень интенсификации в зависимости от конкретных условий сельхозпроизводства и производственного потенциала конкретного сельхозпроизводителя.

«Точное земледелие» (другие широко употребляемые в России термины — прецизионное, интеллектуальное, умное, высокоточное и т.п.) представляет собой комплекс методов управления операциями сельскохозяйственного цикла, направленных на решение проблем пространственной изменчивости окружающей среды, оказывающей влияние на производственные процессы растений, и отвечающих на вопросы, как, когда и где распахивать, сеять, вносить удобрения, орошать, убирать и т.п. Все указанные технологии призваны обеспечить повышение эффективности работ и операций земледельческого цикла, в частности:

- снижение затрат на выполнение типовых операций (например: рыхление почвы только при необходимости; применение удобрений только там, где их недостаточно, гербицидов — только там, где растут сорняки, а регуляторов роста — только там, где они требуются);
- повышение эффективности использования ресурсов (например: оптимизация норм высева культур на конкретных площадях);
- повышение уровня хозяйствования с помощью обоснованной структуры размещения культур;
- повышение экологичности производства и продукции, в частности, посредством сокращения использования пестицидов и их целенаправленного применения, отказа от излишней обработки почвы и т.п.).

К основным функциям систем «точного земледелия» относятся:

- «пространственная привязка»

«Точное земледелие» предполагает снижение затрат на выполнение типовых операций (рыхление почвы только при необходимости; применение удобрений только там, где их недостаточно, гербицидов — только там, где растут сорняки, а регуляторов роста — только там, где они требуются).

объектов конкретного сельскохозяйственного комплекса и высокоточное позиционирование сельскохозяйственных агрегатов с помощью глобальных навигационных спутниковых систем (ГНСС);

- навигационно-информационная поддержка управления применяемой при обслуживании сельхозугодий подвижной техники;

- мониторинг растений, почв и климатических показателей отдельных участков с их «компьютерным» ведением в течение многолетнего цикла;

- цифровое моделирование местности (ЦММ), рельефа (ЦМР), состояния почв, внесения удобрений и «производительности» выращивания культур, интегрируемых с данными геоинформационных систем (ГИС) и дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ);

- автоматизированные системы поддержки принятия решений (СППР) на основе многолетних сквозных баз данных состояния и использования земельных ресурсов.

Эти функции реализуются с использованием системы позиционирования на базе ГНСС (GPS, ГЛОНАСС), для которых на сегодня освоены прикладные средства в различных сферах. Полноценное их применение возможно только при условии реализации функций высокоточного позиционирования — не хуже 1 м в реальном масштабе времени и около 1 см в режиме постобработки. В странах СAE такие системы развернуты в национальном и международном масштабе и функционируют с предоставлением широкого спектра услуг любым потребителям.

Несмотря на недоступность на большей части территории России этих услуг, российскими разработчиками навигационной и геодезической аппаратуры и навигационно-информационных систем подготовлены вполне осуществимые мероприятия по созданию и внедрению доступных по технико-экономическим параметрам навигационно-информационных аппаратных комплексов для применения в системе сельскохозяйственного землепользования. В отличие от популярных предложений доминирующих зарубежных конкурентов, предназначенных для интеграции с инфраструктурой высо-

В отличие от популярных предложений доминирующих зарубежных конкурентов, предназначенных для интеграции с инфраструктурой высокоточного позиционирования, отечественные комплексы даже в условиях её отсутствия или неполноты вполне достаточны для реализации многих функций «точного земледелия».

котоного позиционирования, отечественные комплексы даже в условиях её отсутствия или неполноты вполне достаточны для реализации таких функций «точного земледелия», как пространственная привязка объектов конкретного сельскохозяйственного комплекса, высокоточное позиционирование сельскохозяйственных агрегатов с помощью ГНСС, навигационно-информационная поддержка управления подвижной техникой, в том числе «параллельное» вождение, телематическое обеспечение технологических процессов обработки почвы и т.п.

Для этого в России есть выпускаемая элементная база навигационной аппаратуры потребителей (НАП), разработаны и испытаны вполне доступные для практического применения отечественные образцы оборудования высокоточного позиционирования сельскохозяйственной техники с точно-стью определения местоположения не хуже 5–7 см в реальном масштабе времени. Такая точность обеспечивается путем локального применения пары станций ГНСС, находящихся в условиях прямой видимости, — базовой станции и ровера, установленного на подвижном объекте (тракторе, комбайне или другой самоходной технике). Причем одной базовой станции будет достаточно для управления любым количеством работающих в указанных условиях связности подвижных объектов, что особенно важно для координации комплексных работ при проведении посевной и уборочной кампаний. И такая аппаратура требует минимальных навыков персонала, получаемых буквально «в темпе» применения.

Существующие ограничения при внедрении систем «точного земледелия» в России

Сегодня запуск соответствующих решений в серийное производство и их внедрение у широкого круга потребителей сдерживается как технико-экономическими факторами «самоустранения» государства от процессов технологического совершенствования сельскохозяйственных работ, так и отсутствием понятной и долговременной

(хотя бы на 5–6 лет) государственной политики в области развертывания производства и применения такой техники.

Выполненные за последние годы исследования возможностей применения технологий «точного земледелия» в России выявили ряд причин, сдерживающих их комплексное применение. К ним относятся:

- высокая стоимость оборудования и услуг для «точного земледелия», предоставляемых в настоящее время в России зарубежными производителями и компаниями практически монополю;
- отсутствие отечественных разработок и серийного производства специализированных аппаратных комплексов, необходимых для реализации технологий управления направлением движения тракторов и технологий управления сельскохозяйственными машинами;
- отсутствие серийного производства отечественной сельскохозяй-

ственной техники, адаптированной к применению в технологиях «точного земледелия»;

- отсутствие отечественных комплексных отраслевых программных продуктов, ориентированных на обеспечение проектирования, планирования, оперативного управления, анализа и поддержки принятия управленческих решений по фактическим результатам применения агротехнологий в целом, а не только «точного земледелия»;

- отсутствие государственной поддержки сельхозпроизводителей, осваивающих технологии «точного земледелия»;

- недостаток нормативной базы, устанавливающей характеристики и правила применения аппаратуры, программно-аппаратных комплексов и систем в отечественном сельском хозяйстве, а также упорядочивающей обращение на рынке Российской Федерации продукции зарубежного производства;

- неиспользование возможностей существующих, развернутых на территориях субъектов РФ региональных сетей контрольно-корректирующих станций;

- неготовность функционального дополнения ГЛОНАСС — СДКМ для бесплатного предоставления российским потребителям корректирующей информации, повышающей точность



и достоверность навигационных определений, из-за чего широкомасштабное внедрение технологий применения российской ГНСС ГЛОНАСС в России в настоящее время связано с реализацией работ по развертыванию практически только навигационно-информационных систем (НИС) мониторинга подвижных объектов, в первую очередь транспортных средств.

Для получения в отечественном сельскохозяйственном производстве явных преимуществ, экономического эффекта от внедрения указанных технологий требуется преодоление естественных для инновационного процесса ограничений.

1. Внедрение указанных продуктов требует создания весьма существенных и дорогостоящих инфраструктурных компонентов, что, как правило, слишком дорого для разрозненных потребителей. «Точное земледелие» тем рентабельнее, чем полнее его интегрированность в комплекс сельскохозяйственного производства.

2. Высокие затраты на сбор точных данных. Получение адекватной информации для «точного земледелия» без существенных материальных вложений — историческая проблема. Системы сенсорных датчиков, устанавливаемых на технику, способствуют решению этой проблемы, однако не обходятся без дополнительных данных, полученных по результатам данных спутникового дистанционного зондирования и оперативного мониторинга в период вегетации растений, которые в России доступны далеко не каждому сельхозпроизводителю.

3. Неготовность многих потенциальных пользователей согласовать систему критериев оценки выгоды применения предлагаемой системы. Это наиболее распространенное критическое замечание в адрес «точного земледелия». Существенной сложностью характеризуется разделение в анализе улучшений результатов производства сельскохозяйственной продукции фактора «точного земледелия» и влияния природной среды, биогеоценоза — изменений климата, болезней растений, вредителей и т.п.

Показателен опыт 1990-х годов, полученный отдельными сельхозпроизводителями и фирмами агропрома стран Северной Америки и Европы — первопроходцев в комплексных высокотехнологичных системах для «точного земледелия». Достигнув высоких показателей производительности труда, урожайности и рентабельности агропроизводства благодаря фрагментарному применению названных технологий, эти компании тем не менее

Показателен опыт 1990-х годов, полученный отдельными сельхозпроизводителями и фирмами агропрома стран Северной Америки и Европы — первопроходцев в комплексных высокотехнологичных системах для «точного земледелия». Достигнув высоких показателей производительности труда, урожайности и рентабельности агропроизводства благодаря фрагментарному применению названных технологий, эти компании тем не менее не избежали проблем из-за нарушения экологии.

не избежали проблем из-за нарушения экологии. В небольшой степени и потому, что ими применялись отдельные элементы технологии сельскохозяйственного цикла с целью быстрого повышения прибыльности агробизнеса без применения моделирования и прогнозирования результатов воздействия конкретной технологии и комплекса машин на конкретный участок, поле. Компьютерные технологии давно готовы к решению задач такого уровня. У России есть возможность избежать таких последствий посредством правильной стратегии взаимодействия госорганов, ответственных ведомств системы ГНСС, компаний, предлагающих прикладные решения на базе ГНСС в сельском хозяйстве, и производителей сельхозтехники.

Возможности развития «точного земледелия» и благоприятные организационные формы на ближнюю перспективу

В декабре 2012 года правительство РФ утвердило государственную программу «Космическая деятельность России на 2013–2020 годы» и в ее составе федеральную целевую программу «Поддержка, развитие и использование системы ГЛОНАСС на 2012–2020 годы».

Разработанные и утвержденные государственные и федеральные программы содержат мероприятия по созданию условий для применения информационно-навигационных технологий в создании системных, комплексных решений для сельского хозяйства и снятию ряда острых текущих проблем в этой сфере, перечисленных выше. К числу таких программных мероприятий относится:

- ввод в эксплуатацию широкозонной системы дифференциальных коррекций мониторинга с использованием навигационных ретрансляторов на борту геостационарных связных спутников «Луч-5а», «Луч-5б», что обеспечит территорию Российской Федерации услугами широкозонных функциональных дополнений космического базирования, аналогичными услу-

гам систем WAAS (США) и EGNOS (Евросоюз), с погрешностью определения местоположения в реальном времени в государственной геоцентрической системе координат благодаря космическому сегменту без использования дополнительных систем к 2016 г. — 1,1 м, к 2020 г. — 0,6 м;

- создание для производства НАП базовых чипсетов и модулей приема и обработки сигналов ГЛОНАСС с учетом развития ГНСС, возрастающих требований потребителей и расширения областей применения ГНСС в социальной и экономической сферах, а также приемников дифференциальных дополнений — 2012–2015 гг.;

- создание перспективного многофункционального комплекса и центров наземных средств приема, регистрации и обработки космической информации ДЗЗ и на его основе интегрированной спутниковой системы ДЗЗ, предполагающего завершение развертывания Единой территориально-распределенной информационной системы дистанционного зондирования Земли (ЕТРИС ДЗЗ) в полном составе — в 2020 году, формирование на основе ЕТРИС ДЗЗ системы предоставления данных потребителям — в 2025 году.

Государственный сценарий известен. Согласно ему сроки готовности функциональных дополнений ГНСС ГЛОНАСС обеспечивать точность, необходимую для точного земледелия — 2020 год, а сроки готовности национальной системы предоставления потребителям данных ДЗЗ — 2025 год.

Второй сценарий — упрощенный. Отечественный бизнес не изобретает и не создает ни технологий, ни оборудования, ни машин. Продолжает заниматься тем, что не требует усилий — продавать импортную продукцию. Зарубежные производители неуклонно расширяют свою долю на российском рынке — как по техническим системам для «точного земледелия» и услугам предоставления необходимой точности навигационных определений, так и по продвижению в Россию современ-

ных агротехнологий и сопутствующих им линеек сельскохозяйственной техники и машин.

Третий сценарий — создание отечественных технологий путем объединения науки, производителей техники, разработчиков навигационной аппаратуры и электроники, образование стратегических союзов в интересах собственного технологического и инновационного развития, повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции на внутренних и внешних рынках.

С приходом в практику заданных федеральными программами общедоступных навигационно-информационных продуктов эти системы практически естественным образом могли бы быть переведены на их использование на основе уже освоенных технологий и имеющегося абонентского оборудования сельскохозяйственных агрегатов.

Нет сомнений в том, что указанная линия внедрения навигационно-информационных систем в практику сельских хозяйств является вполне приемлемой и уже сегодня доступной для реализации.

Появление уверенности владельцев сельских хозяйств в сохранении своих прав на обрабатываемые территории и элементы их инфраструктуры помогло бы легко перейти от локального применения такой аппаратуры к ее логич-

ному интегрированию с оборудованием систем проводной и беспроводной связи и построению на их основе навигационно-информационных систем одного или нескольких расположенных вблизи хозяйств. И в этой системе, кроме вышеуказанного, могли бы быть реализованы уже широко внедряемые в городских транспортных хозяйствах телематические функции, обеспечивающие диспетчерский контроль и управление всем подвижным парком хозяйства.

Для координированной реализации вышеприведенных направлений внедрения технологий «точного земледелия» более чем положительную роль могут сыграть стратегические союзы организаций и предприятий, занимающихся разработкой, производством и внедрением всех компонентов высокотехнологического земледельческого комплекса. Это конечно же производители сельскохозяйственной техники, а также разработчики навигационного оборудования, телекоммуникационных и телематических систем, телеметрической автотракторной аппаратуры, разработчики программного обеспечения и др.

Задачи, которые могут решить такие стратегические союзы:

- определение стратегических направлений и ближайших задач создания навигационно-информационного

оборудования, интегрируемого в производимую и разрабатываемую сельскохозяйственную технику;

- формирование единых программ создания, производства и внедрения таких «интеллектуальных» агрегатов в коммерческие программы продаж и обслуживания;

- реализация гармонизированных межотраслевых мероприятий по модернизации и совершенствованию новых продуктов с учетом требований потенциальных потребителей;

- реализация разработки комплексных отраслевых программных продуктов, ориентированных на интересы как производителей сельскохозяйственной техники, так и клиентов в агропромышленном комплексе;

- совместная реализация конкурентных программ внутри страны и за рубежом;

- активизация согласованной в рамках соответствующих подкомитетов и технических комитетов по стандартизации совместной деятельности по разработке нормативной базы в сфере применения результатов космической деятельности в интересах российских производителей сельскохозяйственной техники.

Описанная организационная форма представляется выгодной для производителей техники, ее эксплуатантов и для государства.



ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральная целевая программа «Поддержка, развитие и использование системы ГЛОНАСС на 2012–2020 годы».
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная указом президента РФ от 30.01.2010 №120.
3. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденная указом президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №537.
4. Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года // Материалы к Московскому экономическому форуму-2013 — М., 2013.
5. Жученко А.А. Обеспечение продовольственной безопасности России в XXI веке на основе адаптивной стратегии устойчивого развития АПК. // Научно-просветительская серия «Трибуна Академии наук», выпуск №5.
6. Разумная промышленная политика, или Как нам выйти из кризиса. — М.: Бабкин К.А., 2008 г.

MASSEY FERGUSON ТЕПЕРЬ В РОССИИ



Реклама.

160 ЛЕТ ИННОВАЦИЙ И МИРОВОГО ОПЫТА

- ▶ ПОЛНАЯ ЛИНЕЙКА ТРАКТОРОВ И УБОРОЧНОЙ ТЕХНИКИ
- ▶ РЕГУЛЯРНОЕ ОБНОВЛЕНИЕ МОДЕЛЕЙ
- ▶ ПРОИЗВОДСТВО 200,000 ТРАКТОРОВ MASSEY FERGUSON ЕЖЕГОДНО ПО ВСЕМУ МИРУ
- ▶ ДИЛЕРСКАЯ СЕТЬ В 50 РЕГИОНАХ РОССИИ

ООО «АГКО МАШИНЕРИ» – официальный представитель в России.
Россия, 127015, г. Москва, ул. Большая Новодмитровская, д. 23, стр. 3.
Тел./факс: +7 495 660 92 99, +7 495 662 39 40, www.agcocorp.com

WWW.MASSEYFERGUSON.COM



MASSEY FERGUSON

Возможности снижения пестицидной нагрузки на агроландшафты с помощью ГИС-технологий

Е. В. Комаров, заведующий лабораторией защиты растений отдела орошаемого земледелия и агроэкологии Всероссийского НИИ орошаемого земледелия РАСХН, кандидат биологических наук



В решении актуальной проблемы экологизации защиты растений одним из основных направлений является переход от сплошной обработки полей пестицидами к выборочной с применением наземной аппаратуры, дисковых распылителей, а также использование биопрепаратов. Эффективное выполнение данной задачи возможно при условии локализации отдельных очагов вредных объектов в пределах севооборотов, точного определения их площади, а также использования современной техники, оснащенной GPS (ГЛОНАСС)-навигаторами, позволяющими осуществлять контроль за ее передвижением и точным внесением пестицидов. С помощью геоинформационных систем (ГИС) — интегрированных компьютерных систем — выполняют сбор, хранение, манипулирование, анализ, моделирование и отображение пространственно соотнесенных данных.

Для сельского хозяйства ГИС-технологии являются весьма новым и перспективным направлением. Так как границы полей практически не меняются с течением времени, в качестве

картографической основы для создания многослойной электронной карты хозяйства используется карта местности с нанесенными полями в векторном формате. Важная для сельхозтова-

ропроизводителей информация размещается на электронных тематических слоях карты (гидрографическая сеть, дорожная сеть, контуры полей, почвенная карта, информация о посевах, проведенных агротехнических мероприятиях и др.), видимость которых можно настраивать. Таким образом, в разных сочетаниях можно отображать выращиваемую культуру, наличие вредителей, болезней, сорняков, агрохимические показатели почв, уклон и другие характеристики.

Сегодня существуют ГИС-программы различных разработчиков. Большинство из них позволяют проводить вычисления на цифровой модели участка территории, поддерживают работу с различными объектами (нанесение объектов на карту, их редактирование, удаление) и могут работать в разных системах координат.

Сведения о координатах для формирования контуров границ отдельных полей, крупных орошаемых массивов и прилегающих к ним земель, являющихся основой для организации и проведения фитосанитарного мониторинга с использованием ГИС, можно получить из различных источников: сканированные изображения планов внутрихозяйственного обустройства, аэрофотосъемка, данные дистанционного зондирования земли, измерения местности геодезическими приборами и аппаратурой спутникового позиционирования. Подготовку пространственных данных о земельных участках сельскохозяйственного назначения можно выполнить с различной точностью: от 5–10 метров до 5–10 сантиметров.

Наиболее доступной в настоящее время является технология создания электронных карт объектов местности с использованием интернет-ресурсов Google и «Космоснимки.ру». Оба ресурса обеспечивают покрытие всей территории Российской Федерации и позволяют обеспечить точность привязки границ пашни до 2–5 метров, что является достаточным для планирования и проведения защитных мероприятий.

Для сельского хозяйства ГИС-технологии являются весьма новым и перспективным направлением. Так как границы полей практически не меняются с течением времени, в качестве картографической основы для создания многослойной электронной карты хозяйства используется карта местности с нанесенными полями в векторном формате.

Для создания привязанных карт на основе космоснимков, полученных с помощью этих ресурсов, целесообразно использование свободно распространяемой программы SASPlanet, предназначенной для просмотра и загрузки спутниковых снимков высокого разрешения и обычных карт, представляемых такими сервисами, как Google Earth, GoogleMaps, BingMaps, DigitalGlobe, «Космоснимки», «Яндекс.карты», Yahoo, Maps, VirtualEarth, Gurtam, OpenStreetMap, eAtlas. Помимо загрузки и просмотра космоснимков, данная программа позволяет создавать привязанные карты как обширных территорий различного масштаба, так и отдельных участков в высоком разрешении.

Создание карт агроландшафтов в программе SASPlanet осуществляется выделением необходимой области на загруженном космоснимке и ее сохранением в любом из графических форматов JPG, PNG или BMP с созданием файла привязки для используемой ГИС-программы.

Лабораторией защиты растений Всероссийского НИИ орошаемого земледелия по результатам исследований по применению ГИС-технологий в защите растений разработана система контроля фитосанитарной обстановки орошаемых агроландшафтов на основе использования ГИС, обеспечивающая точность и минимализацию применения пестицидов при обеспечении высокой эффективности защитных мероприятий.

В нашей работе в качестве ГИС-программы применялась широко распространенная программа OziExplorer 3.95.4m, успешно работающая с абсолютным большинством современных портативных навигаторов фирм Garmin, Magellan и др., позволяющих проводить полевые обследования с картографической привязкой получаемых в результате обследований данных. В качестве основных объектов исследования, для которых целесообразно применение картирования очагов с последующим локальным применением пестицидов, были выбраны многолетние корнеотпрысковые сорные растения (горчак ползучий (*Acroptilon repens*) и др.) и стадные саранчовые (прус итальянский (*Calliptamus italicus*) и др.).

В течение двух лет в ходе научно-исследовательских работ на территории Волгоградской области было обследовано 1500 га земель, расположенных на территории Быковского района, 78 га — на территории Среднеахтубинского и 696 га — на территории Городищенского районов. Из них учеты кладок итальянского пруса проведены на старозалежных землях, прилегающих к орошаемым массивам Большой Волгоградской оросительной системы, на общей площади 1245 га (Быковский район), а учеты засоренности горчаком — на орошаемых полях общей площадью 1029 га во всех трех районах.

Общая площадь земель, на которых была выявлена высокая плотность яйцекладок итальянской саранчи, составила 348 га, или 27,9% от всей обследованной площади. Проведенная нами локальная обработка по личинкам 1–2 возраста в период сформированных кулиг (скоплений) с применением техники, работающей с использованием ГЛОНАСС- или GPS-навигационного оборудования, сократила затраты на обработку и пестицидную нагрузку на орошаемый агроландшафт на 60–70% в сравнении со сплошными обработками залежей.

Площадь орошаемой пашни, занятой очагами горчака ползучего, в Среднеахтубинском районе составила 0,156 га, или 0,2% обследованной площади, в Быковском районе — 0,785 га, или 0,3%. Площадь орошаемых земель, засоренных в сильной и средней степени осотом розовым, на территории Городищенского района составила 74 га, или 10,6%.

Как показала практика, проведение защитных мероприятий путем внедрения разработки локального применения пестицидов дает наибольший эффект прежде всего в борьбе с особо опасными сорными растениями, в первую очередь с карантинными сор-



няками (горчак ползучий, амброзии и др.). В результате избирательного применения гербицидов на основании координат выявленных очагов или участков с высокой и средней степенью засорения корнеотпрысковыми сорняками обеспечивается высокая эффективность защитных мероприятий при значительном сокращении затрат (до 80–90%) в сравнении со сплошными обработками засоренных полей.

Результаты научных исследований по системе контроля за фитосанитарной обстановкой орошаемых агроландшафтов на основе ГИС-технологий могут быть использованы сельхозтоваропроизводителями всех форм собственности, земли которых засорены опасными карантинными объектами, в частности горчаком розовым (*Acroptilon repens*) и стадными саранчовыми, в том числе итальянским прусом (*Calliptamus italicus*).

Как показала практика, проведение защитных мероприятий путем внедрения разработки локального применения пестицидов дает наибольший эффект прежде всего в борьбе с особо опасными сорными растениями, в первую очередь с карантинными сорняками (горчак ползучий, амброзии и др.).

ГМ-растения шагают по планете



Виктор Бирюков

— Виктор Степанович, как вы можете прокомментировать последнюю инициативу правительства, связанную с ГМО?

— Изменения в федеральный закон «О семеноводстве» назрели очень давно. Достаточно сказать, что та же соя генно-модифицирована во всем мире практически на 100%. Президент Российского зернового союза Аркадий Злочевский еще в 2005 году утверждал, что многочисленными исследованиями доказана безвредность употребления и генно-модифицированных растений, и мяса, произведенного с их использованием в качестве корма. И такая продукция давно на столах у россиян. Прежде всего это говядина из Америки, где животных откармливают соей и кукурузой (генно-модифицирована на 70%). Кстати, и 70% лекарств производится с использованием ГМ-технологий. Вывод экспертов: не существует ни одного дополнительного риска потребления человеком ГМ-растений по сравнению с рисками потребления других продуктов.

— Все звучит красиво, убедительно и даже изящно, но как работают ГМ-технологии?

— А вот смотрите. В ГМ-растения не заложено увеличение урожайности на генном уровне, в эти растения вводятся гены других растений, устойчивых к стрессовым ситуациям, коими являются сорные растения, болезни, вредители, погодные условия. Например, та же ГМ-соя устойчива к гербицидам глифосатной группы потому, что в ДНК сои ввели ген петруш-

Правительство России внесло в Госдуму проект федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О семеноводстве» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации». На фоне набирающих силу глобальных политических баталий (Сирия, Иран, Россия — США и др.) данный проект оказался на периферии общественного внимания, хотя в более спокойное время вызвал бы фурор. Еще бы! Ведь снимаются, в частности, ограничения по выращиванию в России генно-модифицированных растений. Сегодня мы говорим на эту тему с экономистом, членом правления РСПП, кандидатом философских наук, руководителем группы компаний «Талина» Виктором Бирюковым.

ки, который отвечает за устойчивость к гербициду сплошного действия. Из-за этого сняли проблему засоренности посевов, что дало увеличение урожайности. Никто же не считает петрушку вредной. В ДНК культурных растений также вводят ген полыни, что позволяет растению переносить засуху и высокие температуры, которые прекрасно переносит полынь. Аграриям введение ГМ-культур даст возможность выращивать больше продукции при тех же затратах. Снимет нагрузку на пестициды. Повысит контроль за сорняками, болезнями и вредителями.

— Интересно, что думает высшее научное руководство отрасли о ГМ-растениях?

— О ГМО позитивно отзывались такие, к примеру, авторитеты, как бывший глава Роспотребнадзора Геннадий Онищенко и генеральный директор Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) Жак Диуф, а многие серьезные ученые видят в ГМО способ искоренения голода на планете. В России еще в 1999 году трансгенной сое было выдано регистрационное удостоверение номер один, подписанное тогдашним главным государственным санитарным врачом РФ Геннадием Онищенко. В пищевой промышленности XXI века трудятся и генно-модифицированные бактерии. Микроорганизмы участвуют в производстве хлеба, йогуртов и фруктовых соков. Несколько лет назад научный руководитель ВШЭ Евгений Ясин, говоря о генно-модифицированных растениях, отметил, что, хотя у нас в стране их выращивание пока не разрешено, прогресс остановить невозможно.

— В этой связи интересно мнение и чиновничества. Каково оно?

— Статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства России Александр Петриков подчеркивает, что оценку новых глобальных функций отрасли, по-

зиционированию стран Таможенного союза на мировом рынке продовольствия и сырья, уменьшению вредного влияния отрасли на окружающую среду должны дать экономисты. Ключевыми здесь, по мнению Петрикова, являются оценки формирующихся новых рынков — глобального рынка генно-модифицированных продуктов, а также продуктов органического земледелия, биотоплива.

— Похоже, использование ГМ-продуктов поистине не знает пределов?

— Вы совершенно правы. Еще в 2007 году в Германии создали штамм лактобактерий, который ферментирует молочный сахар лактозу (состоящий из галактозы и глюкозы) только до стадии глюкозы. Дело в том, что в обычные кисломолочные продукты требуется добавлять синтетические подсластители, поскольку обычная глюкоза будет разлагаться. В полученный же с помощью немецкого изобретения йогурт добавлять сахар не требуется. Кроме того, штамм действует эффективнее натуральных лактобактерий, а значит, его можно использовать в создании продуктов для аллергиков. В нашей стране иммунитет можно будет повышать не только привычным чесноком. Отечественные ученые с 2012 года ведут испытания моркови, которая содержит белки — стимуляторы иммунной системы. Положительный эффект от употребления модифицированного овоща зарегистрирован у лабораторных животных. Следующие в очереди на испытания — добровольцы.

— Еще пример можете привести?

— С удовольствием. Над проблемой кишечных инфекций бьются ученые Калифорнийского университета. Биологи вырастили коз с геномом человеческого лизоцима — антибактериального фермента, который содержится в грудном молоке. ГМ-молоко поможет решить проблему детской смертности и улучшит пищеваре-

ние. Идею продавать продукты с повышенным содержанием полезных веществ поддерживают и в Институте Рослин, где вырастили овечку Долли. Сегодня там живут более пятисот ГМ-кур. Их яйца отличаются высоким содержанием важных для человека белков. Исследования в области разведения ГМ-птиц ведутся в институте уже пятнадцать лет, а в последние пять лет начались клинические испытания. Сегодня отказ только от ГМ-сои спровоцирует серьезный скачок цен на большинство видов продовольствия.

— *Что усугубит продовольственный кризис на планете?*

— Да. И наоборот, с помощью ГМО в будущем неприхотливые и насыщенные витаминами культуры окажутся способны обеспечить сбалансированное пита-

ГМ-продукция давно на столах у россиян. Прежде всего это говядина из Америки, где животных откармливают соей и кукурузой (генно-модифицирована на 70%). Кстати, и 70% лекарств производится с использованием ГМ-технологий.

ние миллионам людей. Прокормить тысячу человек тремя хлебами — вот что сулят ГМО. Они же позволяют отказаться от обработки посевов ударными дозами химикатов для уничтожения насекомых и сорняков.

Вместе с тем надо с осторожностью относиться к чудодейственным продуктам. Только всесторонне протестированные имеют право попасть на тарелку. Например, лекарственные препараты из полученных химическим путем веществ по-

тенциально несут куда большую опасность и по этой причине подвергаются многолетней проверке. Но ведь никто не собирается отказываться от средств от диареи или таблеток против головной боли? Также и ГМО надо тщательно проверять. Это перспективная отрасль науки XXI века, развивать которую стоит с ничуть не меньшей активностью, чем нанотехнологии.

*Беседу вел
Наталья ПАШКЕВИЧ*

Не так страшны ГМО

Некоторое время назад в СМИ появились сообщения о том, что в ближайшие годы Россия приступит к масштабному выращиванию генно-модифицированных сельскохозяйственных культур. Следом поднялась волна сообщений экспертов, традиционно начавших рассказывать об опасности ГМО и недопустимости выращивания ГМ-культур в России в какой-либо перспективе. Затем последовало заявление Минсельхоза, которое крайне осторожно заявило о том, что в будущем выращивание ГМ-культур в нашей стране возможно, но речь идет лишь о ближайших десятилетиях.

Что же произошло? Появилось законодательство, позволяющее регистрировать семена ГМ-культур в России. Однако это не означает автоматически, что в ближайшие годы мы сможем приступить к их выращиванию. Для того чтобы начать это делать, необходимо провести экспертизу на биологическую безопасность. А механизм этой экспертизы пока не прописан и в лучшем случае появится лишь в 2015 году. Сама экспертиза может занять несколько лет. Так что даже по самому оптимистичному сценарию появление ГМО-культур в России можно ожидать, к сожалению, через три-четыре года.

Почему «к сожалению»? Во-первых, все обывательские страшилки о том, что ГМ-продукты могут быть вредны для здоровья человека, не имеют под собой признанной доказательной базы. Разговоры о том, что, мол, давайте подождем еще какое-то время, чтобы убедиться в безвредности ГМО, выглядят довольно странно с учетом того факта, что коммерческое выращивание ГМ-культур производится в мире уже почти два десятилетия.

Во-вторых, влияние на окружающую среду



Андрей Сизов

от выращивания ГМ-культур скорее положительное. Это связано с тем, что заметно меньше используется пестицидов, гербицидов и прочей химии при обработке почв и растений.

ГМО упрощает жизнь сельхозпроизводителю, во многих случаях ведет к росту урожайности и как следствие — к снижению себестоимости выращиваемой продукции.

Один из аргументов против ГМО состоит в том, что российское сельское хозяйство может попасть в зависимость от зарубежных поставщиков семян ГМ-культур из-за того, что эти культуры не воспроизводятся. Поэтому сельхозпроизводители вынуждены их закупать каждый год. Это действительно так. Но, с одной стороны, в странах с развитым сельским хозяйством и так принято каждый год закупать значительную часть семян на рынке. С другой стороны, уже сейчас при выращивании таких важных для российского

сельского хозяйства культур, как подсолнечник и кукуруза, преимущественно используются гибридные семена, которые также необходимо закупать каждый год.

Бытует миф, что если ГМ-культуры проникнут в Россию, то мы, дескать, потеряем свое преимущество как поставщика экологически чистой продукции. Однако и это является заблуждением. С одной стороны, как показывает пример многих стран, ГМ-растениеводство может вполне мирно сосуществовать с органическим сельским хозяйством. С другой стороны, почти все российское растениеводство — это традиционное ведение сельского хозяйства, подразумевающее использование значительного объема удобрений и химикатов, что очень далеко от экологически чистой продукции.

Нам часто вспоминают пример Европы, которая крайне консервативно относится к ГМО. Это действительно так. Но по сравнению с Россией Евросоюз во многом более либерален. В ЕС зарегистрировано в 3 раза больше трансгенных линий, чем в России (48 против 17). К тому же в Европе допущены к выращиванию две ГМ-культуры: кукуруза и картофель.

При допуске ГМ-культур к выращиванию в России, естественно, следует проявлять осторожность и должным образом исследовать их влияние на организм человека и окружающую среду. Хочется надеяться, учитывая значительный мировой опыт по оценке эффекта от ГМО, что этот процесс не займет длительного времени. И уже в ближайшие годы Россия приступит к выращиванию ГМ-культур, что положительно скажется на нашем сельском хозяйстве и, надеюсь, даст толчок для развития биотехнологий.

Андрей СИЗОВ,
исполнительный директор
центра «СовЭкон»

Общественная палата РФ добивается отмены закона о ГМО



Общественная палата РФ обратилась к президенту России В. Путину с требованием отменить постановление правительства РФ от 23 сентября 2013 года №839 «О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной с применением этих организмов или содержащей такие организмы».

По мнению представителей Общественной палаты, история с ГМО в России в 2013 году приняла детективный оборот. Еще летом были собраны и направлены В. Путину десятки тысяч подписей с просьбой объявить Россию зоной, свободной от ГМО. В. Путин просьбу поддержал, однако уже через три недели Дмитрий Медведев подписал упомянутое выше постановление правительства.

«О чем это свидетельствует? О несогласованности», — полагает директор Общенациональной

ассоциации генетической безопасности Елена Шаройкина.

А может, полагают представители Общественной палаты, «тандем» продолжает играть в «злого боярина» Медведева и «добротного царя» Владимира Владимировича? Совсем немного времени остается до посевной. Если до этого времени постановление правительства не отменят, экологи обещают вывести народ на улицы.

Кроме того, экологами России подан иск в суд на правительство Российской Федерации. Как указано в иске, закон, разрешающий ГМО, нарушает конституционные права граждан.

Официальная точка зрения на ГМО — вред от них не доказан. На самом деле это не так, считает старший научный сотрудник Института биологии развития им. Кольцова РАН Александр Баранов. Он вспоминает, как еще несколько лет назад для определения вреда или пользы ГМО была создана специальная комиссия, «которую потом разогнали». Тем не менее комиссия успела провести исследования семян в пяти институтах, и исследования показали, что высевать такие семена нельзя.

«Разговоры о безвредности ГМО — это все закулисные игры, — говорит Александр Баранов. — Нас принуждают к ГМО, чтобы мы потеряли свой продовольственный суверенитет».

Правительство РФ объясняет закон о разрешении ГМО вступлением России во Всемирную торговую организацию — дескать, такие вот там требования. Однако уже целый ряд стран ЕС, входящих в ВТО, добились через международный суд права запретить производство ГМ-продукции на своей территории. Для примера: в мире сельхозугодьями с ГМО заняты 170 млн га, из них только 0,15% приходятся на ЕС.

Получается, что и Россия имеет право отказаться от ГМО. Но не отказывается, а наоборот, по прогнозам специалистов, уже в ближайшие пять лет в РФ 70% зерна и кукурузы будут генно-модифицированными.

«Кроме того, в Москве и еще в ряде регионов отменили закон, обязывающий указывать наличие или отсутствие ГМО на этикетках продуктов, — рассказал Александр Баранов. — В столице закрыли 16 лабораторий, созданных еще при Лужкове специально для определения ГМО в продуктах питания. Причем — только задумайтесь! — 65 млн рублей, ежегодно выделяемых на эти лаборатории, были переданы на содержание колумбариев!»

По статистике, 86% населения России против ГМО. Против выращивания ГМО также фермеры, несмотря на то, что генно-модифицированные семена дают более высокий урожай. Однако выращивать генно-модифицированные кукурузы и зерно фермеры все равно будут: многие получают кредиты и субсидии под покупку определенных семян и под использование определенных технологий.



«Правительство заявляет, что ГМО позволяют увеличить урожайность и решить вопрос с продовольственной безопасностью, — говорит сопредседатель координационного совета Экологической палаты России Александр Казаков. — Но у нас треть пахотных земель заброшены и не востребованы».

По словам члена-корреспондента РАН Владимира Кузнецова, «утверждение, что вред от ГМО не доказан — это мошенничество». Проблема только в том, что все исследования проводились исключительно на животных. А вот на людях — нет. Не будешь же человека весь год кормить зерном или соей? Раз нет исследований — нет и доказательств.

Что касается экспериментов на мышах, то у них в результате питания ГМ-зерном начинали неправильно функционировать почки и печень, то есть органы, отвечающие за детоксикацию. Уменьшались вес и количество детенышей. У тех мышей, которых кормили таким зерном по полтора года, возникали опухоли объемом 20% от общей массы тела. У червей, выращиваемых в земле из-под ГМ-культур, на 20% выросла эмбриональная смертность. В местах выращивания ГМО численность бабочек сократилась на треть и вымерли божьи коровки.

Выращивание ГМО на собственной территории чревато для страны тем, что происходит заражение почв. Например, в Канаде весь рапс стал генно-модифицированным в результате того, что пыльца ГМ-рапса разносилась по соседним полям. Согласно исследованиям, 1 га ГМ-кукурузы распространяет за сезон 35 кг пыльцы.

«Россия потеряет статус экологически чистой державы. Те фермеры, которые сегодня пытаются

выращивать экологически чистую продукцию, выбросят деньги на ветер — весь урожай у них будет загрязнен. Появятся супервредители, как появились они в других странах», — говорит Владимир Кузнецов.

Есть даже версия, что ГМО — это биологическое оружие, которое призвано ограничить рождаемость и таким образом не допустить излишнего увеличения численности человечества.

Причем многие ученые опасаются, что ГМ-продукты уже выращиваются на территории России. Взять хотя бы тех же китайцев — порой они сажают овощи в захудалых внутренних двориках, а посмотришь — не овощи у них, а одно загляденье! Урожайность же фермерских китайских хозяйств такая, что просто диву даешься, подчеркивают представители Общественной палаты.

«Огромные сельхозугодья арендованы китайцами на Дальнем Востоке на 49 лет. Причем что они там сажают — это никому не известно», — говорит Александр Казаков.

Цитата из письма В.В. Путину, подписанного членами ОП РФ, экологами и учеными: «Указанная проблема затрагивает жизнь и здоровье большинства граждан нашей страны, а последствия принятого решения могут иметь малопредсказуемые и необратимые последствия для многих поколений россиян. Учитывая историческую важность принимаемого решения, мы считаем необходимым инициировать общенациональную дискуссию на эту тему... Российское сельское хозяйство окажется в полной зависимости от компаний-монополистов, производящих семена ГМ-культур».



Органическое сельское хозяйство в России: есть ли у него будущее?

Создан Национальный союз производителей и потребителей органической продукции

В декабре 2013 года Минюст РФ зарегистрировал Национальный союз производителей и потребителей органической продукции (Национальный органический союз). Одна из главных целей объединения — содействие развитию органического сельского хозяйства и рынка органической сельхозпродукции на территории России, поддержка российских органических брендов и компаний, придерживающихся принципов органического сельского хозяйства. По случаю начала работы нового союза в Москве состоялась пресс-конференция его учредителей в лице Ильи Калеткина, председателя правления этого союза и одновременно президента ООО «Аривера», Сергея Бачина, председателя совета директоров ГК «Агранта», Олега Мироненко, заместителя генерального директора корпорации «Органик», и Романа Гурова, заместителя исполнительного директора сети супермаркетов «Азбука вкуса».

— *Какие цели и задачи ставит перед собой новый союз?*

С. Бачин: Попробую объяснить, к какому результату мы стремимся и каких результатов мы бы хотели достичь в нашей деятельности.

Органическое движение — это, действительно, новое направление развития сельского хозяйства в России. В целом, если посмотреть на это движение, на его историю, то оно насчитывает больше 80 лет. Оно широко развито в Европе, в Северной Америке и по всему миру. Так получилось, что Россия в силу определенных политических процессов в последние 20—30 лет не сильно занималась органическим сельским хозяйством и пищевой промышленностью. Мы считаем, что пришло время, когда пора органическое производство и потребление всяческими способами продвигать. Рынок большой и многообещающий, поэтому мы выступили с инициативой об объединении всех тех неравнодушных людей, которые действительно верят в органическое хозяйство, понимают, что это такое, и готовы популяризировать эти направления среди широкой аудитории.

Среди целей мы видим, во-первых, популяризацию и информационное обеспечение: что такое органическое сельское хозяйство, что такое органическое питание. Это очень важная цель, потому что наши потребители

часто либо не осведомлены, что это такое, либо вообще введены в заблуждение бесконечным набором разной терминологии.

Вторая цель тоже очень важная — способствовать тому, чтобы органическое производство и потребление было законодательно урегулировано в России, чтобы мы в этом направлении не отставали не только от Запада или от Северной Америки, но и от таких стран, как, например, Китай или Индия. Так что мы всячески будем стремиться организовать наших профессионалов, экспертов и будем добиваться того, чтобы они участвовали в принятии соответствующего законодательства.

Очень важное направление — это информационное обеспечение борьбы с контрафактной продукцией, чтобы терминология, которая обычно ассоциируется с органическим производством, не использовалась для введения в заблуждение потребителя.

Но также мы считаем, что сможем способствовать созданию такого инвестиционного климата в органическом сельском хозяйстве, который позволит привлечь сюда достаточно большое количество и новых игроков, и новых инвесторов.

Безусловно, я хотел бы подчеркнуть, новое органическое сельское хозяйство будет выполнять колоссальную

социальную функцию. Дело в том, что очень часто органическое сельское хозяйство как раз отлично ведется на землях рискованного земледелия, там, где индустриальное сельское хозяйство неинтересно вести, и как раз то население, те земли могут быть вовлечены в оборот.

Среди наших целей — объединение всех тех, кто стремится к чистому способу ведения органического сельского хозяйства. В то же время мы не являемся антагонистами и не противопоставляем себя индустриальному сельскому хозяйству. Мы работаем в параллельных нишах, мы как раз хотим заполнить ту нишу, которая в данный момент пустует и которая сейчас подвергается существенной атаке со стороны импортных производителей. И если мы вовремя, быстро и качественно не объединимся, то мы просто эту нишу потеряем.

— *Каков объем рынка органической продукции сегодня в России и каким он может стать в ближайшие годы?*

С. Бачин: Если взять западный рынок, то в 2010 году в Северной Америке и Европе совокупно он составил около 60 млрд долларов. Это больше, чем рынок вооружений во всем мире. Это не какая-то мелочь, это серьезный сегмент, составляющий в среднем 4—5% от общего рынка пищевой продукции в этих странах.



Сергей Бачин

Если мы говорим о России, то наш рынок — порядка 150 млн долларов в год, и то он, я бы сказал, случайный, неосознанный. Это всего около 0,2% от общего рынка пищевой продукции в стране. Если мы предположим, что в течение следующих 10 лет мы хотя бы дойдем до 50% уровня потребления аналогичного товара на Западе, то потенциал роста рынка в десятки раз больше, чем есть фактически сейчас.

— *Каковы конкурентные преимущества на этом рынке?*

С. Бачин: В России есть огромное количество земель, причем чистых земель. Например, для того чтобы перейти из индустриального сельского хозяйства в органическое, необходимо минимум пройти так называемый 3-летний конвертационный период. Это на Западе. У нас же есть такое количество земель, которые прошли уже 20-летний конвертационный период, потому что они не были задействованы. Так что земель у нас действительно очень много.

Во-вторых, конечно, у нас огромный внутренний рынок.

И в-третьих, есть свободные ресурсы, есть свободные хозяйства, которые не задействованы. Есть люди, особенно в Центральной России, которые не вовлечены в этот оборот. Все это мы можем сделать. И то количество земли и ресурсов, которые у нас есть, даже превосходит текущие потенциальные потребности России. Это говорит о том, что мы могли бы удовлетворять спрос и в Европе, и это направление могло бы быть одним из ведущих для экспорта, в первую очередь в Европу, конечно.

— *Когда вы говорите о свободных землях, о каких регионах речь идет в первую очередь?*

С. Бачин: Органическое сельское хозяйство можно вести везде — от Северного полюса до южных морей. Но мне кажется, что в первую очередь нам интересна средняя полоса России. Именно здесь невовлеченные в сельскохозяйственный оборот земли дают колоссальную возможность для роста органического производства.

— *То есть сложные климатические условия не пугают?*

С. Бачин: Что такое органическое хозяйство? Это чистое сельское хозяй-

ство, которое в том числе не подразумевает использование ни гербицидов, ни пестицидов, ни каких-либо гормональных препаратов. Это реально очень чистое производство. Но чем дальше ты двигаешься на юг, тем больше всяких вредителей и болезней. И для того чтобы с ними бороться, надо их чем-то заливать. Как только мы начинаем двигаться на север, то урожай там ниже, но зато и вредители ослаблены. И с ними можно бороться более простыми, традиционными способами, что и позволяет именно на этих землях выращивать пусть меньшее количество сельхозпродукции, но более чистой.

— *В официальном названии союза присутствует слово «потребитель». Каким образом новое объединение будет взаимодействовать с потребителем?*

И. Калеткин: Органическое движение зародилось снизу, то есть оно идет от потребителя. Я думаю, что каждый из тех, кто сейчас занимается органическим сельским хозяйством, начал именно от потребителя. Мы в нашей компании «Аривера» 8 лет назад стали заниматься органическими продуктами, потому что их количество на российском рынке было практически незаметно. Сейчас же даже в магазинах среднего уровня, я уж не говорю про премиальный сегмент, присутствие органических продуктов увеличилось. И это не может не радовать. Другое дело, что присутствие импортных про-

дуктов на полках наших магазинов, безусловно, превалирует. И наша задача как российских производителей наполнить полки наших магазинов отечественными продуктами, которые, безусловно, должны быть дешевле импортных аналогов.

Но эта задача очень сложная, амбициозная, и каждая из наших компаний с удовольствием, засучив рукава, взялась за выполнение этой задачи. Другое дело, что это не решается в одночасье. Если вернуться к вопросу о потребителе, то, конечно, наша задача — разъяснить российским потребителям, что такое органические продукты, почему им можно доверять. В этом вопросе слово «доверие» — ключевое.

Доверять органическим продуктам можно потому, что на каждом этапе производства все процессы абсолютно прозрачные. Каждый из нас готов рассказать детально, каким образом какой продукт выращивается, обрабатывается, упаковывается, потому что каждый этап сертифицируется и отслеживается. Если потребитель заинтересован, то он может докопаться до самой сути, как это все происходит и откуда это все берется.

— *Факт, что органическая продукция несколько выше по цене, чем обычная. Каким образом сделать органические продукты доступными по цене любой категории граждан?*

И. Калеткин: Для этого надо этой продукции производить как можно больше и овладевать технологиями ее производства. Органическое сельское хозяйство, и в частности растениеводство, предполагает многократную культивацию как основное средство борьбы с сорняками. Для этого необходимо иметь специфическую, я бы сказал, технику. Она, безусловно, дороже, и наши российские аналоги пока, к сожалению, далеки от того, что производит западное сельхозмашиностроение. Поэтому мы вынуждены закупать импортную сельхозтехнику.

Кроме того, и специалистов по органическому земледелию у нас тоже пока не очень много. Поэтому те люди, которые непосредственно на земле занимаются органическим сельским хозяйством, часто на путях поиска наилучших результатов совершают определенные ошибки из-за недостатка опыта. Это все сказывается на урожайности, на других параметрах и в конечном итоге на себестоимости.

Дальше — переработка. Дело в том, что органического сырья сельхозпродукции, которое производится в России, пока недостаточно, для того чтобы на снижение цены сработал эффект масштаба. Нам очень важно убедить



Илья Калеткин

Чтобы перейти из индустриального сельского хозяйства в органическое, необходимо минимум пройти так называемый 3-летний конвертационный период. Это на Западе. У нас же есть огромное количество земель, которые прошли уже 20-летний конвертационный период, потому что они не были задействованы.

Как сделать органическую продукцию такой же дешевой, как и индустриальная? А никак. Дело в том, что даже на развитых рынках, где много органической продукции, она все равно на 20–30% дороже.

других участников сельскохозяйственного рынка переходить на органические рельсы. Может быть, покажется немного странным то, что те, кто занимается органическим сельским хозяйством и хотел бы, наверное, снять основные «сливки» с этого рынка, призывают других участников сельхозрынка присоединиться к ним, для того чтобы снизить стоимость конечной сельхозпродукции. Но тем не менее на это есть две причины. Мы считаем, что органические продукты — это здоровые и чистые продукты, и наша миссия как раз заключается в том, чтобы наши потребители — россияне — потребляли как можно больше именно биопродуктов. Это первая причина. А вторая состоит в том, что чем больше будет производиться сырья, тем большее количество переработчиков перейдет на переработку этого сырья. Можно привести аналогичный пример с мельницами. Всем известно, что высококачественную муку можно произвести только на больших мельничных комбинатах, которые перерабатывают от одной тысячи тонн в сутки. Все наше хозяйство, которое находится в Мордовии, в прошлом году произвело как раз одну тысячу тонн озимой пшеницы, и это на один день работы современного мельничного комбината. Безусловно, этому мельничному комбинату мы будем абсолютно неинтересны в качестве поставщиков сырья. Но если нас таких будет 365, то мы уже можем загрузить мельничный комбинат полностью. И это только один маленький пример.

С. Бачин: У меня небольшое дополнение. Постановка вопроса очень характерна. Как сделать органическую продукцию такой же дешевой, как и индустриальная? А никак. Дело в том, что даже на развитых рынках, где много органической продукции, она все равно на 20–30% дороже. Это не плохо и не хорошо. Никто же не ставит вопрос так: у нас есть «Жигули», но ведь есть и Volkswagen, так давайте не будем покупать Volkswagen, пока он не станет таким же по цене, как «Жигули». Мы понимаем, что это все-таки разные сегменты. И вся органическая продукция будет машиной Volkswagen по отношению к «Жигулям».

— Как вы оцениваете перспективы расширения союза?

И. Калеткин: С большим воодушевлени-

ем и энтузиазмом. Я просто вижу интерес к нашему союзу со стороны небольших и средних сельхозпредприятий — от 1 до 2 тысяч га. Но это для нас они небольшие и средние, а по европейским меркам они просто огромные. Интерес к рынку органической продукции очень большой. Другое дело, что люди очень осторожны в плане перехода на новые технологии. Хотя, безусловно, их воодушевляет сегодняшняя цена на полке органических продуктов. Но подводных камней очень много. В неделю раздаётся несколько звонков от новых незнакомых людей, которые готовы встретиться, поговорить, каким-то образом «сверить часы» и наметить точки соприкосновения, в которых мы можем взаимодействовать и помочь друг другу. Поэтому перспективы, я считаю, прекрасные.

— Зачем вашей компании участие в новом некоммерческом объединении?

И. Калеткин: Дело в том, что один в поле не воин, и для того чтобы отстаивать интересы органического земледелия, нам необходимо объединить усилия в том числе для того, чтобы помочь всем разобраться, что такое производство органической продукции.

— Уже не раз говорилось о необходимости государственного регулирования органического производства. Есть ли предложения обсудить тему взаимодействия с органами законодательной власти в области разработки нормативно-правовых документов, направленных на рост и регулирование рынка органической продукции?

О. Мироненко: Я хотел бы сразу под-



Олег Мироненко

черкнуть, что развитие органического производства в России имеет волновой характер. Мы уже прошли первую волну где-то с 2002 года по 2006 год, когда появилась первая компания, которая начала продвигать идею органического производства. Все мы уважаем эту компанию «Агрософия» — это производители, которые первыми прошли так называемую российскую сертификацию.

Вторая волна — приблизительно с 2006 года по 2012 год — привела к некоторому изменению ситуации. Вновь приходящие на рынок сельхозпроизводители стали сертифицироваться на Западе — в связи с отсутствием соответствующего законодательства в России.

На сегодняшний момент, где-то с конца 2012 года — началась третья волна. Она должна либо существенно увеличить количество участников рынка и полностью изменить отношение к органической продукции, либо сделать эту отрасль более инвестиционно привлекательной. Но основная проблема на сегодняшний момент в том, что по-прежнему отсутствует российское законодательство по органическому сельскому хозяйству, и практически все, кто работает на российском рынке, это компании, сертифицированные на Западе.

Вопрос, будет ли качественный скачок в нашей сфере, произойдет ли легализация как таковой этой отрасли, на сегодня увязан с позицией государства. Каким образом оно повлияет на наш сектор, этот вопрос сегодня является для нас достаточно важным. Ведь ни для кого не секрет, что государство может как развить сектор, так и погубить его. И главное, чтобы государство своей деятельностью не навредило нашему сектору, чтобы принимаемые законы повлияли на его позитивное развитие. Мы достаточно много анализировали западное законодательство на тему органического сельского хозяйства и поняли, что нам не надо изобретать велосипед, а лучше использовать тот законодотворческий опыт, который уже имеется на Западе. Сегодня, когда мы обсуждаем этот вопрос с депутатами, мы говорим о том, что наше законодательство должно достаточно прочно корреспондироваться с тем, что происходит на Западе.

На это есть две причины. Первая — мы бы хотели, чтобы наша продукция признавалась на Западе так же, как мы сейчас признаем западную продукцию у себя. Вторая — мы уже видели, как это развивалось на Западе и каким образом все пришло к достаточно активному развитию рынка.

Сегодня у нас достаточно много вопросов с принятием новых законодательных актов. С 2012 года мы обсуждаем три версии закона. И на сегодняшний момент, к сожалению, мы пока не пришли к окончательному пониманию того, как этот закон должен выглядеть. Так же, как пока не сформировано полностью представление о том, каким у нас должно быть то, что в Европе называется стандартами. К сожалению, наше и европейское законодательство несколько отличаются друг от друга, и нам приходится много заниматься вопросами, связанными с адаптацией одного к другому.

Но развитие и принятие законодательства — это еще не панацея. Возникает вопрос второй: будет ли государство вообще каким-то образом поддерживать этот сектор? Мы не говорим о тех предприятиях, которые уже прочно стоят на ногах и уже активно работают на рынке органической продукции. Вопрос о тех, кто только хочет прийти на этот рынок. Цена прихода в органику достаточно высока. Уже говорилось о том, что есть так называемый конверсионный период, и он с точки зрения запуска производства органики — самый дорогой. В этот период вы теряете урожайность приблизительно на 30%, количество производимого молока — как минимум на 30–50%. И совершенно не гарантировано, что, выйдя на рынок, вы получите тот доход, который вы планировали изначально. Для того чтобы осознанно пройти этот период, чтобы обучиться методологии, понять, как все будет происходить, государство должно запускать некий поддерживающий механизм. Дальше уже вступают в силу рыночные взаимодействия, и здесь государственная поддержка уже и не столь важна. Но вопросы, связанные с приходом новых предприятий на этот рынок, достаточно важны.

К сожалению, сегодня процесс принятия законодательства в России имеет немного неравномерный характер. Есть ряд регионов, которые принимают свои региональные программы, но в бюджеты развития сельского хозяйства ближайшего периода времени органика не попала пока. Опять же скорее всего это связано с тем, что органика не легализовалась на этом рынке. Возможно, легализация органики запустит целый ряд и государственных механизмов, которые позволят принципиально изменить ситуацию на рынке как таковом.

— Почему ваша корпорация «Органик» вошла в состав нового союза? Какие цели вы в первую очередь преследовали?

О. Мироненко: Мы одни из самых



Роман Гуров

старых на этом рынке, поэтому у нас есть накопленный опыт и желание рассказать о нем. Рынок органической продукции настолько не заполнен, что именно объединение сегодня повлияет на удешевление товара.

Здесь есть еще один важный момент. Объединение участников рынка, которые уже накопили опыт, создание методик внутри союза позволит принципиально повлиять и на развитие рынка.

— На каких условиях сегодня ритейл готов сотрудничать с производителями отечественной органики?

Р. Гуров: Прежде всего важно конечно же качество продукции, потому что наши клиенты предъявляют к нам высочайшие требования. Чтобы мы соответствовали этим требованиям, нам необходимо проявлять определенные стандарты качества. Западные продукты (к сожалению или к счастью?) соответствуют этим стандартам. Существующие европейские директивы мы пытаемся взять за основу при составлении наших нормативно-правовых документов.

— Еще одна тема — это распространение органической продукции. Где сегодня уже можно купить «органику» в России и на что следует обращать внимание?

Р. Гуров: В связи с отсутствием нормативно-правовой базы и единого стандарта производства и маркировки органической продукции очень сложно развивать органическое сельское хозяйство.

Более того, юридический вакуум, который сейчас существует, способствует появлению на рынке недобросовестных производителей, которые выпускают мнимую экологически чистую или органическую продукцию. От органической продукции там лишь за-

вышенная цена, а все прочее оставляет желать лучшего. Это говорит о том, что эти лжепроизводители обманывают нас с вами и производителей.

Наша сеть супермаркетов «Азбука вкуса» является первой отечественной розничной сетью, которая выстроила модель взаимодействия с национальными фермерами, готовыми производить органическую продукцию и реализовывать ее на отечественном рынке. У нас есть такие фермеры.

Что касается цифр, то, например, в нашей сети супермаркетов количество органической продукции из всех товаров составляет около 7%. Это достаточно большая доля. И вся эта продукция импортируется из Европы и Северной Америки. Российская органическая продукция на полках есть, но ее можно пересчитать по пальцам рук.

— Можете ли вы оценить перспективы продвижения отечественной органической продукции перед зарубежной?

Р. Гуров: Это достаточно сложно сделать, но мы как социально ответственная компания будем ставить и ставим на полки отечественную продукцию. Но для того чтобы ее продвигать, необходимо шаг за шагом выстраивать некий алгоритм действий. Первое — это создание нормативно-правовой базы и национальных стандартов и маркировки. Пока этого не будет, будет очень сложно продвигать отечественную органическую продукцию и здесь, в России, и за рубежом. Более того, у нас, к сожалению, нет культуры потребления «органики». Она очень дорогая по стоимости, и не каждый может ее себе позволить. Люди, может быть, и покупали бы эти чистые продукты, все следят за своим здоровьем и хотят быть здоровыми, но нет денег.

С. Бачин: Дело в том, что, конечно, конкурировать с европейцами тяжело, но есть один сегмент, где мы можем это сделать легко и в чем у нас есть колоссальное преимущество при поставке товаров на внутренний рынок — это свежая продукция. Что бы ни делали уважаемые европейцы, наши молоко, мясо, овощи все равно будут свежее, так как производятся они ближе. Например, наше хозяйство — мы продаем продукцию под брендом «Угличское поле» — расположено в Угличском районе Ярославской области. Мы производим продукцию к вечеру, а завтра утром она уже в магазине. Она свежайшая, и до тех пор, пока мы в чем-то не ошибемся, ни один европеец с нами конкурировать не может.

Публикацию подготовил
Олег НАЗАРОВ

Кормление гибридных курочек

Влияние техники предстартового кормления на деловой выход ремонтного молодняка яичных кур

Елена ЕПИМАНОВА, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры овцеводства, крупного и мелкого животноводства ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»
Татьяна АЛЕКСАНДРОВА, аспирант

Эффективность выращивания молодняка зависит как от исходного качества, так и от технологических приемов кормления птицы, начиная с суточного возраста. Так, шестикратное кормление молодняка в первые пять дней жизни улучшает адаптацию к факторам окружающей среды, повышает в недельном возрасте однородность птицы на 7,5%, а в 12-недельном — деловой выход ремонтных молодок на 4,1%.

Выращивание ремонтного молодняка кур — важнейший процесс, от которого существенно зависит яичная продуктивность взрослой птицы. В совершенствовании менеджмента выращивания молодняка птицы в ранний постнатальный период большое значение имеет мобилизация биологических возможностей организма посредством оптимизации технологических приемов в конкретном помещении и оборудовании.

В последнее время ставится под сомнение необходимость обслуживания молодняка круглосуточно с суточного до 7–10-дневного возраста из-за постоянного наличия корма в зоне птицы, что дает возможность упростить кормление. В связи с этим целью научно-производственного опыта было изучение влияния техники предстартового кормления на деловой выход ремонтного молодняка яичных кур.

Опыт проведен в 2012 году в условиях ООО «Птицефабрика «Грачевская» Ставропольского края. Объектом исследования были ремонтные курочки кросса яичных кур «Ломан браун» из ППЗ «Лабинский» Краснодарского края.

Методом случайной выборки были сформированы четыре группы цыплят двух весовых категорий (таблица 1).

Параметры микроклимата, светового режима и кормления поддерживали на уровне рекомендаций фирмы Lohmann Tierzucht, ППЗ «Лабинский» и ВНИТИП с учетом особенностей птицепредприятия. Для освещения применяли зеленый монохромный свет (светильники фирмы Gasolek), который предупреждает расклев и сдерживает половое созревание птицы.

Принцип кормления гибридных курочек до 12-дневного возраста (*feeding after eggs*) — это кормление вволю, последовательно с бумажной подложки в радиусе 30–40 см от стартовой вакуумной поилки,

далее из выносной желобковой кормушки с регулируемым доступом.

Молодняк выращивали до 12-недельного возраста в клеточной батарее UNIVENT Starter фирмы Big Dutchman (фото).

Провокационное предстартовое кормление в опыте представляло собой пе-

риодическую добавку вручную корма цыплятам на бумажную подложку для привлечения их к корму и побуждения его склевывания. Комплекс лечебно-профилактических мероприятий был общепринятый для ремонтного молодняка яичных кур, адаптированный к эпизоотической обстановке в регионе.

В суточном возрасте цыплят оценивали по 10-балльной шкале «Оптистарт» индивидуально по 60 головам от группы (таблица 2). В норме («хорошо») каждый критерий имеет 2 балла, при отклонении («плохо») — 0–1 балл. Итого абсолютно хороший цыпленок имеет оценку 10 баллов.

Субъективно-объективная оценка в суточном возрасте показала, что имеются



Размещение курочек в клеточной батарее UNIVENT Starter

Таблица 1. СХЕМА ОПЫТА

Группа	Число цыплят, гол.	Исследуемые факторы	
		живая масса в суточном возрасте, г	кратность кормления до 5-дневного возраста в сутки
1	138	38-43	6
2	138	33-37	6
3	138	38-43	4
4	138	33-37	4

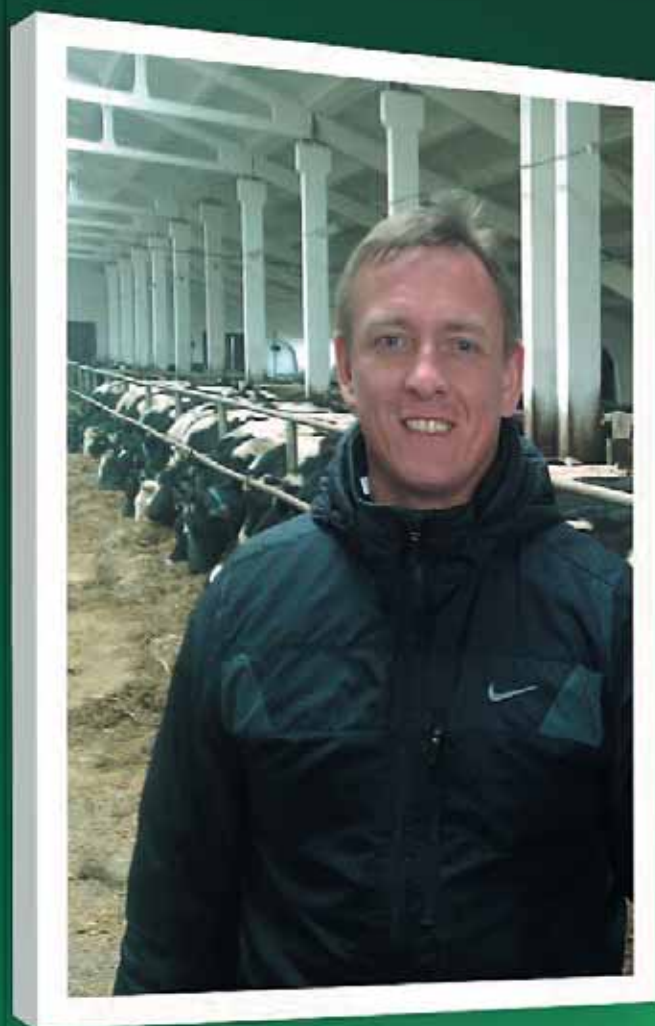


AgroFarm

**Главная выставка для профессионалов
животноводства в России**

4 - 6 февраля 2014 г.

Россия, Москва, Всероссийский выставочный центр



**"Я посещаю «АгроФерму»
ежегодно с 2007 года. Мои ожидания
оправдываются всегда, здесь я всегда
нахожу то, что ищу"**

Дмитрий Филиппов, зам. ген. директора по животноводству,
ЧП Агрофирма "Армир."



Таблица 2. КРИТЕРИИ КАЧЕСТВА СУТОЧНЫХ ЦЫПЛЯТ «ОПТИСТАРТ»

Критерий качества	Описание отклонений от нормы
Мышечный тонус шеи	В положении «провис головой вниз» особь не поднимает голову
Рефлекс поведения	Особь необходимо более двух секунд для переворота со спины на ноги
Пупочное кольцо	Не закрыто, кровоточащее, струпик черный или белый более 2,5 мм
Клюв	Красные пятна у основания, ноздри забиты белком, уродства – узкий, искривленный, мягкий
Живот	Слишком уплотненный (поджатый) или большой

Таблица 3. ПОКАЗАТЕЛИ ВЫРАЩИВАНИЯ РЕМОНТНОГО МОЛОДНЯКА КУР (n=60)

Показатель		Группы			
		1	2	3	4
Живая масса (M±m), г	суточные	40,4±0,35	38,2±0,28	40,7±0,28	38,4±0,33
	1 нед.	81,9±0,71	78,1±1,01	71,7±0,79	70,5±0,80
	2 нед.	137,2±1,40	135,3±1,51	130,1±1,25	127,8±1,24
	5 нед.	434,4±3,78	432,8±4,23	430,1±4,68	418,2±5,96
	8 нед.	833,6±9,64	822,2±9,23	808,4±13,23	795,9±10,42
	12 нед.	1290,8±12,29	1293,5±14,19	1198,4±22,30	1224,5±17,24
Однородность (±10 %), %	суточные	91,7	90,0	95,0	90,0
	1 нед.	85,0	78,3	73,3	75,0
	2 нед.	83,3	76,7	83,3	81,7
	5 нед.	76,7	78,3	86,7	83,3
	8 нед.	83,3	85,0	80,0	76,7
	12 нед.	81,6	78,3	76,7	76,7
Сохранность 0-12 нед., %		98,6	97,8	97,1	97,8
Деловой выход в 12 нед., %		95,0	90,0	86,7	90,0

различия между группами при отборе из разных партий. В пределах категории 4 в группе 3 критерий «Оптистарт» выше, чем в группе 1, на 0,7 балла ($P<0,001$), в группе 2 от группы 4 – на 0,9 балла ($P<0,001$). В группах 1 и 2 было меньше особей без или с одним-двумя дефектами, чем в группах 3 и 4, соответственно на 19,9% и 16,7%. При хорошем мышечном тонусе в области шеи и рефлексе переворота со спины на ноги среди суточных курочек в группах 3 и 4 было значительно меньше особей с увеличенным животом и аномалией пупочного кольца.

В общем виде, чем крупнее цыплята в партии выведенного молодняка, тем у них больше риск отклонений от нормы по шкале «Оптистарт».

Согласно «Удостоверению качества и безопасности» из ППЗ «Лабинский», по внешним признакам в партии соответствовало ОСТ 10 329-2003 98,0% молодняка. По нашим данным, кондиционного молодняка было несколько меньше – на 8,8%. Суточные курочки в целом перед посадкой на выращивание правомочно имели статус «кондиционные», притом что 10,8% из них попадают в группу риска. Поэтому оценка по шкале «Оптистарт» позволяет достоверно оценить партию поступившего на выращивание суточного молодняка, разрешить возможные разно-

гласия при сдаче-приемке по его однородности и правильно прогнозировать последующие рост и развитие с возможными рисками.

На одном кормовом фоне, температурно-влажностном и световом режиме разная кратность провокационного кормления вручную в зоне жизненного пространства молодняка в первые сутки экологически обоснованно и существенно повлияла на интенсивность роста и развития курочек (таблица 3).

Снижение общего количества провокационных кормлений до 5-дневного возраста в группах 3 и 4 с 30 до 20 привело к тому, что в 7-дневном возрасте в группе 3 по сравнению с группой 1 живая масса курочек ниже на 12,5% ($P<0,01$), в группе 4 от группы 2 – на 9,7% ($P<0,01$).

В группах 1 и 2 живая масса ремонтного молодняка соответствовала генетическому потенциалу кросса «Ломанн браун» на 109,2% и 104,1%, в группах 3 и 4 – на 95,6% и 94,0%.

Разница по среднесуточному приросту живой массы самая значительная за опыт в предстартовый период между группами 1 и 3 – 1,5 г, или 25,4%, между группами 2 и 4 – 1,1 г, или 19,3%.

В группах 1 и 2 благодаря только физической стимуляции кормовой активности адаптация цыплят в предстартовый пе-

риод к факторам окружающей среды прошла успешнее, в том числе инволюция остаточного желтка, смена характера питания, формирование и функционирование желудочно-кишечного тракта, выработка условных рефлексов. Кроме этого, раннее провокационное или побуждающее кормление позволяет в большей степени выявлять цыплят из группы риска (гипотрофиков, с экстерьерными дефектами), которых трудно идентифицировать при посадке на выращивание после инкубатория.

Различия в стартовой живой массе между цыплятами двух испытываемых весовых категорий сохраняются в разной степени до 8-недельного возраста: в категории 4 – на 0,4–4,6% (в 2-недельном возрасте разность достоверна при $P<0,01$), в категории 5 – на 1,5–2,8%.

В стартовый период разница по среднесуточному приросту живой массы курочек между группами нивелируется и вновь становится ощутимой в период роста и особенно развития. Поэтому за 12 недель выращивания среднесуточный прирост живой массы ремонтных молодок практически одинаковый между группами 1 и 2 – 14,9 г, то есть не зависел от различия в суточном возрасте на 5,4% ($P<0,01$), а в группе 4 больше, чем в группе 3, на 2,2%, хотя в суточном возрасте, наоборот, преимущество было за группой 3 – 5,7% ($P<0,01$).

При расчете делового выхода ремонтного молодняка учитывали не только живую массу птицы, но также выраженность вторичных половых признаков (гребешка, сережек), состояние оперения и отсутствие экстерьерных недостатков. Вполне закономерно, что, в соответствии с приведенными выше данными, деловой выход ремонтных курочек в среднем в группах 1 и 2 при 6-кратном предстартовом кормлении был выше на 4,1%, чем в группах 3 и 4 при 4-кратном.

Внедрение в ООО «Птицефабрика «Грачевская» 6-кратного предстартового провокационного кормления цыплят в равновесных сообществах в первые пять дней позволило в 12-недельном возрасте повысить деловой выход ремонтного молодняка на 4,6% и снизить себестоимость одной гибридной курочки на 3,0% по сравнению с ранее существовавшей практикой.

Таким образом, на выход ремонтного молодняка яичных кур влияет как исходное качество и однородность суточного молодняка, так и технологические приемы кормления птицы, начиная с суточного возраста. Если первый фактор определяется культурой быта племенной продукции, второй – в значительной степени организацией работы в конкретных производственных условиях.



РЕВОЛЮЦИОННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ВЫГРУЗКИ БРОЙЛЕРА

ПРЕИМУЩЕСТВА РОБОТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ВЫГРУЗКИ:

- программируемые параметры выгрузки птицы (в зависимости от логистики и мощности убойного цеха оператор задает количество выхода голов в час, а компьютер рассчитывает скорость выгрузки)
- значительное снижение травматизма птицы (в 1,5-2 раза меньше травм крыльев и ног)
- снижен уровень стресса птицы (благодаря тому, что выгрузка происходит в полной темноте и без контакта с человеком)
- на 15% увеличено поголовье птицы в здании (благодаря революционной технологии выгрузки птицы расстояние между батареями в здании минимальное, что дает возможность увеличения количества батарей в птичнике)
- количество обслуживающего персонала сводится к минимуму



Революционная технология выгрузки бройлера: птице — комфорт, бизнесу — прибыль!



Одним из самых технологически сложных и трудоемких процессов при клеточном выращивании цыплят-бройлеров является выгрузка птицы на убой. От квалификации и ответственности специалистов, выполняющих работы по выгрузке птицы из клеточных батарей, в значительной мере зависит уровень травматизма птицы и соответственно в дальнейшем — качество мяса бройлера.

Для минимизации влияния человеческого фактора на этот процесс в начале 2000-х компания ТЕХНА одной из первых в мире приступила к созданию клеточного оборудования для выращивания цыплят-бройлеров с использованием механизированной системы выгрузки птицы. Сегодня же инновационные разработки ТЕХНА задают тон в этой области.

Без преувеличения, настоящим прорывом в развитии клеточных технологий можно назвать один из последних продуктов компании — оборудование для выращивания цыплят-бройлеров с полностью автоматизированной выгрузкой птицы.

Впервые опытный образец такого оборудования ТЕХНА представила еще на выставке EuroTier-2012 в Ганновере (Германия). Неудивительно, что он сразу же вызвал огромный интерес как среди посетителей выставки, так и среди производителей профильного оборудования. Принципиально новые технические решения в технологии удаления птицы из клетки, а также полная автоматизация системы управления выгрузкой позволили фактически исключить участие чело-

века в этом процессе как в птичнике, так и на всем пути движения птицы до погрузки ее в автотранспортные средства (для перевозки в убойный цех). Оборудование получило положительные отзывы представителей отрасли из европейских и азиатских стран, а также прекрасные отзывы птицеводов России. В частности, очень высоко оценили инновационную разработку компании ТЕХНА директор Всероссийского научно-исследовательского и технологического института птицеводства (ВНИТИП) В.И. Фисинин, а также главный технолог ПАО «Мироновский хлебопродукт» Д.С. Ивлева.

Система полностью автоматизированной выгрузки птицы позволила компании ТЕХНА стать лауреатом проводимого в рамках выставки «Агропродмаш-2013» международного конкурса в номинации «Лучшие научные разработки для агропромышленного комплекса» и завоевать Гран-при конкурса «Лучший продукт» на выставке «АгроФерма-2013». А руководство компании было награждено Министерством сельского хозяйства Российской Федерации почетной медалью «За вклад в развитие пищевой промышленности».

В процессе промышленных испытаний, проведенных компанией ТЕХНА в 2013 году, в оборудование были внесены конструктивные изменения, которые позволили максимально повысить его надежность и обеспечить для птицы предельно щадящий режим выгрузки из клетки и на всех участках ее транспортировки до места погрузки в ящики. А сегодня уже можно смело говорить об еще одном знаменательном событии в птицеводческой отрасли — получены результаты первого цикла выращивания бройлеров в серийном комплексе оборудования с полностью автоматической системой выгрузки птицы. И результаты эти заслуживают особого внимания. О них мы попросили рассказать начальника Технологического центра компании ТЕХНА Владимира Витальевича Гуренко.

По его словам, первый промышленный образец оборудования для выращивания цыплят-бройлеров с полностью автоматической выгрузкой птицы был установлен осенью 2013 года на птицефабрике «АвиколаСэрэтенийВекь» в Молдавии. Основными задачами, решить которые должно было внедрение подобной инновационной технологии на этом предприятии, молдавские птицеводы называли:

- уменьшение травматизма и стресса птицы;
- снижение трудозатрат;
- прогнозируемость выгрузки птицы.

По словам Владимира Гуренко, все эти основные цели были успешно достигнуты. «Если говорить конкретно, то при ручной выгрузке травматизм был на уровне 18–20%, а автоматическая

выгрузка позволила сократить этот показатель в два раза. Вполовину сократились повреждения крыльев. Гематомы наблюдались в единичных случаях. Наминов мы не зафиксировали, хотя птица содержалась в клетке 42 дня», — рассказал Владимир Витальевич.

Как же выглядит сам процесс? Выгрузка птицы происходит с каждого яруса клетки поочередно, начиная с верхнего яруса. Полики ячейки автоматически сдвигаются по направлению к натяжной станции, и птица попадает на движущуюся ленту пометоудаления. На ленте птица транспортируется в сторону приводной станции батареи, откуда поступает на лифт с прутковым транспортером. Лифт перемещает птицу к приемному рольгангу. Все это происходит при полном отсутствии в птичнике обслуживающего персонала, только лишь под контролем оператора. Техническим работникам остается только загрузить ящики с птицей в автотранспортное средство.

В целом при применении описанной инновационной технологии выгрузки птицы принципиально сокращается количество обслуживающего персонала, участвующего в этом процессе. Кроме того, есть ряд других не менее существенных преимуществ. Основное из них — регулируемая скорость выгрузки бройлера. Это позволяет рассчитать время технологических процессов, наладить правильную и четкую логистику. Также вышеизложенная технология выгрузки позволяет на 15% увеличить плотность посадки (в типовых птичниках шириной 18 метров) благодаря установке дополнительной батареи. А отсутствие контакта с человеком и снижение стресса при выгрузке значительно повышают показатель общей сохранности поголовья.

По мнению главного технолога ТЕХНА Владимира Гуренко, полученные результаты позволяют быть уверенным в том, что компания движется в правильном направлении. За автоматизацией производства — будущее отрасли, и компания ТЕХНА является лидером в разработке и внедрении этих технологий.



Преимущества роботизированной системы выгрузки птицы:

- программируемые параметры выгрузки птицы (в зависимости от логистики и мощности убойного цеха оператор задает количество выхода голов в час, а компьютер рассчитывает скорость выгрузки);
- значительное снижение травматизма птицы (в 1,5–2 раза меньше травм крыльев и ног);
- снижен уровень стресса птицы (благодаря тому, что выгрузка происходит в полной темноте и без контакта с человеком);
- на 15% увеличено поголовье птицы в здании (благодаря революционной технологии выгрузки птицы расстояние между батареями в здании минимальное, что дает возможность увеличения количества батарей в птичнике);
- количество обслуживающего персонала сводится к минимуму.



Роботизированная система выгрузки птицы компании ТЕХНА

АЧС и свиноводство в малых формах хозяйствования: угрозы и перспективы

Артем ЕЛИСЕЕВ, эксперт-аналитик

Свинина остается вторым по величине сегментом российского мясного рынка, занимая 35% его емкости в натуральном выражении. В последние годы российский рынок свинины находится в стадии длительного восстановительного роста после сокращения в 90-е годы, обусловленного системным экономическим кризисом всей страны.

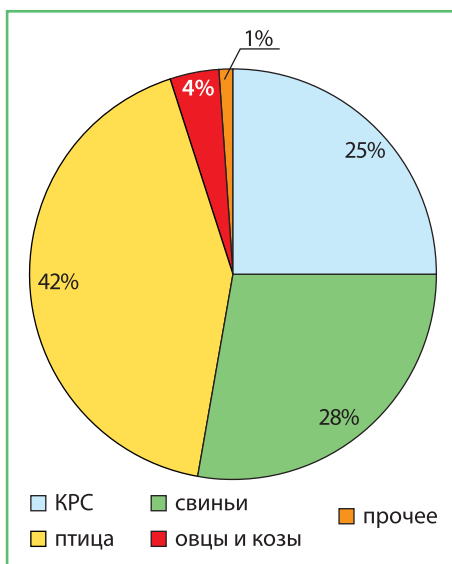


Диаграмма 1. Структура производства мяса в России

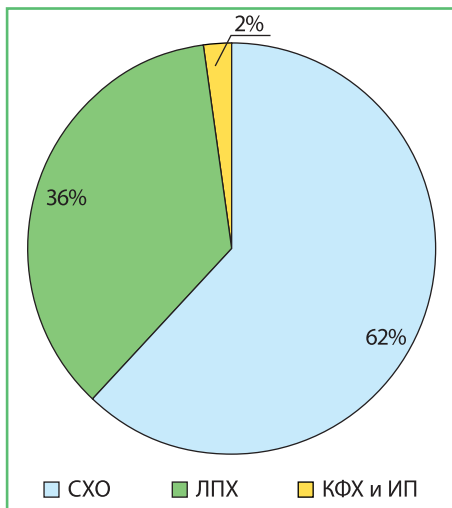


Диаграмма 2. Структура производства свиней на убой по категориям хозяйств России

Анализ структуры производства мяса в целом в России показывает, что наибольший удельный вес занимает производство мяса птицы, которое составляет 42%, далее следует свинина — 28% и говядина — 25% (диаграмма 1).

В структуре производства свинины на убой по категориям хозяйств доля сельскохозяйственных организаций составляет 62%, хозяйств населения — 36%, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей — 2% (диаграмма 2).

Производство свиней на убой в России за 2009–2012 гг. увеличилось на 13,3%, или на 387 тыс. тонн, и достигло уровня 3286 тыс. тонн. Темп прироста на конец 2012 года к уровню 2011 года составил 2,8%.

Прирост производства свиней на убой обеспечен благодаря увеличению

производства свиней в сельскохозяйственных организациях к уровню 2011 года на 241 тыс. тонн, или на 13,5%. Что касается малых форм хозяйствования, в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах снижение к уровню 2011 года составило 10,8% (143 тыс. тонн) и 12% (11 тыс. тонн) соответственно.

В малых формах хозяйствования из года в год происходит снижение производства свиней на убой. Этому способствует недостаточно развитая инфраструктура, отсталые технологии, приходящие ЛПХ и мелким фермерским хозяйствам, увеличение себестоимости производства свинины вследствие резкого скачка цен на комбикорма, сокращение поголовья в связи с угрозой распространения вируса африканской чумы свиней — АЧС (диаграмма 3).

На территории России сложилось стационарное неблагополучие по АЧС, которая стала фактором, резко отрицательно влияющим на состояние одной из важнейших отраслей сельского хозяйства — свиноводство. Прогноз в отношении дальнейшего распространения АЧС на территории европейской части страны негативный. Новые оча-

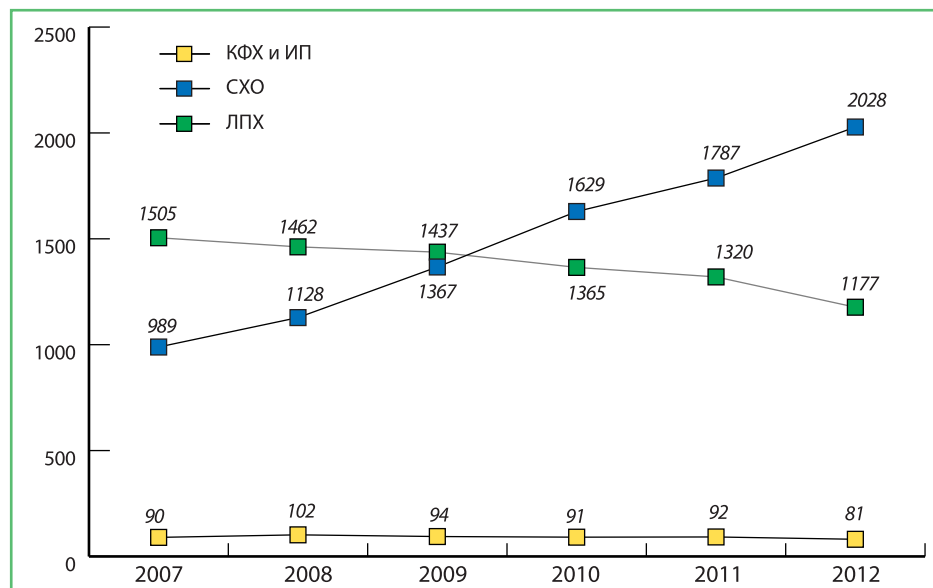


Диаграмма 3. Производство свиней на убой по категориям хозяйств РФ в живом весе, тыс. тонн

ги болезни могут появиться в любом регионе России.

Начиная с момента возникновения АЧС в стране в 2007 году из дикой фауны болезнь перешла в личные подсобные хозяйства как в наименее защищенные в ветеринарно-санитарном отношении.

Анализ динамики поголовья свиней в малых формах хозяйствования демонстрирует тенденцию снижения поголовья. Так, с 2006 года снижение в ЛПХ составило 32%, или 2332,1 тыс. голов, в КФХ и ИП – 33,6%, или 286,8 тыс. голов (диаграмма 4).

В структуре регионов РФ наибольшее поголовье свиней в малых формах хозяйствования сосредоточено в Сибирском, Приволжском, Центральном и Южном федеральных округах (диаграмма 5).

Большому сокращению поголовья свиней в хозяйствах населения ЮФО, ЦФО и ПФО способствует эпизоотическая ситуация по АЧС. В этих округах сформировался эндемичный очаг вируса АЧС. Ситуация осложняется большой плотностью свиней в личных подсобных хозяйствах граждан и хозяйствах, имеющих низкий уровень биологической защиты, а также большим ареалом обитания диких кабанов.

В малых формах хозяйствования ситуация усугубляется недостаточным уровнем разъяснительной работы с населением о соблюдении ветеринарно-санитарных правил и требований по содержанию животных, проблемами осуществления надзорных функций в отношении их. В личных подсобных хозяйствах по-прежнему практикуется свободно-выгульное содержание свиней на территории населенных пунктов. Продолжается вскармливание свиней необеззараженными пищевыми кухонными отходами.

В результате из личных подсобных хозяйств это заболевание переносится в крупные свиноводческие комплексы, что ведет к угрозе продовольственной безопасности страны и может привести к полной зависимости от импорта свинины. То есть в дальнейшем распространении АЧС будет отмечаться все возрастающая роль человеческого фактора.

В условиях обострения проблем в области ветеринарии и неблагополучной эпизоотической ситуации в свиноводстве в результате профилактических мер по борьбе с АЧС более 90% свиней малых форм хозяйствования неблагополучных регионов уничтожены. В некоторых регионах утверждаются правила, согласно которым владельцы подворий обязаны сократить поголовье свиней до единиц, или же

На территории России сложилось стационарное неблагоприятное по АЧС, которая стала фактором, резко отрицательно влияющим на состояние одной из важнейших отраслей сельского хозяйства – свиноводство. Прогноз в отношении дальнейшего распространения АЧС на территории европейской части страны негативный. Новые очаги болезни могут появиться в любом регионе России.

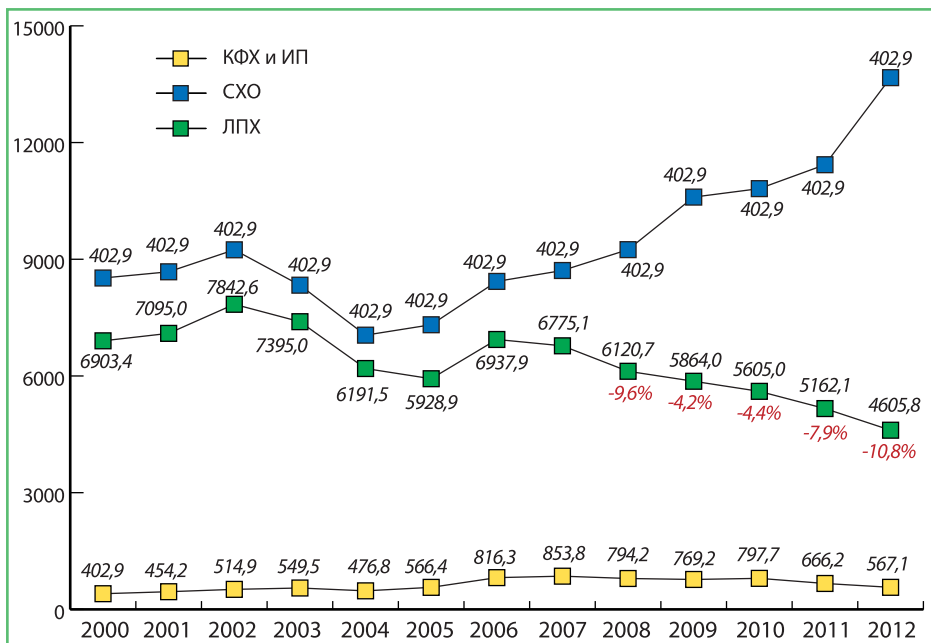


Диаграмма 4. Динамика поголовья свиней по категориям хозяйств РФ, тыс. голов

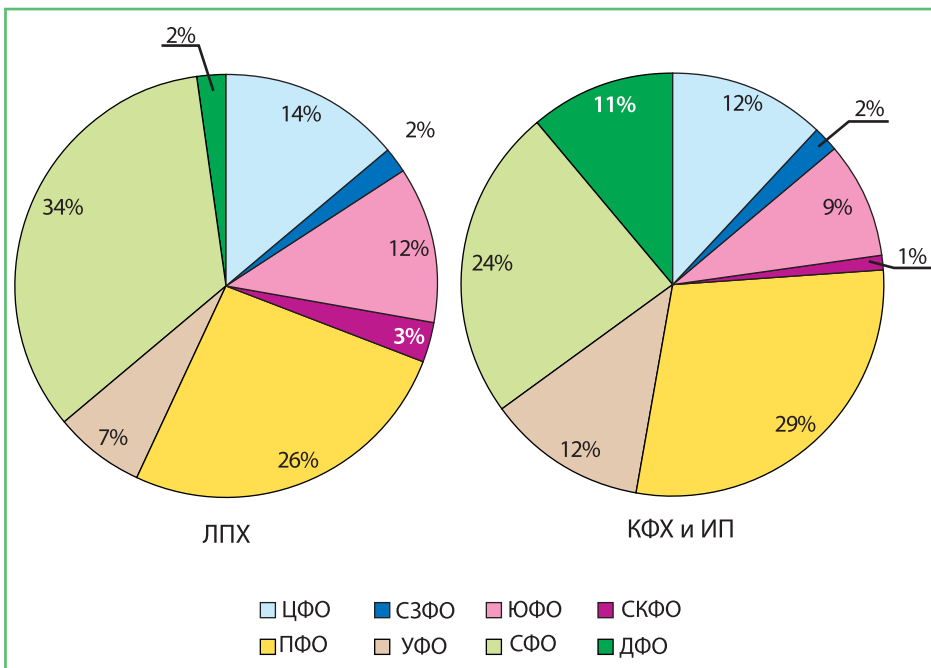


Диаграмма 5. Структура поголовья свиней в ЛПХ и КФХ в округах РФ

установлен запрет ведения частного свиноводства. Другими словами, личные подворья и фермеров вынуждают

отказываться от выращивания свиней, при этом происходит выкуп поголовья, а фермерам советуют переходить на

В условиях обострения проблем в области ветеринарии и неблагополучной эпизоотической ситуации в свиноводстве в результате профилактических мер по борьбе с АЧС более 90% свиней малых форм хозяйствования неблагополучных регионов уничтожены.

альтернативные формы животноводства. В результате поголовье в частных хозяйствах сокращается, в то время как общее поголовье свиней (благодаря сельскохозяйственным организациям) в России растёт.

В связи с широким распространением АЧС в России невозможен экспорт из нашей страны большинства видов продукции животного происхождения. В дальнейшем страны-импортеры могут запретить и поставки зерна, в результате чего Россия потеряет свою инвестиционную привлекательность в сфере агропромышленного комплекса, а также сформирует соответствующий имидж на международном уровне (в первую очередь в европейских странах) из-за потенциальной угрозы распространения АЧС.

На территорию России занос возбудителя африканской чумы свиней произошёл в конце 2007 года. Первый случай выявления болезни зафиксирован в непосредственной близости от границы с Грузией — в Шатойском районе Чеченской Республики среди диких кабанов в ноябре 2007 года. На территории Чечни и Ингушетии заболевание в тот период фиксировалось только в дикой фауне, что связано с отсутствием значимой популяции домашних свиней в упомянутых (преимущественно мусульманских) регионах.

В 2008 году в Северо-Кавказском регионе сформировался природный очаг, из которого возбудитель распространился среди домашних свиней населённых пунктов, соседствующих с лесом. Учитывая принципы свиноводства в этом регионе, а именно — свободно-выгульное содержание свиней, не исключающее их контакты с дикими кабанями, вероятность перехода инфекции из дикой фауны на домашнее поголовье была очень высока. Выгульные свиньи свободно питались на помойках, куда в том числе выбрасывались пищевые и боенские отходы, являющиеся при АЧС существенным фактором риска.

Во втором полугодии 2008 года в России было зарегистрировано 43 вспышки АЧС среди домашних свиней, из них 40 в ЛПХ, остальные 3 — в популяции животных предприятий различных форм собственности. Именно тогда АЧС вышла за пределы

Северо-Кавказского федерального округа и была зафиксирована в Краснодарском крае и Оренбургской области. Ликвидация одного очага АЧС в Оренбургской области обошлась бюджету тогда в 28 миллионов рублей.

Основные пути распространения АЧС на территории России:

- несанкционированная перевозка инфицированных животных и не прошедшая термообработку свиноводческая продукция;
- инфицированные корма, в том числе пищевые отходы;
- дикие кабаны;
- насекомые, грызуны и перелётные птицы.

В 2009 году вирус АЧС продолжал распространяться среди домашних свиней и диких кабанов на территории Южного федерального округа: в Ростовской области, Адыгее, Калмыкии. В конце 2009 года вспышка АЧС возникла в Ленинградской области — очаг опасного заболевания сельскохозяйственных животных был обнаружен в одной из воинских частей из-за скармливания свиньям кухонных отходов, в которых содержалось мясо, завезённое из Калмыкии. Всего за 2009 год было

зарегистрировано 73 неблагополучных по АЧС пункта, из них среди домашних свиней — 50 (в том числе в ЛПХ — 43 и инфицированных объектов — 7, *диаграмма 6*).

В 2010 году на территории девяти субъектов России было зарегистрировано 84 неблагополучных пункта по АЧС: среди домашних свиней — 68 (в том числе в ЛПХ — 39, на предприятиях — 23 и инфицированных объектов — 6). Наиболее широко болезнь распространилась в Ростовской области, где были выявлены 25 неблагополучных пунктов и 1 инфицированный объект. В сентябре 2010 года впервые зарегистрировано 11 неблагополучных пунктов среди подворий Астраханской области, 7 пунктов в Волгоградской области.

АЧС за 2008–2010 гг. приобрела эндемический статус для территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

В 2011 г. по-прежнему АЧС бушует в Южном, Северо-Кавказском (Ставропольский край) федеральных округах. Одновременно зона распространения заболевания охватила огромную площадь России. В СЗФО в число заражённых регионов вошли Мурманская и Архангельская области. В четвертом квартале 2011 года вспышки АЧС уже зафиксированы: в ЦФО — в Тверской, Курской, Воронежской областях; в ПФО — в Нижегородской, Саратовской областях. АЧС среди диких кабанов выявлена в 14 случаях в Республике Адыгея, Карачаево-Черкесской Республи-

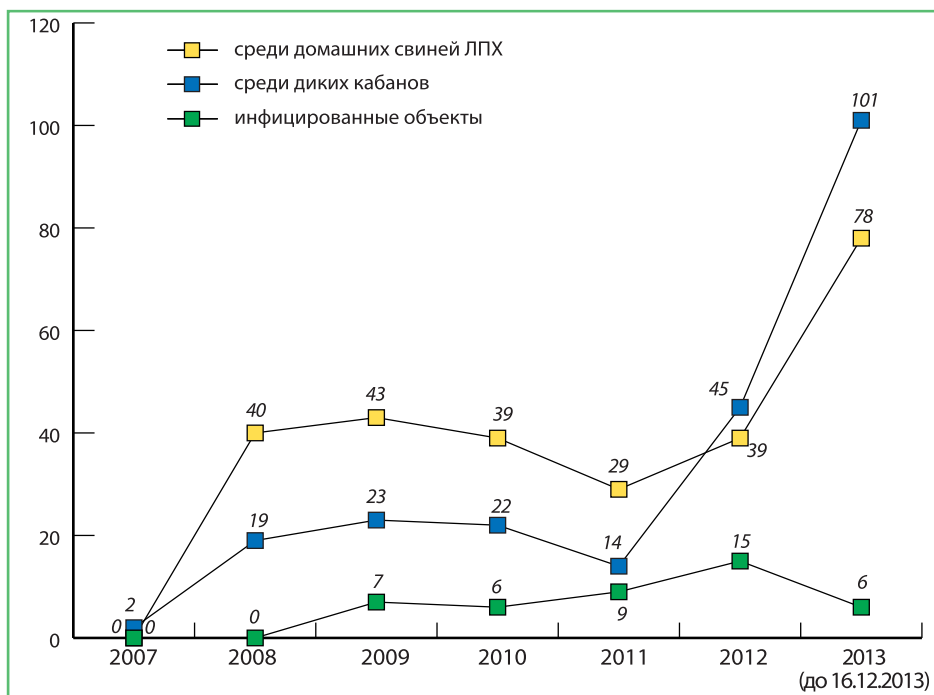


Диаграмма 6. Количество вспышек АЧС в России в 2007–2013 гг.

ке, Тверской, Ростовской, Волгоградской и Астраханской областях. В течение 2011 года на территории Российской Федерации в 14 субъектах зарегистрировано 62 неблагополучных пункта АЧС: среди домашних свиней — 39, в том числе в ЛПХ — 29, на предприятиях — 10 и инфицированных объектов по африканской чуме свиней — 9.

В августе 2011 года в Калининском районе Тверской области было обнаружено несанкционированное захоронение трупов свиней, инфицированных АЧС. Предположительно туши были захоронены в апреле 2011 года, поэтому определить точную дату начала эпизоотического события на территории Тверской области затруднительно. Однако то, что данный объект сыграл значительную роль в распространении и возможном укоренении инфекции на территории Тверской области, бесспорно. Также в июне — ноябре 2011 года на территории Тверской области неоднократно обнаруживали трупы диких кабанов, павших от АЧС. Очевидно, что инфицирование популяции кабана в данном субъекте РФ было обусловлено деятельностью человека.

Дальнейшее распространение АЧС среди диких кабанов в Тверской области усугубило ситуацию в регионе и в целом в ЦФО. В начале 2012 г. обнаружены трупы кабанов в охотхозяйствах, расположенных на территории Торжокского района Тверской области. С 1 июня 2012 года процесс стал неуправляемым. Непринятие своевременных мер по локализации очага африканской чумы свиней в Тверской области привело к созданию эндемичного природного очага по этому заболеванию на территории ЦФО. На конец 2012 года в Тверской области сокращение поголовья свиней в хозяйствах населения составило 68% к уровню 2011 года, или 3,7 тыс. голов.

Анализ вспышек АЧС в популяциях домашних и диких свиней за 2012 год указывает на кардинальное изменение ситуации по сравнению с предыдущим периодом и свидетельствует о существующей между этими вспышками связи. Если в период 2007–2009 гг. источником заболевания в популяции домашних свиней являются дикие ка-

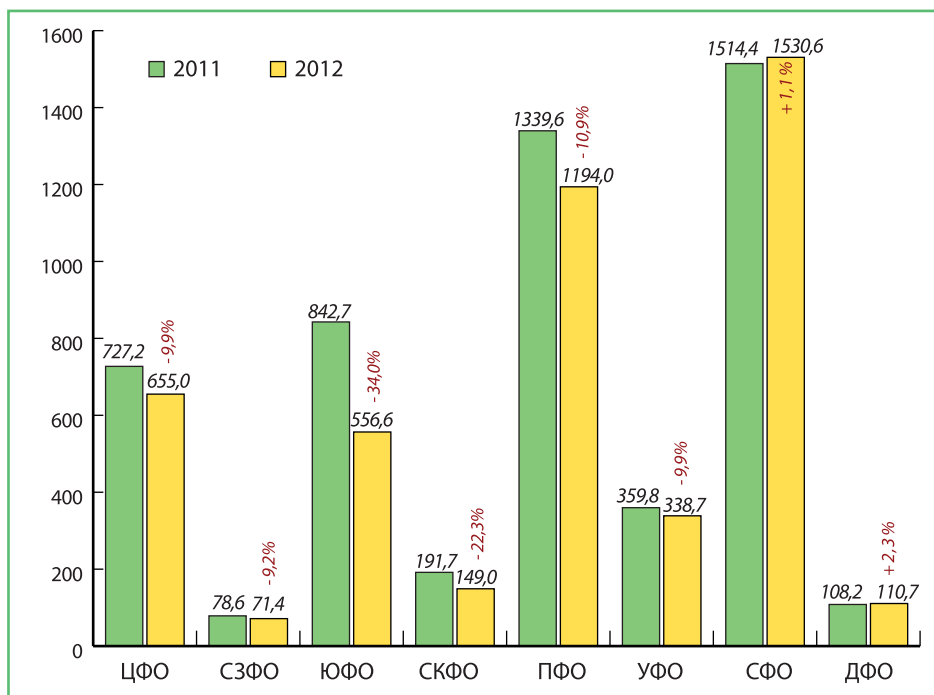


Диаграмма 7. Динамика поголовья свиней в ЛПХ по округам РФ за 2011–2012 гг., тыс. голов

баны, то с 2012 года наблюдается обратный процесс — переход инфекции с домашнего поголовья в дикую фауну, когда основным фактором в распространении инфекции являются инфицированные объекты, а именно пищевые отходы и трупы павших от АЧС свиней, выбрасываемые хозяевами на свалки и в лесополосы, где они поедаются кабанами. Так, в дикой фауне Ростовской, Волгоградской, Астраханской и Тверской областей выявлены случаи АЧС среди диких кабанов по прошествии некоторого времени после регистрации вспышек АЧС среди домашних свиней. Например, в Ростовской области заболевание в популяцию домашних свиней было занесено в марте 2009 г., а первый случай падежа в популяции дикого кабана был зарегистрирован в марте 2010 г. Таким образом, на данном этапе развитие эпизоотических процессов в обеих популяциях обусловлено в первую очередь хозяйственной деятельностью человека.

Сокращение поголовья в личных подсобных хозяйствах Южного федерального округа в 2012 году к уровню

2011 года составило 286,1 тыс. голов, или 34% (диаграмма 7), в крестьянских (фермерских) хозяйствах — 22,3 тыс. голов, или 33%. В структуре округа отметим Краснодарский край, в котором сокращение поголовья в ЛПХ составило 87,2%, или 170,4 тыс. голов (60% от всего сокращенного поголовья свиней в ЛПХ округа), и Волгоградскую область со снижением поголовья на 27%, или на 90,7 тыс. голов.

В ЦФО на фоне продолжающихся вспышек АЧС сокращение поголовья свиней в личных подсобных хозяйствах в 2012 году составило 9,9%, или 72,2 тыс. голов, в том числе в Тамбовской области — 6,7%, или 18,8 тыс. голов (снижение производства на убой 11,4%), в Белгородской — 23,2%, или 13 тыс. голов (снижение производства на убой 28,1%), в Орловской — 60%, или 2,4 тыс. голов. В КФХ Центрального округа поголовье свиней сократилось на 20%, или на 20,4 тыс. голов.

В ПФО в 2012 году поголовье свиней в ЛПХ к уровню 2011 года снизилось на 10,9%, или на 145,6 тыс. голов, в том числе в Саратовской области, которая занимает наибольшую долю в структуре округа по поголовью свиней в хозяйствах населения (21%), сокращение составило 27,9%, или 77,9 тыс. голов — это больше половины всего поголовья, сокращенного в ПФО. Большое сокращение последовало из-за возникшей вспышки АЧС в Саратовской области в конце ноября 2011 года, вследствие которой введенный карантин действо-

В Белгородской области с 23 июля 2013 года власти запретили выращивать свиней в личных хозяйствах в течение ближайших трех лет. У хозяйств в этом регионе свинина выкупается по 60 рублей за 1 кг живого веса, при этом средства предоставляются не только администрацией, но и крупнейшими региональными производителями свинины.

В связи с АЧС необходимость создания и развития экономического механизма деятельности свиноводческих предприятий малых форм хозяйствования, разработка нормативов технического обслуживания и сервиса технологического оборудования свиноводческой фермы, внедрение экологически безопасных технологий и технических средств нового поколения в свиноводстве для малых форм мощностью 10 продуктивных свиноматок являются особенно актуальными.

вал до 24 января 2012 года. В рамках этого карантина вводились различные ограничения по выращиванию и разведению свиней, продаже мяса на рынках и т.д.

В 2012 году в угрожающую зону по АЧС попадает и Республика Башкортостан. В связи с проведением проверок хозяйств населения по соблюдению ветеринарно-санитарных правил и ужесточения требований содержания свиней, перепрофилированием и переводом на альтернативные виды животноводства в Республике Башкортостан сокращение поголовья свиней в ЛПХ составило 28,1%, или 34,1 тыс. голов.

В течение 2012 года вспышки АЧС продолжают распространяться: в СЗФО — в Карелии, Новгородской области; в ЦФО — в Тульской, Ярославской, Ивановской областях. В 2012 году зарегистрировано всего 120 неблагополучных пунктов АЧС: среди домашних свиней — 60, в том числе в ЛПХ — 39, на предприятиях — 21, среди диких кабанов — 45, инфицированных объектов — 15.

В 2013 году территория распространения АЧС расширяется, в зону очагов попадают Московская, Тамбовская, Смоленская, Белгородская, Владимирская области, а также Псковская область и Татарстан.

В Белгородской области с 23 июля 2013 года власти запретили выращивать свиней в личных хозяйствах в течение ближайших трех лет. У хозяйств в этом регионе свинина выкупается по 60 рублей за 1 кг живого веса, при этом средства предоставляются не только администрацией, но и крупнейшими региональными производителями свинины.

АЧС продолжает распространяться среди диких кабанов на территории Ростовской (04.12.2013), Волгоградской (04.12.2013) и Смоленской областей (03.12.2013).

По состоянию на 16 декабря 2013 года за прошлый год на территории России зарегистрировано 185 вспышек АЧС, в том числе среди домашних свиней — 78, диких кабанов — 101, инфици-

рованных объектов — 6. Отсутствие вакцины от данного заболевания заставляет разрабатывать и осуществлять программы по профилактике и искоренению этого заболевания, основанные на обнаружении вируса АЧС в популяциях домашних свиней и диких кабанов и соблюдении строгих мер биобезопасности.

Мероприятия по предупреждению заноса возбудителя африканской чумы свиней в малых формах хозяйствования:

- необходимо соблюдать нормы и правила содержания свиней, не допускать бесхозяйственности и грубые нарушения ветеринарно-санитарных правил (в том числе правил утилизации пищевых отходов, продуктов убоя и трупов павших свиней);

- приобретать корма из благополучных по заболеваниям территорий и проводить их термическую обработку перед скармливанием;

- регулярно проводить дезинфекцию и обработку против внешних паразитов мест содержания свиней, хранения и приготовления кормов;

- содержать поголовье только в закрытых помещениях, не допускать свободного выгула свиней на территории населенных пунктов, особенно в лесной зоне;

- не приобретать свиней в местах несанкционированной торговли без ветеринарных сопроводительных документов, подтверждающих благополучие места вывоза свиней, а вновь приобретаемых — регистрировать в сельских администрациях и осуществлять проведение обязательного карантина животных перед вводом в основное стадо;

- обеспечить доступ к обслуживанию свиней ветеринарными специалистами (проведение вакцинации и необходимых клинических исследований, периодическое осуществление ветеринарных осмотров животных и др.), немедленно сообщать о всех случаях заболевания свиней в государственные ветеринарные учреждения по зонам обслуживания.

Изучение особенностей распростра-

нения заболевания в дикой фауне остается первостепенной задачей. Целесообразно продолжить выявление факторов, влияющих на распространение заболевания в популяции. Необходимо соответствующая коррекция планируемых мероприятий по недопущению распространения заболевания, возможного проникновения его в свиноводческие хозяйства и укоренения на новых территориях.

Нормализовать работу малых свиноводческих ферм можно путем углубления специализации производства и использования животных с высоким генетическим потенциалом, полноценных сбалансированных по питательности кормов, приоритетных технических средств нового поколения и модернизированных технологий для выполнения производственных процессов с соблюдением вышеперечисленных мероприятий по предупреждению заноса возбудителя африканской чумы свиней в малых формах хозяйствования.

В этой связи необходимость создания и развития экономического механизма деятельности свиноводческих предприятий малых форм хозяйствования, разработка нормативов технического обслуживания и сервиса технологического оборудования свиноводческой фермы, внедрение экологически безопасных технологий и технических средств нового поколения в свиноводстве для малых форм мощностью 10 продуктивных свиноматок являются особенно актуальными.

В условиях обострения проблем в области ветеринарии и неблагополучной эпизоотической ситуации в свиноводстве, особенно в малых формах хозяйствования на селе (личных подсобных хозяйствах), разработка и внедрение технологического проекта и нормативов технического обслуживания и сервиса технологического оборудования свиноводческой фермы для малых форм хозяйствования мощностью 10 продуктивных свиноматок позволит:

- увеличить скорость внедрения более технологичных и прогрессивных разработок в 2–2,5 раза;

- повысить уровень технической готовности до 98%;

- снизить годовые затраты на ремонт и техобслуживание до 30%;

- продлить срок службы технологического оборудования на 20–25%;

- снизить затраты материально-технических ресурсов и труда на производство единицы продукции на 50%;

- значительно улучшить качество производимой продукции при единовременном снижении затрат на ее производство.

ПРИГЛАШАЕМ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ



ДЕВЯТНАДЦАТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ВЫСТАВКА



ЗЕРНО-КОМБИКОРМА-ВЕТЕРИНАРИЯ-2014



4-7 ФЕВРАЛЯ

МОСКВА, ВВЦ, ПАВИЛЬОНЫ: № 20 (1), № 57 (2)

СПЕЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА:



СОЮЗ
КОМБИКОРМЩИКОВ



ЕВРОПЕЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КОМБИКОРМОВ



РОСПТИЦЕСОЮЗ



СОЮЗ РОССИЙСКИХ
ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
СВИНИНЫ



СОЮЗ
ПРЕДПРИЯТИЙ
ЗООБИЗНЕСА



РОССИЙСКИЙ
ЗЕРНОВОЙ СОЮЗ



СОЮЗРОССАХАР

ГКО "РОСРЫБХОЗ"

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА:

КОМБИ-
КОРМА

Ценовик

ЖИВОТНОВОДСТВО
РОССИИ

птицепром



ЖИВНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ
СВИНОВОДСТВО

Информационно-образовательный журнал
ЭФФЕКТИВНОЕ
ЖИВОТНОВОДСТВО

ТЕХНОЛОГИЯ
ЖИВОТНОВОДСТВА

МОЛОЧНОЕ И МЯСНОЕ
СКОТОВОДСТВО

Perfect
Agro Technologies



FIELDMAGAZINE
KRAIPIITTEK

КРЕСТЬЯНСКИЕ
ВЕДОМОСТИ

Аграрынок

Техника
и оборудование
для села

ВЕТЕРИНАРНЫЙ
ВРАЧ

ВЕТЕРИНАРИЯ

Vetcorn

РВЖ

РицВет Информ

АПК
ЭКСПЕРТ

АГРОМАКС

Издательский дом
КРЕСТЬЯНИН

FARM ANIMALS

АГРАРНОЕ
ОБОЗРЕНИЕ

ОРГАНИЗАТОР ВЫСТАВКИ:

ЦЕНТР МАРКЕТИНГА "ЭКСПОХЛЕБ"

Член Всемирной Ассоциации Выставочной Индустрии (UFI)



Член Российского Зернового Союза



Член Союза Комбикормщиков



Россия, 129223, Москва, ВВЦ
Павильон "Хлебопродукты" (№40)
Телефон: (495) 755-50-35, 755-50-38
Факс: (495) 755-67-69, 974-00-61
E-mail: info@expokhlebs.com
Интернет: www.breadbusiness.ru

Участие специалистов «Биг Дачмен» в оптимизации строительно-монтажных процессов как фактор улучшения качества возводимых свиноводческих комплексов



Компания «Биг Дачмен» более двух десятилетий успешно работает во всех регионах Российской Федерации. В последние годы значительно возросли темпы строительства и реконструкции свиноводческих предприятий в различных ре-

гионах России. Вне зависимости от масштабов реализуемых проектов клиенты компании «Биг Дачмен» всегда могут опереться на специальные знания, многолетний практический опыт, а также на стремление многопрофильных специалистов компании найти индивидуальное решение, позволяющее каждому клиенту компании уверенно продвигаться к намеченным производственным и коммерческим целям.

С момента своего основания «Биг Дачмен» позиционирует себя на сельскохозяйственном рынке как инжиниринговая компания, осуществляющая широкий спектр услуг, а также решающая комплекс вопросов, возникающих у заказчиков как на стадии формирования пакета проектно-сметной и разрешительной документации, так и на этапе дальнейшей реализации проекта. От возникновения идеи возведения свиноводческого комплекса и до достижения плановых производственных показателей специалистами компании «Биг Дачмен» осуществляется как техническое, так и технологическое сопровождение проекта. Мотивированные и неравнодушные к своему делу специалисты в многочисленных региональных представительствах компании на всей территории РФ готовы на месте предметно помочь заказчику в решении возникающих вопросов или инициировать оказание услуг профильными техническими специалистами «Биг Дачмен».

Реагируя на возрастающие требования к качеству проектирования и возведения производственных корпусов, а также с целью осуществления постоянного технического сопровождения проектов и оказания консультационных услуг более десяти лет тому назад руководством компании «Биг Дачмен» было принято решение о формировании инженерно-строительной группы. Созданная в московском представительстве, эта группа призвана решать многопрофильные задачи, диапазон которых простирается от обучения персонала подрядных организаций технологическим требованиям и методам производства работ (а также консультирования по этим вопросам) до осуществления регулярного контроля над процессом возведения свиноводческого комплекса.

Начиная от этапа возникновения идеи строительства или реконструкции свиного комплекса и до этапа ввода производственных корпусов в эксплуатацию, каждый из клиентов компании «Биг Дачмен» имеет возможность опираться на зна-

ния профильных специалистов, курирующих весь спектр инженерно-технических вопросов проекта. Более того, на самом раннем этапе разработки проектно-сметной документации консультации специалиста инженерно-строительной группы позволяют осуществить оптимальный выбор строительных материалов, гарантирующих долгосрочность эксплуатации помещений, и, что особенно важно, минимизировать затраты в процессе эксплуатации.

Специалисты инженерно-строительной службы в рекомендациях о выборе строительных материалов и конструктивных элементов зданий опираются не только на детальные теоретические расчеты, но также на практический опыт эксплуатации производственных помещений в условиях различных климатических регионов. В основу рекомендаций специалиста закладываются передовые ресурсосберегающие технологии, позволяющие оптимизировать затраты на энергоресурсы и теплоносители.

В процессе строительства или реконструкции свиноводческого комплекса специалистом инженерно-строительной службы осуществляется регулярный практический надзор над производством как общестроительных, так и монтажных работ с выездом на площадки строительства. В данной функции представитель компании «Биг Дачмен» является независимым специалистом, призванным детально контролировать качество всех видов выполняемых работ, а также давать объективную оценку происходящему на объекте строительства.

По результатам контрольных осмотров возводимых свиноводческих комплексов специалистом инженерно-строительной группы подготавливаются подробные письменные отчеты с обязательной выдачей рекомендаций как по исправлению выявленных недостатков, так и по предупреждению выполнения работ с нарушением технологических требований. В обязательных письменных отчетах особое внимание специалиста «Биг Дачмен» акцентируется на последствиях некачественного выполнения работ для эксплуатационных служб комплекса. Осуществление специалистом «Биг Дачмен» регулярного надзора над производством строительно-монтажных работ является для заказчика гарантией получения оптимально функционирующего свиноводческого предприятия.

Возведение современных свиноводческих комплексов проходит в оптимальные сроки в условиях возрастающей конкуренции, что требует не только безупречной работы отделов производства и логистики подрядной организации, но также наличия квалифицированного и обученного технологиям производства работ персонала. Понимание необходимости выполнения строительно-монтажных работ качественно и в отведенные заказчиком сроки приходит ко многим подрядным организациям уже на начальном этапе возведения свиноводческого комплекса. Поэтому строительство ряда современных свиноводческих комплексов начинается с приглашения специалиста инженерно-строительной группы «Биг Дачмен» для проведения семинаров, на которых осуществляется обучение как персонала

подрядных строительных организаций, так и специалистов отдела капитального строительства со стороны заказчика теоретическим и практическим методам производства работ. В продолжение тематических семинаров на основе многолетнего суммированного опыта возведения свиноводческих комплексов, а также на примере обобщенного фотографического и текстового материала подробно анализируются технологические требования, предъявляемые к каждому этапу производства строительно-монтажных работ. Особое внимание при проведении семинаров уделяется формированию у персонала понимания эксплуатационных последствий от несоблюдения технологических требований при возведении свиноводческого комплекса, а также факту того, что любая строительная ошибка может оказать влияние на снижение экономических показателей комплекса.

За последние годы при непосредственном участии инженерно-строительной группы компании «Биг Дачмен» реализовано и реализуется большое количество проектов строительства свиноводческих предприятий. Положительный результат от сотрудничества с отделами капитального строительства заказчиков на самых ранних фазах реализации проектов был достигнут при строительстве крупных свиноводческих комплексов, таких как:

- ЗАО «Орский мясокомбинат» в Оренбургской области (комплекс на 2400 свиноматок по замкнутому циклу, общее количество корпусов 9, дополнительно одна площадка «Хрячник» на 52 хряка);
- ООО «Руском-Агро» в Омской области (построено 2 комплекса по 9 корпусов в каждом на 2530 свиноматок по замкнутому циклу, дополнительно построена отдельная площадка «Хрячник» на 88 хряков);
- АПК «Агроэко» (в разных районах Воронежской области построено три комплекса по замкнутому циклу мощностью по 4800 свиноматок, каждый комплекс расположен на трех площадках — репродуктор и две площадки дорастивания; в настоящее время в Таловском районе строится еще два комплекса по замкнутому циклу на 4800 свиноматок каждый);
- ООО «Агрофирма «Ариант» в Челябинской области (построено 4 комплекса по замкнутому циклу на 1500 свиноматок каждый; в настоящий момент по аналогичной технологии строится еще 3 комплекса по 2000 свиноматок каждый);
- УК «Таврос» в Республике Башкортостан (построено три комплекса по замкнутому циклу мощностью 4800 свиноматок каждый);
- ООО «Коралл» в Тверской области, и многих других.

Сделать свой индивидуальный выбор среди многообразия технологических предложений потенциальному клиенту не всегда просто, как непросто за сиюминутной суетой разглядеть многолетние перспективы развития своего свиноводческого предприятия. Но цели могут быть яснее и пути к ним проще, если по этому пути вас сопровождает компания «Биг Дачмен».

ООО «Биг Дачмен»

Мегафермы или семейные хозяйства?

Ольга Башмачникова, председатель Аграрной партии России, координатор рабочей группы Совета непарламентских партий



Сегодня, особенно в связи со вступлением России в ВТО, все чаще говорят о рисках, связанных с продовольственной безопасностью. Особенно непростая ситуация складывается в этой связи в животноводческой отрасли.

Согласно доктрине продовольственной безопасности, фактически уровень продовольственной независимости определяется удельным весом отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме товарных ресурсов соответствующих продуктов. Для мяса и мясопродуктов пороговое значение — не менее 85%; для молока и молокопродуктов — не менее 90%.

Сегодняшнее состояние отрасли далеко от указанного уровня, а с высокой степенью вероятности оценить долгосрочные тенденции не так-то просто. Нужно учитывать большое количество факторов. Это и общая социально-экономическая ситуация в сельском хозяйстве, и имеющиеся тенденции в структуре отрасли, и ситуация на финансово-кредитном рынке, и вопросы государственной поддержки, и проблемы, связанные с развитием отечественного племенного животноводства, а также особенности существующего нормативно-правового поля. Все это необходимо

учитывать для представления реалистичной картины того, что мы имеем сегодня, и того, что нам следует ждать в неотдаленном и отдаленном будущем.

Посмотрим статистику. В 2012 году самообеспеченность говядиной составила 80%, что само по себе не так уж и плохо, однако при имеющейся тенденции снижения поголовья КРС, о чем мы поговорим ниже, значение данного показателя в перспективе может значительно снизиться.

Импорт молочной продукции в 2012 году составил 25% от объема потребления, а за 9 месяцев 2013 года его доля выросла на 30% по сравнению с предыдущим периодом, опять-таки на фоне снижения поголовья коров.

Агрегированный показатель самообеспеченности России товарной свинины составил в 2012 году всего 53% на фоне увеличения поголовья свиней благодаря вводу в строй новых крупных комплексов. Данная тенденция позволила снизить зависимость от им-

порта и увеличить самообеспеченность в 2013 году до 64%. Однако трудно оценить, насколько реализованные крупные инвестиционные проекты по строительству мегакомплексов окажутся успешными и окупаемыми в долгосрочной перспективе.

С учетом существующих рисков и тенденций в развитии животноводства в стране для государства необычайно важно определить, какая стратегия в развитии отрасли поможет повысить самообеспеченность страны по вышеуказанным группам товаров. Какими должны быть в этой связи меры государственного регулирования и приоритеты аграрной политики? В настоящее время государство смотрит на данную проблему достаточно однобоко — наращивание объемов планируется только посредством увеличения количества крупных предприятий или агрохолдингов.

Однако, как уже говорилось, здесь нужен глубокий анализ ситуации, сложившейся как по отрасли в целом, так и в каждом отдельном секторе аграрной экономики. Это в свою очередь позволит направить усилия государства на выстраивание оптимальной структуры отрасли с учетом имеющегося международного опыта и подкрепить их соответствующими решениями.

Вернемся к анализу данных и проследим структуру животноводческой отрасли в России и за рубежом.

Структура мясного и молочного скотоводства в России и за рубежом

В настоящее время у нас в стране сложилось многоукладное сельское хозяйство, отражающее многообразие организационно-правовых форм и хозяйственных особенностей осуществляющих деятельность сельхозтоваропроизводителей. Структура животноводческой отрасли в стране представлена сельскохозяйственными субъектами, среди которых выделяют сельскохозяйственные организации (в основном крупные и средние), крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ), являющиеся в основном микропредприятиями различной организационно-правовой формы, и хозяйства населения (ЛПХ), которые не имеют зарегистрированного бизнеса, но на долю которых приходится значительный объем производства.

Распределение поголовья между

данными секторами в динамике отражено в *таблице 1*.

За рубежом сложилась абсолютно иная ситуация.

Так, в США 80% ферм составляют хозяйства семейного типа. При этом на животноводческой ферме в среднем содержится 118 голов КРС, на молочной ферме — 131 корова, на свиноводческой ферме — 800 голов.

В Германии сельское хозяйство более чем на 90% состоит из семейных ферм. В среднем на животноводческой ферме содержится 77 голов КРС, на молочной — 50 коров. Средняя свиноводческая ферма — 1 тыс. голов.

В Финляндии сельское хозяйство на 100% — фермерское. На свиноводческой ферме в среднем содержится 1 тыс. 200 голов, на животноводческой — 50 голов КРС, на молочной — 29 коров. Эта модель исключительно эффективна, о чем можно судить по продукции фермерского кооператива «Валио», поставляющего на российский рынок 44% цельномолочной продукции.

Общие экономические условия в России, определяющие состояние животноводства

В настоящее время экономическая ситуация в отрасли характеризуется прежде всего снижением уровня рентабельности, что не позволяет сельхозпредприятиям вести расширенное воспроизводство. Обусловлено это рядом причин объективного характера, таких как:

- постоянный рост затрат на услуги государственных монополий (ГСМ, электричество), что приводит к увеличению затратной части, формирующей себестоимость продукции;
- низкие закупочные цены на продукцию, в том числе в связи с конкурентоспособным и хорошо дотируемым иностранными государствами импортом;
- выросшие из-за череды засух цены на фуражное зерно и как следствие — значительное повышение стоимости кормов в купе с монополизмом комбикормовых заводов;
- высокие процентные ставки по кредитам;
- задержка в выплате субсидий по компенсации процентных ставок и многое другое.

Все это, безусловно, ведет к тому, что животноводство в достаточно краткосрочной перспективе может стать, а во многих случаях и становится зоной убытка, что может привести к оттоку инвестиций в эту отрасль.

Однако следует отметить тот факт, что каждый из секторов животноводства в сложных экономических условиях развивается по-разному.

Если брать сравнительные показатели

С учетом существующих рисков и тенденций в развитии животноводства в стране для государства необычайно важно определить, какая стратегия в развитии отрасли поможет повысить самообеспеченность страны по вышеуказанным группам товаров. В настоящее время государство смотрит на данную проблему достаточно однобоко — наращивание объемов планируется только посредством увеличения количества крупных предприятий или агрохолдингов.

Таблица 1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПОГоловья МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

	2009 г.	2012 г.	Динамика изменения доли сектора в структуре поголовья
КРС			
Сельхозорганизации	46%	45%	-1%
КФХ	6,6%	9,5%	+3%
ЛПХ	47%	45%	-2%
Коровы			
Сельхозорганизации	41%	40%	-1%
КФХ	7%	11%	+4%
ЛПХ	51%	48%	-3%
Свины			
Сельхозорганизации	61%	72%	+11%
КФХ	4,4%	2,9%	-1,5%
ЛПХ	34%	24%	-10%

Таблица 2. ПОГоловье КРС В РОССИИ, тыс. голов

Сектор	2006 г.	2012 г.	На 1.10.2013	2012 г. к 2006 г.
КРС				
Сельхозорганизации	10 616	9060,2	8944	85,3%
КФХ	1092,1	1930	2098	176,7%
ЛПХ	9 853	8990	9494	91,24%
Коровы				
Сельхозорганизации	4077,1	3640,1	3593	89%
КФХ	477,3	979,0	1013,3	205%
ЛПХ	4 805,3	4263,9	4283	89%

ли за последние 10 лет, сокращение поголовья КРС в целом по отрасли составило 25,6%, коров — 25%. Значительный рост поголовья наблюдается лишь у фермеров — за 10 лет количество КРС выросло в 2,7 раза, коров — более чем в 3 раза. Эти статистические данные приводились на научно-практической конференции «Эффективность крестьянских-фермерских хозяйств семейного типа», которую проводила Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России в декабре 2013 года.

Если взять 2012 год, мы также уви-

дим сокращение КРС по отрасли — поголовье крупного рогатого скота в 2012 году по сравнению с предшествующим годом снизилось на 0,8%, в том числе коров — на 1%. Подъем поголовья опять наблюдается в фермерском секторе — КРС стало больше на 12,5%, а коров — на 11,6%. Та же тенденция сохранялась и в 2013 году. По данным на октябрь 2013 года, произошло снижение поголовья КРС в целом по отрасли по сравнению с годом ранее на 2,3% и на 1,1% коров. За тот же период у фермеров поголовье КРС выросло на 2,8%, а коров на 5,9% (*таблица 2*).

Животноводство в достаточно краткосрочной перспективе может стать, а во многих случаях и становится зоной убытка, что может привести к оттоку инвестиций в эту отрасль.

Таблица 3. ПРОИЗВОДСТВО МОЛОКА В РОССИИ, тыс. тонн

Сектор	2006 г.	2012 г.	На 1.10.2013	2012 г. к 2006 г.
Сельхозорганизации	14 134,9	14 752	10,9	104%
КФХ	1122,80	1 719,4	1,4	153%
ЛПХ	16081,0	15 359,1	12,1	96%

Таблица 4. ПОГОЛОВЬЕ СВИНЕЙ В РОССИИ, тыс. голов

Сектор	2006 г.	2012 г.	На 1.10.2013	2012 г. к 2006 г.
Сельхозорганизации	8430	13668	14928	1,62%
КФХ	816	567	538	0,69%
ЛПХ	6938	4606	4854	0,66%

Цифры объективно говорят о том, что КФХ в сложных экономических условиях более устойчивы и экономически эффективны, в противном случае поголовье не росло бы.

Что касается молочного животноводства, следует также отметить: снижение поголовья коров в крупных сельхозорганизациях произошло, несмотря на получение ими государственной поддержки на литр молока и на рост закупочных цен на сырое молоко, которые к настоящему времени уже выросли более чем на 30% по сравнению с годом ранее.

Если говорить о производстве молока, то в целом по отрасли за 10-летний период оно упало на 4,9%, рост произошел лишь в крестьянских хозяйствах, и рост значительный — в 2,5 раза. В 2012 году в целом по отрасли производство молока увеличилось на 0,9%. В фермерском же секторе прирост составил 12,8%. В 2013-м производство молока в России сократилось: за 9 месяцев 2013 года объемы были ниже предыдущего года на 4%. И какой интересный расклад: в сельхозорганизациях производство упало на 5,4%, а в фермерском секторе оно увеличилось на 5,7% (таблица 3).

Что касается свиноводства, то здесь складывается другая картина. Эта отрасль в нашей стране на 70% индустриализована. Остальные 30% приходятся на малый бизнес — личные подсобные хозяйства и КФХ, доля которых в объеме производства в последнее время стремительно уменьшается (таблица 4).

В 2012 году произошло увеличение поголовья свиней на 9% благодаря вводу в строй новых крупных комплексов. Поголовье в хозяйствах населения и крестьянских фермерских хозяйствах заметно снижается — в КФХ на 16%, а в ЛПХ — на 11%.

Следует отметить, что скорость снижения поголовья свиней в малых формах хозяйствования будет продолжать увеличиваться из-за искусственно созданных условий и введения ряда ограничений и

запретительных мер. Велика вероятность такого развития событий, при котором скорость снижения поголовья свиней в малом секторе будет значительно превышать скорость его наращивания в крупных комплексах. Определять эту тенденцию будет в первую очередь необходимость возвращать инвестиционные кредиты, что крупным предприятиям при сложившейся динамике цен сделать трудно, а также высокий уровень заболеваемости животных и падежа скота, который у крупных предприятий значительно выше, чем у мелких.

Основной причиной снижения поголовья свиней в малых формах хозяйствования является установка, принятая властью, согласно которой малые формы хозяйствования более подвержены рискам заболевания АЧС в связи с меньшими возможностями по обеспечению предупредительных мероприятий. Такая оценка привела к принятию ряда мер запретительного характера, которые в своей совокупности и по сути направлены на уничтожение поголовья свиней в ЛПХ и КФХ.

Так, при выросших ценах на корма господдержка, направленная на компенсацию стоимости кормов, распространяется только на сельскохозяйственные организации: согласно постановлению правительства №742 от 27 августа 2013 года, субсидии выплачиваются сельхозтоваропроизводителям, за исключением фермерских и личных подсобных хозяйств.

Помимо этого, с мая 2014 года, в со-

ответствии с новым регламентом Таможенного союза, вводится обязательное требование по убою скота, который должен производиться в специально оборудованных местах, что предполагает наличие собственной бойни или договора с мясокомбинатом или свинокомплексом, имеющим бойню. На сегодняшний день инфраструктуры, готовой обслужить имеющиеся потребности мелких хозяйств в убой, у нас не создано. Нет и государственной программы, призванной решить данную проблему — создание государственных или кооперативных боен.

Следует отметить в этой связи и провоз ветеринарных служб, которые по сути заинтересованы (вместе с крупными предприятиями) уничтожить скот в личных подсобных хозяйствах и в КФХ в связи с якобы наибольшим риском с точки зрения переноса вируса АЧС. Из-за правовой неграмотности многие хозяйства вынуждены свой скот вырезать. Хотя основным нормативно-правовым ограничением для содержания свиней в мелких хозяйствах является требование, зафиксированное в приказе Министерства сельского хозяйства РФ, согласно которому в радиусе 5 км от крупных комплексов с уровнем компартамента 3 или 4 не должно быть предприятий с более низким уровнем безопасности.

Что касается данных о распространении АЧС, они могут быть истолкованы по-разному в зависимости от интересов сторон и возможностей лоббирования субъектов агробизнеса. Так, по данным Министерства сельского хозяйства, от АЧС в 2012 году пострадало 76 хозяйств в 12 регионах России, из них 8 крупных мегаферм. Именно на этих мегафермах уничтожено 94% всего скота. При этом 68 случаев по России зафиксировано в ЛПХ. Безусловно, эти цифры говорят о необходимости на государственном уровне и на государственные средства внедрения предупредительных профилактических мер защиты, создания заградительных барьеров, проведения разъяснительной работы с населением. Одна-

В соответствии с новым регламентом Таможенного союза, с мая 2014 года вводится обязательное требование по убою скота, который должен производиться в специально оборудованных местах, что предполагает наличие собственной бойни или договора с мясокомбинатом или свинокомплексом, имеющим бойню. На сегодняшний день инфраструктуры, готовой обслужить имеющиеся потребности мелких хозяйств в убой, у нас не создано. Нет и государственной программы, призванной решить данную проблему.

ко это не означает ликвидацию поголовья свиней в ЛПХ, которые обеспечивают продовольствием свои семьи и занимают существенную долю в производстве продукции свиноводства.

Риски проникновения АЧС на крупных комплексах высоки не из-за личных подсобных хозяйств. Крупные предприятия находятся в повышенной зоне риска по другим причинам — из-за высокой доли закупаемых кормов, большого количества обслуживающего персонала, имеющего доступ к поголовью, сильной скученности животных и как следствие — более низкого иммунитета, расположенности комплексов вблизи автомобильных трасс.

Анализ статистических данных, данных Министерства сельского хозяйства, Россельхозакадемии, ведущих ученых-аграрников позволяет сделать вывод о том, что в сложных экономических условиях семейные фермерские хозяйства являются наиболее устойчивыми образованиями, имеющими серьезные преимущества перед крупными мегафермами с точки зрения экономической эффективности, социальной значимости, экологической безопасности и сохранения здоровья нации.

Сравнительные характеристики крупных и малых ферм в России

Приведем данные по различным аспектам деятельности крупных и малых ферм, перечислив преимущества малых форм хозяйствования по сравнению с крупными животноводческими. Вот они.

- В агрохолдингах в расчете на одного работающего производится 90–110 тонн свинины. Фермеры, имея компартимент четвертой группы биологической защиты, производят 280 тонн на одного работающего.

- На мегафермах из-за скученности животных велика частота заболеваемости, которая ведет к выбраковке стада не менее 35–45% ежегодно, в то время как на малых фермах замена поголовья составляет не более 10–15% в год.

- Выход телят в малых хозяйствах со-



ставляет 85–95%, в то время как на крупных комплексах он не доходит и до 80%.

- На мегафермах велики инвестиционные издержки, имеющие длительный период окупаемости, достигающий до 20 лет. При этом инвестиционные издержки семейного фермерского хозяйства составляют 8–10 лет благодаря оптимизированным по стоимости размерам инвестиционных проектов.

- Средняя стоимость одного скотоместа на семейной молочной ферме — 120 тыс. рублей, на мясной ферме — 96 тыс. рублей. Стоимость скотоместа на мегафермах в 2–4 раза выше (480 тыс. рублей и 384 тыс. рублей соответственно).

- Нет практического опыта управления крупным животноводческим предприятием у нанятых менеджеров и инвесторов, пришедших в отрасль с инвестициями нередко из сфер деятельности, непосредственно не связанных с АПК.

- Высока доля покупных кормов на крупных комплексах, что служит увеличению себестоимости.

- Крайне высокие издержки на приобретение высокопородных коров.

- Высокий уровень коррупционных рисков.

- Концентрация скота в крупных хозяйствах благоприятна для развития болезней.

Все вышесказанное нашло свое отражение в ходе заседания президиума РАСХН, когда известные ученые в своих докладах, признавая высокий технологический уровень мегаферм, говорили о серьезных биотехнологических упущениях на них. Отмечено, что из-за частых и многообразных нарушений технологических требований массовая закупка дорогих элитных нетелей за рубежом не оправдала себя. Имеет место слишком большой процент ежегодной выбраковки элитных коров. Показатели продуктивности ниже проектных. Велики затраты на ветеринарное обслуживание. Все это, а также другие проблемы не позволяют достигнуть планово-проектной рентабельности в работе молочных гигантов. Молоко становится дорогим в производстве и убыточным в реализации. И это при значительном росте потребительских цен на молочные продукты. Решение правительства об удлинении сроков инвестиционных кредитов до 15–18 лет — вынужденная мера, направленная на вытягивание крупных комплексов из долговой ямы и съедающая средства господдержки, которые могли бы использоваться гораздо эффективнее.

Эффективность семейных ферм доказывается экономический показатель себестоимости. Так, себестоимость ли-

Крупным фермам присущи отрицательные биологические свойства мяса и молока. Ученые давно заметили: чем крупнее ферма, чем выше концентрация на ней животных, тем сильнее понижается их иммунитет. Все в большей степени накапливаются и навечно сохраняются на таких фермах различного рода инфекции. Их патогенность возрастает, и никакая вакцинация не способна изменить положение дел.

тра молока на семейных фермах составляет 8–10,5 рубля, в то время как в сельскохозяйственных организациях не опускается ниже 12 рублей, а на мегафермах составляет даже 14 рублей за литр молока и выше.

Почему же мы видим такую разницу? Да потому, что фермер ведет экономное хозяйство. Строит все хозспособом (благодаря чему экономия затрат составляет до 50% объема инвестиций), сам принимает все решения и контролирует производственную ситуацию без нанятых менеджеров, сам выполняет обязанности зоотехника и ветеринара, использует местные российские породы животных, обеспечивает их сбалансированными кормами собственного производства. Малый размер поголовья способствует обеспечению естественного здоровья стада, а отсюда высокие продуктивность, качество молока и низкий падеж.

Важно также отметить тот факт, что крупным фермам присущи отрицательные биологические свойства мяса и молока. Ученые давно заметили: чем крупнее ферма, чем выше концентрация на ней животных, тем сильнее понижается их иммунитет. Все в большей степени накапливаются и навечно сохраняются на таких фермах различного рода инфекции. Их патогенность возрастает, и никакая вакцинация не способна изменить положение дел. Сейчас практически все свинопольные комплексы и коровники со сроком эксплуатации более 5 лет крайне неблагополучны, есть выращенное на них мясо и произведенное молоко не рекомендуется. Эти биологические законы касаются всех крупных предприятий без исключения. Продукция инфицированного стада, требующего 4 вместо 2 вакцинаций, вызывает серьезные аллергические реакции у людей и ведет к отравлению организма при использовании в пищу.

Кроме того, принятый на крупных свиноводческих комплексах высококонцентрированный рацион кормления — 70% зерна и отсутствие травяных кормов — способствует росту токсичности мяса, отрицательно влияющей на здоровье человека, что приводит к снижению его иммунитета, нервным и кишечным заболеваниям.

Государственная поддержка мясного и молочного животноводства

В нашей стране львиная доля государственных средств поддержки АПК приходится на крупные комплексы. Притом что 70% государственных субсидий идет на компенсацию процентной ставки, в том числе по инвестиционным кредитам, доля КФХ в инвестиционных кредитах ничтожно мала, а в краткосрочных составляет не более 10%. Так, в молочном животноводстве на долю инвестиционных кредитов фермеров приходится всего около 1,6%. За последние 4 года в рамках государственной программы развития сельского хозяйства с помощью инвестиционных кредитов и субсидий создано 600 тыс. скотомест в крупных хозяйствах и только 10 тыс. в малых.

Средняя стоимость одной новой мегафермы — 2 млрд рублей и выше. При этом на программу «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012–2014 годы» в 2012 году было выделено лишь 1,5 млрд рублей на всю страну. И это несмотря на тот факт, что, по оценкам Министерства сельского хозяйства РФ, данная программа является эффективной и весьма востребованной. Конкурс проектов доходит до 12 человек на место.

В Минсельхозе обсуждается тема неэффективности субсидий, выделяемых на килограмм произведенного молока, поскольку, несмотря на господдержку, не выполняются плановые показатели по продуктивности и качеству продукции. В результате дискуссии в 2014 году связанные условия господдержки производства молока все-таки остались: хозяйства, рассчитывающие получить эту господдержку, должны не допустить снижения надоев более чем на 5% от 7000 кг молока от коровы в год и обеспечить выход телят не менее 70%.

Проблема, на наш взгляд, кроется в неверно сформулированных условиях поддержки. На данном этапе развития отрасли страна может себе позволить только стимулирование сохранения и роста поголовья. То есть господдержка должна осуществляться на голову скота при условии сохранения поголовья, и

все! При ограниченности средств такая система была бы более эффективным механизмом распределения субсидий, позволяющим оказывать поддержку потенциально наиболее эффективным хозяйствам вне зависимости от размера сельскохозяйственного предприятия.

Хочется подчеркнуть, что основой государственной аграрной политики должна стать оптимизация структуры мясного и молочного скотоводства посредством формирования более оптимальных условий для развития всех видов хозяйствования и принятия специальных мер для более широкого развития семейных животноводческих ферм на базе КФХ. Учитывая, что в рамках всего АПК только малые формы хозяйствования показали и показывают устойчивое развитие, особенно в животноводстве, следует повышать их удельный вес в валовом производстве этой жизненно важной отрасли. Для этого нужно, чтобы государством были решены основополагающие проблемы:

- ограничен рост цен на товары и услуги естественных монополий;
- снижены процентные ставки по кредитам до уровня 4–5% годовых;
- перераспределена государственная поддержка — уход от компенсации процентной ставки к прямой поддержке сельхозтоваропроизводителей на условную голову скота при условии сохранения и увеличения поголовья;
- созданы условия экономического стимулирования перехода товарных ЛПХ в КФХ;
- простимулировано развитие потребительской кооперации между фермерскими хозяйствами с целью создания альтернативной по отношению к монополистическому капиталу системы бизнеса.





Добиваться этих целей необходимо с помощью мер государственного регулирования, в том числе в нормативно-правовой сфере.

В декабре 2013 года в рамках Совета непарламентских партий в Государственной думе РФ состоялось заседание рабочей группы по теме «Приоритеты в развитии молочного и мясного животноводства в России, меры реализации аграрной политики». На заседании присутствовали представители десяти непарламентских партий, включая Аграрную партию России, а также эксперты в области животноводства, ученые, представители АККОР, депутаты Государственной думы. В рамках активного обсуждения была принята резолюция, содержащая в себе предложения относительно мер государственного регулирования, господдержки и поправок в нормативно-правовые документы. В эту резолюцию вошло значительное количество предложений, выработанных организациями фермерского самоуправления.

Приводим эти предложения и надеемся, что в целях решения проблем продовольственной безопасности, обеспечения здоровья нации, сохранения экологической ситуации в России они будут учтены при формировании аграрной политики государства, поскольку являются результатом длительной и выверенной работы, проделанной фермерским сообществом при взаимодействии с Министерством сельского хозяйства РФ, учеными и на основе зарубежного опыта.

Предложения по мерам государственного регулирования

- Введение государственной поддержки на условную голову скота при условии увеличения поголовья.

- Отмена принципа обязательного регионального софинансирования при поддержке сельхозпроизводителей. Субсидии из средств федерального бюджета должны предоставляться независимо от выделения средств из региональных бюджетов. Федеральные средства государственной поддержки должны поступать в регионы своевременно и являться незыблемой основой для поддержки аграрной экономики во всех регионах.

- Субсидирование компенсации стоимости кормов в свиноводстве для всех форм хозяйствования, включая КФХ. Отмена постановления правительства №742 от 27 августа, утвердившего правила распределения субсидий на поддержку сельхозпроизводителей, осуществляющих производство свинины, исключающие поддержку КФХ.

- Снятие ограничений по участию в программах по развитию мясного скотоводства, касающегося наличия минимального поголовья в субъекте РФ в размере не менее 2000 голов.

- Значительное увеличение финансирования программ «Семейные животноводческие фермы» и «Начинающий фермер», реализуемых в рамках государственной программы развития сельского хозяйства, спрос на которые превышает возможности в 6–12 раз.

- Организация народного контроля за ходом и реализацией подпрограмм государственной программы развития сельского хозяйства «Поддержка начинающих фермеров на период 2012–2014 годы» и «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012–2014 годы».

- В целях повышения эффективности ведомственных целевых программ по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм организация мониторинга реализации каждого семейного проекта в течение пяти лет с момента окончания строительства производственных объектов. В ходе наблюдения выявлять «узкие места» в становлении фермерских хозяйств и определять, в какой дополнительной помощи они нуждаются для наращивания и повышения эффективности производства.

- Разработка и запуск отдельной федеральной программы «Создание семейных ферм и КФХ по разведению КРС специализированных мясных пород для развития племенного и товарного мясного скотоводства малых форм собственности», в том числе с учетом возможности организации частно-государственного партнерства с привлечением российских и иностранных инвестиций для развития

племенной базы, включая использование технологии трансплантации эмбрионов КРС. Это будет способствовать созданию новых семейных ферм, кооперативных объединений для заготовки кормов и создания забойных цехов, центров переработки готовой продукции, учебных центров по внедрению технологии эффективного мясного скотоводства в малые формы хозяйствования, вовлечению в программу земель региональных фондов перераспределения, а также земель, выведенных в последние годы из сельскохозяйственного оборота.

- Выделение серьезных государственных ресурсов на широкомасштабное развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации как альтернативной системы развития агрокомплекса страны. Уделение особого внимания созданию кооперативных комбикормовых заводов, молокоперерабатывающих цехов, кооперативных боен, кооперативной переработки. Создаваться такие центры должны с участием государства и передаваться в управление фермерским кооперативам, чтобы выкупаться ими впоследствии.

- Распространение мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства по линии Министрства экономики РФ на создание и развитие семейных животноводческих ферм. Расширение перечня направлений финансирования за счет данных программ, включая строительство и реконструкцию фермы, покупку скота и т.д.

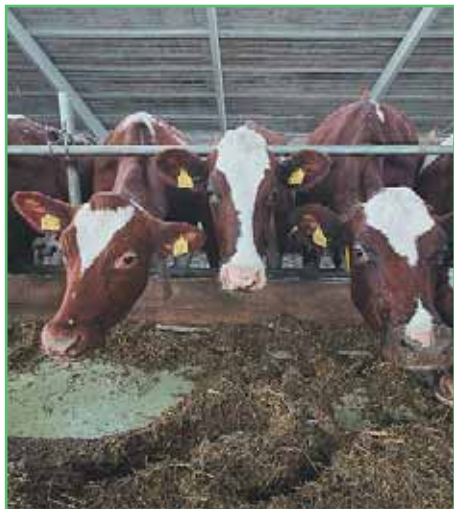
- Запрет покупки молока и мяса для детских садов, школ, больниц с крупных ферм в целях сохранения здоровья нации.

Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы

В связи с особой значимостью нормативно-правового поля для развития в России животноводства, в том числе племенного, особое внимание уделяется предложениям по совершенствованию профильного законодательства и нормативных документов, регулирующих отрасль животноводства.

Предложения в проект закона «О личном подсобном хозяйстве»

- Введение норматива максимальной численности поголовья в ЛПХ для нужд личного потребления в зависимости от размера семьи, но не более следующего: по овцам — до 20 голов, по свиньям — до 6 голов, по КРС — до 3 голов.



- На личные подсобные хозяйства, обеспечивающие нужды потребления своей семьи, не должно распространяться требование по забою животных на специально оборудованных бойнях.
- Разрешение содержания животных в ЛПХ получают лишь подсобные хозяйства, имеющие землю для выпаса, во избежание использования ими пастбищ фермеров и других сельскохозяйственных производителей.

Предложения в проект закона «О ветеринарии»

- Разработка ветеринарно-санитарных правил содержания сельскохозяйственных животных и птицы отдельно для ЛПХ, КФХ и крупных сельхозорганизаций. Данные правила должны быть определены в зависимости от размера поголовья.
- Ветеринарно-санитарные нормы должны быть ориентированными на превентивные меры. Превентивные меры должны в первую очередь проводиться за государственный счет и применяться как по отношению к крупным, так и по отношению к малым предприятиям.
- В случае возникновения очагов АЧС необходимо установить радиус карантинной зоны 500 метров и более, определяемый в каждом конкретном случае отдельно.
- Ограничить ветеринарные нормы по количеству скота в хозяйствах с учетом международных стандартов, связанных с экологическими требованиями.
- Ввести обязательную паспортизацию всех животноводческих хозяйств.
- Сохранение ветеринарными службами статуса государственных.
- Финансирование государством строительства государственных боен и сдача их в аренду сельскохозяйственным

ным потребительским кооперативам с последующим выкупом.

- Строительство заградительных барьеров и скотомогильников за государственный счет.

- Создание экспертной комиссии по определению допустимых заболеваний животных для здоровья человека. Утверждение перечня опасных для человека заболеваний. Составление перечня недопустимых заболеваний животных с точки зрения отрицательного влияния на здоровье человека. Направление молока от таких коров на непищевую переработку (казеин и пр.).

- Включение в состав экспертной комиссии ведущих экспертов в данной области.

- Дополнить раздел «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе» закона «О ветеринарии» положением: «Не допускается ввоз сельскохозяйственных животных, инфицированных возбудителями различных заболеваний, а также вакцинированных против какой-либо инфекции».

- Введение запрета на комплектование ферм животными, происходящими из неблагополучных ферм и вакцинированными против возбудителей инфекций.

- Введение запрета на продажу племенного скота с ферм, неблагополучных по инфекционным заболеваниям, проводящих вакцинации против инфекций.

- Введение запрета на выдачу ветеринарных разрешений на реализацию спермы (семени) производителей племпредприятиям (станциям) по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных, неблагополучным по инфекциям и проводящим вакцинации против инфекций.

- Дополнение статьи «Компартментализация» закона «О ветеринарии» положением: «Фермы, неблагополучные по заразным инфекциям и проводящие вакцинации против инфекций, относятся к первому зооанитарному статусу».

Предложения по внесению поправок в закон

«О племенном животноводстве»

- Введение обязательной паспортизации хозяйств, имеющих статус племенных.
- Проведение дополнительной оценки ветслужбами всех племенных объединений.
- Обеспечение в племенных хозяйствах обязательного выпаса на свежем воздухе как обязательное условие здорового поголовья.

- Дополнение закона статьей «Сертификация племенного материала (продукции)» со следующими положениями:

«1. Статус племенных (племязавод, племярассадник) может быть присвоен сельскохозяйственным предприятиям, животноводческие фермы которых свободны от инфекций. Не допускается присвоение статуса племенных хозяйствам, имеющим фермы, неблагополучные по заразным инфекциям и где проводятся вакцинации против инфекций.

2. Статус племенных предприятий аннулируется в случае заноса на фермы заразных инфекций.

3. Племенными признаются животные, полученные и выращенные на свободных от инфекций фермах.

4. При трансплантации эмбрионов племенными признаются животные: полученные из эмбрионов, свободных от возбудителей инфекций; полученные на свободных от инфекций фермах; реципиенты должны происходить из ферм, свободных от инфекций».

Предложение по внесению изменений в приказ №282 «О внесении изменений в Правила определения зооанитарного статуса свиноводческих хозяйств, а также организаций, осуществляющих убой свиней, переработку и хранение продукции свиноводства»

В связи с ужесточением критериев отнесения хозяйств по содержанию и разведению свиней к компартментам III и IV и отсутствия в радиусе 5 км хозяйств с меньшим компартментом предлагается для новых комплексов заранее выбирать места с учетом данного требования. В случае, если уже сложилась определенная структура животноводства в сельской местности, радиус необходимо снизить и определять в каждом случае отдельно.

Предложение в закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и закон «О защите прав потребителей»

Дополнить закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и закон «О защите прав потребителей» следующим положением: «Молоко и красное мясо, а также продукты их переработки, полученные от животных, выращенных на фермах, неблагополучных по заразным инфекциям, должны быть сертифицированы как пищевые продукты, не пригодные для детского питания».

Более трети объектов мелиорации в России являются бесхозными

Более трети всех мелиоративных объектов и систем в России являются бесхозными, сообщил департамент мелиорации Минсельхоза РФ. «В 2010–2011 годах мы провели инвентаризацию мелиоративного фонда. По данным инвентаризации, 58,4% объектов и систем находится в государственной собственности РФ, а 34,7% являются бесхозными», — заявил представитель российского аграрного ведомства.



Для того чтобы сельхозпроизводители активнее оформляли в собственность или долгосрочную аренду мелиоративную систему и гидротехнические сооружения, Минсельхоз РФ предусмотрел в ФЦП по развитию мелиорации специальный вид субсидий.

По данным министерства, на 1 января 2013 года общая площадь мелиорируемых сельхозугодий в России составляла 9,1 млн га (из них орошаемых — 4,3 млн, осушенных — 4,8 млн га), при этом 3,5 млн га мелиорируемых земель находится в неудовлетворительном состоянии. Свыше половины оросительных систем нуждается в реконструкции.

По итогам реализации ФЦП в 2014–2020 годах планируется ввести в эксплуатацию 841 тыс. га мелиорируемых земель и вовлечь в оборот 330 тыс. га вышедших сельхозугодий.

SENGroup реализует в Пензенской области аграрный проект за 300 млн евро

Германо-турецкая компания SENGGroup приступит к реализации в Пензенской области агропромышленного проекта с объемом инвестиций в 300 млн евро. Об этом сообщил генеральный директор компании SENGGroup Зекерья Кокдемир.

По его словам, SENGGroup намерена приступить к строительству теплицы площадью 100 га по выращиванию плодовых и овощных культур на площадке агропромышленного парка «Сердобский».

«Мы заинтересованы в реализации данного проекта. Пензенская область — это регион, где не только хорошие климатические условия, но и прекрасный инвестиционный климат. Здесь можно развивать бизнес, и мы готовы разрабатывать и предлагать новые проекты. Это может быть производство и переработка мяса», — отметил Зекерья Кокдемир.

Строительство планируется начать весной текущего года и через два года получить первую продукцию. Комплекс будет работать по германской гидропонной технологии, которая позволяет вести круглогодичный сбор урожая.

SENGGroup — компания, специализирующаяся на инвестировании и финансировании крупных инвестиционных проектов. Первоначально компания начала работать в Турции, затем перешла на европейский рынок при поддержке немецких партнеров. В настоящее время SENGGroup при содействии крупных европейских банков реализует ряд инвестиционных проектов в России, Казахстане, Турции, Египте и Туркменистане.

«Агро-Белогорье» в 2014 году планирует построить завод по переработке подсолнечника

Группа компаний «Агро-Белогорье» осенью 2014 го-



да планирует ввести в строй завод по производству подсолнечного жмыха в Борисовском районе Белгородской области. Начать строительство завода планируется уже весной.

Планируемая производственная мощность завода — до 15 тыс. т семян подсолнечника в год.

По словам заместителя генерального директора — директора по растениеводству и животноводству ООО «ГК Агро-Белогорье» Николая Разуваева, завод позволит закрыть потребности комбикормщиков холдинга в подсолнечном масле на 100% и в жмыхе — до 25%.

«Не исключено строительство еще одного подобного завода в восточной части области в 2015 году», — добавил Н. Разуваев.

У России будут аграрные атташе в 30 странах мира

Россия, которая в 2012 году вступила во Всемирную торговую организацию (ВТО), обзаведется аграрными атташе в 30 странах мира, сообщил министр сельского хозяйства РФ Николай Федоров журналистам в рамках сельскохозяйственной выставки «Зеленая неделя-2014» в Берлине.

По словам министра, сейчас аграрные атташе у России есть в 11 странах, в том числе в Канаде, США, Великобритании, Франции, Германии, Бельгии, Италии, Швеции. «Всего их бу-

дет порядка 30. Корпус аграрных атташе формируется в новых условиях — условиях Всемирной торговой организации», — отметил Н. Федоров.

Речь идет о странах, с которыми у России наибольший взаимный объем торговли в аграрной сфере.

Основная задача, которую ставит Минсельхоз перед аграрными атташе, — содействие в развитии российского сельхозэкспорта.

Ставропольские ученые займется выведением новой породы овец

Ученые и аграрии Ставрополья планируют вывести новую породу овец — российский мясной меринос. Создание новой отечественной мясо-шерстной породы позволит овцеводам Ставрополья производить высококачественную баранину, отвечающую мировым стандартам, и тонкую шерсть, которая крайне необходима российским предприятиям текстильной и легкой промышленности.

Научно-методическую работу будут вести Ставропольский научно-исследовательский институт животноводства и кормопроизводства (СНИИЖК), Ставропольский государственный аграрный университет (СГАУ) и Всероссийский научно-исследовательский институт племенного дела (ВНИИплем).

Для этой цели решено создать рабочую группу, которая будет заниматься отбором животных желательного типа в наметенных хозяйствах, их консолидацией и подведением к единым требованиям.

Рабочая группа должна будет выработать единую стратегию работы в хозяйствах, проводить выезды для оценки животных и проведения научных экспериментов.

Координировать работу по созданию овец породы российский мясной меринос будет Национальный союз овцеводов.



«Зеленая неделя-2014». Все флаги — в Берлине

С 17 по 26 января в Берлине прошла очередная, 79-я международная выставка-ярмарка «Зеленая неделя». В этом крупнейшем в мире отраслевом мероприятии приняло участие свыше 1,5 тысячи экспонентов из более 60 стран, в том числе из России. Как и в прошлые годы, на «Зеленой неделе» состоялись семинары, симпозиумы, конференции на различные сельскохозяйственные темы. Одним из главных событий стал Берлинский аграрный саммит министров сельского хозяйства, организатором которого выступило правительство ФРГ и на который съехались руководители профильных министерств и специалисты со всего мира.





Россия уже двадцатый раз принимает участие в «Зеленой неделе». Российский павильон занимал площадь 6000 кв. метров и являлся самой крупной экспозицией на выставке. В этом году были представлены 375 компаний (в прошлом году их было 353) из двух десятков субъектов РФ, среди которых Московская область, Бурятия, Волгоградская область, Кабардино-Балкарская Республика, Краснодарский край, Мордовия, Ставропольский край, Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Здесь можно было найти продукты

на любой вкус — от чая, вина, пива до сладостей, хлеба, пельменей, блинов. Проводились мастер-классы, например, по валянию валенок, изготовлению народных кукол, оберегов, керамических изделий, приготовлению национальных блюд.

Почти каждый регион привез творческие коллективы, которые сопровождали презентации танцевальными номерами и песнями.

Интерес зарубежных компаний к сотрудничеству с российскими сельхозпроизводителями растет с каждым годом, а отраслевые выставки во многом



способствуют развитию стратегического партнерства в сфере агробизнеса. По предварительным данным, в этом году Россия на «Зеленой неделе» подписала контракты более чем на 200 миллионов евро.

По случаю открытия российского павильона «Зеленой недели-2014» в посольстве РФ в Берлине состоялась пресс-конференция министра сельского хозяйства РФ Н. Федорова, в ходе которой он сказал:

— Нам упорно говорят о возможном голоде, который в недалеком будущем, вероятно, охватит мир. Нас пугают по-

вышенным уровнем ГМО в продуктах. На наших глазах происходит коренное изменение климата, которое идет не «на руку» сельскому хозяйству. Но России в этом смысле повезло: здесь находится 15% мировых запасов пресной воды и 50% от мирового объема черноземных земель. К тому же российский человек, издревле работающий на земле, всегда оптимист и живет не только хлебом единым. Поэтому в российском павильоне сегодня как нигде звучат песни, с упоением играют на древних народных инструментах, водят хоробы и угощают весь мир



знаменитыми российскими деликатесами. Двадцать регионов России, которые приехали на «Зеленую неделю-2014», привезли с собой не только желание привлечь иностранные инвестиции и обеспечить выход российской сельхозпродукции на международные рынки, но и все богатство культуры и традиции народов России. Двенадцать уникальных художественных коллективов всю эту неделю в Берлине убедительно доказывают, что дух российских народов крепнет, мы становимся все более коммуникабельными и современными.

Прошел год с тех пор, как Россия вошла в ВТО, — продолжал министр. — Это потребовало новых подходов к работе. Впервые у нас формируется корпус аграрных атташе, в задачу которого входит не только защита интересов отечественных производителей, но и



поиск совместных бизнес-проектов со всеми странами. Сегодня таких атташе у нас уже одиннадцать, но будет тридцать. Они работают там, где у России наибольший товарооборот. Это Канада, США, Англия, Франция, Германия, Болгария, Швеция.

И все-таки еще очень мало хороших, качественных российских продуктов попадает на мировые рынки и слишком много импортируется, посетовал Н. Федоров и обозначил «узкие места», в которых отрасль «хромает». Это по-прежнему недостаток инвестиций, устаревший парк сельскохозяйственных машин, недостаток перерабатывающих предприятий, бюрократические барьеры. По словам министра, возможно, назрело изменение самой модели Министерства сельского хозяйства РФ, чтобы оно ответственно прослеживало весь путь сельхозпродукции от поля до прилавка.

О бюрократизме в России заговорил на пресс-конференции немецкий жур-





налист. Но в ответ получил от министра ответ: недавно одному из крупнейших немецких инвесторов президент Путин лично вручил российское гражданство, чтобы ему работалось еще лучше (речь, видимо, шла о главе компании «Экон-Нива» Штефане Дюрре).

В какие регионы лучше инвестировать? По мнению Н. Федорова, сегодня в России инвестора ждут везде. Правда, в России надо учитывать роль лично губернатора того или иного региона и иметь с ним дело напрямую. Министр пообещал и своими силами способствовать укреплению контактов иностранных инвесторов с российскими губернаторами.

Между Германией и Россией идет большой сельскохозяйственный товарооборот. По мнению Н. Федорова, новый состав правительства Германии не только не скажется на двусторонних контактах, но и откроет новые перспективы. Об этом говорят уже заключенные на «Зеленой неделе» соглашения по мелиорации земель в Ставропольском крае, строительству на территории Оренбургской области дилерского центра, глубокой переработке зерна в Ростовской области и многие другие.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОРТАЛ ЖУРНАЛА «АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ»

НОВЕЙШИЕ РАЗРАБОТКИ И ТЕХНОЛОГИИ;

СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ;

ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ;

ПЕРЕДОВОЙ ОПЫТ

А ТАКЖЕ: НОВОСТИ, СОБЫТИЯ, ВЫСТАВКИ, СЕМИНАРЫ
И МНОГОЕ ДРУГОЕ – НА САЙТЕ НАШЕГО ЖУРНАЛА!

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ - ГЛАВНАЯ - Mozilla Firefox

Файл Правка Вид Журнал Закладки Инструменты Справка

http://www.agroobzor.ru/

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ...

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ. КАЖДЫЙ ДЕНЬ САМЫЕ ГЛАВНЫЕ НОВОСТИ О СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

ЛУЧШЕЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ. РОССИЙСКИЙ АГРАРНЫЙ ПОРТАЛ.

НЕЗАВИСИМЫЙ ДОМ. НЕЗАВИСИМАЯ АГРАРНАЯ ПРЕССА.

ЕЖЕДНЕВНОЕ АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Телефон (495) 782 75 34 • e-mail: info@agroobzor.ru

О НАС • ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ • РЕКЛАМА НА САЙТЕ • РЕКЛАМА В ЖУРНАЛЕ

НА ГЛАВНУЮ • НОВОСТИ • СТАТЬИ • АНАЛИТИКА • ЭКОНОМИКА • СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ТЕХНИКА • ТЕНДЕНЦИИ • ИССЛЕДОВАНИЯ • БИЗНЕС-ПЛАНЫ • РАСТЕНЕВОДСТВО • СКОТОВОДСТВО • ПТИЦЕВОДСТВО • СВИНОВОДСТВО • ОВЦЕВОДСТВО • КОРМА • ОПЫТ • ВЫСТАВКИ • ЗАРУБЕЖНО • ПРОЧЕЕ

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ

АНОНСЫ

ВЫШЕЛ В СВЕТ
СВЕЖИЙ НОМЕР ЖУРНАЛА
"АГРАРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ"

Читайте в номере »

Скачать журнал в формате PDF

Архив вышедших номеров »

ИЖЕН ТРАКТОР?
Все предложения по тракторам на одном портале. Быстрый и удобный поиск.
traktor-rua.rpt.ru

Трактор МТЗ для с/х работ
Тракторы, сеялки, косилки, комбайны, экскаваторы по 25% скидки. Доставка РФ.
agropromtech.sibcity.ru

Тракторы с бесплатной доставкой!
Беларусь, ХТЗ, МТЗ, Кировец, ВТЗ Каневский, импорт и наладка! Наездор!
tel-rpt.rpt.ru

РЕКЛАМА

актуальная информация о Германии из первых рук

СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ

ИЩИТЕ НАС НА FACEBOOK

ИЩИТЕ НАС В КОНТАКТЕ

ИЩИТЕ НАС В TWITTER

НАШИ ПАРТНЕРЫ

ГОМСЕЛЬМАШ
CLAAS
BIG DUTCHMAN
ADR350

СОБЫТИЯ

АгроФерма
Специализированная выставка
жизельского и
ульяновского регионов
4-6 декабря 2014

стратегия
года

ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ

Читайте все новости

- 31.01.2014 - Минсельхоз РФ ожидает продолжения роста сельскохозяйственного производства в России в 2014 году
- 31.01.2014 - Минсельхоз РФ рассчитывает в 2014 году на урожай зерновых в 95 млн тонн
- 31.01.2014 - Ослабление рубля выгодно российским сельхозэкспортерам, но несет риски для отрасли
- 31.01.2014 - Россия прекратила ввоз свинины из Евросоюза из-за АЧС до получения гарантий
- 31.01.2014 - Еврокомиссар обсудит с российскими коллегами ситуацию с АЧС
- 31.01.2014 - Белоруссия поддержит позицию РФ по возврату европейской свинины отправлениям
- 31.01.2014 - Импорт зерна через порты Краснодарского края в 2013 году вырос на 20%
- 31.01.2014 - Минсельхоз предлагает обсудить вопрос создания перестраховочного механизма для агробизнеса
- 31.01.2014 - Правительство РФ распределит субсидии по процентной ставке на краткосрочные кредиты для АПК
- 31.01.2014 - Правительство РФ утвердило распределение на 2014 году субсидий племинному животноводству
- 31.01.2014 - В 2014 году госсубсидии на страховку в области растениеводства в России превысят 4,9 млрд руб.
- 31.01.2014 - РСБ в прошлом году почти на 15% увеличил объем финансирования малого бизнеса в АПК
- 31.01.2014 - Торги по продаже "Мосмедицинэгропрома", созданного по инициативе Ю. Лужкова, перенесены на май
- 31.01.2014 - Новосибирским фермерам не интересны государственные зерновые интервенции
- 31.01.2014 - В 2015 году в Ульяновской области планируется открыть новый крупный молочный завод
- 31.01.2014 - Пензенская область поддержит проект по строительству молочного комплекса в Новосильском районе
- 31.01.2014 - «Теменинск бройлер» планирует увеличить объем производства продукции
- 31.01.2014 - Латвия намерена вступить на защиту своих интересов
- 31.01.2014 - В Нидерландах в продукции сибирской обнаружена конина
- 31.01.2014 - Убытки Китая от вируса птичьего гриппа H7N9 достигли 3,3 млрд долларов

СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ

Читайте все статьи раздела

- Эксперты союза свиноводов подозревают в распространении вируса АЧС европейских фермеров 30.01.2014
- Российские мясники просят включить мясо в список социально значимых продуктов 24.01.2014
- Росрыболовство возглавил сын друга Владимира Путина 21.01.2014
- РПЦ может стать крупнейшим собственником земель в России 20.01.2014

АНАЛИТИКА

КОЛЕСНЫЕ ТРАКТОРЫ

КОРМОУБОРОЧНЫЕ КОМБАЙНЫ

ЗЕРНОУБОРОЧНЫЕ КОМБАЙНЫ

ПРЕСС-ПОДБОРЩИКИ

Готово

119121, г. Москва, 7-й Ростовский переулок, д. 15
Big Dutchman. (495) 229 51 61, (495) 229 51 71
www.bigdutchman.ru

WWW.AGROOBZOR.RU

Ставка на местное

О нетипичном немецком фермере и элитном мясокомбинате

Хозяйство фермера-свиновода Фридриха Хёллинга из Нижней Саксонии одновременно типичное и нетипичное для Германии. С одной стороны, это семейная ферма, меняющаяся с течением времени, но передающаяся из поколения в поколение. С другой — это весьма крупное по немецким меркам хозяйство, и что самое главное, сориентировано оно не на поставки унифицированного мяса для общенемецкого и мирового рынка, чем занимается большинство коллег Фридриха Хёллинга, а на элитный и недешевый сегмент локальной продукции, которая в Германии все больше и больше пользуется спросом. Думается, многие российские аграрии могли бы увидеть в этом опыте что-то полезное для себя. А в размышлениях г-на Хёллинга о будущем европейского сельского хозяйства — тем более.

Фридриху Хёллингу 43 года, то есть он молод и у него еще многое впереди. Хозяйство он получил в наследство от родителей — классическая ситуация в немецком фермерстве. У него и его супруги высшее аграрное образование. Сейчас он обрабатывает 180 га земли, на ферме одновременно стоит 4000 голов свиней на откорме — в четыре раза больше, чем в среднем свиноводческом хозяйстве Германии. Кроме него самого, в хозяйстве трудятся 2 постоянно занятых работника, еще 4–5 человек он приглашает на сезонные работы.

Половина его пашни, то есть 90 га, засеивается зерновыми культурами, из которых фермер делает комбикорм своим свиньям. Но своего зерна не хватает, поэтому приходится докупать у соседей. Сделать это нетрудно, потому что в тех местах все в основном занимается растениеводством, животноводов мало.

Для уборки зерновых Фридрих с соседом купил комбайн CLAAS. Для прочих полевых и хозяйственных работ у него есть три трактора 150, 170 и 200 лошадиных сил и полный комплект необходимых навесных и прицепных орудий.

На оставшихся 90 га фермер выращивает кукурузу и рапс для производства биоэнергии, а также картофель и сахарную свеклу на продажу.

Для уборки сахарной свеклы он и еще 34 окрестных фермера купили в складчину за 600 тысяч евро комбайн ROPA. Для этого создали специальную фирму, ею руководит один из ферме-



Фермер Фридрих Хёллинг с супругой Утой

ров-пайщиков, который в сезон нанимает четырех механизаторов.

Урожайность картофеля на восьми гектарах — 450 ц/га. У Фридриха рядом с домом стоит специальное картофелехранилище, в котором клубни без дополнительного подогрева переносят морозы до минус 20 и могут лежать до мая. Картофель он продает в очищенном виде (но не моет) непосредственно потребителям. Для этого тоже рядом с домом у фермера есть магазинчик без продавца: вот товар, вот касса, бери картошку, плати деньги и езжай дальше. Классическая немецкая схема — на первый взгляд наивно-беззащит-

ная, но на самом деле эффективная: картофель иногда воруют, но держать продавца на зарплате было бы дороже. Кстати, иногда анонимные покупатели оставляют за картошку денег больше, чем нужно.

Для производства биоэнергии, культивируемой правительством Германии, Фридрих и 8 других фермеров создали еще одно юридическое лицо, где директором сам Фридрих, называющий этот вид деятельности важным источником дохода.

Но, конечно, самое важно в растениеводстве г-на Хёллинга — производство кормов для собственных свиней. Своими силами обеспечить все их потребности не удастся — кроме зерна, приходится докупать отходы алкогольного производства, очистки с картофелеперерабатывающей фабрики, молочную сыворотку с молзавода (это все местное, что очень важно и ценится в Германии — местная свинья должна есть местную еду; так что извне завозятся только витамины и минеральные добавки).

Каждый компонент будущего корма отправляется на анализ, и после получения информации о питательности специальный консультант составляет рационы — 4 разных варианта в зависимости от фазы откорма свиней. Рационы вводятся в компьютерную программу, компоненты загружаются в специальные контейнеры и в нужное время автоматически смешиваются до жидкой массы, которая подается поросятам.

Животных на откорм Фридрих закупает раз в неделю по 150 или 300 голов в зависимости от того, какие боксы в свинарнике освободились. Каждая голова 78 дней от роду и весом 28–30 кг стоит 70 евро. Фермер работает только с одним поставщиком поросят, он находится недалеко, в 38 километрах (опять региональность!), Фридрих сам ездит к нему. Но дело не только в территориальной близости, но и в том, что и на Фридриха, и на поставщика маленьких поросят работает один и тот же ветеринар и консультант по кормам, что сильно упрощает поросётам смену места обитания. К тому же этот поставщик работает с хорошей генетикой, что для Фридриха очень важно: мясокомбинат, на который фермер

сдает свинину, предъявляет особые требования к тушам, и не любая порода соответствует этим требованиям.

По той же причине ежедневный привес свиней Фридриха составляет 760 граммов. Хотелось бы побольше, говорит фермер, но экономическая целесообразность заключается не только в быстром привесе, но и в получении определенного качества мяса. Мясокомбинат, на который поставляет свиней Фридрих, имеет определенный перечень критериев, которым должна соответствовать продукция, и один из них — толщина шпика не может превышать 10–12 мм. Если больше — падает закупочная цена.

Свиньи откармливаются у фермера 4 месяца, после чего он в собственной трехэтажной скотовозке отправляет их на бойню, с которой в виде полутуш они поступают на мясокомбинат (у мясокомбината своего забоя нет). Там сканируется и оценивается каждая полутуша. За правильно откормленную свинью Фридрих получает в среднем 170 евро за килограмм живой массы, за не очень — 150. Прибыль с каждой головы — 5–10 евро.

Такой в общих чертах бизнес фермера из Нижней Саксонии Фридриха Хёллинга. А о деталях мы говорим, сидя за столом у него в доме и попивая чай.

— Сколько поколений своей семьи вы знаете?

Задумался на несколько секунд.

— Пять. Были и дальше поколения, но я про них мало что знаю.

Мясокомбинат, на который поставляет свиней Фридрих, имеет определенный перечень критериев, которым должна соответствовать продукция, и один из них — толщина шпика не может превышать 10–12 мм. Если больше — падает закупочная цена.

— И все они работали в этом хозяйстве?

— У моей мамы не было братьев, и поэтому она была наследницей своих родителей...

— А если бы были братья?

— Тогда братья наследовали бы. В Германии тогда был такой порядок, что хозяйство передавалось старшему сыну. Как в сказке про Кота в сапогах — всё достаётся старшему брату, а остальные идут неизвестно куда. Правда, в других регионах Германии была другая традиция — всё доставалось младшему сыну. Но сейчас, конечно, всё уже не так, всё достаётся всем детям, но все равно один из них должен проявить интерес к сельскому хозяйству. Мне повезло, у меня старший — сын, и он хочет заниматься сельским хозяйством. Так что, я надеюсь, все будет в старых добрых традициях наших мест.

— Извините, я вас перебил. Вы сказали, что у вашей мамы не было братьев...

— Да, поэтому она стала наследницей фермы. И у моего отца тоже было хозяйство. И когда мои родители поженились, обе фермы объединились.

— А они были рядом?

— В трех километрах друг от друга. Материнский дом они продали, а землю себе оставили.

На севере Германии, где я живу, была еще и такая традиция: хозяйство нельзя дробить, оно передавалось только одному наследнику полностью. Остальным доставались деньги, еще что-то, но хозяйство должно быть неделимым. В южной части Германии другой порядок — там всем наследникам хозяйство доставалось в равных частях, поэтому там столетиями развивалась совершенно другая культура. Маленькие, раздробленные хозяйства не могли обеспечить их хозяевам нормальную жизнь, и надо было думать о дополнительных средствах для существования. И тогда стали развиваться различные ремёсла — там, где-нибудь под Штутгартом, делали часы с кукушкой... Потом начали делать «Порше». Поэтому так у нас получилось — богатый промышленный юг Германии и сплошное сельское хозяйство на севере.

— Каков был размер хозяйств ваших родителей на момент объединения?

— У мамы было 30 гектаров, у отца 16.

— А сейчас у вас — 180. Откуда прирост?

— На самом деле из них 90 гектаров мне не принадлежат, я их арендую. Оставшиеся 90 гектаров — это то, что я получил от родителей и потом купил еще. Я бы еще купил земли, но за последние четыре года цена на сельхозугодья выросла в два раза. Четыре года назад я мог за 2,5 евро купить квадратный метр, сейчас это уже 5 евро. У меня нет таких ресурсов. Цены выросли из-за кризиса евро, когда было непонятно, что с нашей валютой будет дальше. Люди ринулись покупать землю, чтобы просто вложить свои деньги. А тот, кто хочет на этой земле работать, не может ее купить, потому что столько заработать, чтобы оправдать затраты, невозможно. Бизнес будет нерентабельным.

Те 90 гектаров, которые я арендую, принадлежат местным старикам, которым уже за 80. Когда их не станет, земля перейдет к их детям, а они уже сейчас решили, что земля им не нужна и они ее продадут. Для меня это большая проблема: как только это случится, я



Дом Хёллингов

«Мой дедушка, ему 92 года, говорит: земля выстоит, даже если будет война или пожар, земля останется всегда. Это хороший объект для инвестиций».



Поля фермера Хёллинга



Фермерский магазинчик

потеряю землю, которую сегодня арендную. Сейчас, когда кто-то не хочет дальше вести фермерское хозяйство — по возрасту или по другим причинам, он дает в газету объявление о продаже,

и в ответ приходит сто предложений от тех, кто хочет купить землю. А я купить ее не смогу. Вот задачка для расчета: земля стоит 50 тысяч евро за гектар, а с этого гектара я смогу заработать 500—

1000 евро прибыли в год. Сколько надо жить, чтобы оправдать затраты на покупку земли? Сейчас очень много людей, которые не слишком хорошо разбираются в финансовых проблемах, задают вопрос, во что можно вложить деньги, чтобы спасти их от инфляции. У нас инфляции нет, но есть страх, что мы можем вдруг всё потерять, и этот страх заставляет людей вкладывать сбережения в землю, поскольку она, с их точки зрения, пока дешевая. Многие рассчитывали, что, когда выйдут на пенсию, будут жить с дивидендов от акций или еще с чего-то. Но сейчас те вложения никаких денег не приносят. И люди избавляются от акций...

— А почему акции не приносят дивидендов?

— Последние годы дивидендов почти никто не платит. Можно зарабатывать деньги, перепродавая акции, но это надо уметь делать, а умеют далеко не все.

— То, что вы говорите, мне как россиянину хорошо понятно. Если земля подорожала за четыре года в два раза, значит, на рынке раздувается мыльный пузырь.

— Я бы так не сказал. Мой дедушка, ему 92 года, говорит: земля выстоит, даже если будет война или пожар, земля останется всегда. Это хороший объект для инвестиций.

— А вас не настораживает тот факт, что земля так сильно подорожала не в результате активности тех, кто на ней работает, а из-за спекуляций?

— Нет, этот пузырь не лопнет. В Германии такая ситуация: каждый день бетонируется 70 гектаров земли. Это статистика. У нас строится много новых дорог. Рядом с моей фермой проходит совершенно новая дорога. Чтобы ее построить, из сельскохозяйственного было изъято 30 гектаров земли. Это сопоставимо с размером крупного хозяйства. И это только одна дорога! В соседнем городке тоже строят новую дорогу и там тоже заберут под нее сельскохозяйственные земли. Конечно, фермеры получают деньги за землю, которую у них отбирает государство под свои цели, но на эти деньги невозможно купить где-то рядом такую же землю.

— Прямо как у нас в Сочи... Ну да ладно. Вы сказали, что получили свое хозяйство по наследству. А что случилось с вашими родителями?

— Тут надо понимать, что в Германии получить хозяйство в наследство — это не значит, что кто-то умер. У нас есть такой закон, по которому фермеры — единственная категория предпринимателей, которая обязана, хочешь — не хочешь, платить пенсионную страховку. Но чтобы в 65 лет на-



Техника для внесения навоза на поля

чать получать свою пенсию, есть только один способ — передать свое предприятие кому-то другому, например сыну. Это не значит, что ты передаешь сыну права собственности, но он должен начать хозяйствовать, принять на себя все полномочия по управлению.

— То есть если ты продолжаешь управлять фермой, ты не имеешь права получать пенсию?

— Да, если ты не передал управление другому. А сам можешь быть у него наемным работником.

— Странно.

— Но это хорошо для молодых, иначе старики до 90 лет будут сидеть на своей земле. Если 80-летний дедушка — начальник, представьте себе, как он будет модернизировать свое хозяйство. А если к управлению приходит 30–40-летний человек, он тут же начинает действовать, он не боится брать кредиты.

— Так что с вашими родителями?

— Мой отец умер, когда мне было 6 лет. Мама потом вышла замуж за другого человека, они потом переехали за 180 километров отсюда, мама в добром здравии, и муж ее тоже. А когда мне исполнилось 23 года, я стал в этом хозяйстве шефом. И так уже 20 лет. И я считаю, что мне в чем-то повезло, потому что мои друзья, у которых отцы работали до 65 лет, только в 40 начали хозяйствовать самостоятельно.

— В каком возрасте вы поняли, что хотите посвятить свою жизнь сельскому хозяйству?

— В 16 лет. После этого я получил среднее профессионально-техническое образование, потом отслужил в армии, а потом отучился в институте. Уже в институте мы проходили практику в различных сельскохозяйственных предприятиях, а по окончании вуза я пришел в свое хозяйство.

— Сколько же лет вы учились сельскому хозяйству?

— После десяти лет школы — еще шесть с половиной лет. Я, конечно, немного поторопился, можно было бы растянуть удовольствие. Но мне пришлось торопиться, потому что все время,

пока я учился, моей маме приходилось нанимать управляющего, который занимался хозяйством. А это расходы.

— Как вы познакомились со своей супругой и как ее зовут?

— Ее зовут Ута. Мы учились вместе в институте. У нее была точно такая же, как и у меня, судьба, которая привела ее в этот институт. Моя жена — это лучшее, что я получил в институте.

— Так это неплохо. Особенно если вы так думаете по прошествии 20 лет.

— Тут дело не в жене, а в той ерунде, которой нас учили в институте. Все это было необязательно.

— Вы единственный ребенок у ваших родителей?

— У меня еще две сестры. И у них по трое детей.

— А супруга — единственный ребенок?

— Нет, их тоже трое. И у нас с ней тоже трое детей. В немецких крестьянских семьях всегда три ребенка.

— Вы с супругой оба работаете в хозяйстве?

— Главная ее работа — это дети и дом. Мы до сих пор, как в кино, едим все вместе — садимся за стол и обедаем. Чтoб было так, от хозяйки требуется много времени. Плюс к этому она ве-

дет огромное количество документации по хозяйству.

Когда я 20 лет назад принимал хозяйство, нанятый мамой управляющий передал мне пять таких вот папок, в них была вся документация. Сейчас у меня таких папок около четырехсот. С тех пор очень многое изменилось, потому что сейчас в Германии нужно иметь все документы, по которым должна быть возможность отследить всю производственную цепочку — от корма свиньям до колбасы. Чтобы обеспечить такую прослеживаемость, нужно хранить огромный объем всевозможной документации. И всё это лежит на моей супруге. Вся бумажная работа, вся бухгалтерия на ней, мы никого больше не нанимаем.

— Значит, за животными она не ухаживает?

— Нет, я буду рад, если она справится с тем, что на ней сейчас. Хотя, с другой стороны, помогает ли она мне в свиноводстве? Конечно, помогает. Представьте себе, у меня заболела свинья. Значит, я должен ее лечить. Так вот, весь процесс лечения должен быть так задокументирован, он так жестко проверяется контролирующими органами, что мне нужен еще один человек, который будет стоять рядом с тем, кто лечит свинью, и все фиксировать. Проверки, которые у нас проводят органы ЕС...

Вот, в прошлом году вообще была сумасшедшая ситуация. Мы собираем урожай зерновых, а они нам звонят и говорят: мы будем у вас через 24 часа, принесите из подвала все свои папки. Времени только и хватило на то, чтобы поднять эти папки и положить на стол. А мне — зерно убирать.

— Какую работу в хозяйстве выполняете лично вы?

— Каждый день обязательно работаю



В свиноводстве

«Общество, выдавая субсидии на гектар, таким образом поддерживает лентяев, которые ничего не делают. Я хочу свои деньги сам зарабатывать на рынке. А когда всем дают деньги, и неважно, работаешь ты на этой земле или она у тебя просто стоит под паром, то какой же это рынок? Поэтому государственные деньги мне не нравятся».

в стойлах — наблюдаю за животными, осматриваю их, группирую для продажи, если кто готов. Посев и сбор урожая — это тоже всё на мне, я и на тракторе работаю, и на комбайне. Недостатка в работе не испытываю. Но это очень радостно. Я всегда говорю, что у меня — лучшая в мире профессия. А вот это (хлопает ладонью по лежащим на столе папкам с документацией) — неинтересно и противно. Но для этого есть жена. Но все равно в этих папках много лишнего.

— Расскажите, какую помощь вы как фермер получаете от ЕС.

— До сих пор я получал по 300 евро за гектар пашни независимо от того, что я выращиваю на этом гектаре. Но для получения этой помощи я должен соблюдать 27 предписаний ЕС, выполнение которых регулярно проверяется чиновниками. Но в ближайшем будущем мне будут продолжать платить деньги при условии, что 7% моих площадей будут соответствовать новым особым экологическим условиям, которые мне кажутся не очень разумными. И вместо нынешних 300 евро будет от 100 до 190 евро за гектар.

— Жизнь становится тяжелее?

— А мне эти деньги и не нужны. Всё, что я получаю от ЕС, я фактически отдаю дальше. Половина земель, которые я обрабатываю, взяты в аренду. Я

плачу за них по 600 евро за гектар, но фактически — 300, потому что остальные 300 платит ЕС. То есть ЕС платит мне, но я их тут же отдаю за аренду.

— Что-то я не понял, почему в таком случае помощь ЕС вам не нужна. Без нее пришлось бы из своего кармана платить все 600 евро.

— Сейчас с меня можно драть 600 евро, потому что из них 300 евро я получаю от ЕС и фактически из своего кармана плачу только оставшиеся 300. Как только поддержка ЕС прекратится, у меня и у всех остальных не будет этих денег и цена аренды гектара земли упадет ровно на сумму, которой мы все лишимся. То есть я как платил 300 евро, так и буду платить. И у всех так будет.

— То есть фактически помощь от ЕС получают собственники земли.

— Да, опосредованно это так и есть.

— Но половина обрабатываемой вами земли принадлежит вам, поэтому половина денег ЕС достается все-таки именно вам.

— Да. Но я как предприниматель вижу в этом проблему всего общества. Оно, общество, таким образом поддерживает лентяев, которые ничего не делают. Я хочу свои деньги сам зарабатывать на рынке. А когда всем дают деньги, и неважно, работаешь ты на этой земле или она у тебя просто стоит под паром, то какой же это рынок? Поэтому

му государственные деньги мне не нравятся, ими поощряются лентяи.

— То есть если завтра объявят, что ЕС вообще ничего не будет платить фермерам, вы обрадуетесь?

— Да, буду рад. В наших условиях, с нашими почвами, при том, как я работаю, я был бы конкурентоспособен и мне это нравилось бы. Завтра, конечно, эту систему отменять нельзя, потому что у меня есть договоры, в которые заложен компонент помощи ЕС. Но если дадут переходный период, я буду рад, если эту помощь отменят. Но ее надо отменить для всех в ЕС, потому что иначе между разными странами будет неравная конкуренция.

— Вашему старшему сыну 15 лет. Вы надеетесь, что он станет вашим преемником?

— Пока он в восторге от сельского хозяйства, очень интересуется техникой. Сегодня вот поехал в Ганновер на выставку «Агритехника» (наш разговор с Фридрихом был в середине ноября 2013 года, в те дни, когда в Германии проходила упомянутая им выставка). Я тоже, кстати, там уже был и сегодня вечером еще поеду, у меня там две встречи.

— Какой у вас интерес на этой выставке?

— Мне нужна новая блочная ТЭЦ для биогазовой установки. И новые модули GPS для тракторов, нужно заменить старые. И нужна техника для внесения средств защиты растений, тоже управляемая с помощью GPS, чтобы можно было обрабатывать неровные края полей. У меня уже есть такая техника, но только для работы по прямой. А теперь требуется более умная. И нужна машина для упаковки картофеля.

— Удалось что-нибудь дельное найти на выставке?

— Да, но теперь надо поторговаться.

— А сын зачем поехал на «Агритехнику»?

— Техника! Техника! (Фридрих нарочито расширяет глаза, демонстрируя детскую радость от увиденного.) Они в школе сейчас делают специальный проект — рассматривают систему внесения навоза в землю так, чтобы было экологически безопасно. Вот сын и поехал посмотреть, какая техника под эту задачу подходит. Пока он в восторге от фермерства. Но если он потом передумает, никто заставлять его не будет. Мы не настаиваем на том, чтобы сын принял решение уже сейчас и навсегда, потому что выбор действительно очень сложный. Если посмотреть в будущее, то я вижу проблему. Высокие цены на землю, интенсивность работы на этой земле, большие расходы, которые надо произвести прежде, чем что-



Трехэтажная скотовозка

то получишь от хозяйства... Все это очень сложно. А в Восточной Европе находится огромное количество пустующих земель. И если их начнут там обрабатывать, то будем ли мы конкурентоспособны по отношению к тем фермерам? Я не знаю, это покажет будущее. Сейчас нам хорошие доходы дает биоэнергетика. Но этот бизнес конечен, потому что строится на политическом решении властей по энергетической независимости. Мы на этом заработали, но что будет дальше — неясно. То, что мы сейчас отправляем в биогазовую установку — это сельскохозяйственное сырье, и может случиться так, что потом нам скажут, что это аморально — сжигать еду, когда на планете голодает миллиард людей, и по экономическим соображениям это тоже неправильно...

— Я правильно вас понял, что вы опасаетесь в будущем не выдержать конкуренции с сельхозпроизводителями России, Украины?

— Первые ласточки появились, когда отсюда, из Западной Германии, фермеры пошли на земли бывшей ГДР. У многих моих соседей там есть земли, они их обрабатывают. У некоторых есть земли в Польше. Пока очень сложно представить себе ситуацию, при которой немецкие фермеры покинут родной ЕС и уйдут за его пределы. Но многие не исключают, что могут купить землю, например, на Украине. Многие мои коллеги уже совершают ознакомительные поездки в эту страну, чтобы присмотреться, что там происходит.

Чем больше хозяйство, тем ниже твои расходы на единицу площади земли. Я смотрю на этот вопрос так: наш главный ресурс, наше главное богатство — наша голова, наши технологии. Я сам учился для того, чтобы овладеть ими, и я хочу, чтобы мои дети учились этому же, потому что то, что мы знаем и умеем, всегда можно обратить в капитал. Когда я смотрю на Украину или Россию, то понимаю, что я снимаю по 10 тонн зерновых с гектара...

— Реально — ваша урожайность 10 тонн зерновых?

— Да. А в России и на Украине не собирают и половины этого.

— В России — почти в пять раз меньше, если в среднем.

— Ну, так вот, когда я вижу, какой там собирают урожай, я понимаю, что пока я конкурентоспособен благодаря моей урожайности, моим технологиям. Но если я посмотрю на свои расходы, необходимые для получения этой урожайности, на стоимость техники, на аренду земли, я думаю, что, возможно, не все так безоблачно. Только аренда земли доходит до 600–1000 евро в год! А мой друг работает в Ру-

мынии, арендует там землю и платит по 80 евро за гектар. Поэтому не исключено, что будущее сельского хозяйства — на Востоке. Но наш капитал — наши знания и наши технологии.

— Но если ваш сын через какое-то время подтвердит, что хочет продолжить дело своей семьи, то каким вы видите дальнейшее развитие событий в вашем хозяйстве?

— Пока перспектива такая. Ему сейчас 15 лет. Он должен закончить школу. Потом он обязательно должен отучиться в вузе. Он обязательно должен поехать куда-нибудь и посмотреть мир — может быть, в Россию, на Украину или в Соединенные Штаты. Он должен знать, как функционирует другое сельское хозяйство, получить другой опыт, не тот, что у нас тут. Крестьянин должен видеть широкий горизонт. После того как сын посмотрит на мир, как все в нем устроено, и все-таки решит работать здесь, он придет в хозяйство как молодой специалист, и тогда мы уже решим, или я ему сразу передам хозяйство, или какое-то время мы поработаем вместе. Может быть, мы найдем способ расширяться, чтобы кто-то из нас занимался одним направлением, другой чем-то еще. Но в любом случае, когда мне исполнится 65 лет, я должен буду отдать хозяйство.

Мясокомбинат, на который сдает своих свиней Фридрих Хёллинг, называется Hanke — по фамилии семьи, которой он принадлежит.

На входе нас встретил молодой улыбающийся человек в белом халате. Он был настолько молод, что не сразу можно догадаться, что это сам директор. Но это был он — Робин Ханке, 35 лет, хотя выглядел значительно моложе.

Предприятие основано его дедом в 1951 году. Вернувшись из советского плена, куда он попал под Сталинградом, бывший солдат решил стать мясником.

В 1976 году отец Робина перенял семейный бизнес от деда.

После смерти отца в 2004 году к руководству комбинатом приступил 26-летний Робин.

Комбинат семейный и по структуре собственности, и по сути, и по духу: в



Робин Ханке

управлении заводом принимает участие мать Робина, она тоже директор, и жена тут же работает, но не полный день, так как есть маленькие дети, и се-стра здесь занимается маркетингом.

Комбинат выпускает 20–25 тонн готовой продукции в неделю — это и свежее мясо в различных видах, и колбасы, и консервы, всего около 500 наименований. Работают здесь 40 человек, а всего в подчинении Робина, включая филиалы-магазины, 149 сотрудников.

— Вы директор, и ваша мама директор. Как вы делите обязанности?

— Я занимаюсь тем, что мне нравится, а мама — всем остальным.

— А что вам нравится?

— Закупки, продажа готовой продукции, разработка новых идей относительно новых продуктов, оптимизация производства.

— У кого право финансовой подписи?

— Последнее слово за мной, хотя мы с мамой оба внесены в банковскую карточку.

— Ваше предприятие по немецким меркам небольшое...

— Да, мелочовка (улыбается; он, судя по всему, вообще жизнерадостный молодой человек).

— А в чем его изюминка?

— У нас есть 17 собственных магазинов и еще 200–300 фермерских магазинов, в которых продается ме-

Для Германии большое значение имеет региональность продукта, в последние годы она стала очень высоко цениться. Люди хотят есть мясо, которое не проехало сотни километров неизвестно откуда и неизвестно куда. Потребители хотят знать, что свинья выросла в этих местах, здесь же была переработана.



В одном из фирменных магазинов Hanke

ственная продукция, в том числе и с нашего предприятия.

В этот момент в кабинет, где мы беседовали, вошла дама средних лет — это была мама Робина Стефания. Она села рядом с сыном и внимательно слушала всю дальнейшую беседу, но не проронила ни слова.

— Кроме того, — продолжал Робин, — мы обеспечиваем продукцией дома престарелых, больницы, то есть общепит при крупных организациях. Кроме того, мы работаем с несколькими торговыми сетями и поставляем товар в магазины, которые находятся в радиусе 30—40 километров от нас.

— *Поставки в богоугодные заведения как-то субсидируются государством?*

— Нет, ничего не субсидируется. Для Германии большое значение имеет региональность продукта, в последние годы она стала очень высоко цениться. Люди хотят есть мясо, которое не проехало сотни километров неизвестно откуда и неизвестно куда. Потребители хотят знать, что свинья выросла в этих местах, здесь же была переработана. Мы удовлетворяем этот запрос, и в этом огромный плюс нашего маркетинга.

— *Кто вам поставяет свинину?*

— Почти вся свинина к нам идет с фермы господина Хёллинга, у которого вы только что были.

— *Он ваш единственный поставщик?*

— По свинине — да. Хёллинг отвозит своих свиней на бойню в 30 километрах отсюда, а я с бойни забираю полушки и перерабатываю их здесь. Где-то по 180 свиней в неделю. Правда, когда мы делаем сезонные продукты, например у нас летом очень популярен стейк из свиной шеи, тогда мы докупаем конкретные отруба у других фермеров.

Еще у меня 6 поставщиков говядины, четверо из которых находятся так близко, что если я залезу на крышу своего комбината, то могу их увидеть.

— *Почему вы выбрали именно господина Хёллинга в качестве единственного поставщика свинины?*

— Это было уже, наверное, лет 14 назад, я точно не помню. Мы тут вот сидели, и вдруг приехал приятный молодой фермер в чистом красивом свитере и говорит: «Я хочу продавать вам своих свиней». А у нас как раз были сложности с предыдущим поставщиком. Мы попросили этого фермера сделать первую пробную поставку — несколько голов свиней. Так все и началось. И эта история сотрудничества с фермером Хёллингом — тоже часть концепции нашего маркетинга.

— *Как далеко ваша колбаса отъезжает от вашего предприятия?*

— Наши собственные магазины находятся на расстоянии не больше 50—60 километров от комбината, если по прямой. Но у нас многие сторонние потребители заказывают продукцию, и мы ее отправляем обычной посылкой по почте хоть по всей Германии. Если, конечно, эта продукция может храниться и транспортироваться вне холодильника.

— *Ваша продукция дороже, чем в обычных магазинах?*

— Наши продукты очень дорогие, — ответил Робин с радостной улыбкой. — Но мы продаем не только продукты, мы продаем историю. Мы можем рассказать о каждой свинье — откуда она, что она ела, как с ней обращались. Я могу рассказать историю каждого продукта, а у нас много традиционно немецких мясных изделий. Кроме того, наша сильная сторона — сервис. Вы можете позвонить мне и сказать, что вам нужно, а я привезу это вам на следующий день. Это тоже дорого стоит.

— *То есть если у кого-то завтра свадьба или еще что-то, он может сюда позвонить, заказать какой-то ассортимент и ему все привезут?*

— Да, все будет приготовлено, порезано и украшено. Если нужно. Просто нужно позвонить и сказать, что нужно — колбасный буфет, поросенок на вертеле, или дикий кабан, или олень. Все желания выполняются.

— *А где оленя-то брать будете?*

— У местных охотников мы в год покупаем и перерабатываем примерно 500—600 диких животных, отстрелянных здесь же, в нашем регионе.

— *В таком случае можно ли сказать, что основной потребитель вашей продукции — немец с достатком значительно выше среднего?*

— С одной стороны, это действительно

так. Но с другой стороны, есть категория не слишком богатых потребителей, которые покупают нашу продукцию по «идеологическим» соображениям — они хотят употреблять местную продукцию, им лучше купить чуть меньше, но точно знать, что именно они едят.

— *И немцы готовы платить за это дополнительные деньги?*

— В настоящий момент — да. В Германии за последние годы была целая серия разных скандалов, связанных с животноводством и производством мяса. И теперь люди готовы платить больше за проверенное качество. Хотя, конечно, многие по-прежнему считают каждый цент и не готовы переплачивать. Ну, пусть они едят конину из Румынии.

— *Какую часть продукции вы отправляете в крупные торговые сети?*

— Эта часть становится все больше и больше. Сейчас она составляет 12—13%. Я не хочу зависеть от какого-то одного клиента, который у меня брал бы все, поэтому я работаю с самыми разными покупателями, в том числе с торговыми сетями.

— *Вы возглавляете это предприятие уже 9 лет. Что изменилось на нем за прошедшее время?*

— Главное, что я смог сделать и чем горжусь, так это то, что, перенеся в очень молодом возрасте фирму моего отца, я ее не обанкротил. Это мое первое достижение. Большое спасибо и банку, который все это время мне доверял и давал деньги. Благодаря этому за 9 лет удалось увеличить производственные площади в 2 раза, а оборот — в 3 раза. Удалось создать многостороннюю систему сбыта, так что мы не зависим от какого-то одного клиента, о чем я уже сказал. Еще, конечно, я горжусь той командой, которую мне удалось создать. Без тех людей, которые меня окружают, я никуда не сдвинулся бы, у нас классная команда! Мы же давно как одна семья. Кого-то я забирал пьяного с дискотеки, когда он сам уже ехать не мог. Кого-то вытаскивал из полицейского участка, куда он по глупости попал. Все глупости, какие кто делает, и все трудовые подвиги — всё здесь на виду.

— *Если заглянуть к вам в домашний холодильник, что мы там увидим?*

— Немного колбасы, немного сыра, много мармелада, потому что мясник без сладкого не может, и много пива (улыбается).

— *Колбаса-то с вашего комбината?*

— Это все равно, что жене изменить. Зачем же я чужое есть буду?

Константин ЛЫСЕНКО
Германия

Микровит™
(Витамины)

Родимет™
(Метионин)

Ровабио™
(Ферменты)

Смартамин™
(Метионин
для жвачных)

www.animal-nutrition.ru

Тел.: +7 (495) 627-59-37;
+7 (495) 627-59-35;
+7 (495) 627-59-36.

Факс + 7 (495) 627-59-47.

ADISSEO

Adding Difference



Новые решения – новые возможности с новыми JAGUAR 800 / 900.

**Самый популярный кормоуборочный
комбайн в мире!**

Новая серия JAGUAR – это больше комфорта с обновленной кабиной CLAAS VISTA CAB, лучше качество измельчения, более совершенная концепция управления, разные типы двигателей, меньше времени на техническое обслуживание.

Применение в общей цепочке заготовки кормов новых JAGUAR 800 / 900 позволит достичь максимального результата!

CLAAS

